

Б А К А Л А В Р И А Т
С П Е Ц И А Л И Т Е Т

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС ПРАКТИКУМ

Под редакцией А.С. Таран

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ



МОСКВА • 2016

УДК 343(075.8)
ББК 67.410.2я73
У26

Рецензенты:

Н.М. Кипнис, доц. кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, канд. юрид. наук, доц.,

С.А. Шейфер, почетный заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Самарского государственного университета, заслуженный юрист РФ, д-р юрид. наук, проф.

У26 **Уголовный процесс. Практикум** : учебное пособие / коллектив авторов ; под ред. А.С. Таран. — М. : ЮСТИЦИЯ, 2016. — 432 с. — (Бакалавриат и специалитет).

ISBN 978-5-4365-0119-2

DOI 10.15216/978-5-4365-0119-2

Практикум по курсу «Уголовный процесс» содержательно соответствует одноименному учебнику под ред. В.А. Лазаревой. Составлен по материалам уголовных дел, взятых из практической деятельности следователей, дознавателей (в том числе и следователей военных следственных органов), судебных органов (в том числе и в практической деятельности военных судебных органов), адвокатуры и т.д.

По каждой учебной теме курса представлен краткий план ее изучения для практических и семинарских занятий. Кроме того, по каждой теме имеются тестовые задания, которые желательнее использовать при изучении тематики уголовно-процессуального права. В данном пособии отражены последние изменения, внесенные в Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

Для студентов и преподавателей юридических вузов, а также для всех интересующихся вопросами уголовного судопроизводства.

УДК 343(075.8)
ББК 67.410.2я73

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС. ПРАКТИКУМ

Изд. № 7781. Подписано в печать 16.02.2015. Формат 60×90/16.

Гарнитура «Newton». Печать офсетная.

Усл. печ. л. 27,0. Уч.-изд. л. 19,66. Тираж 300 экз. Заказ №

ООО «Юстиция».

107076, г. Москва, переулок Колодезный, д. 14.

Тел.: 8-495-741-46-28.

E-mail: izdat@iyst.ru <http://www.iyst.ru>

Отпечатано в филиале «Чеховский Печатный Двор»

ОАО «Первая Образцовая типография».

142300, Московская область, г. Чехов, ул. Полиграфистов, д. 1.

ISBN 978-5-4365-0119-2

© Коллектив авторов, 2016
© ООО «Юстиция», 2016

СОДЕРЖАНИЕ

Авторский коллектив	7
Введение	8
РАЗДЕЛ I. РАБОЧИЕ МАТЕРИАЛЫ К ПРАКТИЧЕСКИМ ЗАНЯТИЯМ	13
Глава 1. Задачи и учебные задания	14
1.1. Сущность и назначение уголовного процесса РФ	14
1.2. Понятие и источники уголовно-процессуального права	18
1.3. Принципы уголовно-процессуального права	23
1.4. Субъекты (участники) уголовного процесса	30
1.5. Доказательства и доказывание в уголовном процессе	35
1.6. Меры уголовно-процессуального принуждения	48
1.7. Возмещение ущерба в уголовном судопроизводстве	55
1.8. Средства против незаконных действий и решений в уголовном процессе	60
1.9. Нравственные основы уголовного судопроизводства	64
1.10. Возбуждение уголовного дела	72
1.11. Предварительное расследование	77
1.12. Подсудность	89
1.13. Подготовка к судебному заседанию	93
1.14. Судебное разбирательство	97
1.15. Особый порядок судебного разбирательства	108
1.16. Особенности рассмотрения и разрешения уголовного дела мировым судьей	119
1.17. Производство в суде с участием присяжных заседателей	123
1.18. Общая характеристика пересмотра приговоров и иных решений суда	131
1.19. Производство в суде апелляционной инстанции	135
1.20. Исполнение приговора	139

1.21. Производство в суде кассационной инстанции	142
1.22. Производство в надзорной инстанции	146
1.23. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств	149
1.24. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних	153
1.25. Производство по делам о применении принудительных мер медицинского характера	161
1.26. Производство по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц	164
1.27. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства	168
1.28. Современный уголовный процесс зарубежных стран	171
Глава 2. Практические материалы.	175
2.1. Субъекты (участники) уголовного процесса	175
2.2. Доказательства и доказывание в уголовном процессе	177
2.3. Меры уголовно-процессуального принуждения.	179
2.4. Средства против незаконных действий и решений в уголовном процессе	185
2.5. Возбуждение уголовного дела.	189
2.6. Предварительное расследование	193
РАЗДЕЛ II. МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ПРОМЕЖУТОЧНОГО И ИТОВОГО КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ. ТЕМАТИКА ОТЧЕТНЫХ РАБОТ	203
Глава 3. Тесты	204
3.1. Тест по Общей части курса «Уголовный процесс РФ»	204
3.2. Тест к теме «Возбуждение уголовного дела»	214
3.3. Тесты к теме «Предварительное расследование»	218
3.4. Тест к теме «Нравственные основы уголовного судопроизводства»	232
3.5. Тест к теме «Подсудность».	235
3.6. Тест к теме «Подготовка к судебному заседанию».	240
3.7. Тест к теме «Судебное разбирательство»	244
3.8. Тест к теме «Особый порядок судебного разбирательства»	248
3.9. Тест к теме «Особенности рассмотрения и разрешения дела мировым судьей»	253
3.10. Тест к теме «Производство в суде присяжных»	257
3.11. Тест к теме «Производство в суде апелляционной инстанции»	261

3.12. Тест к теме «Исполнение приговора»	266
3.13. Тест к теме «Производство в суде кассационной инстанции»	269
3.14. Тест к теме «Производство в суде надзорной инстанции»	274
3.15. Тест к теме «Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств»	278
3.16. Тест к теме «Производство по делам в отношении несовершеннолетних»	282
3.17. Тест к темам «Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц. Производство о применении принудительных мер медицинского характера»	286
3.18. Тест к теме «Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства»	291
Глава 4. Отчетные и итоговые формы контроля	295
4.1. Тематика для рефератов и эссе	295
4.2. Вопросы для самоконтроля и подготовки к экзамену	302
РАЗДЕЛ III. МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ АУДИТОРНЫХ ЗАНЯТИЙ, ОРГАНИЗАЦИИ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ	307
Глава 5. Отдельные образовательные технологии в преподавании курса	308
5.1. Использование мультимедийных презентаций при проведении практических занятий	308
5.2. Синквейн: постановка задания	313
5.3. Пакетограмма, или метод Стока	316
5.4. Тестирование: правила организации и проведения (на примере теста по Общей части курса«Уголовный процесс РФ»)	323
5.5. Организация и проведение эмпирического исследования	326
5.6. Дебаты: правила организации и проведения	331
Глава 6. Деловая игра «Учебный уголовный процесс»	339
6.1. Общие положения	339
6.2. Подготовительный этап	344
6.3. Репетиционный этап	348
6.4. Демонстрационный этап	359
6.5. Заключительный этап	361
6.6. Особенности подготовки деловой игры, моделирующей производство в суде присяжных	364

Приложения

1. Приложения к пункту 5.5 «Организация и проведение эмпирического исследования» 367
2. Приложения к пункту 5.6 «Дебаты: правила организации и проведения» 378
3. Приложения к главе «Учебный уголовный процесс» 390

Рекомендуемая литература

- Основная: учебники и учебные пособия 410
- Дополнительная 411
- Нормативная 420
- Подзаконные нормативно-правовые акты 422
- Судебная практика 424

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

- Бедняков И.Л.*, канд. юрид. наук — 1.1, 1.2, 1.6, 1.13 (кроме аналитических вопросов), 4.1 (тема 6);
- Дробинин Д.В.*, канд. юрид. наук, доцент — 1.11, 4.1 (тема 11);
- Жирова М.Ю.*, канд. юрид. наук — 1.16 (кроме задач 4–6), 4.1 (тема 16), 5.1;
- Иванов В.В.*, канд. юрид. наук, доцент — 1.7, 1.20, 1.25 (задачи 4–6); 4.1 (темы 7, 20, 25);
- Кувалдина Ю.В.*, канд. юрид. наук — 1.15, 1.24 (аналитические вопросы), 3.2, 3.5, 3.7–3.9, 3.11, 3.13, 3.16, 3.17, 4.1 (темы 15, 24);
- Кузовенекова Ю.А.*, канд. юрид. наук — 1.3 (задачи 1–12); 3.14, 3.15;
- Олиндер Н.В.*, канд. юрид. наук — 1.25 (темы для дебатов, задачи 1–3), 1.27, 3.18, 4.1 (тема 27);
- Петрова Н.Е.*, канд. юрид. наук — 1.4, 5.6 (с приложениями);
- Развейкина Н.А.*, канд. юрид. наук — 1.8, 1.17 (кроме задач 1, 8–10), 3.4, 3.6, 3.10, 3.12, 4.1 (темы 8, 17);
- Савельев К.А.*, канд. юрид. наук, доцент — 1.10, 1.18, 1.19, 1.21–1.23, 1.26, 1.28, 4.1 (темы 10, 18, 19, 21, 22, 23, 26, 28);
- Тарасов А.А.*, д-р юрид. наук, профессор — глава 6 с приложениями (в соавторстве);
- Таран А.С.*, канд. юрид. наук, доцент, ответственный редактор — введение, глава 1 (задания ко всем темам), 1.3 (задачи 13–16), 1.5, 1.9, 3.4, 4.1 (темы 1–3, 5, 9), 5.5 (с приложениями), глава 6 с приложениями (в соавторстве), список литературы;
- Шестакова Л.А.*, ассистент — 1.24 (задачи), глава 2;
- Шуваткин А.В.*, канд. юрид. наук, доцент — 1.12, 4.1 (тема 12);
- Юношев С.В.*, канд. юрид. наук, доцент — 1.13 (аналитические вопросы), 1.14, 1.16 (задачи 4–6), 1.17 (задачи 1, 8–10), 3.1, 4.1 (темы 4, 13, 14), 4.2, 5.2–5.4, глава 6 с приложениями (в соавторстве).

ВВЕДЕНИЕ

«Говори — может, послушаю;
объясни — может, запомню;
вовлеки — сделаю!»

(Китайская пословица)

Уголовно-процессуальное право — одна из важнейших отраслей российского права. Учебный курс «Уголовный процесс РФ» представляет собой одну из профилирующих дисциплин по учебному плану юридических вузов по специальности «юриспруденция».

Его написание обусловлено тем, что изучение данного курса актуально не только с точки зрения теоретической, но и практической подготовки будущих следователей, прокуроров, судей, адвокатов и других представителей различных направлений профессиональной правоприменительной деятельности.

Величайшая цель образования — не столько знания, сколько действия.

Г. Спенсер

Студент должен не только знать положения закона, но и уметь их применять, разрешать сложные практические ситуации (казусы), обладать навыками составления процессуальных документов, производства отдельных процессуальных действий и т.д.

Широко известна так называемая пирамида обучения, достаточно наглядно иллюстрирующая связь между применяемым педагогическим приемом и результатом обучения.



Очевидна эффективность интерактивных методик в обучении студентов, на применение которых направлен настоящий практикум. Они апробированы его авторами в ходе многолетнего опыта использования в педагогической практике.

Настоящий практикум состоит из трех разделов.

Раздел I «Рабочие материалы к практическим занятиям» включает в себя материалы для проведения занятий по 28 темам курса.

Рабочие материалы дают возможность преподавателю организовать работу студентов на практическом занятии, а также их самостоятельную работу по подготовке к нему и по последующему углублению соответствующих знаний и навыков.

Рабочие материалы делятся на две категории.

1. Задачи и учебные задания.

В начале каждой темы изложены компетенции, на приобретение которых направлен соответствующий раздел практикума.

В рабочие материалы входят:

- *вопросы для подготовки к занятию* — включают в себя вопросы на знание положений действующего законодательства, вводят студентов на уровень нормативного и понятийного знаний о предмете;
- *аналитические вопросы* — вопросы, имеющие спорный, дискуссионный характер, требующие анализа, обобщения и т.д. Данные вопросы могут быть использованы как студентами для углубленной подготовки к семинарскому занятию, так и педагогом для проведения мозговых штурмов, организации работы в малых группах и пр.;
- *темы для дебатов* — содержат тезисы для организации и проведения дискуссии в учебной группе в формате дебатов, для защиты или опровержения командами;
- *задания* — *творческие задания* по работе с полученной при изучении темы информацией — предполагают выполнение студентами следующих видов работ:
 - составление таблиц;
 - составление схем;
 - составление классификаций;
 - составление алгоритма проведения процессуальных действий и т.д.

2. Практические материалы содержат протоколы процессуальных действий, процессуальные решения, которые могут быть использованы в учебном процессе при изучении соответствующих тем. Все материалы

взяты из реальных уголовных дел, адаптированы к учебному процессу, фамилии должностных лиц и фигурантов дел изменены.

Практические материалы сопровождаются соответствующими заданиями: найти допущенные процессуальные нарушения, принять и составить процессуальное решение и пр.

Раздел II «Материалы для промежуточного и итогового контроля знаний. Тематика отчетных работ» содержит инструментарий текущего и итогового контроля знаний студентов.

В него входят:

- тесты по темам практикума;
- тематика для рефератов и эссе;
- вопросы для самоконтроля и подготовки к экзамену.

Раздел III «Методические материалы для проведения семинарских занятий, организации и выполнения самостоятельной работы студентов» включает в себя теоретическую информацию и практические авторские наработки, которые позволят преподавателям использовать описываемую методику проведения занятия.

Среди педагогических приемов и методов, получивших освещение в данном разделе:

- презентация;
- синквейн;
- пакетогамма или метод Стока;
- организация и проведение эмпирического исследования;
- тестирование;
- дебаты.

Особо выделена деловая игра «Учебный уголовный процесс». Глава 6 практикума посвящена организации и проведению учебного уголовного процесса: дается информация о понятии, сущности данной деловой игры, раскрываются этапы ее проведения, представлены практические рекомендации как преподавателям, ее курирующим, так и студентам, принимающим в ней участие.

Впервые в СамГУ деловая игра «Учебный уголовный процесс» была организована в 1973 г. со студентами третьего курса первого набора. С тех пор она стала ежегодно проводиться кафедрой уголовного процесса и криминалистики. Большая заслуга в поддержании этого начинания, в том, что данная деловая игра стала традицией и своего рода визитной карточкой кафедры, принадлежит почетному заведующему кафедрой, доктору юридических наук, профессору С.А. Шейферу.

Материал и задания практикума согласованы с позициями Конституционного Суда РФ, учитывают рекомендации Пленума Верховного

Суда РФ. В качестве приложения к практикуму включен перечень нормативных источников, список общих для всего курса учебников и учебных пособий, а также рекомендуемой литературы по отдельным темам.

Настоящий практикум рекомендован для изучения дисциплины «Уголовный процесс РФ», входящей в образовательную программу направления 40.03.01 «Юриспруденция», базовую часть профессионального цикла прикладного БАКАЛАВРИАТА.

Изучение курса «Уголовный процесс РФ» опирается на те общекультурные и профессиональные компетенции, которые ранее уже были выработаны у студентов при усвоении курсов «Суд и правоохранительные органы в РФ», «Конституционное право РФ», «Теория государства и права», «История государства и права России», «Профессиональная этика».

Освоение уголовно-процессуального права РФ служит базой для формирования других общекультурных и профессиональных компетенций в ходе изучения дисциплин «Криминалистика», «Юридическая психология», «Прокурорский надзор», «Судебная медицина», «Судебная психиатрия», а также профильных дисциплин, включенных в Блок 3 «Профессиональный цикл. Вариативная часть» ООП.

Настоящий практикум может быть использован в дополнение и развитие учебника «Уголовно-процессуальное право РФ», подготовленного авторским коллективом кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского государственного университета для студентов специальности «Юриспруденция» направления «Бакалавриат».

По результатам изучения дисциплины «Уголовно-процессуальное право РФ» студент должен:

■ знать:

- основные положения действующего уголовно-процессуального права,
- источники уголовно-процессуального права, основные правовые позиции Конституционного Суда РФ, положения постановлений Пленума Верховного Суда РФ,
- тенденции и основные этапы развития уголовно-процессуального законодательства,
- требования, предъявляемые законом к уголовно-процессуальной деятельности и ее результатам,
- права и обязанности участников уголовного судопроизводства,
- особенности производства на отдельных стадиях уголовного процесса и по отдельным категориям уголовных дел,
- типичные ошибки практики расследования и рассмотрения уголовных дел;

■ уметь:

- анализировать уголовно-процессуальные нормы,
- применять уголовно-процессуальные нормы к конкретной практической ситуации,
- использовать знание закона для защиты прав и законных интересов граждан,
- аргументировать (устно и письменно) свою позицию по спорным вопросам теории и практики уголовного судопроизводства,
- обоснованно формулировать претензии к качеству нормативно-правовых актов.
- составлять процессуальные документы;

■ владеть:

- представлением о теоретических и практических проблемах, касающихся нормативной регламентации уголовно-процессуальной деятельности, перспективах развития российского законодательства об уголовном судопроизводстве,
- навыками самостоятельного анализа правовой ситуации и применимых к ней правовых норм,
- приемами ведения полемики (доказывания и опровержения),
- навыками принятия решений, определяющих направление уголовного судопроизводства по конкретному уголовному делу,
- способностями оценки с точки зрения требований УПК РФ законности и обоснованности основных процессуальных решений, процессуальных действий (бездействия) субъектов, ведущих уголовное судопроизводство.

РАЗДЕЛ I

**РАБОЧИЕ МАТЕРИАЛЫ
К ПРАКТИЧЕСКИМ
ЗАНЯТИЯМ**

ЗАДАЧИ И УЧЕБНЫЕ ЗАДАНИЯ

1.1. Сущность и назначение уголовного процесса РФ

В результате освоения материала данной темы студент должен:

знать определения основных понятий уголовно-процессуального права, его назначения и социальные цели, связи и различия с другими видами судебного процесса, стадии процесса, выделять различные типы процесса, важнейшие черты российского и зарубежного уголовного судопроизводства, различать процессуальные функции;

уметь ограничивать различные виды процессуальной деятельности, связывать цели каждой стадии с назначением уголовного процесса, выделять цели, стоящие перед обвинением и защитой;

владеть навыками системного толкования уголовно-процессуального закона и применения его к целям и средствам их достижения на каждой стадии судопроизводства.

Вопросы для подготовки к занятию

1. Назначение уголовного процесса.
2. Понятие уголовного процесса (уголовного судопроизводства) как метода осуществления правосудия по уголовным делам.
3. Особенности раннеобвинительного процесса.
4. Характеристика инквизиционного процесса.
5. Сущность состязательного типа судопроизводства.
6. Система уголовного процесса.
7. Понятие и характеристика стадий уголовного процесса.
8. Особенности континентальной формы уголовного процесса.
9. Специфика англосаксонского судопроизводства по уголовным делам.

Аналитические вопросы

1. Каковы отличия уголовного процесса от гражданского процесса?
2. В чем проявляется взаимосвязь уголовного процесса с уголовным правом?
3. К какому типу относится современный российский процесс, назовите его основные черты?

4. Как соотносятся категории «цель» и «назначение» уголовного процесса?

Темы для дебатов

1. Российский процесс — инквизиционный процесс.
2. Назначение уголовного процесса — быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных.

Задания

Задание 1. Составьте и заполните сравнительную таблицу типов уголовного процесса по предлагаемой форме

	Тип процесса / признак	Обвинительный	Инквизиционный	Состязательный	Смешанный
1	Роль суда				
2.	и т.д.				

Задание 2. Заполните таблицу стадий уголовного процесса по предлагаемой форме.

Этапы уголовного судопроизводства	Стадии уголовного судопроизводства	
I. Досудебное производство	1	
	2	
II. Судебное производство	3	
	4	
	5	
	6	
	7	
	8	

Задание 3. Составьте и заполните сравнительную таблицу стадий уголовного процесса по предлагаемой форме.

Стадия/признак	Возбуждение УД	Предварительное расследование	и т.д.
цели			
сроки			
...			

Задачи

Задача 1. Сотрудниками полиции был задержан 14-летний Новоселов, который ночью проник в магазин и пытался похитить продукты питания. Установлено, что Новоселов сирота, определенного места жительства и источника дохода не имеет. Со слов несовершеннолетнего на кражу продуктов он решился в связи с отсутствием у него материальных средств на их приобретение.

Уголовное дело с обвинительным заключением направлено в суд. По результатам рассматривания в отношении Новоселова вынесен обвинительный приговор.

Достигнута ли в рассмотренной ситуации цель уголовного процесса? Что следует понимать под целью уголовного процесса?

Задача 2. В ходе судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Гранаткина было установлено, что обыск в его квартире (по результатам которого у Гранаткина было изъято наркотическое средство героин массой 110 грамм) произведен с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства. Протокол обыска признан судом недопустимым доказательством, а в отношении Гранаткина вынесен оправдательный приговор.

Достигнуты ли в данном случае цели уголовного судопроизводства?

Задача 3. В отдел полиции поступило заявление от гр-на Рыбина о хищении у него мобильного телефона. Следователь Новиков возбудил по данному факту уголовное дело, произвел осмотр места происшествия, допросил в качестве потерпевшего Рыбина, а также направил в орган дознания поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление лиц, совершивших кражу, а также обнаружение похищенного имущества.

Других действий, направленных на установление личности преступника и местонахождения похищенного имущества, следователь не проводил. По истечении двух месяцев со дня возбуждения уголовного дела следователь вынес постановление о приостановлении расследования по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого).

Оцените соответствие действий следователя Новикова назначению уголовного судопроизводства.

Задача 4. По факту разбоя в отношении Медведева было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ. В ходе проведения оперативно-розыскных мероприя-

тий был задержан Симонов, он был допрошен следователем в качестве подозреваемого. Впоследствии уголовное преследование в отношении него было прекращено в связи с непричастностью к совершению данного преступления. По окончании срока расследования производство по уголовному делу было приостановлено.

Укажите стадии уголовного процесса, через которые прошло уголовное дело. Дайте определение стадии уголовного процесса.

Задача 5. Хохлова, проживающая в кв. 1 д. 1 по ул. Мира неоднократно видела неизвестных ей граждан, по внешним признакам похожим на лиц, употребляющих наркотические средства, которые в разное время суток приходили к Гаврилову, проживающему в кв. 3 того же дома и ранее неоднократно судимому. Заподозрив, что в квартире Гаврилова эти лица употребляют наркотические средства, Хохлова сообщила об этом в отдел полиции оперативному уполномоченному Васильеву. Проверив негласным путем поступившую информацию и убедившись, что Гаврилов действительно организовал в своей квартире притон для употребления наркотических средств, сотрудник отдела полиции Васильев доложил об этом рапортом начальнику отдела Смирнову.

По указанию Смирнова дознаватель Шишкин по данному факту возбудил уголовное дело по ч. 1 ст. 232 УК РФ. С целью получения доказательств, указывающих на организацию Гавриловым притона для употребления наркотических средств, Шишкин допросил Хохлову, жильца кв. 2 Мухина, на основании судебного решения произвел обыск в квартире Гаврилова.

Укажите, какие из перечисленных отношений являются уголовно-процессуальными:

- между Хохловой и оперативным уполномоченным Васильевым;
- между оперативным уполномоченным Васильевым и начальником отдела полиции Смирновым;
- между начальником отдела полиции Смирновым и дознавателем Шишкиным;
- между дознавателем Шишкиным и гр-ном Мухиным;
- между дознавателем Шишкиным и судьей районного суда при получении разрешения на производство обыска.

Задача 6. Кетов обвинялся органами предварительного расследования в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. В ходе судебного разбирательства государственный обвинитель пришел к убеждению, что данные судебного следствия не подтверждают виновность Кетова в инкриминируемом деянии. В связи с этим про-

курор отказался от обвинения Кетова. Однако судья не принял отказ прокурора, продолжил разбирательство уголовного дела и вынес в отношении подсудимого обвинительный приговор.

Оцените изложенную ситуацию с позиции осуществления прокурором и судом уголовно-процессуальных функций.

1.2. Понятие и источники уголовно-процессуального права

В результате освоения материала данной темы студент должен:

знать характерные особенности уголовно-процессуального права и иерархию его источников, понятие уголовно-процессуального закона, структуру и характеристику Конституции РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ, значение постановлений Конституционного Суда РФ, разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, приказов и инструкций Генерального прокурора РФ для уголовно-процессуальной деятельности, способы правового воздействия в уголовном процессе, уголовно-процессуальные нормы и их структуру, особенности санкций в уголовно-процессуальной норме, механизм уголовно-процессуального регулирования, действие уголовного-процессуального закона во времени, пространстве и в отношении граждан иностранных государств и лиц без гражданства, сроки и порядок их исчисления, а также особенности уголовно-процессуальных правоотношений;

уметь отграничивать источники уголовно-процессуального права от иных нормативно-правовых актов, разрешать противоречия между различными источниками, различать структуру норм уголовного процесса, исчислять сроки в процессуальной деятельности;

владеть навыками системного толкования уголовно-процессуального закона и применения его к целям и средствам их достижения, определять границы применения уголовно-процессуального закона.

Вопросы для подготовки к занятию

1. Понятие уголовно-процессуального права.
2. Характеристика уголовно-процессуальных отношений.
3. Понятие и значение процессуальной формы.
4. Понятие и виды процессуальных гарантий.
5. Понятие и система международных принципов и норм международного права.
6. Понятие и значение уголовно-процессуального закона.
7. Значение Конституции РФ для уголовного судопроизводства.
8. Общая характеристика содержания и структуры уголовно-процессуального кодекса РФ.
9. Способы правового воздействия в сфере судопроизводства.

10. Особенности уголовно-процессуальной нормы и ее структуры.
11. Виды гипотез и диспозиций правовой нормы. Особенности санкций в уголовно-процессуальной норме.
12. Действие уголовно-процессуального закона во времени, пространстве и в отношении граждан иностранных государств и лиц без гражданства.

Аналитические вопросы

1. Перечислите известные вам источники уголовно-процессуального права, обозначьте их иерархию в зависимости от юридической силы.
2. Определите значение постановлений и определений Конституционного Суда РФ, разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, приказов и инструкций Генерального прокурора РФ для уголовно-процессуальной деятельности.

Темы для дебатов

1. В Российской правовой системе нет места судебному прецеденту.
2. Конституционный Суд РФ не является правотворцем.

Задания

Задание 1. Изобразите схематично иерархию источников уголовно-процессуального права по их юридической силе.

Задание 2. Составьте классификацию источников уголовно-процессуального права по различным основаниям.

Задачи

Задача 1. В ходе расследования дела об организации преступного сообщества следователем был допрошен ряд свидетелей, показавших, что документы, имеющие значение для установления существенных обстоятельств уголовного дела, были переданы обвиняемым своему адвокату. Следователем было принято решение о производстве обыска в рабочем кабинете адвоката Сафронова, расположенном в офисном центре.

Ознакомившись с постановлением о производстве обыска, адвокат Сафронов заявил, что оно незаконно, так как разрешение на производство обыска в помещении, занимаемом адвокатом, должен давать федеральный судья. Адвокат Сафронов указал на Определение Конституционного Суда РФ от 08.11.2005 № 439-О, в соответствии с которым «положения статей 7, 29 и 182 УПК Российской Федерации в их конституционно-правовом истолковании, вытекающем из сохраняющих

свою силу решений Конституционного Суда Российской Федерации, и в системном единстве с положениями п. 3 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не предполагают возможность производства обыска в служебном помещении адвоката или адвокатского образования без принятия об этом специального судебного решения».

Следователь возразил адвокату, указав, что согласно ч. 1 ст. 1 УПК РФ порядок уголовного судопроизводства на территории РФ устанавливается УПК РФ, который не содержит требования получения санкции суда на производство обыска в адвокатском офисе, соответственно содержание приведенного решения противоречит нормам УПК РФ.

Адвокат Сафронов обжаловал в суд решение следователя о производстве обыска в своем кабинете.

Примите решение по жалобе адвоката. Правомерны ли действия следователя? Объясните значение решений Конституционного Суда РФ в сфере уголовного судопроизводства.

Задача 2. Гражданин Головин подал в районный отдел внутренних дел заявление о краже имущества из принадлежащей ему квартиры. В тот же день следователем был произведен осмотр места происшествия, допрошены в качестве свидетелей соседи Головина, он признан потерпевшим.

В течение трех месяцев Головина в районный ОВД не вызывали, о ходе расследования ему не сообщали.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» говорится: «К затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права. К ним относятся, например, отказ в признании лица потерпевшим, отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействии при проверке этих сообщений, постановление о приостановлении предварительного следствия и другие».

Вправе ли Головин обратиться в суд с жалобой на бездействие сотрудников ОВД, учитывая разъяснения Пленума Верховного Суда РФ?

Объясните значение разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики в сфере уголовного судопроизводства.

Задача 3. Адвокат Михайлов, представляющий интересы обвиняемого Логинова, содержащегося под стражей, прибыл в следственный изолятор для встречи со своим подзащитным. На контрольно-пропускном пункте адвокат предъявил дежурному офицеру следственного изолятора удостоверение адвоката и ордер, подтверждающий его полномочия по оказанию юридической помощи Логинову.

Дежурный офицер отказался пропустить адвоката Михайлова, предъявив ему приказ начальника следственного изолятора, в соответствии с которым допуск лиц на режимную территорию осуществляется только по предъявлению паспорта.

Михайлов сослался на соответствующие нормы УПК РФ, регламентирующие участие защитника в деле, права обвиняемого и т.д., однако ответственный дежурный по следственному изолятору заявил, что в своей работе он руководствуется не нормами УПК РФ, а правовыми актами своего ведомства.

Оцените создавшуюся ситуацию. Являются ли нормы УПК РФ обязательными для сотрудников следственного изолятора? Являются ли приказы начальника следственного изолятора источниками уголовно-процессуального права?

Задача 4. При расследовании уголовного дела о разбое, совершенном организованной группой ранее судимых лиц, следователь получил от сотрудника оперативного подразделения сведения о месте нахождения тайника с оружием, добытые в ходе оперативно-розыскной деятельности путем использования специальных технических средств. Информация об организации оперативно-розыскных мероприятий, средствах, используемых при их проведении, составляет государственную тайну.

Возможно ли использование информации, полученной при проведении оперативно-розыскных мероприятий, в уголовном процессе? Если да, то каким образом?

Задача 5. Пассажирский круизный лайнер «Великий Новгород» под флагом Российской Федерации совершал рейс по маршруту Сочи — Барселона — Сочи. Когда лайнер находился в порту г. Варна (Болгария), матрос Толкунов (гражданин РФ) в ходе конфликта с боцманом Чичкиным (гражданином Украины) нанес последнему в кают-компании лайнера ножевое ранение, от которого Чичкин скончался в госпитале г. Варна.

В соответствии с законодательством какого государства должно проводиться расследование данного преступления?

Задача 6. В процессе полета по маршруту Москва — Стокгольм на борту лайнера «Боинг-747» авиакомпании «РусАЛ» гражданин Швеции Хольмквист, будучи в состоянии алкогольного опьянения, затеял драку с гражданином РФ Смирновым, в результате которой причинил последнему вред здоровью средней тяжести.

Гражданин Хольмквист потребовал, чтобы расследование по данному факту проводилось полицией Швеции, так как он является гражданином данного государства и драка произошла при полете в воздушном пространстве Швеции.

Компетентные органы какого государства должны проводить расследование в данном случае? Обоснованы ли требования гражданина Швеции?

Задача 7. Сотрудниками полиции при проведении проверочной закупки в г. Москве вместе с гражданами РФ был задержан советник посла одного из африканских государств, у которого при себе были обнаружены два автоматических пистолета. При задержании им было оказано вооруженное сопротивление, в результате которого тяжело ранен один из сотрудников полиции. В тот же день по данному факту было возбуждено уголовное дело, советник посла задержан по подозрению в совершении преступления.

Оцените действия сотрудников правоохранительных органов в соответствии с нормами УПК РФ.

Задача 8. В отдел полиции поступило сообщение об обнаружении трупа с признаками насильственной смерти — открытой черепно-мозговой травмой. В ходе оперативно-розыскных мероприятий было установлено, что погибший является гражданином Китайской Народной Республики (КНР) и находился на территории РФ нелегально. В тот же день был задержан знакомый погибшего, также являющийся гражданином КНР. Очевидцы пояснили, что между указанными лицами произошла ссора, в ходе которой погибшему и была нанесена травма.

Следователь отказался возбуждать уголовное дело, так как по его мнению, случившееся событие не причинило вреда интересам РФ или отдельным ее гражданам, должно быть квалифицировано по уголовному законодательству КНР и расследоваться компетентными органами этого государства.

Оцените действия следователя. Как действует уголовно-процессуальное законодательство в отношении иностранных граждан?

1.3. Принципы уголовно-процессуального права

В результате освоения материала данной темы студент должен:

знать определение понятия принципов уголовного процесса, их отличительных признаков и свойств их системы, определения отдельных принципов, процедурное выражение каждого из принципов процесса, системные связи между принципами и между ними и правовым регулированием уголовно-процессуальной деятельности;

уметь ограничивать один принцип процесса от другого, принципы от иных процедурных правил, регулирующих уголовно-процессуальную деятельность, определять системную взаимосвязь между процессуальными нормами и институтами, обеспечивающими действие отдельных принципов;

владеть навыками системного толкования уголовно-процессуального закона и применения его в конкретной фактической ситуации в соответствии с назначением уголовного судопроизводства и системой его принципов.

Вопросы для подготовки к занятию

1. Понятие принципа уголовного судопроизводства, признаки, отличающие его от всех других уголовно-процессуальных норм.
2. Классификация принципов уголовного процесса.
3. Процедурное значение принципов уголовного процесса, связанных с обеспечением неприкосновенности личности, жилища, личной и семейной тайны.
4. Содержание и гарантии принципов уголовного процесса, содержащихся в главе 2 УПК РФ.

Аналитические вопросы

1. Какие принципы уголовного процесса закреплены в Конституции РФ, есть ли их существенное отличие от остальных принципов?
2. Действует ли принцип презумпции невиновности после вступления приговора в законную силу, при пересмотре уголовного дела в кассационном порядке и в порядке надзора?
3. Как соотносится положение закона о признании лица виновным только судом с возможностью прекращения уголовного дела на предварительном следствии по нереабилитирующим основаниям (п. 3, 4, 6, 8–10 ч. 1 ст. 5 и ст. 6–9 УПК РФ)?
4. Какое значение имеет гласность судебного разбирательства для реализации назначения уголовного судопроизводства?
5. Нуждается ли система принципов уголовного процесса в совершенствовании, и если да, то в чем оно должно заключаться?

Темы для дебатов

1. Глава 2 УПК РФ не содержит исчерпывающего перечня принципов уголовного процесса РФ.
2. Принцип объективной истины не является принципом состязательного уголовного процесса.
3. Принцип состязательности не распространяется на все стадии уголовного процесса.

Задания

Задание 1. Составьте классификацию принципов уголовно-процессуального права по различным основаниям.

Задание 2. Составьте схему, иллюстрирующую взаимосвязь и соотношение принципов уголовного процесса.

Задание 3. На примере любых двух принципов уголовного процесса отследите и обоснуйте их системную взаимосвязь.

Задание 4. Покажите взаимосвязь и взаимозависимость:

- а) принципов презумпции невиновности, состязательности и обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту;
- б) принципов свободы оценки доказательств и законности производства по уголовному делу.

Задание 5. Проанализируйте систему принципов уголовного процесса, изложенную в главе 2 УПК РФ. Подумайте и обоснуйте:

- а) какой принцип вы считаете лишним в этой системе;
- б) какой принцип вы бы добавили в главу 2 УПК РФ.

Сформулируйте соответствующую правовую норму.

Задачи

Задача 1. По приговору Самарского областного суда от 22 марта 2014 г. Аниськин осужден по ч. 3 ст. 30, п. «а», «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ к штрафу в размере семидесятикратной суммы взятки (10 500 000 рублей) с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя государственной власти в правоохранительных органах Российской Федерации, на 3 года. На основании ст. 48 УК РФ Аниськин лишен специального звания «подполковник полиции». В апелляционной жалобе осужденный Аниськин указывал, что судом допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, поскольку единственный свидетель Н., который дал показания о якобы его причастности к преступлению, в судебном заседании не был допрошен, на предварительном следствии очная ставка между ними

не была проведена, показания Н., данные на предварительном следствии, были оглашены с нарушением закона: предусмотренных ст. 281 УПК РФ оснований для оглашения показаний указанного свидетеля не имелось. Просил приговор отменить и дело прекратить.

Примите решение по апелляционной жалобе Аниськина. Были ли нарушены принципы уголовного процесса при проведении предварительного расследования и на стадии судебного разбирательства? Ответ обоснуйте ссылками на нормы УПК РФ.

Задача 2. Обвиняемый Жариков обратился в суд с жалобой на следователя Климова, который при проведении следственных действий обращался к нему на «ты» и не называл по имени-отчеству, тем самым нарушая его конституционное право на уважение чести и достоинства личности.

Подлежит ли рассмотрению эта жалоба? Подлежит ли она удовлетворению? В чем заключается принцип уважения чести и достоинства личности в соответствии с УПК РФ?

Задача 3. Г. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Д. при превышении пределов необходимой обороны и осужден по ч. 1 ст. 114 УК РФ. В ходе судебного заседания в качестве доказательств обвинения государственным обвинителем были представлены явка с повинной Г. и показания свидетеля Б. на предварительном следствии, которые исследованы в судебном заседании, однако не приведены в приговоре и не оценены судом. После исследования доказательств обвинения суд не исследовал доказательства от стороны защиты и не предоставил подсудимому и его защитнику возможность воспользоваться правом представлять доказательства. Удовлетворив ранее ходатайство подсудимого и его защитника о допросе в качестве свидетеля следователя Е., суд в судебном заседании, не мотивируя свое решение, постановил закончить судебное следствие без допроса указанного лица.

Какие нарушения допущены судом при рассмотрении уголовного дела? Были ли нарушены принципы уголовного процесса? Ответ обоснуйте ссылками на нормы УПК РФ.

Задача 4. При производстве предварительного расследования следователь Маркин отказал обвиняемому Ларину и его защитнику в ознакомлении с протоколами следственных действий, проведенных с участием Ларина, а также с протоколами следственных действий, при производстве которых Ларин не мог присутствовать по уважительным причи-

нам. Следователь Маркин разъяснил, что знакомиться с материалами уголовного дела обвиняемый и его защитник имеют право только после окончания предварительного расследования.

Прав ли следователь Маркин? Какие принципы уголовного процесса нарушены?

Задача 5. В Красноярский районный суд Самарской области поступило уголовное дело в отношении Назарова, обвиняющегося в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. Уголовное дело было принято к производству судьей Сафоновой, имеющей стаж работы судьей 1 месяц. В целях контроля за деятельностью судьи при рассмотрении данного уголовного дела председатель Красноярского районного суда истребовал уголовное дело у судьи и после его изучения дал указания, на каких доказательствах она должна основывать обвинительный приговор по данному уголовному делу.

Являются ли указания председателя суда обязательными для судьи Сафоновой? Были ли нарушены принципы уголовного процесса?

Задача 6. Касаткин был задержан по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ 1 января 2014 г. в 8.00. После составления следователем протокола задержания Касаткин был доставлен в изолятор временного содержания. 3 января 2014 г. в 8.00 следователь, в производстве которого находилось уголовное дело, вынес постановление о продлении срока задержания. 4 января 2014 г. в 15.00 следователь вынес постановление об избрании в отношении Касаткина меры пресечения в виде заключения под стражу.

Какие принципы уголовного процесса нарушены? Ответ обоснуйте ссылками на нормы УПК РФ.

Задача 7. По сообщению о причинении телесных повреждений Захарову выехала следственно-оперативная группа. Прибыв на место происшествия, следователь начал осмотр квартиры, однако через 10 минут после начала осмотра брат Захарова, проживающий в квартире, заявил, что возражает против производства данного следственного действия, ссылаясь на неприкосновенность жилища.

Каким образом должен поступить следователь? В чем заключается принцип неприкосновенности жилища?

Задача 8. В постановлении от 25 мая 2014 г. о прекращении уголовного дела следователь Романов указал, что виновность гр. Архипова в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

т.е. умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью гр. Серовой, полностью доказана собранными по уголовному делу доказательствами, но учитывая обстоятельства, указанные в ст. 75 УК РФ, и руководствуясь ст. 28 УПК РФ, виновный может быть освобожден от уголовной ответственности.

Архипов, не возражая против прекращения уголовного дела по этому основанию, тем не менее в жалобе на имя прокурора района просил отменить данное постановление, поскольку следователь признал его виновным в совершении преступления. По его мнению, это нарушает презумпцию невиновности, в соответствии с которой решение вопроса о виновности полностью отнесено к компетенции суда.

Была ли нарушена презумпция невиновности в данном случае?

Задача 9. В ходе производства обыска в квартире подозреваемого Латкина следователем была изъята вся почтовая корреспонденция. Защитником Латкина была подана жалоба о признании постановления о производстве обыска от 15 июня 2014 г. г. и изъятии почтовой корреспонденции в результате обыска незаконными. Защитник Латкина ссылался на то, что при изъятии корреспонденции были нарушены права Латкина на тайну переписки, которые могут быть ограничены только на основании решения суда.

Примите решение по жалобе защитника, ссылаясь на нормы УПК РФ.

Задача 10. При производстве предварительного расследования органами следствия признано, что обвиняемый Асадов, азербайджанец по национальности, недостаточно владеет русским языком, поэтому все следственные действия, ознакомление с материалами уголовного дела были проведены с участием переводчика. Утвердив обвинительное заключение, прокурор вручил Асадову обвинительное заключение на русском языке. Суд первой инстанции обеспечил Асадова переводчиком и рассмотрел уголовное дело по существу.

В апелляционной жалобе Асадов просил пересмотреть приговор, в связи с тем что у него не было перевода обвинительного заключения на язык, которым он владеет.

Какое решение должен принять суд апелляционной инстанции? Был ли нарушен принцип языка уголовного судопроизводства?

Задача 11. Баровов обратился в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, указав, что 24 апреля 1998 г. было возбуждено уголовное дело № 62468

по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ. По данному делу он признан потерпевшим. В качестве обвиняемых по делу были привлечены Петров и Сидоров, приговор в отношении указанных лиц постановлен Ленинским районным судом г. Иркутска лишь 30 апреля 2010 г. Приговором суда Петров и Сидоров были признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных п. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ. При этом Петров и Сидоров от отбывания наказания, предусмотренного п. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, освобождены судом по истечении сроков давности, а за преступление, предусмотренное п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ, наказание назначено условно с испытательным сроком 4 года каждому. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 21 сентября 2010 г. приговор оставлен без изменения. То есть срок предварительного следствия составил 50 месяцев 16 суток, а общий срок уголовного судопроизводства — 12 лет 4 месяца 21 день.

Примите решение по заявлению Баровой.

Задача 12. Потерпевший Панин обратился с жалобой в Железнодорожный суд г. Самары на незаконные действия следователя. После длительного бездействия (более месяца) и в результате нескольких напоминаний об обязательности рассмотрения жалобы суд вынес определение об отказе в принятии жалобы, поскольку УПК РФ предусматривает иной порядок обжалования.

Оцените ситуацию с учетом норм УПК РФ. В каком порядке могут быть обжалованы незаконные действия следователя?

Задача 13. Кировский районный суд г. Самары, рассмотрев потушившее уголовное дело в отношении гр-на Ягоды, направил его в Верховный Суд РФ для решения вопроса о передаче на рассмотрение в районный суд другой области. Свое решение судья мотивировал большим общественным значением дела, обусловленным его субъектным составом. Ягода является генеральным директором завода «Куйбышевмаштрест», мужем судьи Самарского областного суда. Потерпевшим по данному делу выступает Сибиряк — главный редактор газеты областного значения. Учитывая данные обстоятельства и прогнозируя возможное влияние, судья пришел к выводу, что дело не может быть объективно рассмотрено на территории Самарской области.

Какое решение должен принять Верховный Суд РФ, исходя из принципов уголовного процесса?

Задача 14. Ватютин был сбит автомобилем, скрывшимся с места происшествия. Потерпевший смог запомнить марку и регистрационный номер автомобиля, лицо водителя он не разглядел. Было установлено, что автомобиль зарегистрирован на имя гражданки Пешехоновой. Она заявила, что в день происшествия находилась дома, от дальнейших показаний отказалась. Было установлено, что машиной постоянно пользовался ее сын, который отсутствовал дома в момент совершения наезда на Ватютина и еще полдня после этого. Ссылаясь на данные обстоятельства, следователь привлек его в качестве обвиняемого, указав в постановлении также и то, что Пешехонов не выдвинул свою версию причастности кого-либо к наезду на Ватютина, не привел убедительных доказательств своей невиновности, отказался указать свое местонахождение в момент происшествия.

Являются ли указанные следователем обстоятельства косвенным доказательством причастности Пешехонова к наезду на Ватютина? Каким принципом уголовного процесса следует руководствоваться при ответе на данный вопрос?

Задача 15. Подсудимый Смирнов сделал письменное заявление о том, что отказывается от защитника по назначению Гаражного, так как свое последнее слово согласовал с адвокатом по соглашению Макаровым, не явившимся на судебное заседание. Против проведения судебного заседания в отсутствие последнего он не возражал.

Суд удовлетворил требования Смирнова, приняв его отказ от защитника в порядке ст. 52 УПК РФ.

Оцените законность принятия отказа от защитника судом. Был ли реализован принцип обеспечения обвиняемому права на защиту?

Задача 16. Зиновьев и Литвинов, обвиняемые в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 131, п. «а» ч. 2 ст. 132 УК РФ, в ходе следствия и при рассмотрении дела в суде первой инстанции отрицали применение физического насилия в отношении потерпевшей, как по эпизоду изнасилования, так и по эпизоду насильственных действий сексуального характера.

Адвокат подсудимого Зиновьева, выступая в прениях, предложил переqualифицировать действия его подзащитного на ч. 1 ст. 131, ч. 1 ст. 132 УК РФ и просил назначить ему наказание, не связанное с лишением свободы. Аналогичную позицию занял адвокат Литвинова.

Оцените данную процессуальную ситуацию с позиции реализации принципов уголовного процесса.

1.4. Субъекты (участники) уголовного процесса

В результате освоения материала данной темы студент должен:

знать определение субъекта уголовного процесса и его признаки, права и обязанности суда, а также субъектов процесса со стороны обвинения и защиты, обстоятельства, исключающие возможность их участия в процессе;

уметь классифицировать участников судопроизводства согласно исполняемой ими процессуальной функции, разрешать противоречия процессуального статуса при совпадении в одном лице признаков различных субъектов судопроизводства, выделять важнейшие особенности различных участников процесса;

владеть навыками применения прав и (или) исполнения обязанностей субъекта процесса при производстве по делу.

Вопросы для подготовки к занятию

1. Понятие и виды уголовного преследования.
2. Понятие защиты по уголовному делу. В чем заключается право на защиту?
3. Вспомогательная функция в уголовном процессе, ее субъекты.
4. Разрешение дела по существу как функция уголовного процесса.
5. Понятие и классификация субъектов (участников) уголовного процесса.
6. Суд как орган судебной власти, его исключительные полномочия.
7. Процессуальное положение прокурора на различных стадиях уголовного процесса.
8. Полномочия следователя и руководителя следственного органа.
9. Полномочия органов дознания и дознавателя. Органы дознания.
10. Основания и порядок разрешения отводов.
11. Понятие и процессуальное положение подозреваемого.
12. Процессуальное положение обвиняемого.
13. Права и обязанности защитника.
14. Процессуальное положение потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца и гражданского ответчика.
15. Особенности процессуального положения «иных участников процесса», их права и обязанности.

Аналитические вопросы

1. В чем принципиальные отличия участников уголовного судопроизводства, наделенных властными полномочиями (суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь и т.д.), от остальных участников (обвиняемый, подозреваемый, защитник, потерпевший и т.д.)?

2. В чем выражается особое положение суда как участника уголовного судопроизводства?
3. Какие лица, не упомянутые в разделе II УПК РФ, тем не менее относятся к участникам уголовного судопроизводства?

Темы для дебатов

1. Процессуальное положение сторон в ходе досудебного производства должно быть полностью уравнено.
2. Потерпевший должен иметь те же процессуальные полномочия, что и обвиняемый.

Задания

Задание 1. Составьте классификацию полномочий судьи (вариант: прокурора, РСО, следователя).

Задание 2. Заполните сравнительную таблицу полномочий прокурора по УПК РФ до ФЗ от 5 июня 2007 г. и в настоящее время.

№	Полномочие прокурора по УПК РФ в первоначальной редакции	Принадлежность полномочия в настоящее время		
		сохранилось за прокурором	перешло к РСО	иное
	утверждение обвинительного заключения			
	...			

Задание 3. Составьте сравнительную таблицу прав обвиняемого и защитника.

Обвиняемый		Защитник	
исключительные	общие права	исключительные	

Задание 4. Составьте классификацию субъектов (участников) уголовного процесса по различным основаниям.

Задачи

Задача 1. Расследуя дело по обвинению Бучкина в совершении кражи имущества из квартиры, следователь произвел осмотр места происшествия, в ходе которого был обнаружен и изъят след обуви. Затем в личной беседе следователь попросил оперуполномоченного Сидорова

произвести осмотр в квартире Бучкина. В ходе осмотра Сидоров обнаружил и изъял принадлежащие Бучкину ботинки. Экспертиза показала, что след обуви, изъятый с места происшествия, оставлен ботинком, принадлежащим Бучкину.

Правомерны ли действия Сидорова? Каким документом должны удостоверяться полномочия Сидорова на производство следственных действий? Составьте проект такого документа.

Задача 2. Председатель Увельского районного суда Челябинской области, являясь единственным судьей данного района, рассмотрел уголовное дело по обвинению Усольцева и вынес обвинительный приговор. По апелляционной жалобе осужденного приговор был отменен, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Вправе ли этот же судья повторно рассмотреть данное дело в суде первой инстанции?

Задача 3. Постановлением судьи Кировского районного суда г. Самары помощнику прокурора Кировского района г. Самары Иванову было отказано в допуске в судебное заседание по уголовному делу в отношении Дмитриева для участия в качестве государственного обвинителя, как не наделенному соответствующими полномочиями. В обоснование своей позиции судья указал, что обвинение в суде может поддерживать лишь прокурор, но не его помощник.

Законно ли постановление судьи? Как уголовно-процессуальный закон трактует понятие «прокурор»?

Задача 4. Мосий и Николаев обвинялись в соучастии в совершении грабежа. Дело находится в производстве у следователя Семакина. Защиту Мосия осуществляет адвокат Смирнов, защиту Николаева — адвокат Петрыкина. В ходе расследования выяснилось, что интересы обвиняемых находятся в противоречии, поскольку в своих показаниях каждый из них пытался приписать другому основную роль в совершении преступления. В этой ситуации защитнику обвиняемого Мосия стало известно, что адвокат Петрыкина — двоюродная сестра следователя Семакина.

Как следует поступить адвокату Смирнову? Кому должен быть заявлен отвод в этой ситуации — следователю Семакину или адвокату Петрыкиной?

Задача 5. Следователь Зинченко, расследуя уголовное дело по обвинению Павловского в совершении убийства с особой жестокостью, вы-

нес постановление о производстве в отношении обвиняемого судебно-психологической экспертизы на предмет установления у Павловского такого свойства личности, как особая жестокость. До получения заключения экспертизы следователь производство по уголовному делу приостановил.

Руководитель следственного органа отменил постановление следователя о назначении экспертизы и приостановлении производства по уголовному делу, мотивируя свое решение тем, что проведение экспертизы в данном случае необязательно и лишь затягивает предварительное следствие.

Законно ли принятое руководителем следственного органа решение? Как должен поступить следователь в случае несогласия с позицией руководителя следственного органа?

Задача 6. Подсудимый Бахмутский в начале судебного заседания заявил ходатайство о назначении ему защитника. По назначению суда защищать интересы Бахмутского в судебное заседание явилась адвокат Постникова. Однако в суде не выяснялось, желал ли подсудимый, чтобы его интересы осуществлял данный адвокат.

В ходе судебного разбирательства Бахмутский от услуг адвоката Постниковой отказался. В связи с отказом подсудимого от услуг адвоката Постниковой в процесс вступил адвокат Ильин. Но суд не установил, ознакомился ли этот адвокат с протоколом судебного заседания. Затем Бахмутский заявил отказ и от защитника Ильина.

Суд отказал в удовлетворении данного ходатайства и в течение месяца продолжал судебное разбирательство с участием адвоката Ильина. Через месяц ходатайство Бахмутского об отказе от защитника было удовлетворено, и в дело вступил по соглашению адвокат Дмитриев.

Нарушены ли в данном случае права участников судебного разбирательства? Каковы правовые последствия допущенных нарушений? Каково процессуальное значение отказа от защитника?

Задача 7. По приговору Верховного Суда Республики Дагестан Ахмедов и Юлдусов признаны виновными в убийстве Адуева, сопряженном с разбоем.

Как видно из материалов дела, при проверке показаний подозреваемого Ахмедова с выходом на место происшествия его защиту при выполнении данного следственного действия осуществлял адвокат Биचाев. Подозреваемый Ахмедов показал, что потерпевшего застрелил Юлдусов.

Впоследствии адвокат Бичаев стал защищать интересы Юлдусова (в том числе и в суде), который в своих показаниях утверждал, что потерпевшего застрелил Ахмедов.

По делу был постановлен приговор, которым Юлдусов был признан виновным в совершении убийства Адуева.

Является ли постановленный приговор законным? Если нет, то в чем именно выразилось нарушение требований уголовно-процессуального закона?

Задача 8. По делу Ажиговой, обвиняемой в убийстве Носовой, потерпевшей была признана сестра погибшей Ветрова. В день судебного заседания Ветрова не явилась в суд, но заявила письменное ходатайство об отложении разбирательства дела из-за своей болезни. К ходатайству прилагался листок временной нетрудоспособности Ветровой.

Суд заявленное ходатайство отклонил, мотивируя тем, что Ветрова ранее уже допрашивалась судом в качестве потерпевшей, не известна продолжительность ее болезни, в связи с чем судебное разбирательство может затянуться, признал явку потерпевшей необязательной и рассмотрел дело в ее отсутствие, постановив оправдательный приговор.

Законны ли решения суда, принятые по данному делу?

Какие права участника уголовного судопроизводства нарушены? Какие правовые последствия могут повлечь эти нарушения?

Задача 9. В судебном заседании защитник Цезий нарушал порядок, не подчинялся распоряжениям председательствующего, за что был удален из зала судебного заседания. Одновременно суд вынес решение о наложении на адвоката Цезия денежного взыскания в размере 1000 руб.

Законны ли действия и решение суда? Какие меры воздействия за нарушение порядка могут быть применены к различным участникам судебного заседания?

Задача 10. Адвокат Мухин стал свидетелем грабежа, совершенного в отношении его знакомого Суворова, когда они вместе шли по улице. Суворов попросил Мухина об оказании ему юридической помощи как потерпевшему в уголовном деле. Между Суворовым и Мухиным было заключено соглашение. Однако, когда Мухин явился к следователю, в производстве которого находилось данное уголовное дело, следователь отказал Мухину в допуске к участию в деле, мотивируя свое решение тем, что Мухин должен быть допрошен в качестве свидетеля по данному делу.

Можно ли допросить адвоката Мухина в качестве свидетеля по делу Суворова? Вправе ли Мухин быть представителем потерпевшего Суворова по данному делу?

1.5. Доказательства и доказывание в уголовном процессе

В результате освоения материала данной темы студент должен:

знать цель доказывания, определение обстоятельств, подлежащих доказыванию, и доказательства по уголовному делу, свойства допустимости, относимости и достоверности доказательств, основания признания доказательств недопустимыми, особенности различных видов доказательств, этапы процесса доказывания, способы доказывания, специфику участия в доказывании различных субъектов;

уметь классифицировать доказательства согласно присущим им существенным признакам, выделять существенные для разрешения дела обстоятельства, определять доказательства, которые способны их устанавливать, определять позицию в доказывании, разрешать вопросы, связанные с недопустимостью доказательств;

владеть навыками разрешения стандартных ситуаций, связанных с доказыванием по уголовному делу, как с точки зрения обвинения, так и защиты.

Вопросы для подготовки к занятию

1. Понятие и этапы доказывания.
2. Предмет доказывания по уголовному делу. Главный, промежуточный и вспомогательный факты.
3. Обстоятельства, подлежащие доказыванию.
4. Пределы доказывания и критерии их достижения.
5. Понятие доказательства, содержание и форма доказательства.
6. Понятие, значение и основания классификации доказательств.
7. Понятие и значение допустимости доказательств.
8. Понятие и критерии оценки относимости доказательств.
9. Субъекты доказывания, их классификация. Субъекты обязанности доказывания.
10. Способы собирания доказательств.
11. Понятие и сущность проверки доказательств.
12. Правила оценки доказательств.
13. Виды доказательств, общая характеристика каждого из них.

Аналитические вопросы

1. Является ли защитник субъектом доказывания, в чем состоит его роль в доказывании по уголовному делу?

2. Особенности процессуального статуса суда как субъекта доказывания, порядок и формы собирания и исследования доказательств судом.
3. Возможно ли использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности?

Темы для дебатов

1. Целью доказывания является установление истины по уголовному делу.
2. Собирание судом доказательств — нарушение принципа состязательности сторон.
3. Защитнику должно быть предоставлено право вести параллельное расследование.

Задания

Задание 1. Классифицируйте субъекты доказывания по различным основаниям.

Задание 2. Определите, какие обстоятельства, подлежащие доказыванию (ст. 73 УПК РФ), должны быть установлены на момент возбуждения уголовного дела, привлечения в качестве обвиняемого, составления обвинительного заключения (обвинительного акта), постановления приговора? Результат отразите в таблице, отметив выводы знаком «+/-».

№ п.п.	Обстоятельство, подлежащее доказыванию	Возбуждение уголовного дела	Привлечение в качестве обвиняемого	Составление обвинительного заключения	Постановление приговора

Задание 3. Найдите и изучите судебную практику: решения Европейского Суда по правам человека / решения Верховного Суда РФ (на выбор) о применении правил допустимости доказательств.

Укажите:

- 1) наиболее часто встречающиеся ситуации;
- 2) выработанные судом правовые позиции;
- 3) наиболее показательные примеры;
- 4) спорные, на ваш взгляд, судебные решения.

Задание 4. Составьте схему, демонстрирующую соотношение предмета доказывания с обстоятельствами, подлежащими доказыванию.

Задачи

Задача 1. На лекции по с/к «Судебная медицина» между двумя студентами 8 ряда завязалась драка. В ходе драки студенту Зубрилову был причинен вред здоровью средней тяжести студентом Очкастовым.

Следователь отказал в удовлетворении ходатайства Очкастова о допросе двух студентов, сидевших на 10 ряду и видевших, что Зубрилов начал драку, сославшись на то, что следствие располагает показаниями 12 студентов, сидевших на 1 и 9 ряду, указавших, что драку инициировал Очкастов.

Обоснован ли данный отказ следователя.

Сколько очевидцев должен допросить следователь, если известно, что на лекции присутствовало 64 человека?

Каким правовым институтом необходимо руководствоваться при принятии данного решения?

Каким критерием должен руководствоваться следователь при определении круга лиц, подлежащих допросу. Может ли, в частности, следователь в качестве свидетелей приглашать исключительно близких друзей обвиняемого и потерпевшего, либо старост групп, находившихся в аудитории, либо только незамужних девушек на данном потоке.

Задача 2. В ходе допроса свидетель Миловидова заявила, что следователь не вправе задавать вопросы о ее личных взаимоотношениях с ее сослуживцем Вальдемаровым, обвиняющимся в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ (разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору) и о его взаимоотношениях с другими коллегами по работе. Она заявила, что отказывается отвечать на подобные вопросы, поскольку Вальдемаров обвиняется в преступлении, совершенном в публичном месте (на улице), следовательно, вопросы следователя не имеют никакого отношения к делу.

Соответствует ли закону позиция свидетеля Миловидовой.

Задача 3. Органами предварительного расследования Колесов был обвинен в незаконном приобретении, хранении, перевозке наркотических средств без цели сбыта в крупном размере, т.е. преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Согласно обвинительному заключению, Колесов при неустановленных следствием обстоятельствах в неустановленном точно месте в районе Самарской площади в неустановленное время и у неустановленного лица приобрел без цели сбыта для собственного употребления наркотическое средство — кустарно приготовленный препарат из эфедрина общим объемом не менее 14 мл, которое хранил при себе

в карманах одежды, носил и перевозил в принадлежащей ему автомашине «Волга — ГАЗ 29» гос. № К954ОТ. Примерно в 20 часов 40 минут 22 июня 2014 г. он в состоянии одурманивания был задержан на ул. Масленникова для проверки документов сотрудниками полиции и доставлен в Октябрьское СУ, где в присутствии понятых у него из правого кармана брюк был изъят флакон с жидкостью розового цвета, в котором находилось наркотическое средство — кустарно приготовленный препарат из эфедрина объемом 11 мл.

Была ли достигнута цель доказывания органами, осуществлявшими предварительное расследование? Нужно ли устанавливать все признаки расследуемого события?

Каков характер истины, устанавливаемой в уголовном процессе?

Задача 4. Добровольцев обвинялся в незаконном приобретении и хранении огнестрельного оружия — пистолета (ст. 222 УК РФ). В ходе судебного разбирательства подсудимый Добровольцев заявил, что приобретенный и хранившийся у него пистолет он сдал работникам полиции добровольно, как только узнал, что из этого пистолета предположительно был убит человек. В подтверждение своих слов он сослался на протокол обыска в его доме, в котором был отражен факт и процедура изъятия пистолета, находившегося в его доме. Однако прокурор заявил ходатайство о признании протокола обыска в квартире Добровольцева недопустимым доказательством, указывая на грубое нарушение, допущенное следователем, а именно: в качестве понятого при этом обыске участвовал сам Добровольцев. Защитник Добровольцева возразил против удовлетворения ходатайства, указав на то, что данный протокол свидетельствует о невинности подзащитного а также на то, что указанное нарушение допущено стороной обвинения, за ошибки которого защита отвечать не должна.

Какое решение должен принять суд в данной ситуации?

Задача 5. Адвокат Суркова в ходе предварительного расследования осуществляла защиту Невинного, обвинявшегося в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. На первом же свидании с адвокатом Невинный сказал, что преступления не совершал, но будет признавать свою вину, поскольку в противном случае оперативные работники угрожали привлечь к уголовной ответственности его сожительницу за совершение другого преступления. В ходе судебного разбирательства Невинный заявил о своей непричастности к совершению преступления. Совместно с адвокатом Семеновой, с которой Невинный

заклучил соглашение на представление его интересов в суде, он заявил ходатайство о допросе в качестве свидетеля адвоката Сурковой. Суд данное ходатайство удовлетворил, и Суркова на допросе рассказала о содержании бесед с подзащитным.

Дайте оценку допустимости показаний адвоката Сурковой. Вправе ли она давать показания в качестве свидетеля?

Задача 6. Студент 2 курса дневного отделения представил на кафедру уголовного процесса и криминалистики отчет по летней ознакомительной практике, в котором среди прочей проделанной работы было указано следующее:

- 1) 5 июля 2014 г. проводил допрос свидетеля Лукашиной Ю.Д. по делу Федорова, обвиняющегося в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ;
- 2) 10 июля 2014 г. участвовал в качестве понятого при производстве обыска в квартире Новиковой Ю.В.

Оцените с точки зрения положений уголовно-процессуального закона работу, проделанную студентом.

Задача 7. Крайнов, выйдя в 22.00 на балкон своего дома покурить, увидел, как на балкон соседней девятиэтажки с крыши на альпинистском снаряжении спускаются 2 человека. Решив, что это хозяева квартиры, потерявшие ключи, он взял домашнюю видеокамеру и начал снимать, надеясь на интересные кадры, чтобы отправить пленку в телепрограмму «Очевидец». Через два дня он случайно узнал, что в соседнем доме на девятом этаже произошло ограбление квартиры. Поняв, что в действительности произошло, Крайнов принес видеокассету следователю.

Будет ли являться видеокассета, отснятая Крайновым, доказательством по делу. Если да, то какие процессуальные действия необходимо для этого произвести? К какому виду доказательств его следует отнести?

Задача 8. К следователю Завалову, расследующему дело об убийстве гр-на Сердюкова, пришел 15-летний П. Морозов, который сказал, что в день убийства фотографировал ребят во дворе и на одном из снимков на заднем плане виден человек, вылезавший из окна квартиры, расположенной на первом этаже, в которой жил Сердюков.

Данное окно было также отснято следователем на фотоаппарат в ходе производства осмотра места происшествия, в деле имеются фотографии, приложенные к протоколу осмотра.

Являются ли полученные фотографии доказательствами по делу? Если да, то к какому виду они относятся.

Задача 9. Потерпевший Краснов на допросе показал, что телесные повреждения ему были причинены невысоким мужчиной, брюнетом, крепкого телосложения, одетым в черную фуфайку, лицо которого было закрыто козырьком кепки. Он указал, что этот мужчина окликнул его, и его голос показался Крайнову знакомым, поэтому он и впустил его в свой гараж.

Впоследствии в больнице Краснов от причиненных ему телесных повреждений скончался. Допрошенные лечащий врач Айбольтов и медсестра Сиделкина показали, что перед смертью Краснов сказал: «Я вспомнил голос. Это был Петухов».

Классифицируйте полученные по делу показания.

Задача 10. Придумайте фабулу уголовного дела, в котором:

1. Пистолет «Макаров» будет выступать:
 - а) прямым доказательством;
 - б) косвенным доказательством.
2. Паспорт на имя Иванова будет являться:
 - а) вещественным доказательством;
 - б) иным документом.
3. Автомобиль, принадлежащий обвиняемому, будет являться вещественным доказательством.

Задача 11. По делу Калашникова, обвинявшегося в незаконном приобретении и хранении огнестрельного оружия и боеприпасов (ч. 1 ст. 222 УК РФ), был проведен обыск в служебном кабинете, в ходе которого были изъяты граната и два металлических устройства в виде авторучек. Найденные предметы были осмотрены, приобщены к материалам дела и направлены на баллистическую и взрывотехническую экспертизы.

По ходатайству защиты суд установил, что обыск в кабинете Калашникова был проведен с нарушением уголовно-процессуального закона, признал протокол обыска недопустимым доказательством и исключил его из разбирательства дела.

Решите вопрос о юридической силе вещественных доказательств, полученных в ходе этого обыска — гранаты и двух металлических предметов, признанных экспертами огнестрельным оружием, а также заключений экспертиз.

Задача 12. Прочитайте и проанализируйте предложенный протокол опроса, проведенного адвокатом. Укажите на обнаруженные недостатки.

ПРОТОКОЛ ОПРОСА

г. Самара

4 сентября 2014 г.

начат: 11 час. 45 мин.

окончен: 12 час. 15 минут.

Опрос проведен адвокатом Палаты адвокатов Самарской области Бульеновым Василием Васильевичем.

Ф.И.О. опрашиваемого: Всезнаев Юрий Яковлевич

Дата рождения: 13 мая 1963 г.

Место рождения: г. Куйбышев

Документ, удостоверяющий личность: паспорт серии _____ номер _____
выдан _____

Место жительства: _____

телефон дом.: _____ телефон рабочий _____

Сведения о себе подтверждаю _____ (Всезнаев Ю.Я.).

Перед началом опроса опрашиваемое лицо ознакомлено со следующими нормами законодательства Российской Федерации:

«Адвокат вправе опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь» — п. 2 ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»;

«Защитник вправе собирать доказательства путем:

- 1) получения предметов, документов и иных сведений,
- 2) опроса лиц с их согласия» — ч. 2 ст. 86 УПК РФ;

«Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников» — ч. 1 ст. 51 Конституции РФ.

Ответственность за заведомо ложный донос о совершении преступления предусмотрена ст. 306 УК РФ, которая устанавливает санкции от наложения штрафа до лишения свободы на срок до шести лет.

Ответственность за заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего либо заключение эксперта предусмотрена ст. 307 УК РФ, которая устанавливает санкции от наложения штрафа до лишения свободы на срок до пяти лет.

Ответственность свидетеля, потерпевшего за отказ от дачи показаний предусмотрена ст. 308 УК РФ, которая предусматривает ответственность от наложения штрафа до ареста до трех месяцев.

_____ (Бульенов В.В.).

Я, Всезнаев Юрий Яковлевич, по существу заданных мне адвокатом Бульеновым В.В. вопросов могу пояснить следующее.

С гражданином Кизяковым О.М. мы знакомы с пяти лет, поскольку состояли в одной группе детского сада № 25 г. Куйбышева. Отношения с вышеуказанным

гражданином тогда еще сложились напряженные, по настоящее время Кизяков О.М., являющийся моим соседом по лестничной площадке, постоянно устраивает скандалы и дебоширит. Нравственный уровень гражданина Кизякова О.М. низкий, он проявляет безграничную моральную ограниченность. Среди друзей Кизякова О.М. был некто Игорь (фамилию я не знаю), проживающий в соседнем дворе. Я видел, как Игорь 20 июля 2014 г. выходил из квартиры Кизякова О.М. и нес в руках какой-то предмет средних размеров, завернутый в бумагу.

Протокол опроса заполнен мною собственноручно. Показания были даны мною добровольно. Я готов явиться в суд и подтвердить свои показания.

_____ (Всезнаев Ю.Я.).

Задача 13. Адвокат Мудрило И.И., осуществляющий защиту Живодерова А.М., узнав о допросе следователем соседа Живодерова — Мухина Е.И., руководствуясь п. 2 ч. 3 ст. 86 УПК РФ, провел собственный опрос этого лица с целью выяснения всего, что известно Мухину Е.И. по данному делу.

Кроме того, руководствуясь этой же нормой закона, с целью установления законности проведения в ходе предварительного расследования осмотра места происшествия, адвокат Мудрило И.И. встретился с двумя лицами, участвовавшими в данном следственном действии в качестве понятых, и с их согласия опросил обоих о том, как именно производился осмотр.

Вправе ли был адвокат И. Мудрило опрашивать указанных лиц?

Задача 14. Переделкин, проживающей в одной квартире с двоюродным братом Виктимовым, на почве ссоры из-за жилья решил совершить его убийство. С этой целью он договорился со своим знакомым Калымовым, ранее судимым по ст. 105 УК РФ, о совершении последним убийства Виктимова за вознаграждение в сумме 3 тыс. долл. США, из которых 1,5 тыс. передал в качестве аванса. Переделкин передал также Калымову фотографии Виктимова и листок с указанием адреса места его работы.

Однако Калымов отказался от намерения совершить убийство и сообщил о планах Переделкина Виктимову. Виктимов обратился в органы внутренних дел. Калымов был задержан и согласился сотрудничать с правоохранительными органами с целью разоблачения Переделкина. С этой целью были изготовлены фотографии якобы убитого Виктимова, которые Калымов, предварительно договорившись по телефону о встрече с Переделкиным, передал ему. Телефонный разговор, а также их разговор при встрече был записан оперативными службами на аудиокассету.

На основе данной информации скажите, какие доказательства по данному делу могут быть получены следователем. Какие условия для этого должны быть соблюдены. Повлияет ли на решение вопроса о допустимости этих доказательств дата возбуждения уголовного дела.

Задача 15. По делу гражданки Курошевой, обвиненной в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, было проведено две экспертизы. Согласно первому заключению эксперта, проводившего судебно-биологическую экспертизу, пятна крови, обнаруженные на одежде Курошевой, могли принадлежать как потерпевшему, так и ей самой (у них была одна и та же группа крови). По заключению физико-технической экспертизы волокна, обнаруженные на оконном проеме в доме потерпевшего (было установлено, что преступник проник в дом через окно), «однородны соответствующим волокнам шубы Курошевой по цвету, оттенку цветов, прокраске, изогнутости, размерным соотношениям, поверхностному рельефу и видимой внутренней структуре».

Оцените результаты проведенных по делу экспертиз. Можно ли на их основе сделать определенный вывод о причастности Курошевой к совершению преступления.

Задача 16. В ходе предварительного слушания защитник Дотошный заявил ходатайство об исключении из разбирательства дела протокола второго допроса его подзащитного в качестве подозреваемого. В обоснование своего ходатайства Дотошный сослался на то обстоятельство, что его подзащитному перед этим допросом не разъяснялось положение ст. 51 Конституции РФ.

Примите решение по заявленному защитником Дотошным ходатайству.

Задача 17. Гражданка Пешеходова была задержана следователем по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ. После задержания следователь в порядке ч. 4 ст. 92 УПК РФ провел допрос Пешеходовой. В ходе этого допроса она показала, что шла по улице примерно в 23.00, ее обогнал парень. Она видела, как этот парень внезапно ударил впереди шедшего мужчину лет 60, тот упал и ударился головой о бордюр. Парень был молодой, лет 18, высокий, брюнет, немного сутулый, в очках. На следующий день было произведено предъявление для опознания, в ходе которого она опознала в одном из молодых людей Полуночника как человека, который ударил пожилого мужчину.

Впоследствии следователь предъявил обвинение по данному делу гражданину Полуночникову, и дело было направлено в суд. Защитник Полунощикова заявил ходатайство о признании показаний Пешеходовой, данных ею в качестве подозреваемой, и протокола проведенного с нею предъявления для опознания недопустимыми доказательствами. Свою позицию он мотивировал тем, что органы предварительного следствия вправе были задержать Пешеходову лишь при наличии оснований, указанных в ст. 91 УПК РФ. Но основания задержания Пешеходовой в протоколе ее задержания не указаны, судя по обстоятельствам дела, они отсутствовали: она не была застигнута при совершении преступления или непосредственно после его совершения, очевидцев происшествия не было, потерпевший не указывал на нее как на лицо, совершившее преступление, на ней или на ее одежде, при ней или в ее жилище не были обнаружены явные следы преступления, она не покушалась на побег и имела постоянное место жительства.

Прокурор высказал возражения, отметив, что процессуальный статус Пешеходовой не мог повлиять на содержание полученной в ходе проводимых с ее участием следственных действий доказательственной информации, и настаивал на допустимости доказательств, полученных в результате проводимых с ее участием следственных действий. Прокурор обратил внимание также на то, что статус подозреваемой давал Пешеходовой определенные преимущества, поскольку объем процессуальных прав и гарантий, предоставленных уголовно-процессуальным законодательством подозреваемому, шире по сравнению с правами, предоставленными свидетелю. В частности, Пешеходова вообще могла отказаться от дачи показаний и от проведения опознания, чего не смогла бы сделать, будучи свидетелем.

Обоснованно ли ходатайство защиты?

Какое решение должен принять судья?

Аналогичным ли образом был бы решен вопрос о допустимости показаний и результатов других следственных действий, произведенных с лицом, фактически подозреваемым в совершении преступления, но проходящим по делу в качестве свидетеля?

Задача 18. По делу Деточкина были допрошены в качестве свидетелей Папочкина, с которой Деточкин прожил 16 лет, не регистрируя брак, и ее дочь Валентина 20 лет, которую Деточкин воспитывал с детства. Положения ст. 51 Конституции РФ ни в первом, ни во втором случае свидетелям не разъяснялись.

Защитник Деточкина Добронравова в суде заявила ходатайство о признании показаний указанных лиц недопустимыми доказатель-

ствами, ссылаясь на то, что им не было предоставлено право отказаться от дачи показаний против Деточкина. Она указала на то, что с гражданкой Папочкиной Деточкин заключил церковный брак, на протяжении 16 лет вел с ней общее хозяйство, ее дочь Валентину воспитывал как свою собственную.

Какое решение должен принять суд?

Задача 19. Гражданин Отчаянный, являющийся родным братом обвиняемого, был допрошен по делу последнего в качестве свидетеля. Следователем положения ст. 51 Конституции РФ ему разъяснены не были.

На предварительном слушании защитник заявил ходатайство о признании показаний Отчаянного недопустимым доказательством и исключении их целиком из материалов дела. Прокурор высказал возражения, указав, что показания Отчаянного должны быть признаны недопустимыми только в части, касающейся ответов на вопросы о причастности к преступлению его самого, его брата и других близких родственников. Иные сведения, которые содержатся в его показаниях, Отчаянный обязан был сообщить следователю в любом случае, поэтому в этой части они могут быть использованы как доказательства.

Разрешите возникший спор. Что вы знаете о правилах «чая и чернил» и «разбитого зеркала»?

Задача 20. В ходе расследования серии убийств в доме № 66 по ул. И. Купала по подозрению в совершении убийства гражданки Ш. Каменевой был задержан известный в прошлом автор детективного романа Д. Чейзов. В ходе производства обыска в квартире писателя был обнаружен дневник, в котором он описывал все события, произошедшие в его жизни, и свои размышления по их поводу. Среди прочих в дневнике были детально описаны совершенные Д. Чейзовым преступления в доме № 66 и его эмоциональные переживания, с ними связанные. Дневник был изъят, осмотрен и приобщен к делу.

Может ли являться дневник Д. Чейзова доказательством по данному делу? Если да, то к какому виду доказательств он относится?

Задача 21. В протоколе обыска, составленном следователем Пшеничным, отсутствовали подписи понятого Сухова. Другой понятой протокол подписал.

Возможно ли устранение допущенного нарушения процессуальным путем, если в протоколе содержатся анкетные данные Сухова. Как должен поступить следователь, если будет установлено, что Сухов после производства обыска скончался.

Задача 22. По делу Недорезова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, на судебном заседании сторона защиты заявила ходатайство о признании недопустимыми доказательствами и исключении из материалов дела протокола осмотра места происшествия и ножа, осмотренного следователем и приобщенного к материалам уголовного дела после проведения данного следственного действия. Свою позицию защита мотивировала тем, что факт и место обнаружения ножа, приобщенного к материалам дела по итогам осмотра места происшествия, в протоколе не зафиксированы, вызывает сомнение участие в ходе обыска понятого Заовражного, который, судя по анкетным данным, проживает в другом городе.

По ходатайству прокурора на судебное заседание был вызван Заовражный, который показал, что действительно, он участвовал в производстве осмотра места происшествия во дворе дома № 13 по улице Раскольниковова в качестве понятого, что все время его производства он находился рядом со следователем, внимательно следил за ходом осмотра места происшествия и всеми действиями следователя, никуда не отлучался. Он подтвердил, что следователь проводил осмотр места происшествия в присутствии двух понятых, что всем им разъяснили их права и обязанности.

Также он показал, что нож был обнаружен следователем в 1,5 метрах вправо от двери в подъезд № 1 дома № 13 по улице Раскольниковова, в траве, на газоне.

Кроме того, по ходатайству прокурора суд допросил в качестве свидетелей граждан Любопытных и Домоседову, проживающих по ул. Раскольниковова, д. 13, каждый из которых указал, что увидел, как к подъезду № 1 дома № 13 по улице Раскольниковова подъехала милицейская машина и территория подъезда была оцеплена. Они вышли посмотреть, что происходит, и узнали, что около подъезда произошла драка, в которой участвовал житель этого дома Недорезов, и что производится осмотр места происшествия. Они показали, что около 1,5 часов наблюдали за действиями следователя и хорошо видели, как следователь нашел примерно в 2 метрах от входа в подъезд нож с коричневой ручкой.

По ходатайству прокурора суд также в порядке ст. 289 УПК РФ провел с Любопытных и Домоседовой предъявление для опознания. В ходе данных следственных действий каждый из них с уверенностью узнал в ноже, приобщенном следователем к материалам дела, нож, обнаруженный следователем при осмотре места происшествия около подъезда № 1 дома № 13 по ул. Раскольниковова.

Оцените доказательственное значение показаний Заовражного, а также Любопытных и Домоседовой.

Как должно быть разрешено ходатайство защиты.

Изменилась бы ситуация, если бы Заовражный показал, что не присутствовал при осмотре места происшествия, а протокол визировал по просьбе следователя спустя два дня после производства данного следственного действия.

Задача 23. В уголовном деле по обвинению Солнцева в совершении кражи телевизора наряду с другими документами имелись следующие протоколы:

- 1) осмотра места происшествия;
- 2) допроса Солнцева;
- 3) осмотра телевизора;
- 4) опознания потерпевшей магнитофона;
- 5) допроса потерпевшей;
- 6) очной ставки между Солнцевым и потерпевшей.

Какие из перечисленных процессуальных документов относятся к протоколам следственных действий как к самостоятельному источнику доказательств, указанному в п. 5 ч. 2 ст. 74 УПК РФ. К какому виду доказательств — личным или вещественным — относятся эти протоколы.

Задача 24. В уголовном деле Неугомонного наряду с другими имелись следующие документы:

- 1) протокол его задержания в порядке ст. 91 УПК РФ;
- 2) объяснения очевидца, полученные в результате его опроса защитником в порядке ч. 3 ст. 86 УПК РФ;
- 3) протокол допроса Неугомонного в качестве подозреваемого;
- 4) объяснения очевидца, полученные оперативными работниками до возбуждения уголовного дела;
- 5) характеристика на Неугомонного с места работы;
- 6) справка об отсутствии у Неугомонного судимости;
- 7) протокол осмотра места происшествия;
- 8) паспорт Неугомонного;
- 9) справка из метеослужбы о погоде;
- 10) акт ревизии (документальной проверки);
- 11) фотоснимки, сделанные следователем в процессе производства проверки показаний на месте.

Какие из перечисленных документов относятся к «иным документам» как к самостоятельному источнику доказательств, предусмотренному п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Смоделируйте ситуации, когда отобранные вами документы будут относиться не к «иным документам», а к вещественным доказательствам.

Задача 25. У гражданина Милютина, задержанного по подозрению в совершении карманной кражи у гражданина Вечканова, при личном обыске были изъяты следующие вещи: справка об освобождении Милютина из мест лишения свободы, паспорт и профсоюзный билет Вечканова, охотничий нож.

Классифицируйте изъятые у Милютина предметы по видам доказательств.

1.6. Меры уголовно-процессуального принуждения

В результате освоения материала данной темы студент должен:

знать виды принуждения в уголовном процессе, основания их применения, обстоятельства, учитываемые при избрании, процессуальный порядок применения принуждения при производстве по делу, особенности различных мер пресечения, права и обязанности лиц, к которым применяется принуждение в уголовном процессе;

уметь различать меры пресечения и меры наказания, выявлять стандартные ошибки практики в применении мер принуждения;

владеть навыками установления наличия или отсутствия оснований для применения мер принуждения, защиты прав и законных интересов лиц, к которым применяется принуждение.

Вопросы для подготовки к занятию

1. Понятие и виды уголовно-процессуального принуждения.
2. Основания и порядок задержания подозреваемого.
3. Момент фактического задержания, его процессуальное значение.
4. Понятие мер пресечения, их отличие от иных мер процессуального принуждения (задержания, отстранения от должности и др.). Виды мер пресечения.
5. Процессуальный порядок заключения под стражу и домашнего ареста. Порядок применения залога, подписки о невыезде и иных мер пресечения.
6. Изменение и отмена мер пресечения.
7. Иные меры процессуального принуждения.
8. Прокурорский надзор и судебный контроль за законностью применения мер процессуального принуждения.

Аналитические вопросы

1. Проведите отграничение мер уголовно-процессуального принуждения от иных мер государственного принуждения.
2. Как соотносится применение мер процессуального принуждения с конституционными принципами неприкосновенности лично-

сти, жилища и правом на личную жизнь и свободу передвижения?

3. В чем принципиальное отличие мер пресечения от иных мер уголовно-процессуального принуждения?
4. Проведите разграничение между мерами пресечения и мерами наказания.
5. Объясните отличие обязательства о явке от подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Темы для дебатов

1. К обвиняемому, нарушающему уголовно-процессуальные обязанности, применение денежного взыскания неприемлемо.
2. В УПК РФ недопустимо останавливать минимальный размер залога.
3. Залог — мера пресечения, чуждая отечественному уголовному судопроизводству.

Задания

Задание 1. Составьте классификации мер процессуального принуждения / мер пресечения по различным основаниям.

Задание 2. Проанализируйте систему мер пресечения. Укажите актуальные направления ее совершенствования. Подготовьте проект соответствующих изменений УПК РФ.

Задачи

Задача 1. Сотрудники полиции Михайлов и Ненашев доставили в районный ОВД Борисова, предполагая, что он совершил грабеж имущества Ножова. Из опроса Ножова следует, что примерно в 21.00, когда он шел по улице, почувствовал сильный удар сзади в спину, от которого упал. При этом он выронил из руки мобильный телефон и увидел, что незнакомый молодой человек, подобрав его телефон, убегает во дворы домов. Преступника он видел только со спины. В это время по противоположной стороне улицы проходил наряд полиции, вместе с которым он стал преследовать молодого человека, однако тот скрылся в массиве гаражей, и они потеряли его из вида. Примерно через 5—10 минут около подъезда одного из домов у массива гаражей они увидели молодого человека, визуально похожего по одежде на преступника. Он был взволнован, оглядывался по сторонам и нервно курил. Данный молодой человек представился Борисовым и пояснил, что никакого преступления не совершал, похищенного при нем обнаружено не было.

Сотрудниками полиции установлено, что Борисов ранее судим, проживает в микрорайоне рядом с местом совершения преступления.

Есть ли в данном случае основания для задержания Борисова в порядке ст. 92 УПК РФ? В каком качестве необходимо в данном случае допросить Борисова? Имеет ли право Борисов пользоваться помощью защитника, если да, то с какого момента?

Задача 2. В производстве следователя находилось уголовное дело по факту поджога автомашины ВАЗ 21102, принадлежащей Белкину. В ходе допроса в качестве потерпевшего Белкин сообщил следователю, что между ним и Щукиным существуют неприязненные отношения, и он подозревает Щукина в совершении данного преступления. Кроме того, из показаний свидетелей Цаплиной и Трушкиной следует, что они видели Щукина в день совершения преступления в нетрезвом состоянии, и он говорил, что найдет способ «насолить» Белкину, так как тот его «совсем достал».

Также Белкин пояснил, что за несколько минут до поджога он услышал во дворе дома звук сработавшей сигнализации своей автомашины и, выглянув в окно, увидел, что от автомашины быстрым шагом отошел мужчина, по стилю одежды похожий на Щукина.

В качестве кого следователь должен допросить Щукина по уголовному делу? Существуют ли в данном случае основания для задержания Щукина по подозрению в совершении преступления? Если да, то какие? Ответ обоснуйте ссылками на нормы УПК РФ.

Задача 3. В парке отдыха в вечернее время в отношении Вдовиной был совершен грабеж ее имущества (дамской сумочки и сотового телефона). Вместе с прибывшим на место нарядом полиции Вдовина на патрульной автомашине стала осматривать дворы ближайших домов с целью обнаружения скрывшегося преступника (примерно 30—35 лет, среднего роста, одет в свитер и брюки темного цвета, лицо описать затрудняется) и похищенного имущества. Как пояснила Вдовина, в ходе борьбы с преступником она пыталась нанести ему удары рукой, и, возможно, на лице у него могут быть кровоподтеки или царапины от ее ногтей.

В одном из дворов, у контейнеров с бытовым мусором сотрудниками полиции был замечен мужчина, по описанию Вдовиной похожий на преступника. При этом мужчина в темноте бросил в контейнер какой-то предмет и, увидев автомашину сотрудников полиции, поднял руки. Задержанный представился Фоминым и пояснил, что он не имеет постоянного места жительства в г. Самаре, документы у него отсутствуют, так как он их потерял. Со слов Фомина, он находился у контейнеров с бытовым мусором с целью обнаружения ценных для него вещей.

На лице у Фомина, под правым глазом имелся кровоподтек, происхождение которого он объяснил дракой с незнакомым мужчиной примерно 1—2 часа назад. При осмотре одного из контейнеров была обнаружена женская сумочка, принадлежащая пострадавшей.

Существуют ли в данном случае основания, предусмотренные УПК РФ для задержания Фомина?

Задача 4. 14 марта примерно в 20 часов в торговом центре сотрудниками охраны при попытке проноса через кассу неоплаченного товара была задержана Абрамова. На место происшествия выехал оперуполномоченный Калинин, который доставил Абрамову в ОВД и собрал материал проверки по факту покушения на кражу. Примерно в 24 часа оперуполномоченный получил от Абрамовой письменное обязательство о явке в ОВД 15 марта к 10 часам и отпустил ее домой, так как у той без присмотра остались двое детей в возрасте 5 и 9 лет.

15 марта материал в отношении Абрамовой был передан в следственный отдел и следователем возбуждено уголовное дело. Явившаяся к 10 часам в ОВД Абрамова была задержана следователем по подозрению в совершении преступления. Основания задержания следователем были указаны в протоколе следующим образом.

1. Абрамова совершила имущественное преступление, и есть основания полагать, что она может продолжить заниматься преступной деятельностью.
2. К Абрамовой может быть применено наказание в виде лишения свободы, и поэтому она может скрыться от органов предварительного следствия.

Обоснованно ли следователем проведено задержание Абрамовой с учетом обстоятельств дела? Укажите основания, при наличии которых лицо может быть задержано по подозрению в совершении преступления. На какой срок допускается задержание лица по подозрению в совершении преступления?

Задача 5. 2 мая в 20.00 Фролов был задержан следователем по подозрению в совершении преступления. 4 мая в 16.00 суд, рассмотрев ходатайство следователя об избрании в отношении Фролова меры пресечения в виде заключения под стражу, принял решение о продлении срока задержания Фролова на 72 часа, т.е. до 20.00 7 мая.

В изолятор временного содержания следователь прибыл 4 мая в 20.30 и передал дежурному офицеру копию постановления суда, предварительно уведомив того о наличии постановления и предупредив, что немного задержится, так как сломалась автомашина. Находившийся

в этот момент в ИВС с проверкой прокурор города распорядился немедленно освободить Фролова.

Оцените действия должностных лиц. Кто из них в данной ситуации действовал в соответствии с требованиями УПК РФ?

Задача 6. В отношении обвиняемого в совершении кражи Никитина, проживающего на территории г. Самары, была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Спустя трое суток следователь направил Никитину повестку с целью вызова на допрос. В назначенное время обвиняемый не явился. Мать Никитина сообщила, что ее сын был задержан сотрудниками ДПС за пределами г. Самары и впоследствии подвергнут административному аресту за управление автомашиной в состоянии алкогольного опьянения. В свое оправдание Никитин заявил, что устроился работать таксистом, чтобы на вырученные деньги возместить причиненный преступлением вред.

Допущены ли обвиняемым Никитиным нарушения обязательств, предусмотренных ст. 102 УПК РФ? Имеются ли в данном случае основания для изменения обвиняемому меры пресечения?

Задача 7. Акулов обвиняется органами предварительного следствия в незаконном приобретении и хранении с целью сбыта наркотического средства в особо крупном размере (в ходе обыска в квартире Акулова изъято 145 грамм героина). При рассмотрении ходатайства следователя об избрании в отношении Акулова меры пресечения в виде заключения под стражу защитник обвиняемого заявил, что гр-н Брагин готов внести 10 миллионов рублей в качестве залога.

Следователь представил судье доказательства, свидетельствующие об отсутствии у Акулова легального источника дохода, а также имущества, имеющего стоимость, равную предлагаемой сумме залога. Также судье были переданы материалы оперативно-розыскной деятельности, из которых следовало, что Брагин является знакомым одного из лидеров организованной преступной группы, занимающейся сбытом наркотических средств. По мнению следователя, сообщники Акулова пытаются таким образом добиться освобождения его из-под стражи и воспрепятствовать установлению всех обстоятельств преступления.

Какую меру пресечения в отношении обвиняемого Акулова следует избрать судье? Объясните принятое решение ссылками на положения УПК РФ.

Задача 8. В постановлении судьи об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде домашнего ареста были указаны следующие ограничения:

- общаться с родственниками как лично, так и при использовании любых средств связи;
- получать и отправлять корреспонденцию.

Для обеспечения этих ограничений судья распорядился изъять у обвиняемого компьютер с доступом в Интернет, сотовый и домашний телефоны, телевизор.

Оцените правомерность решений судьи в части изъятия вышеуказанного имущества.

Задача 9. Следователем в отношении подозреваемого Гудкова в суд было направлено ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Перед началом судебного заседания защитник Гудкова адвокат Антонова заявила судье ходатайство об ознакомлении ее с материалами, обосновывающими ходатайство об избрании меры пресечения. Следователь заявил, что среди представленных им суду материалов содержатся показания свидетелей и потерпевших, ознакомление адвоката с которыми может повлечь негативные последствия для расследования уголовного дела.

Примите решение по ходатайству защитника. Какие материалы в обоснование ходатайства об избрании меры пресечения должен представить следователь?

Задача 10. В отношении Зайцевой, обвиняемой в совершении незаконного сбыта наркотического средства в особо крупном размере, была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Зайцева обратилась к суду с ходатайством об отложении применения к ней избранной меры пресечения в связи с тем, что дома осталась несовершеннолетняя дочь (12 лет) и ей необходимо один-два дня, чтобы определить, с кем из родственников она будет проживать дальше.

Примите решение по ходатайству обвиняемой. Когда вступает в законную силу решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу? Возможно ли отложение приведения в исполнение данного решения? Если да, то по каким обстоятельствам?

Задача 11. Михайлов, Климов, Симонов, Абашидзе, Байрамов и другие (всего 10 человек) обвиняются органами предварительного следствия в совершении ряда тяжких и особо тяжких преступлений (более 60 эпизодов разбойных нападений). Срок содержания под стражей указанных лиц продлен судьей суда субъекта Российской Федерации до 18 месяцев.

Материалы уголовного дела составляют 14 томов. Для ознакомления с ними обвиняемым потребуется достаточно длительное время, которое будет превышать дату, до которой продлен их срок содержания под стражей. Изменить меру пресечения обвиняемым с учетом совершенных преступлений, их личности, вероятности того, что они могут скрыться от органов расследования, не представляется возможным.

Какие процессуальные действия должен предпринять следователь, чтобы на время ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемые продолжали находиться под стражей? Каков в данном случае предельный срок нахождения обвиняемых под стражей?

Задача 12. В отношении Егорова 12 февраля была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ. 10 марта Егоров был направлен на стационарную судебно-психиатрическую экспертизу. По заключению экспертов Егоров в отношении совершенного преступления признан вменяемым. 14 апреля Егоров конвоем был доставлен в следственный изолятор. Дежурный офицер Артамонов, изучив личное дело Егорова, не обнаружил в нем документов, подтверждающих, что срок содержания под стражей обвиняемого продлен свыше двух месяцев.

Как должен поступить в данном случае сотрудник СИЗО? Засчитывается ли срок пребывания в психиатрическом стационаре в срок содержания под стражей?

Задача 13. В производстве следователя находилось уголовное дело в отношении Сигалова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ. Когда в распоряжении следователя оказались документы, удостоверяющие личность обвиняемого, было установлено, что ранее он неоднократно судим, продолжительное время находился в местах лишения свободы, в отношении него неоднократно проводились судебно-психиатрические экспертизы, а в настоящее время он находится в международном розыске за совершение убийства с особой жестокостью на территории республики Казахстан. Срок предварительного следствия и содержания под стражей обвиняемого Сигалова неоднократно продлевался, последний раз до 12 месяцев.

К этому сроку следователь не успевал закончить расследование, так как требовалось получить заключение судебно-психиатрической экспертизы и документы, характеризующие личность Сигалова, из республики Казахстан. Изменить меру пресечения в отношении Сигалова не представляется возможным.

Следователь направил в суд ходатайство о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Сигалова до 14 месяцев.

Примите решение по ходатайству следователя.

Задача 14. Постановлением судьи районного суда Хохлова, привлеченный в качестве обвиняемого по уголовному делу был временно отстранен от должности руководителя следственного органа. При этом на период отстранения от должности ему было назначено ежемесячное государственное пособие в размере пяти минимальных размеров оплаты труда.

Хохловым данное решение суда было обжаловано. В своей жалобе Хохлов указал, что он не согласен с решением суда, так как назначенное ему государственное пособие на время отстранения от должности значительно меньше получаемого им по должности денежного содержания, которое складывается из должностного оклада, доплат за специальное звание, выслугу лет.

Примите обоснованное решение по жалобе.

1.7. Возмещение ущерба в уголовном судопроизводстве

В результате освоения материала данной темы студент должен:

знать основания возмещения ущерба, причиненного преступлением, лиц, имеющих право на заявление гражданского иска, процессуальный порядок разрешения гражданского иска, права и обязанности гражданского истца и ответчика, основания реабилитации и виды вреда, подлежащие возмещению, процессуальный порядок реабилитации;

уметь определять наличие или отсутствие оснований заявления гражданского иска, правильно составлять гражданский иск и отзыв на него, выявлять основания для реабилитации и находить адекватные средства реабилитации;

владеть навыками доказывания гражданского иска и его опровержения, использования прав и обязанностей гражданского истца и гражданского ответчика, разрешения вопросов, связанных с реабилитацией.

Вопросы для подготовки к занятию

1. Понятие и субъекты гражданского иска в уголовном процессе.
2. Процессуальный порядок подачи гражданского иска.
3. Требования к гражданскому иску в уголовном процессе.
4. Порядок рассмотрения гражданского иска в уголовном деле. Основания и правовые последствия оставления иска без рассмотрения.

5. Понятие «реабилитации» в уголовном процессе.
6. Источники нормативного регулирования института реабилитации.
7. Право на реабилитацию: субъекты, моменты возникновения.
8. Субъекты, сроки и процессуальный порядок рассмотрения требования о реабилитации.

Аналитические вопросы

1. В чем состоят ключевые отличия гражданского иска в уголовном процессе от иска в гражданском судопроизводстве?
2. Как соотносятся нормы о реабилитации с положениями ГК РФ о возмещении вреда?

Темы для дебатов

1. Институт гражданского иска должен быть устранен из уголовного процесса.
2. Право на реабилитацию нуждается в расширении.

Задание

Проанализируйте судебную практику по реабилитации. Выделите критерии, которыми, на ваш взгляд, суд руководствуется при определении размера вреда, подлежащего возмещению. Приведите примеры.

Задачи

Задача 1. Потерпевший по делу о разбойном нападении Х. обратился к следователю с устной просьбой о возмещении ему имущественного вреда, причиненного преступлением, и затрат, понесенных в связи с лечением. Следователь сообщил потерпевшему, что данную просьбу следует заявить в письменной форме и только после установления и привлечения к ответственности лиц, совершивших преступление. В данный момент лица, подлежащие привлечению к ответственности, не установлены, и такая просьба не может быть удовлетворена.

Оцените действия следователя.

Каков порядок и сроки предъявления гражданского иска в уголовном деле?

Как надлежит поступить потерпевшему в сложившейся ситуации?

Задача 2. В органы внутренних дел обратились родители 12-летнего Н. с заявлением о похищении у их ребенка дорогостоящего велосипеда и мобильного телефона. По данному факту было возбуждено

уголовное дело, к уголовной ответственности привлечены двое подростков — 15-летний школьник и 17-летний студент института.

Родители потерпевшего Н. совместно с 12-летним ребенком предъявили гражданский иск с требованием о возмещении причиненного преступлением имущественного вреда. Стоимость похищенного имущества была установлена на основании показаний родителей ребенка, сообщивших о стоимости купленных ими велосипеда и мобильного телефона.

Кто имеет право обратиться с гражданским иском в уголовном деле?

Кого следует признавать гражданским истцом в данном деле?

Кто будет нести имущественную ответственность за вред, причиненный данным преступлением?

На кого и в каком размере суду следует возложить имущественную ответственность при вынесении приговора?

Достаточно ли показаний родителей ребенка для определения размера имущественного вреда, причиненного преступлением?

Задача 3. По факту столкновения двух автомобилей и причинения тяжкого вреда здоровью одного из водителей было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ. Признанный потерпевшим по уголовному делу А., управлявший в момент ДТП личным автомобилем, потребовал от обвиняемого Б. возмещения стоимости ремонта автомобиля, которому были причинены существенные повреждения, не покрываемые страховым возмещением. Кроме того, А. потребовал возмещения затрат, понесенных в связи с лечением: стоимости пребывания в палате повышенной комфортности в медицинском стационаре на протяжении пяти месяцев; приобретенных по назначению лечащего врача медикаментов; санаторно-курортного лечения, назначенного в процессе реабилитации; а также компенсации неполученного заработка в период лечения и реабилитации и расходов по оплате услуг адвоката — представителя потерпевшего.

Обвиняемый Б. отказался возмещать причиненный ущерб. В ходе предварительного расследования потерпевший А. предъявил гражданский иск. Опасаясь сокрытия имущества обвиняемым, А. заявил следователю ходатайство о наложении ареста на имущество Б.

Какое решение следователь должен принять по заявленному ходатайству? Каков порядок принятия следователем мер по возмещению причиненного имущественного вреда?

Кто и в каком порядке должен возместить потерпевшему А. причиненный ущерб? Изменится ли ответ на данный вопрос, если известно,

что Б. в момент ДТП управлял служебным автомобилем, принадлежащим организации, в которой он работает.

Какие имущественные требования потерпевшего не подлежат возмещению в рамках уголовного судопроизводства? Почему?

Задача 4. В ходе расследования уголовного дела по факту совершения преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, были установлены Ш. и Ю., подлежащие привлечению к уголовной ответственности. Ш. было предъявлено обвинение, а Ю. скрылся и объявлен в розыск. Потерпевшим был предъявлен гражданский иск о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением. Уголовное дело по обвинению Ш. было направлено в суд, а в отношении Ю. выделено в отдельное производство в связи розыском обвиняемого.

Каковы правила распределения имущественной ответственности по делам о преступлениях, совершенных в соучастии?

Как суду следует поступить с заявленными исковыми требованиями потерпевшего?

Задача 5. Приговором суда С. был оправдан по предъявленному обвинению и освобожден из-под стражи. Уголовное дело по обвинению С. в совершении преступления на протяжении всего времени производства широко освещалось в местных печатных и электронных СМИ. Однако о вынесении оправдательного приговора репортажей не было.

Что такое реабилитация?

Кто имеет право на реабилитацию?

В каком порядке С. может реализовать свое право на реабилитацию?

Каковы особенности размещения в СМИ сообщений о реабилитации?

Задача 6. Военнослужащий К. был задержан по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. Впоследствии в отношении К. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, срок содержания под стражей неоднократно продлевался. По истечении 9 месяцев уголовное преследование в отношении К. прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ ввиду его непричастности к совершению преступления. К. был освобожден из-под стражи, с него были сняты все правоограничения.

В общей сложности К. провел в заключении 8 месяцев и 28 дней. За это время он был уволен со службы, не имея заработка, оказался не в состоянии погашать ипотечный кредит, потерял квартиру, нахо-

дившуюся в залоге у банка. Жена К. брала кредит в банке для оплаты услуг защитника.

Имеет ли К. право на реабилитацию?

Вправе ли К. потребовать возмещения имущественного вреда? Если да, то в каком объеме и с кого?

Подлежат ли возмещению средства, взятые супругой К. в кредит для оплаты услуг защитника? Если да, то в каком размере (полная стоимость кредита с выплаченными процентами или лишь средства, непосредственно переданные защитнику)?

Вправе ли К. потребовать восстановления по службе в ранее занимаемой должности?

Вправе ли К. потребовать восстановления в жилищных правах и возврата квартиры?

Каков порядок предъявления требования о возмещении имущественного вреда и восстановления в иных правах?

Задача 7. Д. обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111, п. «з» ч. 2 ст. 126, п. «б» ч. 3 ст. 163, ч. 1 ст. 222 УК РФ. Впоследствии уголовное дело по ч. 4 ст. 111 УК РФ в отношении Д. было прекращено следователем на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ ввиду отсутствия в его действиях состава преступления. В ходе судебного разбирательства было удовлетворено ходатайство стороны защиты и уголовное дело по ч. 1 ст. 222 УК РФ прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ ввиду истечения сроков давности уголовного преследования. По остальным эпизодам предъявленного обвинения Д. признан виновным и осужден к лишению свободы на длительный срок.

Через четыре года после вступления обвинительного приговора в законную силу Д. обратился с заявлением о реабилитации и возмещении имущественного вреда, а также компенсации морального вреда, причиненного необоснованным привлечением к уголовной ответственности по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111 и ч. 1 ст. 222 УК РФ.

В течение какого времени лицо имеет право обратиться с заявлением о реабилитации?

В каком порядке и в какой суд подается заявление о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации?

Каковы особенности компенсации морального вреда в порядке реабилитации?

Каков порядок рассмотрения судом заявлений о возмещении имущественного вреда? Обязательно ли участие заявителя в судебном заседании?

Какое решение должен принять суд по заявлению Д.?

1.8. Средства против незаконных действий и решений в уголовном процессе

В результате освоения материала данной темы студент должен:

знать средства против нарушений закона в уголовном судопроизводстве, особенности судебного контроля и прокурорского надзора, условия для обращения в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, процессуальный порядок рассмотрения жалоб прокурором и судом;

уметь выявлять нарушения закона, влекущие за собой обжалование прокурору или в суд, составлять жалобы;

владеть навыками использования средств против нарушений закона в уголовном судопроизводстве.

Вопросы для подготовки к занятию

1. Прокурорский надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и дознания.
2. Надзорные полномочия прокурора за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия.
3. Право обжалования действий и решений органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда.
4. Соотношение понятий «судебный контроль» и «прокурорский надзор».
5. Виды (формы) судебного контроля в досудебном производстве.
6. Условия рассмотрения судом жалоб на действия и решения органов дознания, предварительного следствия и прокурора.
7. Процедура рассмотрения судом жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ.
8. Полномочия суда по устранению нарушений, выявленных по жалобам на действия органов уголовного преследования.
9. Способы проверки законности судебных актов по УПК РФ.

Аналитические вопросы

1. Соответствует ли предоставленный прокурору круг полномочий задачам прокурорского надзора за исполнением законов в досудебном производстве?
2. Как соотносятся предмет прокурорского надзора за законностью и обоснованностью процессуальных действий и решений следователя (дознателя) и назначение уголовного судопроизводства?
3. Обеспечивается ли в уголовном процессе процессуальная самостоятельность следователя?

4. Чем является судебный контроль в досудебном производстве: правосудием или особым видом деятельности суда?
5. Что с точки зрения обеспечения законности и обоснованности действий и решений органов уголовного преследования более эффективно: судебный контроль или прокурорский надзор?

Темы для дебатов

1. Судебный порядок обжалования действий и решений органов уголовного преследования затягивает предварительное расследование.
2. От «судебного санкционирования» в досудебном производстве необходимо отказаться как от неэффективного средства.
3. Прокурорский надзор за законностью предварительного расследования необходимо полностью заменить судебным контролем.

Задания

Задание 1. Составьте жалобу на действие (бездействие) следователя по фабуле, предложенной преподавателем (могут быть использованы материалы известных литературных произведений).

Задание 2. На семинарском занятии проведите ролевую игру: от имени прокурора (суда) решите вопрос о законности действия (бездействия) следователя по жалобе, составленной вашим сокурсником.

Задачи

Задача 1. При рассмотрении уголовного дела по обвинению Ивлиева в совершении разбойного нападения на Ахмадова государственный обвинитель счел необходимым заявить ходатайство об изменении объема обвинения. Потерпевший Ахмадов, не согласный с таким заявлением прокурора, решил подать жалобу на его действия в порядке ст. 125 УПК РФ.

Может ли Ахмадов обжаловать действия государственного обвинителя в порядке ст. 125 УПК РФ? Какие действия (бездействие) и решения можно обжаловать в порядке ст. 125 УПК РФ?

Ответ обоснуйте положениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 10.02.2009 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Задача 2. В Сафоновский районный суд Смоленской области гражданином Евграфовым была подана жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ,

в которой содержалось требование признать незаконными действия старшего следователя при вынесении постановления о возбуждении уголовного дела и избрании статуса подозреваемого в отношении Евграфова.

Суд жалобу удовлетворил, мотивировав свое решение отсутствием в представленных материалах достаточных данных, позволяющих сделать вывод о наличии или отсутствии состава преступления в действиях Евграфова, указав также на неполноту собранных оперативно-следственными органами материалов относительно содержащихся в них сведений, которые имеют значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Правомерно ли решение суда? Какие вопросы правомочен выяснять суд при проверке законности постановления о возбуждении уголовного дела?

При ответе на вопросы задачи 2 рекомендуется проанализировать решения Конституционного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 300-О, от 22 октября 2003 г. № 385-О и от 14 июля 2011 г. № 1027-О-О.

Задача 3. Суродин обвинялся по ч. 1 ст. 222 УК РФ в незаконном ношении и хранении оружия. Однако в показаниях на первом допросе он сообщил, что пистолет отдал на хранение своему знакомому Пивоварову. Следователем было вынесено постановление о производстве обыска в доме Пивоварова, получено судебное решение. Однако сам Пивоваров отрицал наличие в его доме оружия. На просьбу добровольно выдать имеющееся в доме оружие ответил отказом. Оперативники приступили к обыску. Поскольку Пивоваров отказался добровольно открывать кладовку и шкаф, запертые на ключ, сотрудникам пришлось их взламывать, в результате чего имущество Пивоварова было значительно повреждено. В итоге пистолет был найден спрятанным в прихожей. Сам Пивоваров, как утверждал, об этом пистолете не знал.

Впоследствии Пивоваров решил подать жалобу на действия сотрудников, причинивших повреждения его имуществу.

Вправе ли Пивоваров, по смыслу статей 123 и 125 УПК РФ, обжаловать процессуальные действия сотрудников правоохранительных органов? Кто вправе подать жалобу на процессуальные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора?

При ответе используйте Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 10.02.2009 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Задача 4. Хомутов обратился в дежурную часть РОВД Железнодорожного района с заявлением о совершении в отношении него мошеннических действий гражданином Баевым, которому Хомутов передал 6 месяцев назад денежные средства для покупки автомобиля за рубежом. Однако автомобиль был до сих пор не куплен и денежные средства не возвращены. Следователь Петров, осуществляющий мероприятия по проверке сообщения о преступлении, пришел к выводу, что отсутствуют гражданско-правовые отношения, и вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Хомутов, настаивая на своем, 28.05.2013 обратился с жалобой к прокурору Железнодорожного района, в которой просил признать незаконным и необоснованным постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела. Считая предпринятую меру недостаточной, Хомутов 29.05.2013 подал жалобу в районный суд. В жалобе также просил признать незаконным и необоснованным постановление следователя Петрова об отказе в возбуждении уголовного дела.

В какой срок и какие решения могут быть приняты прокурором и судом? Зависит ли решение суда от решения прокурора? Рассмотрите несколько вариантов: а) если прокурор отказал в удовлетворении жалобы; б) если прокурор удовлетворил жалобу.

Для решения задачи проанализируйте Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Задача 5. Гасимов А.И. обратился в Зольский районный суд Кабардино-Балкарской Республики РФ с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ. Он просил признать незаконным бездействие старшего следователя СО ОМВД России по Зольскому району КБР Теуважева А.А., выразившееся в игнорировании заявления Гасимова А.И. о хищении имущества. Заявление было зарегистрировано в Книге учета сообщений о происшествиях Отдела МВД России по Зольскому району КБР от 12.03.2014

Однако, явившись в судебное заседание, 11.04.2014 Гасимов А.И. заявил об отзыве своей жалобы и просил производство по ней прекратить.

Относится ли Гасимов А.И. к числу лиц, имеющих право обжалования в порядке ст. 123 УПК РФ? Мог ли Гасимов А.И. отозвать поданную жалобу? Какое решение должен вынести суд?

Ответ обоснуйте положениями УПК РФ и Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Задача 6. 18.11.2013 в Березовский городской суд Кемеровской области поступила жалоба адвоката Орлова И.К., действующего в защиту интересов обвиняемого Лахина О.С. В жалобе адвокат просит признать незаконным ответ и.о. начальника СО Отдела МВД России по г. Березовскому Ильичевой Н.Н. от 05.11.2013, поскольку он не соответствует нормам уголовно-процессуального законодательства, а именно ответ Ильичевой Н.Н. на ходатайство Орлова И.К. не носит установленную законом процессуальную форму, что противоречит ст. 122 УПК РФ.

25.11.2013 суд приступил к рассмотрению жалобы. В судебное заседание адвокат Орлов С.В. и обвиняемый Лахин А.Я. не явились. О времени и месте рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом. В суде имелись их заявления, в которых они просят рассмотреть жалобу в их отсутствие, на доводах жалобы настаивают. Вместе с тем в суд явились заместитель начальника СО Отдела МВД России по г. Березовскому Ильичева Н.Н. и заместитель прокурора г. Березовского Денисова Ю.Н. Суд счел возможным рассмотреть жалобу в отсутствие не явившихся лиц.

Поскольку Ильичева Н.Н. с жалобой согласилась, а заместитель прокурора также посчитала жалобу обоснованной и подлежащей удовлетворению, суд постановил признать письменный ответ и.о. начальника СО Отдела МВД России по г. Березовскому Ильичевой Н.Н. от 05.11.2013 об отказе в удовлетворении ходатайства незаконным и обязать начальника СО Отдела МВД России по г. Березовскому устранить допущенное нарушение.

Соблюдены ли судом уголовно-процессуальные нормы? Куда и в какой срок может быть обжаловано постановление суда?

1.9. Нравственные основы уголовного судопроизводства

В результате освоения материала данной темы студент должен:

знать нравственное содержание уголовного процесса, этическое значение нарушений закона при производстве по делу, этические основы процессуальной деятельности сторон;

уметь оценивать защиту прав участников как нравственное условие правосудия;

владеть навыками применения этической оценки к деятельности различных участников процесса.

Вопросы для подготовки к занятию

1. Соотношение законности и нравственности в уголовном судопроизводстве.

2. Справедливость как моральная ценность в юридической этике.
3. Нравственные категории в уголовно-процессуальном законодательстве.
4. Нравственное содержание принципов уголовного процесса.
5. Нравственные начала доказывания.
6. Нравственные требования, предъявляемые к судьям и правосудию.
7. Нравственные основы производства следственных действий.
8. Этический аспект свидетельского иммунитета.
9. Нравственный аспект отношений следователя с участниками уголовного процесса.
10. Моральное обоснование необходимости обеспечения конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи.
11. Адвокатская тайна в уголовном судопроизводстве.
12. Нравственные требования к выработке защитником позиции по делу.

Аналитические вопросы

1. Вправе или обязан адвокат отстаивать позицию невиновности доверителя при самооговоре последнего?
2. Допустимо ли применение принуждения при производстве следственных действий?

Темы для дебатов

1. Суд присяжных — неэффективная форма осуществления правосудия.
2. «Следственные хитрости» в работе следователя недопустимы.
3. Адвокат обязан обнародовать информацию о готовящемся преступлении, ставшую известной ему в процессе оказания юридической помощи.

Задания

Задание 1. Найдите в тексте УПК РФ этические категории. В каких нормах они фигурируют? Выпишите и раскройте содержание каждой из обнаруженных категорий этики в аспекте нормы, в которой они используются.

Задание 2. Оцените допустимость с этической точки зрения предложенных вам тактических приемов, примененных следователями в ходе производства следственных действий.

Заполните таблицу, отразив с правой стороны допустимость (недопустимость) примененного тактического приема, указав соответственно значок «+» или «-», а также в графе «мотивировка» — признаки (критерии), которыми вы руководствовались, принимая соответствующее решение.

№	Сущность тактического приема	+/-
1	<p>Использование негативного отношения допрашиваемого к обвиняемому, так называемое использование «слабых мест» в психике обвиняемого (игра на чувствах мести, ревности, стяжательства и т.д.).</p> <p>Например, следователь говорит свидетелю: «Вы выгораживаете человека, который в прошлом причинил вам столько несчастий. Подумайте, заслуживает ли он такого акта благородства с вашей стороны и поступил ли бы он на вашем месте так же, как поступаете сейчас вы?»</p>	
	Мотивировка:	
2	<p>Использование позитивного отношения допрашиваемого к другим людям, так называемое использование положительных свойств личности (игра на чувствах любви, уважения, дружбы и т.д.).</p> <p>Например, следователь говорит несовершеннолетнему обвиняемому: «Вы берете вину на себя, выгораживая соучастника и, соответственно, ухудшая свое положение. Подумайте, что будет с вашей мамой, когда вы получите строгое наказание. Перенесет ли она это горе?»</p>	
	Мотивировка:	
3	<p>Использование набожности допрашиваемого.</p> <p>Например, следователь достает икону и говорит свидетелю: «А теперь перед ликом Бога поклянитесь, что вы только что сказали правду»</p>	
	Мотивировка:	
4	<p>Использование невежества допрашиваемого.</p> <p>Например, следователь выдает какой-либо прибор за детектор лжи и говорит свидетелю, что, когда тот начнет лгать, кнопка на приборе будет загораться</p>	
	Мотивировка:	

№	Сущность тактического приема	+/-
5	<p>Формирование у заинтересованного лица истинного представления об обстановке и условиях, в которых ему придется действовать, путем передачи информации о реальных обстоятельствах, способных повлиять на него нужным для следователя образом.</p> <p>Например, следователь сообщает подследственному, находящемуся на свободе, об аресте соучастников</p>	
	Мотивировка:	
6	<p>Формирование у лица ошибочного представления о тех обстоятельствах, знание которых могло бы привести к нежелательным для следователя решениям и действиям, путем:</p> <ul style="list-style-type: none"> — оставления в неведении относительно имеющихся у следователя доказательств; — создания преувеличенного представления об объеме имеющихся у следователя доказательств. <p>Например, следователь по делу об убийстве женщины, труп которой не был найден, кладет на видное место кабинета вещи, похожие по описанию на те, которые были на потерпевшей в день убийства, создавая у обвиняемого впечатление, что труп обнаружен</p>	
	Мотивировка:	
7	<p>Формирование у лица целей, совпадающих с целями следствия, побуждающих к компромиссным решениям и действиям.</p> <p>Например, побуждение к добровольному возмещению вреда</p>	
	Мотивировка:	
8	<p>Формирование у лица целей, попытка достижения которых поставит его в невыгодное положение, т.е. следователь косвенным путем формирует у обвиняемого или подозреваемого намерение, могущее разоблачить его.</p> <p>Например, следователь косвенным путем формирует у подозреваемого желание передать сообщение соучастнику, что приводит к выдаче связи с ним</p>	
	Мотивировка:	

№	Сущность тактического приема	+/-
9	<p>Формирование у лица ошибочного представления о целях отдельных действий следователя, благодаря чему подлинная цель, не вызывая противодействия, достигается без помех.</p> <p>Например, проводится следственный эксперимент с целью установления реакции водителя на внезапно возникшее препятствие. Следователь сообщает водителю о том, что целью следственного эксперимента будет являться необходимость проверить его способность проехать определенный путь с определенной скоростью за определенное время</p>	
	Мотивировка:	
10	<p>Создание препятствий для правильной оценки заинтересованными лицами подлинных действий следователя.</p> <p>Например, отыскивая важный для дела документ, следователь осматривает и изымает большое количество документации, в том числе не имеющей никакого отношения к делу</p>	
	Мотивировка:	
11	<p>Формирование у заинтересованных лиц ошибочного представления о неосведомленности следователя относительно подлинных целей, которые они преследуют.</p> <p>Например, зная об инсценировке кражи со взломом, следователь делает вид, что ни в чем не подозревает материально ответственное лицо и принимает его попытки направить расследование по ложному пути за искреннюю помощь</p>	
	Мотивировка:	
12	<p>Формирование у обвиняемого или подозреваемого ошибочного представления о неосведомленности следователя относительно ложности выдвинутых объяснений и представленных доказательств, что побуждает виновного не прибегать к другим ухищрениям</p>	
	Мотивировка:	
13	<p>Формирование у подследственного намерения воспользоваться невыгодными средствами противодействия расследованию.</p> <p>Например, следователь не препятствует попыткам подследственного создать себе мнимое алиби, а потом использует этот факт в подходящий момент</p>	
	Мотивировка:	

№	Сущность тактического приема	+/-
14	<p>Формирование у заинтересованного лица ложного представления об обстановке и условиях, в которых ему придется действовать, путем передачи информации о мнимых обстоятельствах, способных повлиять на него нужным для следователя способом.</p> <p>Например, следователь сообщает подследственному, находящемуся на свободе, о признании вины его соучастниками или следователь заявляет, что эксперт дал категоричное заключение о наличии следов обуви обвиняемого на месте происшествия</p>	
	Мотивировка:	
15	<p>Имитация действий, способных запугать обвиняемого.</p> <p>Например, во время допроса коллега следователя в соседнем кабинете бьет ремнем по кожаному дивану, создавая иллюзию избития другого допрашиваемого</p>	
	Мотивировка:	

На основе оценки этической допустимости использованных следователем тактических приемов, изложенных в предыдущем задании, укажите, в чем сущность правомерного психологического воздействия, сформулируйте общие, универсальные критерии допустимости тактических приемов производства следственных действий с точки зрения профессиональной этики юриста.

Задачи

Задача 1.

- Обычно подсудимый считается виновным до тех пор, пока не докажет свою влиятельность (Лоренс Питер).
- Кто принимает решение, не выслушав другую сторону, поступает несправедливо, хотя бы решение и было справедливо (Сенека).
- Перед судом все равны: все без откупа виноваты (русская пословица).
- Что ворам с рук сходит, за то воришек бьют (русская пословица).
- Идея судебного процесса заключается в том, что если двух лжецов заставить разоблачать друг друга, то правда всплывет наружу (Джорж Бернард Шоу).
- Не пойман — не вор (русская пословица).
- Закон — что дышло, куда поворотил — туда и вышло (русская пословица).

Какие принципы уголовного процесса так или иначе затронуты в каждом из приведенных высказываний? Раскройте нравственное содержание этих принципов.

Задача 2. Допрашивая обвиняемого, следователь указал, что тот не обязан давать показания, однако отметил, что хотя закон и не предусматривает ответственности за дачу им ложных показаний, морального права давать заведомо не соответствующие действительности показания с целью пустить следствие по ложному следу он не имеет, поскольку ложь всегда безнравственна и мораль не может оправдать дачу ложных показаний никем, даже обвиняемым.

Дает ли уголовно-процессуальный закон обвиняемому (подозреваемому) право на ложь? Оправданно ли это с моральной точки зрения? Существует ли у обвиняемого моральное право давать ложные показания? А если они сопряжены с оговором заведомо невиновного лица?

Какие принципы уголовного процесса затронуты в данной ситуации?

Задача 3. Существует утверждение, согласно которому «из трех судей, слушающих дело, нередко случается, что один слушает, но не слышит, другой слышит, но не слушает, третий, наконец, слушает и слышит, но не понимает».

В чем нравственный смысл сочетания коллегиального и единоличного начал в рассмотрении уголовных дел? Каковы достоинства и недостатки каждой из этих форм отправления правосудия?

Задача 4. Справедливы ли, с вашей точки зрения, следующие характеристики суда присяжных:

- «Суд присяжных состоит из 12 человек, которые должны решить, чей адвокат лучше» (Роберт Фрост).
- «Суд присяжных состоит из 12 человек, обладающих средней необразованностью» (Герберт Спенсер).
- «Приговор — предвзятое, ни на чем не основанное мнение присяжного заседателя, который курит отвратительные сигары» (Г. Менкен).

В чем нравственный смысл рассмотрения уголовных дел судом присяжных?

Прав ли был А.Ф. Кони, говоря: «Есть другой, высший суд — суд общественной совести. Это — ваш суд, господа присяжные». Как вы считаете, перевешивает ли данное значение суда присяжных все имеющиеся у него недостатки?

Задача 5. В ходе расследования дела о покушении на изнасилование следователь усомнился в правдивости показаний потерпевшей Мяус, утверждавшей, что она, спасаясь от домогательств Сыроштана, выпрыгнула из окна второго этажа, не получив при этом никаких телесных повреждений. Следователь поделился своими сомнениями с самой Мяус, на что та ответила, что в детстве занималась гимнастикой и может повторить прыжок, чтобы доказать правдивость своих показаний.

Вправе ли следователь провести следственный эксперимент в данном случае?

Задача 6. Следователю Корнееву необходимо было установить наличие особых примет на предплечье подозреваемой Бозумц, однако та отказалась от освидетельствования, указав, что является гражданкой ОАЭ, не может снимать одежду в присутствии следователя даже чтобы приоткрыть лицо. Следователь принял решение о принудительном освидетельствовании.

Соответствует ли закону решение следователя? Разрешите создавшуюся ситуацию с точки зрения морали.

Задача 7. Проанализируйте приведенные вопросы. Какие из них являются наводящими?

Какого цвета были перчатки у Иванова?

Не видели ли вы Сидорова на месте происшествия?

Какого цвета волосы были у человека, которого вы видели на месте преступления?

С какой скоростью мчалась машина?

Свидетель К. утверждает, что видел Васильева на месте происшествия. А вы его видели?

Не было ли у подозреваемого в руках портфеля черного цвета?

Когда вы возвращались домой, было уже поздно?

Дайте понятие наводящего вопроса. В чем нравственный смысл запрета постановки наводящих вопросов? Действует ли данный запрет на стадии судебного разбирательства?

Задача 8. Гражданка Аэлита Копенкина, жительница военного городка, была изнасилована неизвестным. В ходе допроса она указала, что насильник был одет в военную форму, погоны свидетельствовали о его офицерском чине. По договоренности с начальником гарнизона был объявлен срочный сбор всего офицерского состава в актовом зале. Следователь предложил гражданке Копенкиной пройти по рядам и опознать среди присутствующих напавшего. В результате она указала на Козлевича как на лицо, совершившее преступление.

Оцените проведение предъявления для опознания с точки зрения соблюдения требований закона и этики.

Задача 9. К адвокату Сидоровой пришел от следователя запрос с требованием представить информацию о том, обращался ли гражданин В.Б. Нарышкин, проживающий по адресу: г. Самара, ул. Константная, д. 16, кв. 5, к ней за консультацией и с каким вопросом. Адвокат Сидорова ответила, что обращался, но о причине его визита ничего сказать не может в силу принципа конфиденциальности.

Правильно ли поступила адвокат Сидорова?

Задача 10. Адвокат Коняев пришел с работы домой в 17. 00, сел ужинать, но вдруг к нему в дверь кто-то громко начал стучать. Открыв дверь, на пороге он увидел Иванова, живущего двумя этажами выше, чем-то очень встревоженного, который заявил, что ему нужна помощь. Коняев впустил Иванова в квартиру, и тот ему рассказал, что у него с женой на почве ее ревности к Иванову произошла ссора, в ходе которой Иванов, не рассчитав силы, толкнул свою жену, та упала на пол, ударившись головой об угол, и не шевелится. Иванов сказал, что он обратился к Коняеву, поскольку знает, что она адвокат и сможет подсказать, что делать. Коняев помог Иванову успокоиться, предложил ему позвонить в милицию и «скорую помощь».

Через неделю Коняев получил повестку от следователя Сивиркина о вызове его в качестве свидетеля по делу Иванова, обвиняемого по ст. 105 УК РФ.

Коняев в назначенный день явился к следователю, но отказался давать показания, ссылаясь на ч. 3 ст. 56 УПК РФ, ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Следователь Сивиркин указал Коняеву на то, что он не заключал соглашение с Ивановым, пригрозив, что за отказ от дачи показаний он будет нести уголовную ответственность на общих основаниях.

Коняев задумался: кто же из них прав и что ему делать.

Что думаете на этот счет вы?

1.10. Возбуждение уголовного дела

В результате освоения материала данной темы студент должен:

знать особенности стадии возбуждения уголовного дела, поводы и основания для возбуждения дела, специфику средств проверки оснований к возбуждению дела, процессуальные решения, принимаемые в этой стадии, а также средства надзора прокурора;

уметь определять наличие или отсутствие оснований к возбуждению уголовного дела, оценивать законность и обоснованность принимаемых процессуальных решений;

владеть навыками проверки оснований к возбуждению уголовного дела, обжалования принимаемых решений.

Вопросы для подготовки к занятию

1. Возбуждение уголовного дела как стадия уголовного процесса.
2. Поводы и основания возбуждения уголовного дела.
3. Субъекты уголовного процесса, уполномоченные принимать решение о возбуждении уголовного дела или отказе в его возбуждении.
4. Сроки и способы проверки сообщения о преступлении.
5. Виды решений, принимаемых по результатам рассмотрения сообщения о преступлении.
6. Порядок возбуждения уголовного дела публичного обвинения, особенности возбуждения уголовных дел частного-публичного и частного обвинения.
7. Основания отказа в возбуждении уголовного дела.
8. Полномочия прокурора и суда в стадии возбуждения уголовного дела.

Аналитические вопросы

1. Выделите сходства и различия стадий возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.
2. Укажите последствия ликвидации стадии возбуждения уголовного дела для подозреваемого.
3. Покажите гипотетические результаты отсутствия стадии возбуждения уголовного дела для потерпевшего.
4. По всем ли категориям преступлений для возбуждения уголовного дела достаточно установления признаков объективной стороны?
5. Возможно ли предъявление обвинения, существенно отличающегося от признаков состава преступления, указанных в постановлении о возбуждении уголовного дела?

Темы для дебатов

1. Стадия возбуждения уголовного дела должна быть ликвидирована.
2. Необходимо снять ограничения на производство следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела.
3. Необходимо наделить прокурора правом возбуждения уголовного дела.

Задания

Задание 1. Составьте постановление о возбуждении (отказе в возбуждении) уголовного дела по фабуле, предложенной преподавателем

(могут быть использованы материалы известных литературных произведений).

Задание 2. На семинарском занятии от имени прокурора решите вопрос о законности постановления о возбуждении (отказе в возбуждении) уголовного дела, вынесенного вашим сокурсником.

Задачи

Задача 1. В ходе плановой выездной налоговой проверки сотрудник Инспекции Федеральной налоговой службы России по городу Н. Васильев выявил в ООО «Роща» признаки уклонения от уплаты налогов и сборов с организации в особо крупном размере. О случившемся он немедленно сообщил по телефону в отдел борьбы с экономическими преступлениями полиции. Прибывшие по вызову сотрудники полиции провели проверку оснований к возбуждению уголовного дела, установили наличие в действиях директора ООО «Роща» признаков состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 199 УК РФ, составили рапорт об обнаружении признаков преступления и вынесли постановление о возбуждении уголовного дела.

Как должно быть оформлено заявление о совершении преступления, полученное по телефону или посредством сети «Интернет»?

Что в данном случае является поводом к возбуждению уголовного дела?

Оцените правомерность действий сотрудников полиции при проведении проверки.

Законно ли решение о возбуждении уголовного дела?

Задача 2. Опрашивая гражданина Ненашева в ходе проверки оснований к возбуждению уголовного дела о разбойном нападении по заявлению Гимаевой, следователь Громов заявил, что ему известно о виновности Ненашева в совершении преступления, которая подтверждается рядом собранных материалов, и разъяснил последнему, что согласно п. 1 ч. 1 ст. 61 УК РФ явка с повинной является смягчающим вину обстоятельством. Узнав об этом, Ненашев письменно обратился в полицию с заявлением о явке с повинной, в котором изложил обстоятельства совершенного им преступления. Данное заявление было приобщено к материалам проверки, однако в признании его явкой с повинной следователь отказал, указывая, что на момент ее составления виновность Ненашева уже была установлена, о чем последнему было известно. В постановлении о возбуждении уголовного дела Громов указал в качестве повода заявление Гимаевой.

Что такое явка с повинной?

Чем явка с повинной отличается от признания своей вины?

Имела ли место в данном случае явка с повинной?

Задача 3. В ходе проверки оснований возбуждения уголовного дела в отношении Тамарова по признакам совершения им кражи дознаватель отдела полиции № 2 города Н. Семенов произвел опрос ранее неоднократно судимого гражданина Максимова, который являлся очевидцем преступления. В ходе опроса Максимов заявил, что не желает сообщать дознавателю каких-либо сведений, так как испытывает неприязнь к сотрудникам правоохранительных органов.

Семенов разъяснил ему, что так как Максимов не является родственником Тамарова, на него не распространяются положения ст. 51 Конституции РФ о праве не давать показания против себя самого и своих близких родственников. Поэтому дача объяснений для Максимова обязательна.

Правомерны ли действия Семенова?

В чем отличия опроса при возбуждении уголовного дела и допроса по возбужденному уголовному делу?

Какое решение был обязан принять Семенов в связи с отказом Максимова от дачи объяснений?

Задача 4. Выехав на место совершения преступления по сообщению об ограблении магазина, дежурный следователь со слов очевидцев установил, что похищенное имущество было вывезено в частный дом по адресу ул. Тупиковая, дом 2. Так как в случае промедления похищенное могло быть перепрятано, следователь решил немедленно провести обыск этого дома и, руководствуясь ч. 1 ст. 144 УПК РФ, изъять предметы, относящиеся к ограблению магазина.

Несмотря на возражения собственников дома 2 по ул. Тупиковой, которые требовали представить санкцию суда на обыск принадлежащего им жилого помещения, следователь провел обыск и изъял похищенное имущество, а также орудия совершения преступления. После этого было возбуждено уголовное дело.

Правомерны ли действия следователя?

Возможно ли проведение обыска в стадии возбуждения уголовного дела?

Как надо было поступить следователю?

Задача 5. В районной газете «Заря» была опубликована статья, содержащая результаты журналистского расследования о злоупотреблениях

должностными полномочиями руководством районной администрации. Журналисту стало известно о них из полученных газетой документов и сообщений «лиц, близких к главе администрации».

Усматривая из опубликованных сведений, что в действиях должностных лиц могут содержаться признаки преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, следователь Мересьев начал проверку оснований к возбуждению уголовного дела.

В рамках этой проверки из редакции газеты «Заря» были истребованы документы, касающиеся злоупотреблений, а также сведения о лицах, от которых стало о них известно.

Редакция в предоставлении Мересьеву документов и сведений о лицах, от которых стало известно о злоупотреблениях, отказала. При этом редакция ссылаясь на положения ст. 41 Закона РФ «О средствах массовой информации», согласно которой эти сведения могут быть предоставлены только по запросу суда.

Вправе ли был Мересьев самостоятельно принять решение о проверке оснований к возбуждению уголовного дела?

Правомерны ли действия редакции?

Какая норма права в данном случае подлежит применению?

Как следует поступить Мересьеву в этой ситуации?

Задача 6. 1 мая 2014 г. в органы дознания отдела полиции поступило заявление директора ООО «Зима» Чугунова о присвоении продавцом его магазина Филимоновой денежных средств в размере 2000 руб. Учитывая, что в действиях Филимоновой могут иметься признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, дознаватель Малинина начала проверку оснований к возбуждению уголовного дела. Проведя опросы сотрудников ООО «Зима», изъяв финансово-хозяйственные документы предприятия, 2 мая 2014 г. Малинина назначила ревизию и обратилась к прокурору с просьбой продлить срок проверки до 30 суток. В связи с необходимостью производства ревизии прокурор продлил срок проверки до 31 мая 2014 г.

30 мая 2014 г. Малинина получила акт ревизии, из которого следовало, что сумма недостачи у продавца Филимоновой составляет 253 000 руб.

Так как в действиях Филимоновой имелись признаки совершения преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, Малинина 31 мая 2014 г. согласно п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ передала сообщение по подследственности в орган предварительного следствия.

Получив 10 июня 2014 г. заявление директора ООО «Зима» Чугунова с материалами проверки, следователь полиции Макаров повторно

опросил Филимонову и сотрудников ООО «Зима», после чего 13 июня 2014 г. возбудил уголовное дело по ч. 3 ст. 160 УК РФ.

С какого момента исчисляются сроки проверки оснований к возбуждению уголовного дела?

Включается ли в срок проверки время передачи сообщения по подследственности от одного органа расследования другому? Предусмотрено ли при этом приостановление сроков проверки?

Имелось ли в данном случае нарушение сроков проверки оснований к возбуждению уголовного дела?

1.11. Предварительное расследование

В результате освоения материала данной темы студент должен:

знать формы предварительного расследования, систему органов расследования, общие условия расследования, основные этапы предварительного расследования, права и обязанности его участников, виды следственных действий и порядок их производства, формы окончания расследования;

уметь выделять особенности, характерные для различных форм расследования, применять общие условия к стандартным ситуациям предварительного расследования, различать цели и средства каждого этапа расследования, определять юридические и фактические основания производства следственных действий, выявлять следственные ошибки;

владеть навыками определения подследственности, собирания, проверки и оценки доказательств как виновности, так и невиновности, установления оснований для признания лица потерпевшим, подозреваемым, обвиняемым, производства следственных действий.

Вопросы для подготовки к занятию

1. Понятие, значение и задачи стадии предварительного расследования.
2. Формы предварительного расследования.
3. Понятие, содержание и значение общих условий производства предварительного расследования.
4. Понятие, виды и система следственных действий.
5. Основания, порядок производства и оформления следственных действий.
6. Основания, порядок и значение привлечения лица в качестве обвиняемого. Содержание и форма постановления о привлечении в качестве обвиняемого.
7. Сходство и различие между обвинительным актом, обвинительным заключением и обвинительным постановлением.
8. Особенности проведения дознания в сокращенной форме.

Аналитические вопросы

1. Раскройте соотношение общих условий предварительного расследования с принципами уголовного процесса.
2. Объясните критерии отнесения следственного действия к категории неотложных.
3. В чем сходства и различия дознания в традиционной форме и дознания в сокращенной форме?
4. Как соотносятся прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования?
5. Объясните соотношение полномочий органа дознания и дознавателя.
6. Необходимо ли в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого приводить конкретные доказательства, указывающие на факт совершения преступления, и почему?

Темы для дебатов

1. Сокращенная форма дознания — шаг назад в реформе уголовного процесса.
2. Мы — за единый следственный комитет.

Задания

Задание 1. Заполните сравнительную таблицу форм предварительного расследования. Выделите и раскройте дополнительные сравнительные характеристики.

№ п.п.	Сравнительные характеристики	Формы предварительного расследования		
		предварительное следствие	дознание	
			общая форма	сокращенная форма
1	Органы, осуществляющие предварительное расследование			
2	Категории уголовных дел, по которым производится предварительное расследование			
3	Срок производства предварительного расследования			
4	Итоговый процессуальный акт			
	...			

Задание 2. Составьте классификации общих условий предварительного расследования по различным основаниям.

Задание 3. Проанализируйте систему общих условий предварительного расследования. Подумайте и обоснуйте:

- 1) какое общее условие вы считаете лишним в этой системе / подлежащим кардинальному реформированию;
- 2) какое общее условие вы бы добавили. Сформулируйте соответствующую правовую норму.

Задание 4. Составьте и изобразите схематично алгоритм действий следователя:

- при привлечении лица в качестве обвиняемого;
- при наложении ареста на почтово-телеграфные отправления / назначении судебной экспертизы;
- при приостановлении производства по уголовному делу;
- при окончании предварительного следствия направлением уголовного дела в суд с обвинительным заключением.

Задание 5. Составьте постановление о привлечении в качестве обвиняемого по фабуле, предложенной преподавателем (могут быть использованы материалы известных литературных произведений). Проведите на семинарском занятии ролевою игру на тему «Предъявление обвинения» с использованием составленного постановления.

Задание 6. Заполните сравнительную таблицу итоговых актов окончания предварительного расследования с направлением дела в суд.

Сравнительный признак	Обвинительное заключение	Обвинительный акт	Обвинительное постановление

Задачи

Задача 1. 15 августа 2014 г. неизвестный преступник на улице Ново-Садовой г. Самары под угрозой пистолета отобрал у водителя такси денежные средства, автомагнитоу на общую сумму 17 тысяч 200 рублей и скрылся в неизвестном направлении.

В какой форме должно вестись предварительное расследование по данному факту совершения преступления? Возможно ли проведение дознания в данном случае в сокращенной форме?

Задача 2. 16 июля 2014 г. из больницы им. Пирогова в г. Самаре поступило сообщение в дежурную часть Ленинского районного отдела полиции о том, что бригадой скорой помощи в больницу доставлен гр. Сидоров с диагнозом «Слепое огнестрельное ранение грудной клетки». В результате предварительной проверки установлено, что Сидоров был доставлен в больницу с набережной реки Самары, права на хранение, ношение огнестрельного оружия (в том числе и охотничьего) не имеет. По свидетельствам очевидцев, в Сидорова выстрелил неизвестный, с которым у Сидорова в кафе произошла ссора. Дознаватель Петров с согласия начальника отдела полиции возбудил уголовное дело по ст. 30, ч. 2 ст. 105 УК РФ, о чем вынес соответствующее постановление. После возбуждения уголовного дела в результате оперативно-розыскных действий и следственных действий (допросы, опознание, обыск) установить лицо, совершившее преступление, не удалось, и дознаватель Петров 29 июня 2014 г. передал материалы дела следователю СО СУ СК по Самарской области Олегову. В результате оперативно-розыскных мероприятий 3 августа удалось установить местонахождение Соколова, который выстрелил в потерпевшего Сидорова. В этот же день дознаватель Петров с участием сотрудников уголовного розыска задержал Соколова и произвел обыск в квартире, где он находился, с целью обнаружения огнестрельного оружия.

Были ли допущены процессуальные нарушения в описанной ситуации и какие именно?

Задача 3. В 0 часов 35 минут в дежурную часть Волжского отделения полиции Самарской области позвонил участковый инспектор Косыгин и сообщил, что в пос. Роцинский в своем доме обнаружен труп гражданина Румянцева с признаками насильственной смерти. Однако сотрудники дежурной части Волжского отделения полиции сообщили Косыгину, что дежурный следователь уже находится на выезде в связи с совершением другого правонарушения и в ближайшее время не сможет прибыть в пос. Роцинский. В этой ситуации Косыгин самостоятельно возбудил уголовное дело, произвел осмотр места происшествия, допросил свидетелей Некрасова и Архипова, назначил судебно-медицинскую экспертизу на предмет установления причин смерти Румянцева, а кроме того, задержал подозреваемого Вавилова в порядке ст. 91 УПК РФ.

Законны ли действия инспектора Косыгина? Каков дальнейший порядок производства по данному делу?

Задача 4. К начальнику районного отделения полиции поступило заявление граждан П. и Д. о совершении в отношении них преступных

действий со стороны Борисова, в результате чего потерпевшим П. и Д. был причинен средней тяжести вред здоровью. Проверив заявление, начальник отделения полиции пришел к выводу, что в действиях Борисова помимо умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ (хулиганство).

Кто и в какой срок должен расследовать это дело?

Задача 5. Рядовой З. совершил хищение огнестрельного оружия в расположении воинской части, в которой нес службу, после чего в период увольнения тайно пронес оружие через контрольно-пропускной пункт и за пределами части продал оружие одному из жителей города. К моменту обнаружения преступления рядовой З. был уволен в запас и находился в другом городе, по месту призыва.

Кому подследственно уголовное дело в отношении З.?

Варианты:

- 1) следователю территориального следственного комитета:
 - а) в городе, где проходил службу З.?
 - б) городе, откуда был призван на службу З.?
- 2) следователю отделения полиции:
 - а) в городе, где проходил службу З.?
 - б) городе, откуда был призван на службу З.?
- 3) следователю военного следственного комитета:
 - а) военного гарнизона по месту службы?
 - б) военного гарнизона по месту жительства?
- 4) следователю федеральной службы безопасности:
 - а) в области, где проходил службу З.?
 - б) области по месту жительства З.?
- 5) свой вариант ответа.

Задача 6. Оперуполномоченный Кировского отделения полиции Артемов в ходе распития в свободное от работы время спиртных напитков поссорился на почве личных неприязненных отношений со своим коллегой по работе Лыковым и причинил ему в ходе драки тяжкий вред здоровью. В отношении Артемова было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ.

Определите подследственность данного дела.

Задача 7. 7 августа 2014 г. в связи с заявлением группы фермеров, проживающих на территории Республики Татарстан, заместитель руководителя следственного комитета республики Татарстан возбудил уголовное дело о превышении власти и служебных полномочий и получении

взятки гражданином Г. — одним из должностных лиц республиканских органов государственной власти. В тот же день уголовное дело было направлено для расследования начальнику следственного управления. Последний, получив дело, 11 августа 2014 г. вынес постановление о создании следственной бригады в составе старшего следователя следственного комитета республики и следователя полиции района, на территории которого находится данный колхоз. 13 августа 2014 г. старший следователь следственного комитета принял уголовное дело к своему производству и выехал в командировку. 15 августа 2014 г. он ознакомил следователя отдела полиции с постановлением о создании бригады и в тот же день приступил к расследованию.

Оцените решение о создании бригады из следователей различных ведомств. Есть ли основания для создания следственной группы? Нарушен ли процесс производства?

Задача 8. В подвале одного из домов по ул. Владимирской г. Самары был обнаружен труп неизвестного мужчины с выраженными гнилостными изменениями. Для участия в осмотре места происшествия следователь СО СУ СК по Самарской области пригласил эксперта бюро судебно-медицинской экспертизы г. Самары Власова.

Каков процессуальный статус Власова в данном случае?

Может ли Власов в дальнейшем участвовать в проведении судебно-медицинской экспертизы о причинах смерти неизвестного?

Задача 9. 27 сентября 2014 г. в отношении Леонидова было возбуждено уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 107 УК РФ. Будучи вызван на допрос в качестве подозреваемого, Леонидов дал показания об обстоятельствах совершения преступления. 26 ноября 2014 г. следователь Кондаков предъявил Леонидову обвинение по ч. 1 ст. 107 УК РФ. Леонидов попросил дать ему возможность собственноручно изложить свои объяснения по существу обвинения. Следователь Кондаков отказал Леонидову в его просьбе, сославшись на то, что подробная запись объяснений уже производилась в ходе его допроса в качестве подозреваемого. Получив отказ, обвиняемый отказался от дачи показаний и подписания протокола допроса в качестве обвиняемого.

Соблюдены ли права обвиняемого? Чем обеспечено соблюдение прав обвиняемого в стадии предварительного расследования?

Задача 10. В производстве следователя Посконного находилось уголовное дело по обвинению Сидоренко в совершении грабежа.

В ходе допроса обвиняемый Сидоренко заявил ходатайство о вызове в качестве свидетеля Смирнова П.П., который может подтвердить алиби Сидоренко.

Однако следователь Посконный закончил предварительное следствие по делу, не допросив свидетеля Смирнова П.П.

Какие процессуальные нарушения допущены следователем? В чем конкретно они выразились? Вправе ли следователь отказать в заявленном ходатайстве и если вправе, то в какой процессуальной форме? Каким образом можно устранить допущенные нарушения?

Задача 11. 30 сентября 2014 г. гражданину Чолкову было предъявлено обвинение по ч. 2 ст. 264 УК РФ и в отношении него избрана мера пресечения — подписка о невыезде. Гражданин Чолков, будучи не согласен с избранием в отношении него меры пресечения, подал жалобу в суд на неправомочность действий следователя полиции Сахарова.

Имел ли Чолков право обжаловать действия следователя Сахарова?

Предусмотрено ли действующим уголовно-процессуальным законом право обжаловать в суд меру пресечения?

Задача 12. Старший следователь отдела полиции 23 июля 2014 г. возбудил уголовное дело по ч. 3 ст. 160 УК РФ о хищении чужого имущества П. — начальником отдела снабжения автобусного завода г. Самары. В ходе расследования выяснилось, что в производстве следователя СО СУ СК по Тимирязевскому району г. Москвы находится возбужденное 14 июня 2014 г. уголовное дело о покушении П. на дачу взятки одному из ответственных работников аппарата правительства в г. Москве.

Решите вопрос о соединении уголовных дел и определите порядок соединения.

Установите срок расследования по объединенному делу и место его дальнейшего расследования.

Задача 13. 18 сентября 2014 г. следователь Петров, рассмотрев материалы дела, составил постановление о привлечении в качестве обвиняемых Титова и Морковина по ч. 2 ст. 158 УК РФ. В описательной части постановления указывалось, что они по договоренности между собой, взломав замок, проникли в комнату Енина, откуда совершили кражу пальто стоимостью 12 250 рублей, платья стоимостью 4200 рублей и других носильных вещей стоимостью 3980 рублей. Затем следователь вызвал всех обвиняемых, зачитал им это постановление и предложил расписаться в том, что оно им объявлено.

Оцените действия следователя Петрова.

Задача 14. На первом допросе в качестве обвиняемого Кульков отказался давать показания. Спустя несколько дней следователь вновь вызвал Кулькова на допрос по тому же обвинению, разъяснил Кулькову права обвиняемого, предоставил адвоката. Кульков дал показания, изобличающие как его, так и других участников совершения преступления.

Могут ли показания Кулькова быть использованы в качестве доказательств?

Задача 15. 23 сентября 2014 г. следователь Ситников после предъявления Иванову обвинения в совершении кражи из квартиры по улице Каширского спросил, признает ли он себя виновным в предъявленном обвинении. Записав ответ Иванова, он предложил ему собственноручно написать показания по существу обвинения. После написания Ивановым собственноручных показаний следователь Ситников задал обвиняемому Иванову следующий вопрос: «Следствие располагает данными, что вы совместно с вашим братом Андреем неоднократно сбывали подросткам наркотические вещества. Что можете сообщить по этому поводу?» Обвиняемый Иванов отвечать на этот вопрос отказался.

Допущены ли нарушения процессуального порядка допроса обвиняемого?

Обязан ли Иванов отвечать на поставленный вопрос?

Задача 16. В производстве следователя Смыслова находилось дело по обвинению Бураковой в совершении вымогательства по отношению к потерпевшей Кужиловой. Потерпевшая на допросе сообщила, что от имени Бураковой к ней приезжал некий молодой человек и требовал уплатить 25 000 долл. США, которые Кужилова якобы брала в долг у Бураковой. Потерпевшая также сообщила, что сможет опознать этого молодого человека.

В ходе расследования выяснилось, что от имени Бураковой к Кужиловой приезжал бывший работник полиции Фролов. Представитель потерпевшей Кужиловой адвокат Салмина заявила ходатайство о проведении опознания Фролова. Однако следователь в удовлетворении данного ходатайства отказал, ссылаясь на то, что Фролов участвует в производстве по делу в качестве свидетеля, а проведение опознания возможно только в отношении обвиняемого.

Обоснована ли позиция следователя?

Задача 17. 15 августа 2014 г. в одной из комнат общежития СамГУ была совершена кража вещей на сумму 23 200 руб. Подозрение пало на слесаря-водопроводчика Лолкова, у которого при обыске на квартире было изъято четыре ключа от врезных замков.

Внешние признаки свидетельствовали, что ключи сравнительно недавно подгонялись к замкам. Лолков на допросе показал, что эти ключи от дверей двух комнат и от котельной.

Была выдвинута версия, что одним из ключей открывался замок комнаты общежития, откуда произошла кража. Оперативные сотрудники произвели следственный эксперимент, в результате которого органы расследования установили, что ни один из четырех ключей не подходит ни к дверям комнат Лолкова, ни к дверям котельной. Вместе с тем в процессе эксперимента было установлено, что один ключ подходит к врезному замку двери комнаты, откуда произошла кража. В связи с этим в протоколе следственного эксперимента, в частности, было записано: «Есть основания полагать, что при совершении кражи врезной замок был открыт с помощью вышеуказанного ключа, обнаруженного у Лолкова».

Отвечает ли требованиям закона данный следственный эксперимент? Имелись ли основания к его производству? К какому виду относится данный следственный эксперимент? Правильно ли сделана запись в протоколе?

Задача 18. В дежурную часть отделения полиции поступило сообщение о том, что за городом мотоциклист сбил подростка, скончавшегося в больнице, куда он был доставлен. На место происшествия выехала оперативная группа, возглавляемая дежурным следователем. С опергруппой находился и мотоциклист С., совершивший наезд. В поле, где произошел наезд, никаких видимых следов и предметов, относящихся к происшествию, обнаружить не удалось. Само место было указано С. По распоряжению следователя на этом месте была частично реконструирована обстановка происшествия: С. доставил туда мотоцикл; расположил его в определенном положении; указал направление движения и место, где находился потерпевший в момент наезда; объяснил другие обстоятельства. Точки, указанные С. на поле, были отмечены деревянными планками и сфотографированы, а все действия подробно описаны в протоколе осмотра.

Какое следственное действие было произведено в данном случае? Определите доказательственное значение его результатов.

Задача 19. Л. был заподозрен в краже денег. В том месте, откуда была совершена кража, находился также и краситель. Ни для предъявления обвинения, ни для привлечения в качестве подозреваемого достаточных доказательств в отношении Л. добыто не было, и оперуполномоченный вызвал его в качестве свидетеля. При беседе оперуполномоченный обратил внимание на то, что у Л. забинтована правая рука. Предполагая,

что под повязкой у него следы красителя, которым он мог испачкаться при краже, оперуполномоченный немедленно вынес постановление об освидетельствовании и объявил его Л. Последний подвергнуться освидетельствованию и снять повязку категорически отказался, ссылаясь на то, что перебинтована свежая рана, полученная им при ремонте комбайна, а необоснованное подозрение оскорбляет его.

Законно ли решение оперуполномоченного об освидетельствовании свидетеля Л. вопреки его воле?

Как следует поступать оперуполномоченному в создавшейся ситуации?

Задача 20. 15 сентября 2014 г. рабочий склада ООО «Радуга» Моисеев и шофер того же предприятия Полковин привлечены к уголовной ответственности. Они похитили со склада ООО «Радуга» три ящика детских игрушек на сумму 70 тыс. руб. На допросе Моисеев и Полковин показали, что похищенные игрушки они спрятали у своей знакомой Лолиной. Составив постановление о выемке указанных игрушек, следователь полиции Щербаков явился к Лолиной и потребовал их выдать. Однако Лолина заявила, что у нее никаких игрушек нет.

Как должен поступить следователь?

Задача 21. Обвиняемый в хищении денежных средств Ш., в отношении которого была избрана мера пресечения — подписка о невыезде, был найден мертвым в своей квартире. На теле Ш. обнаружено повреждение, характерное для огнестрельного ранения, причиненного выстрелом с близкого расстояния. При осмотре трупа следователь на пиджаке Ш. заметил черное пятно, происхождение которого осталось невыясненным.

Для установления причин смерти обвиняемого следователь назначил по делу комплексную судебно-медицинскую и судебно-баллистическую экспертизу, перед которой поставил следующие вопросы:

- когда наступила смерть Ш.;
- какова причина смерти Ш.;
- не имело ли в данном случае место самоубийство;
- какова дистанция выстрела;
- каков химический состав пятна, обнаруженного на пиджаке Ш.?

Были отпечатаны через копировальную бумагу три экземпляра постановления о назначении комплексной экспертизы, первый из которых приобщен к уголовному делу, второй направлен по почте в бюро судебно-медицинских экспертиз Нижегородского департамента здравоохранения, третий — в экспертно-криминалистический отдел ГУВД Нижегородской области.

Верно ли следователь определил виды экспертиз для установления интересующих его фактов?

В чем различие между комплексной и комиссионной экспертизами?

Какие ошибки допущены при постановке и формулировке вопросов?

Задача 22. Жена обвиняемого, получив повестку о явке мужа к следователю в назначенный день, предоставила документ о том, что тот в настоящее время находится на санаторно-курортном лечении и будет отсутствовать еще 14 дней. Следователь, приобщив эту справку к делу, вынес постановление о приостановлении предварительного следствия на основании п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Имелись ли основания для приостановления расследования в данном случае? Если да, то как его возобновить производством.

Задача 23. В связи с наличием сомнений в психической полноценности обвиняемого по ч. 2 ст. 160 УК РФ Курова 26 апреля следователь вынес постановления о назначении стационарной судебно-психиатрической экспертизы и о приостановлении предварительного следствия, мотивировав свое решение тем, что «из-за странностей в поведении Курова проведение очных ставок и других следственных действий, требующих участия обвиняемого, невозможно».

Куров, у которого была взята подписка о невыезде, 10 мая был помещен для стационарного обследования в судебное отделение психиатрической клиники, где находился до 11 июня. Он был признан вменяемым. Некоторые отклонения в поведении Курова, заставившие следователя усомниться в психической полноценности обвиняемого, оценены как не выходящие за пределы нормы.

Следователь, получив 18 июня соответствующее заключение экспертизы, в тот же день вынес постановление о возобновлении предварительного следствия и, закончив расследование, направил его прокурору с обвинительным заключением в порядке ст. 221 УПК. Изучив материалы дела, прокурор направил требование об устранении нарушений закона на имя руководителя следственного органа «в связи с необоснованным приостановлением предварительного следствия по делу Курова». Следователь, обосновывая правомерность своих действий, отметил в объяснении, что расследование по делу, несмотря на перерыв в следствии, он закончил в течение двух месяцев.

Вправе ли следователь приостановить расследование в указанной ситуации?

Можно ли поставить ему в вину перерыв в расследовании, не повлекший нарушения установленного срока следствия?

Задача 24. 15 сентября 2014 г. гражданину Голикову было предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 160 УК РФ, и в тот же день он был заключен под стражу в связи с избранной в отношении него мерой пресечения.

Впоследствии было доказано его алиби, и дело в отношении него постановлением следователя полиции Ситникова от 20 сентября 2014 г. прекращено за отсутствием состава преступления. 21 сентября 2014 г. Голиков из-под стражи освобожден.

Какие обязанности лежат на следователе Ситникове в связи с прекращением им уголовного дела в отношении гражданина Голикова?

Задача 25. 21 сентября 2014 г. по делу о разбое с целью завладения имуществом ООО — предприятия «Магазин № 4» привлечены в качестве обвиняемых Фолков и несовершеннолетний Петров.

Директором ООО — «Магазин № 4» Прохоровым был предъявлен гражданский иск к Фолкову и отчиму Петрова гражданину Петрову. Сторож предприятия «Магазин № 4» Иванов признан потерпевшим. Фолков находится под стражей. В деле участвует его адвокат Шахов.

Расследовавший дело следователь полиции Пухов пришел к выводу, что предварительное следствие можно заканчивать, так как собранных доказательств достаточно для составления обвинительного заключения.

Изложите порядок дальнейших действий следователя Пухова до составления обвинительного заключения.

Задача 26. Приняв решение об окончании предварительного следствия, следователь Русских предъявил материалы дела для ознакомления обвиняемому Яшину и его защитнику Царевой. Изучив материалы дела, защитник Царева указала следователю на отсутствие в деле данных о личности обвиняемого и в целях устранения данного пробела заявила ходатайство о направлении запроса администрации колонии-поселения, где Яшин ранее отбывал наказание, с целью получения характеристики на Яшина. Следователь отказал в удовлетворении ходатайства, ссылаясь на то, что срок предварительного следствия уже истек, а наличие в деле данных о личности обвиняемого необязательно.

Правомерен ли отказ в ходатайстве? Как следует поступить защитнику Царевой?

Задача 27. 20 сентября 2014 г. после подписания обвинительного заключения следователь полиции Прыгунов направил дело прокурору Прохорову. Изучив материалы уголовного дела, прокурор Прохоров установил, что доводы, приводимые обвиняемым Солкиным в свою защиту при его допросах, не нашли отражения в обвинительном заключении. Из материалов дела следовало, что следователь Прыгунов

в процессе расследования эти доводы проверял, и они не нашли подтверждения. Прокурор Прохоров, признав, что основания для направления дела в суд имеются, утвердил своей резолюцией обвинительное заключение и направил дело в суд.

Оцените правомерность действий следователя и прокурора.

Задача 28. При ознакомлении с материалами дела, поступившего от следователя с обвинительным заключением, прокурор пришел к выводу, что действия обвиняемого следует квалифицировать не по ч. 1 ст. 105 УК РФ, а по ч. 1 ст. 108 УК РФ, а также о том, что отпали основания для содержания обвиняемого под стражей.

Какое решение может принять прокурор в данной ситуации? Как должно быть оформлено принятое решение?

Вправе ли следователь не согласиться с принятым прокурором решением?

1.12. Подсудность

В результате освоения материала данной темы студент должен:

знать определение подсудности и ее виды, звенья судов, осуществляющих правосудие, систему судебных инстанций, специфику уголовных дел, определяющих их отнесение к компетенции различных судов;

уметь устанавливать различные виды подсудности;

владеть навыками разрешать спорные вопросы подсудности в стандартных ситуациях.

Вопросы для подготовки к занятию

1. Понятие и виды подсудности.
2. Значение правил о подсудности.
3. Подсудность дел по предметному (родовому) признаку.
4. Общая характеристика уголовных дел, подсудных мировому суду.
5. Подсудность уголовных дел районному суду.
6. Специфика уголовных дел, подсудных суду субъекта РФ.
7. Территориальная подсудность уголовного дела.
8. Основания и порядок изменения территориальной подсудности уголовного дела.
9. Персональная подсудность.
10. Подсудность уголовных дел военному суду.
11. Система судебных инстанций уголовного судопроизводства.
12. Определение подсудности при объединении уголовных дел. Передача уголовного дела по подсудности.

13. Порядок и основания передачи уголовного дела из суда, которому оно подсудно, в другой суд.
14. Составы суда по уголовным делам.

Аналитические вопросы

1. Сравните предметную подсудность мировых судей, районных судов, верховных судов республик, краевых (областных) судов, судов городов федерального значения, судов автономных областей и автономных округов. Какими способами она определяется?
2. Обоснуйте причину создания института персональной подсудности.

Темы для дебатов

1. Споры о подсудности между судами должны допускаться законом.
2. Прокурор должен быть лишен права направлять уголовные дела в суд по подсудности.

Задания

Задание 1. Составьте алгоритм действий судьи при решении вопроса о передаче дела по подсудности, изобразите его в виде схемы.

Задание 2. Заполните таблицу, сосчитайте общее количество составов преступлений против свободы, чести и достоинства личности, подсудных мировому судье (МС) по УПК РСФСР и УПК РФ.

**Подсудность мировому судье дел о преступлениях
против свободы, чести и достоинства личности**

№ п/п	Состав преступлений	Подсудность МС по УПК РСФСР	Подсудность МС по УПК РФ
	Похищение человека без квалифицирующих признаков		
	Похищение человека группой лиц по предварительному сговору		
	Незаконное лишение свободы человека, не связанное с его похищением, без квалифицирующих признаков		

Окончание

№ п/п	Состав преступлений	Подсудность МС по УПК РСФСР	Подсудность МС по УПК РФ
	Незаконное лишение свободы несовершеннолетнего		
	Торговля людьми		
	Использование рабского труда		
	Незаконная госпитализация в психиатрический стационар без квалифицирующих признаков		
	Незаконная госпитализация в психиатрический стационар лицом с использованием своего служебного положения		
	Клевета без квалифицирующих обстоятельств		
	Клевета, сопряженная с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления		
	Оскорбление		
	Оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или СМИ		
	ВСЕГО:		

Задачи

Задача 1. Граждане З., Е., Л., Ч. и бывшие военнослужащие Пограничного управления ФСБ России по Брянской области прапорщики А., М. совершили преступление, предусмотренное п. «а» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ (контрабанда наркотических средств), а А. и М., кроме того, совершили преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 283 УК РФ (разглашение сведений, составляющих государственную тайну).

В какой суд необходимо направить уголовное дело в отношении вышеуказанных лиц для рассмотрения? Что определяет подсудность подобной категории дел?

Задача 2. При ознакомлении обвиняемого И. по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (кража, совершенная из сумки, находившейся при потерпевшем) с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ последний заявил следователю ходатайство о несогласии с предъявленным ему обвинением и рассмотрении уголовного дела в отношении него с участием присяжных заседателей.

Как должен поступить в этой ситуации следователь? В какой суд необходимо направить уголовное дело в отношении указанного лица для рассмотрения по существу? Что определяет подсудность подобной категории дел?

Задача 3. Обвиняемый И. по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий) после ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции.

Прокурором, утвердившим обвинительное заключение, данное уголовное дело было направлено в районный суд по месту совершения И. преступления. При поступлении данного уголовного дела в районный суд штат суда состоял из председателя суда, его заместителя, двух судей. При этом двое судей отсутствовали в связи с болезнью.

Как должен поступить председатель суда? Какими нормами закона он должен руководствоваться?

Задача 4. Граждане И. и Б. на протяжении 2011 г. совершили преступления, предусмотренные п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ (кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору) в городах Самаре, Ульяновске, Казани. При этом задержаны они были в г. Казани после совершения очередной кражи. В ходе предварительного следствия, проводимого следователем органов внутренних дел г. Казани, было установлено, что большинство краж И. и Б. совершили в г. Самаре.

В какой суд необходимо направить уголовное дело в отношении указанных лиц для рассмотрения по существу? Что определяет подсудность подобной категории дел?

Задача 5. Гражданам И. и Б. органами предварительного следствия предъявлено обвинение по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ (кража совершенная группой лиц по предварительному сговору). Кроме того, Б. предъявлено обвинение по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство, совершенное с особой жестокостью).

В какой суд необходимо направить уголовное дело в отношении указанных лиц для рассмотрения по существу? Что определяет подсудность подобной категории дел?

Задача 6. Определением Московского гарнизонного военного суда от 30 сентября 2002 г., вынесенным в подготовительной части судебного заседания, уголовное дело в отношении подполковника С., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33, п. «а», «б» ч. 3 ст. 160, п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ, прекращено на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с его смертью.

Это же уголовное дело в отношении Ю. и других направлено по подсудности в Московский городской суд.

Проанализируйте подобное решение Московского гарнизонного военного суда. Вправе ли суд решить вопрос о подсудности уголовного дела на стадии подготовки к судебному заседанию? Или решение вопроса об изменении подсудности уже находящегося в производстве суда дела возможно лишь в случае, когда при ее определении была допущена ошибка?

Задача 7. По заявлению гражданина И. о краже из его автомобиля автомагнитолы в п. Смышляевка Волжского района Самарской области отделом МВД России по Волжскому району Самарской области проведена процессуальная проверка в порядке ст. 144, 145 УПК РФ, по результатам которой вынесено решение об отказе в возбуждении уголовного дела в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Отдел МВД России по Волжскому району Самарской области расположен на территории Самарского района г. Самары. Гражданин И. не согласился с подобным решением, считая его незаконным.

В какой суд в порядке ч. 1 ст. 125 УПК РФ следует обратиться гражданину? Какие могут быть последствия в случае обращения гражданина И. в суд, не уполномоченный рассматривать его жалобу? Проанализируйте нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие данный вопрос.

1.13. Подготовка к судебному заседанию

В результате освоения материала данной темы студент должен:

знать формы назначения судебного заседания, отличие общего порядка от предварительного слушания, вопросы, подлежащие выяснению при назначении судебного заседания, основания и порядок проведения предварительного слушания, основания возвращения дела прокурору, признания доказательств недопустимыми, решения, принимаемые в этой стадии;

уметь выявлять основания к проведению предварительного слушания, разрешать вопросы, подлежащие выяснению при назначении судебного заседания;

владеть навыками подготовки уголовного дела к судебному разбирательству.

Вопросы для подготовки к занятию

1. Сущность и задачи стадии подготовки к судебному заседанию.
2. Вопросы, подлежащие разрешению при подготовке к судебному заседанию.
3. Порядок назначения судебного заседания.
4. Виды решений, выносимых судьей по делу, поступившему в суд.
5. Основания и порядок проведения предварительного слушания.
6. Распределение обязанности доказывания допустимости (недопустимости) доказательств на предварительном слушании.
7. Опишите способы проверки допустимости доказательств в предварительном слушании.
8. Процессуальный порядок разрешения вопросов, связанных с подготовкой к рассмотрению дела в судебном заседании.
9. Сроки назначения дела к слушанию.
10. Обеспечение участникам процесса возможности ознакомления с материалами дела.
11. Обжалование решения судьи, вынесенного в стадии подготовки к судебному заседанию.

Аналитические вопросы

1. Почему именно стадия подготовки к судебному заседанию реформировалась чаще, чем иные стадии уголовного судопроизводства?
2. Укажите две формы производства этой стадии и выявите ключевые различия между ними.
3. В какой степени возможно исследование доказательств в ходе предварительного слушания?
4. Объясните необходимость проведения предварительного слушания в закрытом судебном заседании.

Темы для дебатов

1. Стадия назначения судебного заседания должна быть ликвидирована как неэффективная.
2. Необходимо отказаться от предварительного слушания как формы назначения судебного заседания.

3. Следует предоставить суду правомочие вручать обвиняемому копию обвинительного заключения в стадии подготовки к судебному заседанию.
4. Доказательства должны признаваться недопустимыми только на стадии назначения судебного заседания, а не в ходе судебного разбирательства.

Задание

Проведите ролевую игру, моделируя предварительное слушание по любому из выбранных вами оснований, сформулировав фабулу дела и подготовив необходимые процессуальные документы.

Задачи

Задача 1. Судья районного суда, изучив поступившее к нему с обвинительным заключением уголовное дело, установил, что в отношении обвиняемого необходимо изменить меру пресечения и принять меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением.

Судья вынес решение об изменении меры пресечения обвиняемому с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, а также о наложении ареста на имущество обвиняемого. Исполнение наложения ареста на имущество обвиняемого было возложено судьей на орган предварительного следствия по месту жительства обвиняемого.

Оцените действия и решения судьи.

Задача 2. В ходе подготовки уголовного дела к судебному заседанию судья изменил квалификацию действия обвиняемого с п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ на ч. 1 ст. 111 УК РФ и назначил заседание.

Оцените решение судьи. Каковы пределы полномочий судьи при назначении уголовного дела к слушанию?

Задача 3. Изучая поступившее с обвинительным заключением уголовное дело, судья установил, что органами предварительного расследования допущен ряд процессуальных нарушений:

- допрос подозреваемого начат позднее 24 часов с момента задержания;
- в протоколе допроса свидетеля на одном из листов отсутствует подпись допрошенного;
- изъятое в ходе расследования у обвиняемого наркотическое средство не осмотрено и не приобщено к материалам уголовного дела.

Какими должны быть действия и решения судьи при указанных обстоятельствах?

Задача 4. Изучив материалы поступившего с обвинительным заключением уголовного дела, судья пришел к выводу о необходимости назначения предварительного слушания на основании ходатайства защитника обвиняемого об исключении ряда доказательств.

Судебное заседание было назначено на 18 апреля, о чем заинтересованным сторонам были направлены извещения 16 апреля. В назначенное время в судебное заседание не явился обвиняемый, суду о причинах своей неявки он не сообщил.

Выслушав мнение сторон о возможности проведения заседания без участия обвиняемого (которые против этого не возражали), суд провел предварительное слушание, по результатам которого признал требования защитника обоснованным и удовлетворил его ходатайство.

Оцените действия и решения судьи в указанном случае. Были ли допущены судьей какие-либо процессуальные нарушения, если да, то укажите, какие именно?

Задача 5. Судья, изучив материалы поступившего с обвинительным заключением уголовного дела в отношении Светлова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, принял решение о прекращении уголовного дела вследствие истечения сроков давности уголовного преследования.

Светлов обжаловал решение судьи о прекращении уголовного дела. Из жалобы Светлова следует, что виновным в совершении преступления он себя не признает и требует проведения судебного разбирательства в общем порядке, исследования доказательств и постановления оправдательного приговора.

Примите решение по жалобе Светлова.

Задача 6. Подсудимый Берадзе, в отношении которого органами предварительного следствия была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, при подготовке уголовного дела к рассмотрению по неоднократным вызовам судьи не являлся. Было установлено, что по месту регистрации подсудимый не проживает. Судья Миронов вынес постановление о приостановлении уголовного дела и объявлении подсудимого в розыск. Уголовное дело было возвращено прокурору района для организации розыска Берадзе согласно ч. 1 и 2 ст. 238 УПК РФ.

Оцените принятое судьей решение в соответствии с нормами УПК РФ.

1.14. Судебное разбирательство

В результате освоения материала данной темы студент должен:

знать структуру судебного разбирательства в суде первой инстанции, особенности действия принципов уголовного процесса, общие условия судебного разбирательства, права и обязанности участников судебного разбирательства, процессуальный порядок проведения судебного разбирательства и вынесения приговора;

уметь применять принципы уголовного судопроизводства к проведению судебно-следственных действий, соблюдать правильную последовательность совершения процессуальных действий при рассмотрении дела судом;

владеть навыками разрешения вопросов, возникающих в судебном разбирательстве согласно состязательному построению процесса.

Вопросы для подготовки к занятию

1. Понятие, значение и задачи судебного разбирательства как центральной стадии уголовного судопроизводства.
2. Понятие, система и значение общих условий судебного разбирательства.
3. Непосредственность, устность и гласность судебного разбирательства, неизменность состава суда.
4. Полномочия председательствующего в судебном заседании.
5. Равенство прав участников судебного разбирательства.
6. Участие подсудимого в судебном разбирательстве, его права и обязанности.
7. Участие защитника в судебном разбирательстве, его права и обязанности.
8. Поддержание обвинения прокурором. Последствия отказа государственного обвинителя от обвинения.
9. Участие потерпевшего и его представителя в судебном разбирательстве. Их права и обязанности.
10. Пределы судебного разбирательства и пределы изменения обвинения в судебном разбирательстве.
11. Порядок вынесения определения в судебном заседании.
12. Регламент судебного заседания и меры, принимаемые в отношении лиц, проявивших неуважение к суду.
13. Протокол судебного заседания, его содержание и значение.
14. Части судебного разбирательства, их понятие и содержание.
15. Понятие, значение приговора как акта правосудия, его виды, предъявляемые к нему требования.

Аналитические вопросы

1. Почему именно стадию судебного разбирательства именуют центральной стадией уголовного судопроизводства?
2. В чем заключаются пределы судебного разбирательства?
3. Как соотносятся общие условия судебного разбирательства и принципы уголовного судопроизводства?

Темы для дебатов

1. Процессуальная регламентация условий устности и непосредственности судебного разбирательства не соответствует принципам уголовного судопроизводства.
2. Прекращение уголовного дела ввиду отказа прокурора от обвинения возможно только при согласии на то потерпевшего.

Задания

Задание 1. Классифицируйте общие условия судебного разбирательства по различным основаниям.

Задание 2. Проанализируйте систему общих условий судебного разбирательства. Подумайте и обоснуйте:

- 1) какое общее условие вы считаете лишним в этой системе / подлежащим кардинальному реформированию;
- 2) какое общее условие вы бы добавили. Сформулируйте соответствующую правовую норму.

Задание 3. Составьте и изобразите схематично алгоритм действий судьи при реализации института отвода на подготовительном этапе судебного разбирательства.

Задание 4. Составьте план-сценарий проведения подготовительной части судебного разбирательства.

Задачи

Задача 1. Уголовное дело по обвинению Рогина и Катарева в совершении кражи рассматривалось судом первой инстанции под председательством судьи Антонова единолично. В ходе данного судебного заседания были допрошены потерпевшие и свидетели.

В дальнейшем в связи с болезнью судьи Антонова состав суда изменился, дело рассматривалось судьей Благовым. При рассмотрении дела данным составом суда ранее допрошенные потерпевшие и свидетели не допрашивались, их показания в судебном заседании не исследовались, однако в приговоре суд сослался на них как на доказательства виновности осужденных.

Перечислите общие условия судебного разбирательства, нарушенные судом.

Как должен был поступить суд в данной ситуации?

Задача 2. Гражданин Костюков обвинялся в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшему Николайчуку, выразившемся в неизгладимом обезображивании лица последнего.

В судебное заседание потерпевший не явился по неизвестной причине. Суд рассмотрел дело в отсутствие потерпевшего, огласив по собственной инициативе его показания, данные при производстве предварительного следствия. Постановив обвинительный приговор, суд мотивировал свой вывод о причинении потерпевшему тяжкого вреда здоровью, выразившегося в неизгладимом обезображивании его лица, ссылкой на заключение судебно-медицинской экспертизы, где нашли отражение характер и степень тяжести причиненного потерпевшему вреда здоровью.

Какие принципы уголовного процесса и общие условия судебного разбирательства нарушены судом в данном случае?

В чем конкретно выразилось несоответствие действий суда требованиям уголовно-процессуального закона?

Задача 3. Автозаводской районный суд г. Тольятти своим постановлением назначил адвоката Басова защитником обвиняемого Тершина.

В ходе судебного разбирательства Тершин заявил ходатайство об отказе от услуг адвоката Басова, поскольку, с его слов, он не нашел с ним общий язык, и просил предоставить ему любого другого адвоката. Суд отказал в удовлетворении данного ходатайства и рассмотрел дело с участием адвоката Басова.

Тершин, не согласившись с этим и считая, что нарушено его право на защиту, подал на приговор суда апелляционную жалобу.

Было ли допущено судом нарушение уголовно-процессуального закона при разрешении ходатайства, заявленного Тершиным?

Имеет ли обвиняемый право на выбор защитника в случае, если защитник назначается постановлением суда?

Какое решение должен принять суд апелляционной инстанции, рассмотрев жалобу Тершина?

Задача 4. Постановлением Кинельского районного суда Самарской области уголовное дело по обвинению Сидорова приостановлено, мера пресечения ему изменена на содержание под стражу, он объявлен в розыск, который поручен прокурору района. Мотивируя принятое решение, суд указал, что подсудимый Сидоров не является в судебное

заседание с первого назначения дела к слушанию, определение суда о приводе подсудимого в суд не исполнено, Сидоров по месту регистрации не проживает. При этом, возвращая дело прокурору, суд руководствовался положениями ч. 1 и 2 ст. 238 УПК РФ.

Соответствует ли закону вынесенное судом постановление?

Распространяется ли действие ст. 238 УПК РФ на стадию судебного разбирательства? Если нет, то какой нормой уголовно-процессуального закона должен был руководствоваться суд?

Какое решение должен был принять суд в подобной ситуации?

Задача 5. Камов органами предварительного расследования обвинялся в истязании и убийстве своей жены. Согласно версии следствия, Камов на почве ревности систематически избивал свою жену, а впоследствии с целью убийства под видом лекарства дал жене сильнодействующий яд, который та приняла. Жена Камова скончалась в больнице сразу же после ее госпитализации.

В ходе рассмотрения дела судом выяснилось, что утверждение об отравлении подсудимым жены основано только на показаниях соседки Камовых Паслюковой, которая показала, что в ее присутствии Камов предложил жене выпить какой-то порошок. Сам подсудимый утверждал, что давал жене обезболивающее лекарство, но она его принимать не стала.

В ходе судебных прений государственный обвинитель, полагая, что Камова сама приняла яд с целью самоубийства, не выдержав жестокого отношения со стороны мужа, отказался от обвинения Камова в части совершения им убийства и просил признать его виновным по ст. 117 (истязание) и 110 (доведение до самоубийства) УК РФ. Суд, согласившись с позицией государственного обвинителя, признал Камова виновным в совершении названных преступлений.

Возможно ли подобное изменение обвинения в судебном разбирательстве?

В каких пределах закон допускает изменение обвинения в судебном разбирательстве?

Раскройте критерии ухудшения положения подсудимого и нарушения его права на защиту при изменении обвинения.

Задача 6. Приговором Октябрьского районного суда г. Самары Горгин оправдан по статьям Уголовного кодекса РФ, предусматривающим ответственность за кражу, грабёж и разбойное нападение.

В обоснование принятого решения суд сослался на отказ государственного обвинителя от поддержания обвинения, высказанный им в ходе судебных прений.

Соответствует ли принятое судом решение требованиям уголовно-процессуального закона?

Какое решение должен был принять суд в данной ситуации?

Перечислите виды решений, выносимых судом первой инстанции и основания их принятия.

Задача 7. Липатов обвинялся в том, что 26 мая 2014 г. в селе Рождественно он совершил изнасилование несовершеннолетней Мыскиной. Виновным он себя не признал и сослался на алиби, пояснив, что 26 мая его в селе Рождественно не было, в это время он ехал в поезде в Нижегородскую область, где в городе Армавире 28 мая уже выполнял художественные работы по договору с местной организацией.

В заявленном в ходе подготовительной части судебного разбирательства ходатайстве Липатов просил суд проверить эти факты, вызвав свидетелей, сделав запрос в железнодорожные кассы, а также запросив необходимую информацию от организации, где он выполнял художественные работы.

Суд определил разрешить ходатайство Липатова в дальнейшем в ходе судебного следствия, однако к обсуждению заявленного ходатайства больше не возвращался и решения по нему не принял. Закончив рассмотрение дела, суд постановил обвинительный приговор.

Каково назначение подготовительной части судебного разбирательства?

Как в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона должны разрешаться ходатайства, заявленные в подготовительной части судебного разбирательства?

Оцените определение суда, вынесенное по заявленному Липатовым ходатайству, с точки зрения его законности.

Задача 8. Во время судебного следствия по уголовному делу по обвинению Суркова в злостном хулиганстве в качестве свидетеля был вызван и допрошен Матвеев, который рассказал, что Сурков приставал на улице к прохожим, оскорблял их, выражаясь нецензурными словами. Когда Матвеев пытался пресечь действия Суркова и задержать его до прихода милиционеров, последний оказал сопротивление, нанес ему удары ногами, а также порезал ножом пальто.

В связи с этим в конце допроса Матвеев просил признать его потерпевшим, а также принять и рассмотреть его гражданский иск, где он ставит вопрос о возмещении причиненного ему материального ущерба, а также компенсации морального вреда.

Суд отказал в удовлетворении этого ходатайства, сославшись на то, что закон не предоставляет права свидетелю заявлять ходатайства.

Матвееву следовало заявить такое ходатайство в ходе предварительного следствия или в стадии подготовки дела к судебному заседанию. При этом суд сослался на положения ч. 1 ст. 271 УПК РФ, где право заявления ходатайств в ходе судебного разбирательства предоставлено только сторонам. Суд также указал, что предъявление гражданского иска возможно только до начала судебного следствия, но не в ходе него.

Соответствует ли закону отказ суда в удовлетворении ходатайства Матвеева?

Как должен был поступить суд в данной ситуации и какое принять решение?

Какие пределы определены в законе для предъявления гражданского иска в ходе судебного разбирательства? Нарушены ли судом требования закона в этой части?

Задача 9. При рассмотрении уголовного дела по обвинению Морозова в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ (разбой), Кировский районный суд г. Самары, не располагая ходатайством какой-либо стороны, огласил по собственной инициативе показания потерпевшего Воронова, данные им ранее в ходе предварительного следствия, от которых тот в суде полностью отказался. Суд признал показания Воронова, данные им на предварительном следствии, достоверными и положил их в основу обвинительного приговора.

Кроме того, суд в приговоре сослался на доказательства, которые вообще не были предметом судебного разбирательства. Так, в ходе судебного следствия было заявлено ходатайство об оглашении заключения судебно-медицинской экспертизы, однако судом это заключение не исследовалось. Тем не менее в приговоре суд сделал ссылку на это доказательство.

Какие принципы уголовного судопроизводства нарушил суд в данном случае?

В чем конкретно выразились допущенные судом нарушения закона?

Раскройте условия оглашения в судебном заседании показаний участников процесса, данных ими в ходе предварительного расследования. Ответ обоснуйте ссылками на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Задача 10. Приговором суда Куропаткин был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ (незаконное хранение боеприпасов). Защитник осужденного подал апелляционную жалобу и просил приговор отменить ввиду нарушений судом

требований уголовно-процессуального закона, выразившихся в использовании судом для обоснования приговора доказательств, являющихся недопустимыми.

Как указано в апелляционной жалобе, Куропаткин свою вину в инкриминируемом ему преступлении не признал и показал, что не знает, при каких обстоятельствах у него в квартире оказался патрон от пистолета, так как к нему в квартиру часто приходили друзья и знакомые. Об обнаружении патрона он узнал только от сотрудников полиции. Эти доводы Куропаткина опровергнуты не были.

Тем не менее в обоснование вины Куропаткина суд в приговоре сослался на его показания, данные им в ходе предварительно следствия в качестве подозреваемого, где он признавал свою вину в хранении патрона.

В своей жалобе защитник указал, что Куропаткин в качестве подозреваемого допрашивался без защитника, а право на участие защитника в допросе было разъяснено Куропаткину фактически уже после допроса. В ходе судебного следствия Куропаткин свои показания, данные в качестве подозреваемого, не подтвердил.

Какие нарушения уголовно-процессуального закона допущены судом?

Раскройте основания и процессуальный порядок признания доказательств недопустимыми в ходе судебного разбирательства.

Связан ли суд решениями, принятыми на предшествующих стадиях процесса (в том числе и в стадии подготовки дела к судебному заседанию) по вопросам относимости и допустимости доказательств?

При отсутствии иных доказательств по данному делу какое решение должен был принять суд?

Задача 11. По делу Павлова, обвинявшегося в преступлении, предусмотренном ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью), после допроса потерпевшего, свидетелей, а также подсудимого председательствующий спросил государственного обвинителя, подсудимого, его защитника и потерпевшего об их желании дополнить судебное следствие, на что все они ответили отрицательно. Председательствующий объявил судебное следствие законченным.

Вслед за этим председательствующий огласил заключение судебно-медицинской экспертизы потерпевшего Макарова, протокол выемки ножа у Павлова и протокол осмотра этого ножа, произведенного на стадии предварительного расследования. В протоколе осмотра ножа было указано, что нож самодельный, с черной ручкой, длиной 25 см со скошенным и заостренным к концу лезвием. Председательствующий спросил потерпевшего, этим ли ножом подсудимый причинил ему телесное

повреждение и, получив утвердительный ответ, вторично объявил об окончании судебного следствия. Однако подсудимый Павлов попросил суд осмотреть нож, приобщенный к делу в качестве вещественного доказательства. Председательствующий это ходатайство оставил без удовлетворения, указав, что подсудимый уже отказался от дополнения судебного следствия. Суд лишь по собственной инициативе дополнил его и поскольку потерпевший подтвердил, что в руках Павлова был именно тот нож, который описан в протоколе осмотра, нет необходимости в его осмотре.

Соответствуют ли положениям уголовно-процессуального закона действия председательствующего по данному делу?

Раскройте процессуальный порядок окончания и возобновления судебного следствия.

Как должен был поступить суд, если выяснилось, что после объявления об окончании судебного следствия часть доказательств оказалась не исследованной?

Задача 12. При рассмотрении дела по обвинению Жиковой в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 115 УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью, совершенное из хулиганских побуждений), защиту подсудимой осуществлял адвокат Трошин.

В своей защитительной речи адвокат выразил уверенность, что суд постановит по делу законный и обоснованный приговор, а закончил свою речь словами: «Используя предоставленное частью 7 статьи 292 УПК РФ право, прошу суд назначить подсудимой наказание в виде минимального срока лишения свободы, предусмотренного санкцией части 2 статьи 115 УК РФ. Такое наказание поможет ей избавиться от соблазна употреблять спиртные напитки и будет гарантией того, что она никогда впредь не совершит действий, подобных тем, за которые ее сегодня судят».

Раскройте назначение и содержание судебных прений.

Соответствует ли содержание защитительной речи адвоката Трошина требованиям ст. 49 и 53 УПК РФ, а также положениям Кодекса профессиональной этики адвоката?

Соответствует ли предложенная защитником формулировка судебного решения требованиям уголовно-процессуального закона?

По каким вопросам и в какой форме участники судебного разбирательства могут представить суду свои предложения по рассматриваемому делу?

Задача 13. В судебном заседании подсудимый Филатов отказался от услуг защитника, заявив, что свою защиту будет осуществлять сам.

Суд удовлетворил данное ходатайство подсудимого и освободил адвоката от участия в деле. По окончании судебного следствия суд выслушал речь обвинителя, а затем предоставил подсудимому Филатову возможность выступить с последним словом. Во время последнего слова подсудимый изложил аргументы в свою защиту и в заключение обратился к суду с просьбой о снисхождении.

Соблюдены ли судом требования закона о порядке судебных прений и последнего слова подсудимого?

Если вы считаете, что требования закона нарушены, укажите, в чем эти нарушения выразились и как следовало поступить суду в данном случае?

Задача 14. Керимов и Диланов обвинялись в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 163 УК РФ (вымогательство). Фабула дела следующая: 13 мая 2014 г. Керимов потребовал у частного предпринимателя Абросимова в помещении магазина, принадлежащего последнему, крупную денежную сумму за «покровительство». При этом свои угрозы он подкрепил тем, что указал на молодого человека, стоящего у входа в магазин, пригрозив, что если деньги им не будут получены, то тот зайдет сюда и они вместе разберутся с Абросимовым.

Получив требуемую сумму денег, Керимов вышел из магазина и передал эти деньги молодому человеку, стоящему у магазина, которым оказался Диланов.

Диланов виновным себя не признал и показал, что Керимова знает давно, поэтому некоторое время назад дал ему деньги в долг. 13 мая он встретил Керимова и напомнил ему о необходимости возвращения долга. Тот согласился долг вернуть немедленно, пояснив, что сейчас он зайдет в магазин, хозяин которого в свою очередь должен вернуть долг ему, и потом отдаст деньги. Он в магазин не заходил, а ждал у входа. О чем разговаривал Керимов с хозяином магазина он не знает, но когда Керимов из магазина вышел, он отдал ему ту сумму денег, которую был должен.

Керимов в ходе судебного следствия настаивал на том, что вымогал деньги у Абросимова по предварительномуговору и по поручению Диланова.

В последнем слове подсудимый Керимов заявил, что он оговорил Диланова и просил суд о снисхождении.

Раскройте назначение последнего слова подсудимого.

Учитывая, что в своем последнем слове подсудимый Керимов коснулся обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела, мог ли суд во время произнесения последнего слова задать ему вопросы для уточнения этих обстоятельств?

При отрицательном ответе на предыдущий вопрос покажите, как должен поступить суд, чтобы исследовать обстоятельства, связанные с заявлением Керимова об оговоре? Каким процессуальным актом должно быть оформлено такое решение суда?

Задача 15. Приговором Похвистневского районного суда Самарской области Шуров осужден за преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ. Вынося обвинительный приговор, суд указал, что подсудимый полностью признал себя виновным, показав, что в ссоре с женой он избил ее, нанеся около 10 ударов кулаками по голове, от чего она упала, ударившись головой об пол.

Однако, как следует из протокола судебного заседания, таких показаний подсудимый не давал. Он утверждал, что разбудил жену, а та стала с ним драться, а он, защищаясь, «пару раз» ударил ее и оттолкнул от себя.

Показания же изложенные в приговоре, Шуров давал при его допросе на предварительном следствии в качестве подозреваемого. Суд эти показания огласил, но при этом не дал им какой-либо оценки, не высказал своего суждения об их достоверности или недостоверности.

Допрошенная в ходе судебного разбирательства свидетельница Кошелева показала, что потерпевшая по дороге домой падала, ударяясь головой о землю, а затем упала с крыльца, ударившись головой о бетонную дорожку.

Оценки всем этим показаниям приговор не содержит. Помимо этого, нет в приговоре и анализа иных доказательств, имеющимся в деле, не оценено заключение судебно-медицинской экспертизы о характере, степени тяжести телесных повреждений и причинах наступления смерти потерпевшей, имеется лишь ссылка в приговоре, что вина подсудимого доказывается заключением этой экспертизы.

Можно ли признать достоверным вывод суда об умышленном причинении Шуровым тяжкого вреда здоровью своей жене?

Обладает ли приговор суда по данному делу свойством обоснованности? Если нет, то какие требования обоснованности нарушены?

Соответствует ли описательно-мотивировочная часть названного обвинительного приговора требованиям уголовно-процессуального закона?

Как должен поступить суд при наличии неустранимых сомнений в виновности обвиняемого?

Задача 16. Трофимова оправдана по ч. 1 ст. 112 УК РФ и осуждена по п. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к реальному лишению свободы. В при-

говоре суд признал за Трофимовой право на реабилитацию в связи с частичным оправданием. Государственный обвинитель принес апелляционное представление с требованием исключить из приговора указание о признании за осужденной права на реабилитацию.

Имеет ли Трофимова право на реабилитацию в связи с незаконным уголовным преследованием? Обоснованно ли апелляционное представление государственного обвинителя?

Задача 17. Приговором Самарского областного суда Герасимов осужден за преступления, предусмотренные п. «д» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 111 и ст. 117 УК РФ. Он признан виновным в том, что в течение последних трех лет систематически наносил побои жене и своим детям. 16 июня 2013 г. он умышленно причинил жене тяжкий вред здоровью, а 11 сентября этого же года совершил ее убийство с особой жестокостью.

Выясняя причины и условия совершения Герасимовым преступлений, суд установил, что совершенное им убийство жены стало возможным в результате попустительства со стороны участкового уполномоченного полиции Маркина, который не реагировал на многочисленные заявления жены Герасимова о привлечении его к уголовной ответственности за истязания и побои. Уголовное дело в отношении Герасимова не было возбуждено даже тогда, когда Герасимов причинил жене тяжкий вред здоровью. При этом свое бездействие Маркин объяснял тем, что «это дела семейные, разбирайтесь между собой сами».

Должен ли суд реагировать на установленные обстоятельства и если да, то каким образом?

Каким процессуальным актом суд должен реагировать на обстоятельства, способствующие совершению преступления?

Составьте необходимый процессуальный акт по факту дела, изложенной выше.

Задача 18. Вахтер одного из самарских вузов Костюченко обвинялся в том, что в ночь на 7 июня 2014 г. в нетрезвом виде ворвался в общежитие этого вуза, вышиб дверь в комнате № 205 и нецензурно оскорблял проживавшего там Прохорова в течение 40 минут.

Приговором суда Костюченко был оправдан в связи с недоказанностью его участия в совершении преступления. Одновременно суд вынес частное определение в адрес ректора вуза, в котором сообщалось, что Костюченко совершил хулиганские действия, и обращалось внимание на недостаточный контроль за соблюдением порядка в общежитиях этого вуза.

Соответствует ли закону частное определение суда?

1.15. Особый порядок судебного разбирательства

В результате освоения материала данной темы студент должен:

знать специфику особого порядка судебного разбирательства, основания его применения, процессуальный порядок заявления ходатайства о постановлении приговора без судебного разбирательства, особенности рассмотрения дела в особом порядке и вынесения приговора, а также его обжалования;

уметь определять условия, необходимые для заявления ходатайства о постановлении приговора без судебного разбирательства и круг вопросов, разрешаемых судом при применении особого порядка;

владеть навыками разрешения стандартных проблем, возникающих при рассмотрении дела в особом порядке.

Вопросы для подготовки к занятию

1. Основания применения особого порядка принятия судебного решения.
2. Порядок заявления ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.
3. Условия удовлетворения судом ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.
4. Порядок и особенности постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства и пределы его обжалования.
5. Порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.
6. Содержание досудебного соглашения о сотрудничестве.
7. Особенности предварительного расследования по делу с досудебным соглашением о сотрудничестве.
8. Обстоятельства, подлежащие исследованию судом при рассмотрении уголовного дела в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.
9. Особенности обжалования приговора, вынесенного в отношении лица, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.
10. Особенности рассмотрения уголовного дела, поступившего в суд с обвинительным постановлением.

Аналитические вопросы

1. В чем сходство и различия особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, особого порядка судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, особого порядка

судебного разбирательства по делу, по которому производилось сокращенное дознание?

2. Почему приговор, постановленный по правилам глав 40, 40.1, 32.1 УПК РФ, нельзя обжаловать в апелляционном порядке по мотиву необоснованности обвинения?
3. Каковы последствия постановления приговора в особых порядках судебного разбирательства, предусмотренных главами 40, 40.1, 32.1 УПК?
4. В чем различие между судебным следствием, осуществляемым в соответствии с главой 37 УПК РФ и судебным следствием, производимым в особых порядках судебного разбирательства, предусмотренным ст. 316, 317.7, 226.9 УПК РФ?

Темы для дебатов

1. Сделки с правосудием и следствием недопустимы.
2. В особых порядках судебного разбирательства процессуальные права потерпевшего и обвиняемого обеспечены в полной мере.
3. Особые порядки судебного разбирательства полностью соответствуют назначению и принципам уголовного процесса.
4. Основное направление реформирования особых порядков судебного разбирательства (главы 32.1, 40, 40.1 УПК) — усиление в них договорных начал.

Задание

Заполните таблицу «Отличительные признаки особого порядка судебного разбирательства».

№ п/п	Отличительный признак	В чем проявляется
1	Категория дел	
2	Обязательные участники судебного разбирательства	
	...	

Задачи

Задача 1. Артемов А. осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, — тайного хищения чужого имущества (кражи). Дело рассмотрено мировым судьей судебного участка № 35 Самарской области в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением (глава 40 УПК РФ)

по ходатайству Артемова А., заявленному в подготовительной части судебного заседания.

Какие требования УПК РФ были нарушены мировым судьей в данном случае? В какой момент лицом может быть заявлено ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением?

Задача 2. Приговором Советского районного суда г. Самары Валуев Ж. осужден по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ. Уголовное дело в отношении него рассмотрено судом в особом порядке судебного разбирательства при согласии с предъявленным обвинением (глава 40 УПК РФ).

Могло ли уголовное дело о таком преступлении быть рассмотрено в порядке, предусмотренном ст. 316 УПК РФ? Ответ мотивируйте со ссылкой на соответствующие положения УК РФ и УПК РФ.

Задача 3. Приговором мирового судьи Чалышев Ч. осужден по ст. 159 ч. 1 УК РФ. Он признан виновным в получении кредитных денежных средств без намерения возратить их путем предоставления банку заведомо ложных и недостоверных сведений при заключении кредитного договора. Дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением (глава 40 УПК РФ).

Как видно из материалов дела, в ходе дознания Чалышев Ч. отказался от участия защитника, в том числе при ознакомлении с материалами уголовного дела при окончании расследования, когда дал согласие на применение особого порядка судебного разбирательства. Ордер адвоката в деле отсутствует, как отсутствуют и какие-либо данные об участии его в деле. В судебном заседании Чалышев Ч. пояснил, что ходатайство было им заявлено без участия защитника. Мировой судья лишь выяснил у подсудимого, было ли ходатайство им заявлено добровольно.

Какие права должен разъяснить дознаватель обвиняемому после ознакомления с материалами дела? Допустил ли дознаватель в данном случае какие-либо нарушения при разъяснении обвиняемому прав, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК РФ? Какие нарушения были допущены мировым судьей при назначении судебного заседания в особом порядке судебного разбирательства?

Задача 4. Судья федерального Промышленного районного суда г. Самары, разрешая в судебном заседании ходатайство подсудимого Корсунова К. о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбиратель-

ства при согласии с предъявленным обвинением (глава 40 УПК РФ), установил, что в материалах дела имеется ходатайство потерпевшего о рассмотрении дела в его отсутствие, а также убедился в наличии условий для рассмотрения уголовного дела в таком порядке. Ходатайство Корсунова К. было удовлетворено, приговор по делу вынесен в особом порядке.

Наличие каких условий требуется для постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением? Все ли условия постановления приговора в особом порядке были соблюдены в данном случае? Какое решение по ходатайству обвиняемого должен был принять судья?

Задача 5. Приговором Автозаводского районного суда г. Тольятти Тимофеев Т. осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ и ч. 1 ст. 325 УК РФ. Приговором суда Тимофеев Т. признан виновным в совершении хищения чужого имущества и хищения документов. Приговор постановлен без судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением в порядке ст. 316 УПК РФ.

Из материалов дела видно, что Тимофеев Т. похитил кошелек с деньгами в сумме 2000 рублей, принадлежащий потерпевшей. В кошельке, кроме денег и ключей, находились два документа: страховой медицинский полис обязательного страхования и страховое свидетельство обязательного пенсионного страхования на имя Бариновой Ю. Похищая кошелек и намереваясь завладеть деньгами, Тимофеев Т. не имел умысла на хищение документов, о чем свидетельствует то обстоятельство, что он не заглядывал в кошелек и не видел находившихся в нем документов, а также и тот факт, что через три дня после разбойного нападения Бариновой Ю. вернули похищенные документы. Ввиду указанных обстоятельств государственный обвинитель, участвовавший в судебном заседании, изменил обвинение в сторону смягчения. Его действия квалифицированы по ст. 158 ч. 1 УК РФ.

Вправе ли суд продолжить рассмотрение дела в особом порядке, если обвинение, с которым согласился подсудимый, изменилось? Какое решение должен принять суд? Какие вообще решения суд может принять по результатам рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства? Если бы государственный обвинитель не отказался от предъявленного обвинения, вправе ли был суд прекратить уголовное дело по ст. 325 ч. 1 УК РФ в особом порядке судебного разбирательства?

Задача 6. Чигирин П. признан виновным приговором мирового судьи судебного участка № 53 Самарской области в совершении преступле-

ния, предусмотренного ст. 158 ч. 1 УК РФ, — тайного хищения чужого имущества.

Из материалов дела следует, что подсудимый Чигирин П. в судебное заседание не явился, заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в свое отсутствие, вину в предъявленном обвинении признал и заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Данное ходатайство судом было удовлетворено и уголовное дело было рассмотрено в особом порядке без участия подсудимого.

Защитник подсудимого Чигирина П. в судебное заседание явился, ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства не поддержал.

Какие нарушения были допущены мировым судьей при принятии решения о постановлении приговора без проведения судебного заседания в общем порядке? Требуется ли согласие защитника на рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением? Какое решение должен принять суд апелляционной инстанции по жалобе осужденного на приговор мирового судьи в виду того, что уголовное дело было рассмотрено в его отсутствие?

Задача 7. Суров С. осужден приговором Железнодорожного районного суда г. Самары за совершение преступления, предусмотренного ст. 222 ч. 1 УК РФ, — незаконное приобретение, хранение и перевозка боеприпасов. Приговор постановлен в особом порядке судебного разбирательства. Из материалов уголовного дела следует, что Суров С., находясь в местах лишения свободы, написал явку с повинной о том, что он хранит патроны под трубой теплотрассы, расположенной вдоль улицы Тухачевского в г. Самаре, и нарисовал схему их нахождения. Сотрудниками полиции эти боеприпасы были изъяты, что, согласно примечаниям к ст. 222 УК РФ, освобождает осужденного от уголовной ответственности. В то же время из протокола допроса в качестве подозреваемого Сурова С. видно, что сначала он рассказал о тайнике с патронами своему сокамернику П., а уже затем эта информация стала известна сотрудникам полиции, которыми боеприпасы были изъяты, после чего осужденный явился с повинной.

При соблюдении какого требования судья вправе постановить обвинительный приговор в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением (глава 40 УПК РФ). Было ли это требование УПК РФ соблюдено судьей в данном случае? Какое решение должен был принять судья, установив изложенные в задаче обстоятельства?

Задача 8. Приговором Чапаевского городского суда Петров И. осужден по ст. 30 ч. 1 ст. 161 ч. 1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы. Дело рассматривалось в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением (глава 40 УПК РФ).

Оцените законность приговора, постановленного судьей.

Задача 9. Игнатьев Р. осужден приговором Промышленного районного суда г. Самары по ч. 3 ст. 30, п. «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Приговор в отношении него постановлен в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением (глава 40 УПК РФ), поскольку Игнатьев в судебном заседании поддержал ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, с обвинением согласился, вину в совершении преступления признал.

Осужденный Игнатьев Р. обратился с апелляционной жалобой на приговор Промышленного районного суда г. Самары в Судебную коллегия по уголовным делам Самарского областного суда. В жалобе Игнатьев Р. просил приговор изменить, поскольку он не согласен с квалификацией его действий.

Что следует понимать под согласием с предъявленным обвинением, которое требуется для рассмотрения дела в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ? Какое ограничение на обжалование приговора в особом порядке судебного разбирательства устанавливает УПК РФ? Какое решение должна принять по апелляционной жалобе Игнатьева Р.?

Задача 10. Петрухин Н. осужден Ленинским районным судом г. Самары за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ, — хищение чужого имущества путем обмана с причинением значительного ущерба — к 2 годам 7 месяцам лишения свободы. Приговор судом постановлен в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением (глава 40 УПК РФ), поскольку Петрухин в судебном заседании поддержал ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке. Как следует из протокола судебного заседания, судья задал подсудимому один вопрос: «Осознаете ли вы характер и последствия заявленного вами ходатайства?» Подсудимый ответил: «Осознаю».

Впоследствии Петрухин Н. обратился в Судебную коллегия по уголовным делам Самарского областного суда с апелляционной жалобой, в которой указал, что согласился на особый порядок судебного разбирательства, поскольку ему защитник сказал, что лучше заявить ходатайство об этом, тогда суд назначит ему условное наказание.

Оцените поведение защитника. Какова его роль в особом порядке судебного разбирательства? Какие положения ст. 314 и 316 УПК РФ нарушил суд? Какое решение должна вынести Судебная коллегия по уголовным делам Самарского областного суда.

Задача 11. В отношении Дорогиной И. мировым судьей судебного участка № 23 Самарской области постановлен обвинительный приговор по ст. 30 ч. 3 ст. 158 ч. 1 УК РФ. Как следует из материалов дела мировым судьей было вынесено в стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию постановление о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания, из которого следовало, что уголовное дело в отношении Дорогиной И. было назначено мировым судьей к рассмотрению в общем порядке. Согласно протоколу судебного заседания, в ходе судебного следствия исследовались доказательства по делу, допрашивался свидетель Дорогин А. При этом приговор мировым судьей постановлен в особом порядке с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ, без исследования доказательств в полном объеме. В приговоре отсутствуют анализ и оценка доказательств, исследованных в судебном заседании.

Оцените законность действий мирового судьи. Какие условия необходимо установить для постановления приговора в особом порядке, предусмотренном ст. 226.9 УПК РФ? Какие особенности имеет судебное заседание, которое проводится по правилам ст. 226.9 УПК РФ? Какое решение должен принять суд апелляционной инстанции по такому приговору (приведите соответствующие нормы УПК РФ)?

Задача 12. Судебное заседание по уголовному делу в отношении Чапаева С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, — растрата чужого имущества, вверенного виновному, проводилось в особом порядке, предусмотренном ст. 226.9 УПК РФ. В судебном заседании подсудимый Чапаев С. и его защитник заявили ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, так как подсудимый совершил впервые преступление небольшой тяжести, явился с повинной, в содеянном раскаялся, дал признательные показания, вред, причиненный преступлением организации, возместил.

Какое решение должен принять суд в связи с поступившим от подсудимого и его защитника ходатайством? Вправе ли суд продолжить рассмотрение дела в особом порядке? В каких случаях суд обязан прекратить рассмотрение дела в особом порядке, предусмотренном ст. 226.9 УПК РФ, и вернуть уголовное дело прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке?

Задача 13. В Самарский областной суд поступило уголовное дело в отношении П. и Б. по обвинению их в совершении преступления, предусмотренного п. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, с которыми было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию при решении вопроса о назначении судебного заседания в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренного ст. 317.7 УПК, установлено, что в материалах дела отсутствует представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания.

Какое решение в данном случае должен принять суд? Наличие каких документов судья должен проверить при решении вопроса о назначении судебного заседания по делу в особом порядке судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ).

Задача 14. В Промышленный районный суд г. Самары поступило уголовное дело в отношении Б. и С., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ. Как следует из материалов дела, на следствии с обвиняемым Б. было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, которое он выполнил в полном объеме. Данный факт подтвердил прокурор Промышленного района г. Самары в представлении об особом порядке принятия судебного решения, принятом в соответствии со ст. 317.5 УПК РФ. Однако дело в отношении обоих обвиняемых расследовано в одном производстве.

Какие требования УПК РФ нарушил следователь? Какое решение должен принять суд по вопросу о форме судебного разбирательства в стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию?

Задача 15. Подозреваемый Иванов И. в совершении преступления, предусмотренного п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, — сбыт наркотических средств организованной группой в крупном размере — заявил на следствии ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, в котором выразил намерение содействовать расследованию и раскрытию преступления. Следователь в удовлетворении ходатайства отказал, о чем вынес постановление.

Правомерны ли в данном случае действия следователя? Какой порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве предусматривает УПК РФ и какие требования закон предъявляется к ходатайству подозреваемого (обвиняемого)? В какой момент может быть подозреваемым (обвиняемым) заявлено такое ходатайство?

Задача 16. Приговором Самарского областного суда Сипатров В. осужден за совершение совокупности преступлений, включающей два преступления, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, — мошенничество, совершенное организованной группой в особо крупном размере. С Сипатровым В. на следствии было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, которое он выполнил в полном объеме, что подтверждено представлением прокурора Самарской области. Дело в отношении Сипатрова В. рассмотрено судом в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном ст. 317.7 УПК РФ. За каждое из преступлений ему назначено наказание 5 лет 3 месяца лишения свободы.

Были ли в данном случае судом соблюдены нормы ст. 62 УК РФ, ст. 317.7 УПК РФ? Оцените приговор с точки зрения его законности.

Задача 17. Прокурор Самарской области, рассмотрев ходатайство Елистратова Е., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, — покушение на убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с особой жестокостью, из корыстных побуждений, о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве удовлетворил и составил досудебное соглашение о сотрудничестве, копию которого направил следователю, обвиняемому и его защитнику. Потерпевший С. обратился в суд с заявлением о нарушении его права принять участие в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Оцените действия прокурора с точки зрения соблюдения установленного УПК РФ порядка заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Должен ли был прокурор обеспечить участие потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве? Является ли согласие потерпевшего условием рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве? При ответе проанализируйте Определение Конституционного Суда РФ от 02.11.2011 № 1481-О-О «По жалобе граждан Ковальчука Владимира Степановича и Ковальчук Тамары Николаевны на нарушение их конституционных прав частью второй статьи 317.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Задача 18. Уголовное дело в отношении Петрунина П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33 и п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ, — пособничество в получении взятки, с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, направлено в суд.

Проверяя соблюдение условий для рассмотрения дела в особом порядке, судья установил, что в представлении прокурора указано, что Петрунин П. явился с повинной, дал признательные показания.

Достаточно ли этого для принятия судьей решения о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства? Какие еще условия необходимы для рассмотрения дела в порядке, предусмотренном ст. 317.7 УПК РФ? Может ли судья, установив, что, кроме согласия с предъявленным обвинением, иных условий для рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном ст. 317.7 УПК РФ, не имеется, принять решение о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40 УПК РФ?

Задача 19. П., А., А.А. и Д. обвинялись органами предварительного следствия и были признаны судом виновными в том, что, являясь сотрудниками ГИБДД УВД Самарской области, они в составе организованной преступной группы получали лично взятки в виде денег от водителей автотранспортных средств, проезжавших через стационарные посты ДПС в г. Самару, за бездействие в пользу взяткодателей. В данную преступную группу, как следует из обвинительного заключения и описательно-мотивировочной части приговора, также входил С., с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в связи с чем уголовное дело в отношении него было выделено в отдельное производство и с обвинительным заключением направлено в суд для рассмотрения в порядке главы 40.1 УПК РФ.

По результатам судебного заседания, проведенного в отношении С. судьей Астраханского областного суда Ч. в особом порядке 14 октября 2010 г., он был признан виновным в получении взятки, совершенном организованной группой. В приговоре в отношении С. судья прямо указал, что обвинение, с которым согласился подсудимый, подтверждается доказательствами, содержащимися в материалах уголовного дела, организованная группа, в составе которой действовал С., характеризовалась устойчивостью, высокой степенью организованности, распределением ролей, а в результате сотрудничества с С. «выявлены все участники организованной преступной группы и роль каждого из них в совершенных преступлениях».

Впоследствии под председательством того же судьи Ч. было рассмотрено и уголовное дело о преступлениях остальных привлеченных к уголовной ответственности участников организованной преступной группы, наличие которой им было признано еще в обвинительном приговоре в отношении С. По приговору Самарского областного суда П., А., А.А. и Д. осуждены по п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ.

Какие нарушения были допущены судьей при рассмотрении уголовного дела в отношении С.? Вправе ли судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, участвовать в рассмотрении уголовного дела в отношении соучастников преступления, в совершении которого обвинялось такое лицо? При ответе проанализируйте Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

По какому из предусмотренных законом апелляционных оснований отмены или изменения приговора должен быть отменен приговор, постановленный судьей Ч. в отношении соучастников?

Задача 20. По уголовному делу в отношении П., Г., А., Р., М. и В., обвиняемых в многочисленных угонах автотранспорта в составе организованной преступной группой, с обвиняемым Г. было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В соответствии с обязательствами, указанными в досудебном соглашении о сотрудничестве, Г. дал показания против всех соучастников преступлений, многие из которых были ранее судимыми. Однако последние не признавали своей вины и настаивали на проведении очных ставок с Г., избобличающим их в преступной деятельности. Следовательно, опасаясь возможных угроз со стороны соучастников преступлений, отказал им в удовлетворении заявленных ходатайств по поводу проведения очных ставок с обвиняемым Г.

Правильно ли поступил следователь? Какие гарантии охраны обвиняемых, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве, устанавливает УПК РФ? Проанализируйте соответствующие нормы УПК РФ. Какие еще, помимо предусмотренных УПК РФ, меры безопасности могут быть приняты в отношении обвиняемого, сотрудничающего со следствием? Каким нормативным актом они предусмотрены?

Задача 21. Прокурор Промышленного района г. Самары по уголовному делу в отношении Сидоренко В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, вынес представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В этом представлении прокурор удостоверил полноту и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым Сидоренко В. при выполнении им обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. Однако в судебном заседании в результате исследования характера, значения и пределов сотрудничества обвиняемого

со следствием было установлено, что подсудимым Сидоренко В. были представлены ложные сведения, состоящие в оговоре им соучастников.

Какие действия в этом случае должен предпринять суд? Будет ли нести в этом случае ответственность прокурор, удостоверивший полностью и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым, в представлении? Какие последствия могут наступить, если указанные обстоятельства будут обнаружены после вступления приговора суда в законную силу?

Задача 22. Приговором Самарского районного суда г. Самары Пугачев П. осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к трем годам лишения свободы без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Отбывая наказание, осужденный Пугачев обратился в суд по месту отбывания наказания с ходатайством о пересмотре данного приговора в силу ст. 10 УК РФ, применении положений Федерального закона № 23-ФЗ от 4 марта 2013 г.

Какое решение по ходатайству Пугачева П. должен принять суд? Проанализируйте положения Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 г. № 4-П.

1.16. Особенности рассмотрения и разрешения уголовного дела мировым судьей

В результате освоения материала данной темы студент должен:

знать место мирового судьи в судебной системе Российской Федерации; круг дел, подсудных мировому судье; понятие и основные отличия дел частного обвинения от дел публичного и частично-публичного обвинения; особенности судопроизводства у мирового судьи по делам частного обвинения, а также по уголовным делам, поступившим с обвинительным актом;

уметь объяснить причину законодательного закрепления особенностей судопроизводства по делам частного обвинения, а также по делам, поступившим в суд с обвинительным актом; определить порядок возбуждения, рассмотрения и разрешения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116 и ч. 1 ст. 128.1 УК РФ; использовать знание закона для защиты прав и законных интересов граждан при производстве у мирового судьи;

владеть навыками составления и анализа процессуальных документов, предусмотренных при производстве у мирового судьи.

Вопросы для подготовки к занятию

1. Место мирового судьи в судебной системе Российской Федерации.
2. Круг уголовных дел, подсудных мировому судье.

3. Общая характеристика дел частного обвинения, их основные отличия от дел публичного и частно-публичного обвинения.
4. Особенности возбуждения дел частного обвинения.
5. Этапы возбуждения уголовного дела частного обвинения.
6. Полномочия мирового судьи по уголовному делу частного обвинения, связанные с подготовкой дела к судебному разбирательству, их отличие от полномочий мирового судьи по делам публичного обвинения.
7. Требования к заявлению потерпевшего по делам частного обвинения, процессуальные последствия их несоблюдения.
8. Решение суда по заявлению в отношении неизвестного лица, совершившего преступление.
9. Основные особенности рассмотрения уголовного дела частного обвинения в судебном заседании.
10. Главные отличия производства у мирового судьи по делам, поступившим с обвинительным актом, от производства по делам публичного обвинения в других судах первой инстанции.

Аналитические вопросы

1. Делом частного или публичного обвинения является дело, возбужденное дознавателем в порядке ч. 4 ст. 20 УПК РФ в связи с неспособностью потерпевшего защищать свои права и законные интересы?
2. Какова роль мирового судьи в собирании доказательств по делам частного обвинения?
3. Каким образом дела частного обвинения демонстрируют связь уголовного и гражданского процессов?
4. Дела частного обвинения: неэффективный пережиток из прошлого или наиболее яркое проявление состязательности в уголовном процессе?

Темы для дебатов

1. Мировая юстиция современной России не нужна.
2. Предусмотренный ч. 1 ст. 318 УПК РФ порядок возбуждения уголовного дела нарушает принцип состязательности и возлагает на суд не свойственную ему функцию обвинения.

Задание

Составьте и заполните таблицу «Особенно производства у мирового судьи».

№ п/п	Отличительный признак	В чем проявляется
1	Категория дел	
2	Порядок возбуждения уголовного дела	
	...	

Задачи

Задача 1. Гражданин Петюков обратился в органы внутренних дел с заявлением, в котором указал на то, что 15.12.2014 в ходе бытовой ссоры его сосед по лестничной клетке Сорокин нанес Петюкову побои.

Как и в каком порядке должно быть возбуждено данное уголовное дело? Куда и в каком порядке должно быть направлено данное заявление?

Задача 2. Мировому судье из органов дознания поступило уголовное дело по обвинению Ишканова в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ. Из обвинительного акта следует, что Ишканов нанес своей матери Ишкановой 1920 г. рождения множественные удары, повлекшие за собой причинение легкого вреда здоровью.

В каком порядке мировому судье надлежит рассматривать данное уголовное дело? Будет ли Каримова являться частным обвинителем? Будет ли прокурор принимать участие в рассмотрении данного уголовного дела?

Задача 3. Уголовное дело по обвинению Степанова по ч. 2 ст. 108 УПК РФ было расследовано дознавателем. По окончании расследования дознаватель пояснил обвиняемому, что далее дело будет передано мировому судье. Однако обвиняемый Степанов заявил ходатайство о передаче дела на рассмотрение в районный суд, мотивировав его тем, что не доверяет мировым судьям и считает их недостаточно квалифицированными.

Подлежит ли ходатайство удовлетворению?

Задача 4. Лютиков приговором мирового судьи признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ (побои).

Не согласившись с приговором, Лютиков подал апелляционную жалобу, в которой указал, что дела частного обвинения, к которым относится и преступление, предусмотренное ст. 116 УК РФ, возбуждаются лишь по жалобе потерпевшего. Между тем в деле отсутствует заявление потерпевшей Рычковой в адрес суда с просьбой о принятии ее жалобы

к производству, а имеющееся в деле заявление Рычковой о привлечении его к уголовной ответственности адресовано не суду, а начальнику районного отдела внутренних дел.

Имеют ли значение для решения вопроса о законности постановленного мировым судьей приговора доводы, изложенные в жалобе?

Какое решение должно быть принято апелляционной инстанцией?

Ответ мотивируйте ссылками на нормы уголовно-процессуального закона.

Задача 5. Шайхутдинов обвинялся в умышленном причинении побоев Ерину.

Защитник Шайхутдинова обратился с ходатайством о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием заявления потерпевшего и незаконным возбуждением уголовного дела дознавателем с согласия прокурора, указав в его обоснование, что в связи со смертью Ерина права потерпевшего должны были перейти его ближайшей родственнице — дочери. И хотя дочь отказалась от своих прав потерпевшей в данном уголовном деле, однако по закону она таковой является, в беспомощном состоянии не находится, нет и других причин, по которым она не могла бы защищать свои права и интересы. При таких обстоятельствах дознаватель, по мнению защитника, не имел права возбуждать дело частного обвинения.

Суд оставил данное ходатайство без удовлетворения. По мнению суда, поскольку дочь отказалась от своих прав как потерпевшей, а также от защиты интересов умершего отца в рамках уголовного судопроизводства, дознаватель обоснованно возбудил уголовное дело, поскольку сам Ерин не мог защитить свои права и законные интересы ввиду смерти.

Соответствует ли данное решение суда уголовно-процессуальному законодательству?

Задача 6. Определением Пестравского районного суда Самарской области отменено постановление мирового судьи о назначении судебного заседания по делу по обвинению Федорова в совершении преступлений, предусмотренных ст. 116 и 130 УК РФ (побои и оскорбление), с указанием на то, что в материалах дела в отношении Федорова отсутствует постановление о возбуждении уголовного дела.

Соответствует ли принятое районным судом определение уголовно-процессуальному закону? Если нет, то в чем выразились нарушения закона?

Укажите особенности возбуждения дел частного обвинения. Какие процессуальные акты могут приниматься мировым судьей в ходе процедуры возбуждения уголовного дела частного обвинения?

Задача 7. В ходе разбирательства дела частного обвинения у мирового судьи частный обвинитель и подсудимая заявили ходатайства о применении, при этом подсудимая Попова имеет непогашенную судимость.

Подлежит ли ходатайство удовлетворению?

Задача 8. Мировой судья принял к производству заявление Арчибасовой по обвинению Слепцова в клевете по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. В ходе судебного заседания из показаний частного обвинителя стало очевидно, что клевета была совершена с использованием веб-сайта, относящегося к средствам массовой информации.

Как надлежит поступить мировому судье?

Задача 9. Мировому судье поступило уголовное дело по обвинению Каримова в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ. В ходе изучения материалов уголовного дела мировым судьей было установлено, что оно было возбуждено дознавателем по заявлению Каримовой со ссылкой на ч. 4 ст. 20 УПК РФ по причине неизвестности лица, совершившего преступление. Однако уже из заявления потерпевшей Каримовой, приобщенного к материалам дела, следует, что преступление совершил ее сын Каримов.

Законно ли возбуждено уголовное дело дознавателем? Какие действия следует предпринять (какое решение следует принять) мировому судье в данном случае?

1.17. Производство в суде с участием присяжных заседателей

В результате освоения материала данной темы студент должен:

знать отличия производства в суде присяжных от производства в общем порядке, распределение вопросов права и факта при рассмотрении дела судом присяжных, основания рассмотрения дела судом присяжных, порядок предварительного слушания, порядок формирования коллегии присяжных, процессуальный порядок рассмотрения дела судом присяжных, особенности вердикта присяжных и его связь с постановлением приговора, специфику обжалования приговора суда присяжных;

уметь выделять черты производства в суде присяжных, влияющие на его процессуальный порядок, применять нормы общего порядка судебного разбирательства к специфичному производству в суде присяжных;

владеть навыками разрешения вопроса о недостатках и преимуществах суда присяжных при производстве по конкретному уголовному делу, доказывания обстоятельств дела непрофессиональному составу суда — присяжным, формулирования вопросного листа и обжалования приговора суда присяжных.

Вопросы для подготовки к занятию

1. Общая характеристика производства в суде присяжных.
2. Право обвиняемого на рассмотрение дела судом присяжных. Процессуальный порядок заявления ходатайства о рассмотрении дела судом присяжных.
3. Содержание и особенности подготовительной части судебного заседания с участием присяжных заседателей.
4. Формирование коллегии присяжных заседателей. Принесение ими присяги.
5. Особенности положения старшины присяжных.
6. Роспуск коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава.
7. Права присяжных заседателей.
8. Особенности судебного следствия и прений сторон в суде присяжных.
9. Порядок постановки вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей. Вопросный лист.
10. Напутственное слово председательствующего. Замечания сторон на напутственное слово.
11. Понятие и виды вердикта.
12. Порядок совещания, голосования и вынесения вердикта присяжными заседателями.
13. Порядок провозглашения вердикта присяжных заседателей, его обсуждения и виды решений, принимаемых председательствующим судьей. Обязательность вердикта.
14. Особенности изложения и провозглашения обвинительного и оправдательного приговоров, постановленных судом по делам, рассмотренным с участием присяжных.
15. Специфические нарушения уголовно-процессуального закона, являющиеся основаниями для апелляционного обжалования приговора суда присяжных.

Аналитические вопросы

1. Производство в суде присяжных относится скорее к усложненной процессуальной форме или разновидности особого производства?
2. Чем объясняется последовательное сокращение подсудности суду присяжных в УПК РФ?
3. Почему, на ваш взгляд, в России граждане неохотно участвуют в отправлении правосудия в качестве присяжного заседателя?

4. Обоснованно ли, на ваш взгляд, требование ч. 8 ст. 335 УПК РФ с точки зрения решения вопроса о виновности и обстоятельств, подлежащих доказыванию?
5. Как вы считаете, какой позиции защиты должен придерживаться адвокат при обсуждении последствий вердикта, если он обвинительный?

Темы для дебатов

1. Коллегию присяжных заседателей необходимо сократить до шести человек.
2. При обсуждении вердикта присяжные заседатели должны совещаться вместе с председательствующим.
3. России следует отказаться от суда присяжных как от неэффективной, громоздкой и обременительной для казны процедуры.
4. Суд присяжных необходимо ввести в гражданское судопроизводство.
5. Лица, не имеющие юридического образования, не должны решать вопросы о виновности в совершении преступления.

Задания

Задание 1. Составьте и заполните таблицу «Особенно производства в суде присяжных».

№ п/п	Отличительный признак	В чем проявляется
1	Категория дел	
2	Состав суда	
	...	

Задание 2. Составьте напутственное слово председательствующего по фабуле, предложенной преподавателем.

Задачи

Задача 1. При формировании коллегии присяжных заседателей для рассмотрения уголовного дела по обвинению Пескарева в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 105 и ч. 3 ст. 162 УК РФ, председательствующий судья разъяснил кандидатам в присяжные их права и обязанности, сообщил, что будет задавать вопросы, на которые они должны отвечать правдиво, а также представлять информацию о себе. Тем не менее при отборе для участия в рассмотрении дела кандидат в присяжные заседатели Куницын (избранный потом старшиной) утаил,

что он работал в органах внутренних дел, а в течение шести месяцев был дознавателем.

Имеет ли указанное обстоятельство существенное значение для формирования коллегии присяжных заседателей?

Раскройте предоставленные законом возможности, позволяющие сторонам добиться оптимального, с их точки зрения, состава жюри присяжных. Какими процессуальными правами могли воспользоваться стороны, если бы сокрытая кандидатом в присяжные заседатели информация была доведена до их сведения в процессе формирования коллегии присяжных?

Как должен поступить суд, если данная информация станет известной уже после формирования скамьи присяжных в ходе судебного разбирательства?

Должен ли быть отменен апелляционной инстанцией приговор суда, если данные о сокрытии кандидатом в присяжные заседатели информации о себе станут известны уже после провозглашения вердикта и постановления на его основе приговора?

Задача 2. В рассмотрении уголовного дела в отношении Л., осужденного 23 марта 2013 г. Самарским областным судом с участием присяжных заседателей по ч. 1 ст. 209 УК РФ, участвовал присяжный заседатель Д. Как следует из текста апелляционной жалобы, адвокаты осужденного просили отменить приговор и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство, ссылаясь, в частности, на то, что присяжный заседатель Д., избранный к тому же старшиной присяжных заседателей, не включен в общий список кандидатов в присяжные заседатели Самарской области на 2013–2017 гг.

Есть ли основания для отмены приговора суда присяжных? Как проводится отбор кандидатов в присяжные заседатели?

Задача 3. В Судебную коллегию по уголовным делам Московского областного суда поступила апелляционная жалоба от потерпевшей Зинуровой, в которой указывалось, что коллегия присяжных заседателей по делу, в котором она участвовала в качестве потерпевшей, сформирована в ее отсутствие. Какие-либо данные о надлежащем извещении потерпевшей о дате, времени и месте слушания дела в материалах дела отсутствовали. Причины неявки потерпевшей судом не выяснились. В ходе судебного заседания при допросе потерпевшей Зинуровой состав коллегии присяжных заседателей ей не объявлялся и мнение о возможности рассмотрения дела сформированной в ее отсутствие коллегией присяжных заседателей у нее не выяснялось.

Имелись ли в деле нарушения? Каков порядок формирования коллегии присяжных заседателей?

Задача 4. По приговору Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 5 июня 2013 г. Ц. осужден по предъявленным ему обвинениям. Защитник подал апелляционное представление, в котором указал, что в ходе судебного следствия семь присяжных заседателей, которые в дальнейшем участвовали в вынесении вердикта, заявили об оказываемом на них психологическом воздействии со стороны посторонних лиц. Однако, проверив данные заявления в судебном заседании, председательствующий не принял решение об отводе присяжных заседателей, а также отказал в ходатайстве стороны защиты о поручении проверки этих фактов соответствующим органам. При ознакомлении с материалами дела стороне защиты стало известно, что 6 марта 2013 г. в период судебного следствия председательствующий по своей инициативе, не информируя стороны, вне рамок судебного разбирательства направил в адрес руководителя Следственного управления Следственного комитета РФ по Ростовской области письмо с просьбой о проведении проверки по фактам оказания на присяжных заседателей воздействия со стороны неустановленных лиц. Выполняя поручение судьи, руководитель первого отдела Следственного управления Следственного комитета РФ по Ростовской области опросил всех присяжных заседателей об обстоятельствах, связанных с рассмотрением уголовного дела.

Какие гарантии предоставляются присяжным на время исполнения ими обязанностей по отправлению правосудия? Нарушены ли в данном уголовном деле интересы стороны защиты?

Задача 5. В Ростовском областном суде рассматривалось дело в отношении Якимчука, Кирова и Рыбина по обвинению в участии в преступном сообществе, созданном с целью совершения особо тяжких преступлений, связанных с торговлей людьми и использованием рабского труда. Коллегия присяжных заседателей вынесла обвинительный вердикт. Затем были исследованы обстоятельства, связанные с квалификацией содеянного подсудимыми, назначением им наказания, разрешением гражданского иска. По окончании исследования указанных обстоятельств председательствующий судья предоставил возможность выступить в прениях сторон государственному обвинителю и защитникам. Окончив прения сторон, председательствующий судья предложил подсудимым выступить с последним словом.

Допущены ли председательствующим нарушения норм уголовно-процессуального закона? Могут ли подсудимые обжаловать приговор?

Если приговор будет отменен, с какого момента будет производиться новое рассмотрение?

Задача 6. В судебном заседании с участием присяжных заседателей представителем потерпевшей Ренатовой было заявлено ходатайство о допросе в присутствии присяжных заседателей свидетеля Гуровой, которая могла сообщить присяжным заседателям известные ей сведения о причастности Юрина к приготовлению к убийству. Председательствующий принял решение предварительно допросить Гурову в присутствии сторон, но без участия присяжных, чтобы выяснить, насколько ее показания относятся к данному делу. После допроса Гуровой судья, выслушав мнение сторон, в удовлетворении ходатайства представителя потерпевшей о допросе Гуровой в присутствии присяжных заседателей отказал, мотивировав свое решение тем, что сведения, которыми располагает данный свидетель, не относятся к фактическим обстоятельствам дела, которые подлежат установлению присяжными заседателями.

Какова компетенция председательствующего и присяжных заседателей? Мог ли так поступить судья?

Задача 7. В судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей адвокат Мурзин во вступительном слове сообщил присяжным заседателям, что все потерпевшие являются получившими срок наркоманскими, которые теперь сводят счеты с подсудимыми. Подсудимые Г. и Б. неоднократно в присутствии присяжных заседателей заявляли, что уголовное дело органами предварительного следствия против них сфабриковано, порочили заключение дактилоскопической экспертизы и другие доказательства. Подсудимый Л. сообщил, что сотрудники ФСБ России оказывали на него незаконное воздействие. Подсудимый Ю. заявил о фальсификации его показаний.

Какие меры должен принять председательствующий? Каковы особенности судебного следствия с участием присяжных заседателей?

Задача 8. Коллегия присяжных заседателей, рассмотрев уголовное дело по обвинению Мусатова по п. «з» ч. 2 ст. 105 (убийство по найму) УК РФ и выслушав напутственное слово председательствующего, удалась в совещательную комнату для вынесения вердикта. В совещательной комнате присяжные находились менее трех часов и не пришли к единодушному решению. В связи с этим председательствующий судья принял решение о возвращении коллегии присяжных в совещательную комнату.

По окончании обсуждения присяжные постановили обвинительный вердикт.

Защитник подсудимого Мусатова подал апелляционную жалобу, в которой указал, что вердикт постановлен с нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку председательствующий не обратился к присяжным с напутственным словом перед возвращением их в совещательную комнату.

Обоснована ли позиция защитника подсудимого Мусатова?

В каких случаях председательствующий судья обязан повторно обратиться к присяжным с напутственным словом?

Задача 9. При рассмотрении уголовного дела в отношении Буденко председательствующий судья, найдя вердикт присяжных заседателей противоречивым, предложил им возвратиться в совещательную комнату для внесения в вердикт уточнений. После устранения противоречий в вердикте из совещательной комнаты вышел один старшина присяжных и передал председательствующему вердикт.

Тут же последовало ходатайство государственного обвинителя о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с допущенным, по его мнению, нарушением тайны совещательной комнаты.

Председательствующий удовлетворил это ходатайство, хотя к этому времени вердикт уже был подписан.

После роспуска коллегии присяжных заседателей председательствующий снова провел отбор присяжных и рассмотрел дело в новом составе присяжных заседателей.

Соответствовало ли закону решение председательствующего судьи о роспуске коллегии присяжных заседателей?

Назовите предусмотренные законом основания для роспуска коллегии присяжных заседателей.

Какое решение должна принять суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы стороны защиты на приговор суда, вынесенный с новым составом присяжных заседателей, если первая коллегия была распущена без законных на то оснований?

Задача 10. Судом присяжных Миронов оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В своем апелляционном представлении прокурор поставил вопрос об отмене приговора ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона, а именно порядка вынесения вердикта.

Как утверждалось в апелляционном представлении, присяжные заседатели до истечения трех часов с момента удаления в совещательную комнату дали отрицательный ответ на первый вопрос вопросного листа о доказанности события преступления, при этом они не достигли единодушного мнения.

Как было установлено апелляционной инстанцией, председательствующий судья, установив, что присяжные заседатели приняли решение до истечения трех часов, предложил им вернуться в совещательную комнату. По истечении трех часов, в которые включалось и время первоначального совещания, присяжные заседатели вышли из совещательной комнаты для оглашения своего вердикта.

По мнению же автора апелляционного представления, после того как председательствующий вернул присяжных в совещательную комнату, они должны были оставаться в ней полных три часа без учета времени их первоначального совещания.

Оцените с точки зрения соответствия уголовно-процессуальному закону доводы апелляционного представления. Были ли допущены в данном случае нарушения требований закона о порядке вынесения вердикта?

Изменится ли ответ на поставленный выше вопрос, если после удаления присяжных в совещательную комнату судебное следствие было возобновлено по просьбе старшины присяжных заседателей, а по его окончании присяжные совещались только 50 минут, поскольку 2 часа 10 минут они уже совещались до возобновления судебного следствия?

Задача 11. В Белгородском областном суде с участием присяжных заседателей рассматривалось дело по обвинению Ч. по ч. 4 ст. 159 УК РФ. Перед присяжными заседателями был поставлен один основной вопрос — о виновности подсудимого, на который присяжные заседатели ответили: «Нет, не виновен» — 9 человек, «Да, виновен» — 3 человека. Затем председательствующий признал вопросный лист недействительным, вложил его в конверт и приобщил к материалам уголовного дела. После этого был объявлен перерыв, а на следующий день возобновлено судебное следствие, проведены прения сторон, произнесено последнее слово подсудимого и председательствующий сформулировал новый вопросный лист, состоящий из одного основного вопроса о виновности подсудимого, на который присяжные заседатели ответили: «Нет, не виновен» — 5 человек, «Да, виновен» — 7 человек. На основании этого вердикта присяжных заседателей лицо было признано виновным и постановлен обвинительный приговор.

Может ли вопросный лист состоять из одного вопроса о виновности? Является ли вердикт присяжных обязательным для председательствующего?

Задача 12. 17 января 2013 г. Фетисов осужден приговором Челябинского областного суда с участием присяжных заседателей. Из вердикта коллегии присяжных заседателей следовало, что между осужденными имелась предварительная договоренность о совершении нападения

с применением ножа в отношении водителя П., и в соответствии с этой договоренностью после остановки автомашины по требованию Фетисова Кульков, находившийся в машине позади водителя П., приставил к шее последнего нож, а Фетисов потребовал у него деньги. Однако в приговоре суд пришел к выводу о том, что осужденными не оговаривалось применение при нападении какого-либо насилия либо угроз его применения, использование в качестве оружия каких-либо предметов, и квалифицировал действия Фетисова по п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ как открытое хищение имущества потерпевшего П. группой лиц по предварительному сговору, а действия Кулькова — по ч. 2 ст. 162 УК РФ как разбойное нападение на П., совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Имеются ли основания для обжалования приговора?

Задача 13. Вердиктом коллегии присяжных заседателей Петров признан виновным в нападении на водителя такси Тарова с целью завладения его имуществом и в его убийстве. Этим же вердиктом Булкин признан виновным в краже имущества Тарова. В ответе на вопрос № 2 вопросного листа присяжные заседатели признали доказанным, что Петров договорился с Булкиным похитить деньги и иное имущество у водителя такси и приготовил для этого металлический прут. Присяжные заседатели признали доказанным то, что, находясь в салоне автомашины потерпевшего Тарова, для завладения его имуществом Петров нанес Тарову несколько ударов металлическим прутом по голове. Однако, отвечая на вопрос № 5, присяжные заседатели признали недоказанным наличие каких-либо договоренностей между Петровым и Булкиным, в том числе и договоренности о похищении имущества у водителя такси и нанесении ему телесных повреждений металлическим прутом. На основе вердикта присяжных был постановлен обвинительный приговор.

Правомерны ли действия судьи? Имеются ли основания для обжалования приговора?

1.18. Общая характеристика пересмотра приговоров и иных решений суда

В результате освоения материала данной темы студент должен:

знать российское уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее производство в апелляционном, кассационном, надзорном порядке, а также иметь достаточно полное представление о теоретических проблемах, касающихся нормативной регламентации и практического

осуществления различных видов пересмотра приговоров, перспектив развития российского законодательства об уголовном судопроизводстве и судоустройстве в этой части;

уметь применять полученные знания как при обжаловании приговоров, так и при рассмотрении жалоб судами;

владеть навыками системного толкования уголовно-процессуального закона в области пересмотра приговоров судами Российской Федерации согласно принципиальным чертам каждого вида пересмотра.

Вопросы для подготовки к занятию

1. Понятие и виды пересмотра приговоров.
2. Основные черты апелляционного пересмотра.
3. Важнейшие положения кассационного пересмотра.
4. Главные черты надзорного пересмотра.
5. Понятие новых и вновь открывшихся обстоятельств.
6. Нарушение уголовно-процессуального закона.
7. Критерии существенности нарушения уголовно-процессуального закона.
8. Нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.
9. Понятие неправильного применения уголовного закона.
10. Несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.
11. Определение несправедливости приговора.
12. Особенности решений, принимаемых по итогам пересмотра судебных актов.
13. Пределы изменения судебных актов в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.
14. Защита внутреннего убеждения судей нижестоящих судов при возвращении им дела на новое рассмотрение.
15. Возвращение дела на дополнительное расследование после отмены приговора с точки зрения принципа состязательности.

Аналитические вопросы

1. Определите цели, стоящие перед различными формами пересмотра приговоров.
2. Назовите признаки, отличающие апелляцию от кассации.
3. В чем разница между производством в надзорном порядке и возобновлением производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств?
4. Укажите диспозитивные черты разных форм пересмотра приговоров.

5. Проанализируйте границы рассмотрения дела при апелляционном, кассационном и надзорном производстве.

Темы для дебатов

1. Следует объединить апелляционное и кассационное производства.
2. Необходимо полностью запретить «поворот к худшему» при пересмотре приговоров.

Задание

Составьте и заполните сравнительную таблицу форм пересмотра приговора и иных решений суда. Обозначьте дополнительно сравнительные признаки (характеристики).

№ п/п	Сравнительный признак	Апелляционное производство	Кассационное производство	Надзорное производство
1	Предмет обжалования			
2	Субъекты обжалования			
3	Срок обжалования			
4	Наличие ревизионного начала			
...	...			

Задачи

Задача 1. Гражданин Зинин был осужден приговором Н-ского районного суда к лишению свободы сроком пять лет за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 161 УК РФ. Приговор был обжалован потерпевшим, который в своей жалобе ссылаясь как на несправедливость приговора, который в связи с излишней мягкостью не соответствовал личности осужденного и тяжести его деяния, так и на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, вследствие чего суд необоснованно изменил квалификацию деяния Зинина с ч. 3 ст. 161 УК РФ на ч. 2 ст. 161 УК РФ.

При апелляционном рассмотрении дела суд установил, что суд первой инстанции неправильно установил ряд обстоятельств дела, устранил эти ошибки и согласно п. 3 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ отменил

обвинительный приговор суда первой инстанции с вынесением нового обвинительного приговора, которым Зинин был осужден на шесть лет лишения свободы за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 161 УК РФ.

Обжалуя апелляционный приговор суда в кассационном порядке, Зинин ссылался на то, что вынесение нового обвинительного приговора судом апелляционной инстанции нарушает положения ч. 1 ст. 50 Конституции РФ, устанавливающей недопустимость повторного осуждения за одно и то же преступление.

Правильны ли доводы кассационной жалобы Зинина?

Какие задачи стоят перед судами при проверке приговоров и иных судебных актов?

Задача 2. Граждане Тимофеев и Рыльский были осуждены приговором районного суда за совершение кражи группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 158 УК РФ). Приговор был обжалован Рыльским в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела; в жалобе содержалась просьба возвратить дело на новое рассмотрение в нижестоящий суд. Тимофеев с апелляционной жалобой не обращался, против отмены приговора в его отношении и возвращении дела на новое рассмотрение возражал.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке суд согласился с доводами жалобы и принял решение о возвращении уголовного дела в отношении Тимофеева и Рыльского на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вправе ли был суд апелляционной инстанции рассматривать законность и обоснованность приговора в отношении Тимофеева при отсутствии его жалобы?

Каковы пределы рассмотрения уголовных дел судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций?

Задача 3. Гражданин Веселов был задержан по подозрению в незаконном обороте наркотических средств. При его личном обыске был обнаружен и изъят белый порошок в количестве 10 грамм, упакованный в пакет красного цвета, который, по заключению эксперта, является наркотическим средством — героином. При ознакомлении с материалами окончательного предварительного расследования Веселов обнаружил, что в заключении эксперта указано, что объектом исследования является белый порошок в количестве 10 грамм, упакованный в пакет белого цвета. Для разрешения этого противоречия Веселов заявил ходатайство о допросе понятых Васечкина и Сидорова, принимавших участие

в его обыске, а также эксперта. В ходатайстве было отказано, так как, согласно рапорту сотрудников органа дознания, Васечкин и Сидоров находятся в длительной командировке, а эксперт — на лечении с выездом за пределы Российской Федерации, поэтому их допрос невозможен. По этим же причинам в ходатайстве о допросе было отказано в суде первой и апелляционной инстанций.

Веселов обратился в суд кассационной инстанции с жалобой на постановленный в его отношении обвинительный приговор, указывая, что при его обыске были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, а эксперт исследовал не тот пакет, который был изъят при обыске. Для установления допущенных нарушений закона осужденный просил допросить понятых и эксперта, которые к моменту рассмотрения дела вернутся из поездок.

Подлежит ли удовлетворению ходатайство Веселова о допросе свидетелей судом кассационной инстанции?

В чем заключается ревизионный порядок рассмотрения дела судом кассационной инстанции?

Как суд кассационной инстанции исследует доказательства?

Задача 4. Гражданин Семченко был осужден приговором суда за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ — кражу. Приговор в его отношении был обжалован в апелляционном порядке гражданским истцом Федосеевым, который был не согласен с установленным приговором размером причиненного преступлением ущерба.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке суд установил, что суд первой инстанции неправильно установил размер ущерба, причиненного преступлением, и изменил приговор, увеличив сумму, подлежащую взысканию с Семченко в пользу Федосеева.

Правильное ли решение принял суд апелляционной инстанции?

При каких условиях возможно изменение приговора в сторону ухудшения положения осужденного?

Какое решение должен был принять суд?

1.19. Производство в суде апелляционной инстанции

В результате освоения материала данной темы студент должен:

знать российское уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее производство в апелляционном порядке; иметь достаточно полное представление о теоретических проблемах, касающихся нормативной регламентации и практического осуществления апелляционной проверки приговоров, перспектив развития российского законодательства об уголовном судопроизводстве и судоустройстве в этой части;

уметь применять полученные знания как при обжаловании приговоров, так и при рассмотрении апелляционных жалоб судами;

владеть навыками системного толкования уголовно-процессуального закона в области апелляционного пересмотра приговоров судами Российской Федерации.

Вопросы для подготовки к занятию

1. Понятие апелляционного производства как стадии уголовного процесса.
2. Сходство и отличие апелляционного производства и производства в суде первой инстанции.
3. Различия апелляционного и кассационного производств.
4. Субъекты права на апелляционное обжалование приговора.
5. Система апелляционных судов.
6. Порядок апелляционного обжалования.
7. Процессуальный порядок назначения судебного заседания в суде апелляционной инстанции.
8. Лица, участвующие в судебном заседании. Последствия их неявки.
9. Подготовительная часть судебного заседания в суде апелляционной инстанции.
10. Порядок судебного следствия в апелляционной инстанции.
11. Пределы исследования доказательств в суде апелляционной инстанции.
12. Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции.
13. Особенности обжалования решений суда апелляционной инстанции.
14. Понятие законной силы приговора. Момент вступления приговора в законную силу.
15. Обязательность приговора, определения и постановления суда, вступивших в законную силу.

Аналитические вопросы

1. Проанализируйте способы проверки приговоров судом апелляционной инстанции.
2. Выделите особенности предмета доказывания в суде апелляционной инстанции.
3. Проведите сравнительный анализ средств доказывания в суде первой и суде апелляционной инстанций.
4. С учетом необходимости защиты прав и законных интересов участников судопроизводства разберите условия, при которых

возможно рассмотрение дела в отсутствие осужденного или оправданного.

5. Определите условия, необходимые суду апелляционной инстанции для изменения приговора.
6. Установите обстоятельства, необходимые суду апелляционной инстанции для вынесения нового приговора.

Темы для дебатов

1. Правомочие суда апелляционной инстанции на вынесение нового приговора нарушает права осужденного (оправданного).
2. Исследование новых доказательств судом апелляционной инстанции возможно в отсутствие осужденного или оправданного.

Задание

Составьте и заполните таблицу, характеризующую отличительные признаки производства в апелляционной инстанции.

№ п/п	Отличительный признак	Характеристика
1	Предмет обжалования	
2	Субъекты обжалования	
3	Срок обжалования	
	...	

Задачи

Задача 1. Граждане Сытин и Морозов были привлечены к уголовной ответственности за совершение кражи группой лиц по предварительному сговору. В связи с тяжелым заболеванием Морозова уголовное дело в его отношении было приостановлено на стадии предварительного расследования. В отношении Сытина уголовное дело направлено в суд, который вынес обвинительный приговор, с которым осужденный согласился. Узнав о признании Сытина виновным в совершении преступления, Морозов обжаловал приговор суда в апелляционном порядке.

Вправе ли Морозов обжаловать в апелляционном порядке приговор в отношении Сытина?

Может ли приговор в отношении Сытина затрагивать права и законные интересы Морозова?

Укажите круг лиц, имеющих право апелляционного обжалования.

Задача 2. При рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции председательствующий отказал в ходатайстве защиты о приобщении к материалам дела ряда документов. Считая, что без исследования этих документов суд не сможет вынести законный и обоснованный приговор, а также усматривая в действиях суда нарушение принципа состязательности, защитник Умнов обжаловал определение суда об отказе в приобщении к материалам дела в вышестоящий суд в апелляционном порядке.

Будет ли рассмотрена жалоба Умнова судом апелляционной инстанции?

Укажите судебные акты, не подлежащие апелляционному обжалованию.

Задача 3. Подсудимый Зверев был признан виновным в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью потерпевшему Илюшину. Осужденному назначено наказание в виде реального лишения свободы сроком на три года. Приговор был обжалован Зверевым в суд апелляционной инстанции в связи с его чрезмерной суровостью, по итогам рассмотрения наказание изменено на не связанное с реальным лишением свободы.

Спустя пять дней после рассмотрения дела по апелляционной жалобе Зверева в суд поступила апелляционная жалоба Илюшина, в которой потерпевший указывал, что вследствие причиненных Зверевым телесных повреждений состояние его здоровья резко ухудшилось, и он считает назначенное Звереву судом первой инстанции наказание излишне мягким. К жалобе прилагалось ходатайство о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование и медицинские документы, подтверждающие невозможность своевременного заявления Илюшиным апелляционной жалобы.

Подлежит ли удовлетворению заявление Илюшина о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование?

Вправе ли суд апелляционной инстанции повторно рассматривать дело по жалобе потерпевшего после вынесения решения по жалобе осужденного?

Задача 4. В отношении Белебеева был вынесен обвинительный приговор. Потерпевший Сеничев обжаловал его в апелляционном порядке по мотивам несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Все участники уголовного дела были своевременно извещены о времени и месте его рассмотрения. В заседание апелляционного суда явились защитник Белебеева, государственный обвинитель и потерпев-

ший. По ходатайству потерпевшего суд допросил свидетелей, которые не были допрошены судом первой инстанции. На основании показаний этих свидетелей суд апелляционной инстанции установил новые обстоятельства дела, отменил обвинительный приговор нижестоящего суда и вынес новый обвинительный приговор в отношении Белебеева.

Возможно ли рассмотрение дела судом апелляционной инстанции в отсутствие осужденного или оправданного?

Возможно ли вынесение судом апелляционной инстанции нового приговора в отношении отсутствующего осужденного?

Как следовало поступить суду?

Задача 5. Подсудимые Игошин и Сталиков были оправданы судом присяжных. Потерпевший Васечкин с приговором суда присяжных не согласился и обжаловал его в апелляционном порядке, ссылаясь на недоказанность обстоятельств, указанных судом в приговоре.

Вправе ли суд апелляционной инстанции отменить оправдательный приговор суда присяжных в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела?

По каким основаниям может быть обжалован приговор суда присяжных?

Какое решение должен принять суд по жалобе Васечкина?

1.20. Исполнение приговора

В результате освоения материала данной темы студент должен:

знать понятие исполнения приговора, суды, разрешающие вопросы в стадии исполнения приговора, вопросы, подлежащие разрешению в этой стадии и процессуальный характер их рассмотрения, порядок обжалования принятых в стадии исполнения приговора решений;

уметь определять суды, уполномоченные на решение вопросов в стадии исполнения приговора, устанавливать основания для обращения в суд в стадии исполнения приговора, обжаловать принятые судом решения;

владеть навыками формулирования вопросов в стадии исполнения приговора, заявления необходимых ходатайств и их поддержания перед судом, анализа принятых судом в стадии исполнения приговора решений.

Вопросы для подготовки к занятию

1. Понятие исполнения приговора как стадии уголовного процесса.
2. Специфические особенности стадии исполнения приговора.
3. Сроки стадии исполнения приговора.
4. Порядок обращения приговора, определения и постановления суда к исполнению.

5. Субъектный состав участников стадии исполнения приговора. Обязательные участники стадии исполнения приговора.
6. Вопросы, разрешаемые на стадии исполнения приговора.
7. Основания, по которым может быть отсрочено исполнение приговора.
8. Суды, рассматривающие вопросы, возникающие в стадии исполнения приговора.
9. Порядок разрешения вопросов, возникающих в процессе исполнения приговора и при снятии судимости.

Аналитические вопросы

1. Каковы отличия стадии исполнения приговора от деятельности по исполнению уголовного наказания?
2. Чем отличается стадия исполнения приговора от других стадий уголовного судопроизводства?

Темы для дебатов

1. Исполнение приговора не является стадией уголовного процесса.

Задание

Составьте схему-алгоритм, иллюстрирующую обращение приговора к исполнению.

Задачи

Задача 1. Ж., осужденный за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, к 1 году 3 месяцам лишения свободы, после фактического отбытия 5 месяцев и 3 дней лишения свободы обратился в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении. В обоснование ходатайства Ж. указал, что за период отбытия наказания взысканий не имеет, возместить причиненный преступлением ущерб не имеет возможности, так как не трудоустроен в местах лишения свободы и не имеет иных источников дохода.

Какое решение должен принять суд?

Какой суд будет рассматривать данное ходатайство?

Каков порядок обращения с ходатайством об условно-досрочном освобождении?

Задача 2. Осужденный К., отбывающий наказание в исправительной колонии строгого режима, обратился в суд с ходатайством об освобождении.

дении его от дальнейшего отбывания наказания в связи с болезнью. В подтверждение этого он указал, что страдает такими заболеваниями, как туберкулез, гепатит, гипертоническая болезнь.

Какое решение должен принять суд?

Каков порядок рассмотрения подобных ходатайств судом?

Какие материалы должны быть представлены наряду с ходатайством?

Задача 3. Х. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК РФ, ему назначено наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы. После вступления приговора в законную силу Х. и его защитник обратились в суд с ходатайством об отсрочке исполнения приговора, поскольку Х. единолично воспитывает двух малолетних детей трех и шести лет, до достижения младшим ребенком 14-летнего возраста.

Какое решение должен принять суд?

В течение какого срока возможно заявление ходатайств об отсрочке исполнения приговора?

Какой суд и в каком порядке должен рассматривать такие ходатайства?

Задача 4. В отношении О. вынесен обвинительный приговор и постановлено взыскать в пользу потерпевшего Р. 1 млн 245 тыс. руб. О. получает пенсию по инвалидности, из которой частично возмещает причиненный преступлением имущественный ущерб. Через 2 года 6 месяцев после вынесения приговора потерпевший Р. обратился в суд с заявлением об индексации присужденной к взысканию суммы с учетом уровня инфляции. Осужденный О. возражал против индексации.

Какое решение должен принять суд, рассматривающий данное заявление в порядке ст. 399 УПК РФ?

Какой суд и в каком порядке должен рассматривать заявления об индексации денежных сумм, присужденных приговором суда?

Задача 5. Осужденный А. обратился в суд с заявлением о смягчении наказания и приведении приговора в соответствие с новым законом, улучшающим положение осужденного и позволяющим снизить размер наказания, назначенного судом. Суд отказал в удовлетворении просьбы осужденного А., указав, что судом, вынесшим приговор, наказание было назначено с учетом положений ст. 64 УК РФ, т.е. ниже низшего предела, и фактически назначенное наказание не превышает допустимых пределов санкции статьи даже с учетом смягчения уголовного закона.

Дайте оценку решению суда.

Задача 6. Суд отказал в удовлетворении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении. Данный вопрос рассматривался в судебном заседании без участия сторон. Осужденный обжаловал данное решение, так как о времени и месте заседания он не извещался, в заседании не участвовал и не имел возможности довести свою позицию до сведения суда.

Какое решение должен принять суд апелляционной инстанции?

Изменится ли данное решение, если будет установлено, что осужденный был надлежаще извещен, но потерпевший не извещался?

1.21. Производство в суде кассационной инстанции

В результате освоения материала данной темы студент должен:

знать российское уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее производство в кассационном порядке, систему судов кассационной инстанции, особенности принесения кассационных жалоб и представлений, возбуждение кассационного производства, процессуальный порядок рассмотрения кассационных жалоб, основания принятия решений судом кассационной инстанции и порядок их обжалования;

уметь применять полученные знания как при обжаловании приговоров, так и при рассмотрении кассационных жалоб судами, отличать кассационное производство от апелляционного и надзорного, выявлять наличие или отсутствие оснований для отмены или изменения судебных актов;

иметь представление о теоретических проблемах, касающихся нормативной регламентации и практического осуществления кассационной проверки приговоров;

владеть навыками составления кассационных жалоб и представлений, их поддержания перед судом, системного толкования уголовно-процессуального закона в области кассационного пересмотра приговоров судами Российской Федерации.

Вопросы для подготовки к занятию

1. Понятие кассационного производства как стадии уголовного процесса.
2. Отличие кассационного производства от апелляционного.
3. Субъекты права на кассационное обжалование.
4. Система кассационных судов.
5. Порядок и срок кассационного обжалования.
6. Порядок рассмотрения вопроса о возбуждении кассационного производства.

7. Решения, принимаемые по итогам рассмотрения вопроса о возбуждении кассационного производства. Порядок их обжалования.
8. Процессуальный порядок назначения судебного заседания в суде кассационной инстанции.
9. Лица, участвующие в судебном заседании. Последствия их неявки.
10. Порядок рассмотрения дела в заседании суда кассационной инстанции.
11. Особенности исследования доказательств в суде кассационной инстанции.
12. Решения, принимаемые судом кассационной инстанции.
13. Кассационные основания для отмены приговора (постановления, определения).
14. Возможность поворота к худшему в суде кассационной инстанции.

Аналитические вопросы

1. Укажите причины, по которым суд кассационной инстанции проверяет приговор только в отношении его законности.
2. Чем отличаются кассационные и апелляционные основания для отмены приговора (постановления, определения)?
3. Проведите сравнительный анализ средств доказывания в суде апелляционной и кассационной инстанций.
4. Рассмотрите юридическую силу дополнительных материалов, представленных сторонами в суд кассационной инстанции.
5. Определите правовое значение объяснений сторон в суде кассационной инстанции.
6. Вправе ли суд кассационной инстанции рассматривать несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела как существенное нарушение уголовно-процессуального закона?
7. С чем связана невозможность вынесения нового приговора судом кассационной инстанции?

Темы для дебатов

1. Суд кассационной инстанции не должен игнорировать неправильное установление обстоятельств дела в приговоре суда первой инстанции.
2. Следует разрешить суду кассационной инстанции непосредственное исследование доказательств в целях выявления нарушений уголовно-процессуального закона.

Задание

Составьте и заполните таблицу, характеризующую отличительные признаки производства в кассационной инстанции.

№ п/п	Отличительный признак	Характеристика
1	Предмет обжалования	
2	Субъекты обжалования	
3	Срок обжалования	
	...	

Задачи

Задача 1. В суд кассационной инстанции с жалобой обратился осужденный Емелин, который указал на ряд нарушений уголовно-процессуального закона в области доказывания, которые не позволили органам предварительного расследования и суду правильно установить фактические обстоятельства дела.

Подлежит ли кассационная жалоба Емелина передаче на рассмотрение суда кассационной инстанции?

Вправе ли суд кассационной инстанции проверять правильность установления фактических обстоятельств дела судами первой и апелляционной инстанций?

В каких случаях нарушение уголовно-процессуального закона является основанием для отмены приговора в кассационном порядке?

Задача 2. Осужденный Иванников в кассационном порядке обжаловал вступивший в законную силу приговор в президиум Н-ского областного суда. В передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебное заседание суда кассационной инстанции Иванникову было отказано в связи с отсутствием оснований для пересмотра приговора в кассационном порядке. Не согласившись с этим, Иванников обратился к Председателю Н-ского областного суда с просьбой отменить постановление об отказе в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебное заседание.

Вправе ли Председатель Н-ского областного суда отменить постановление об отказе в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебное заседание?

Вправе ли Иванников после отказа в рассмотрении его дела президиумом Н-ского областного суда обращаться с кассационной жалобой в судебную коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ?

Вправе ли Председатель Верховного суда РФ отменить постановление судьи Верховного суда РФ об отказе в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебное заседание?

Задача 3. Выступая в заседании суда кассационной инстанции, представитель осужденного Сиводедова заявил ходатайство о приобщении к делу дополнительных материалов, из которых следовало, что суды первой и апелляционной инстанций неправильно квалифицировали деяние Сиводедова как хищение в особо крупном размере по ч. 4 ст. 158 УК РФ, и просил на их основании изменить приговор, квалифицировав действия осужденного по ч. 3 ст. 158 УК РФ как хищение в крупном размере.

Вправе ли суд кассационной инстанции приобщать к уголовному делу дополнительные материалы, представленные сторонами?

Вправе ли суд кассационной инстанции на основании представленных сторонами дополнительных материалов изменять приговор?

Вправе ли суд кассационной инстанции непосредственно исследовать доказательства?

Какое решение должен был принять суд кассационной инстанции?

Задача 4. В суд кассационной инстанции обратился с жалобой потерпевший Панюхин, который указывал, что приговором суда первой инстанции неправильно квалифицированы действия подсудимого Иванькина, и просил переквалифицировать его действия на более тяжелую норму УК РФ. Исследовав материалы уголовного дела, суд согласился с доводами Панюхина; так как деяние Иванькина подлежало квалификации по более тяжкой статье УК РФ, чем содержалось в обвинительном заключении, приговор был отменен, а дело возвращено прокурору.

Правильное ли решение принял суд кассационной инстанции?

При каких условиях суд кассационной инстанции вправе возвратить уголовное дело прокурору?

Какие процессуальные действия вправе произвести прокурор по уголовному делу, возвращенному ему судом?

Задача 5. В суд кассационной инстанции поступила жалоба осужденного Васильева. Изучив ее доводы, судья Н-ского областного суда Петров принял решение о передаче кассационной жалобы с уголовным делом на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции. При рассмотрении дела судья Петров докладывал обстоятельства дела, принимая участие в рассмотрении дела.

Правомерны ли действия Петрова?

1.22. Производство в надзорной инстанции

В результате освоения материала данной темы студент должен:

знать российское уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее производство в надзорном порядке, суд надзорной инстанции, особенности принесения надзорных жалоб и представлений, возбуждение надзорного производства, процессуальный порядок рассмотрения надзорных жалоб, основания принятия решений судом надзорной инстанции;

уметь применять полученные знания как при обжаловании приговоров, так и при рассмотрении надзорных жалоб судом, отличать надзорное производство от апелляционного и кассационного, выявлять наличие или отсутствие оснований для отмены или изменения судебных актов;

иметь представление о практических проблемах, касающихся нормативной регламентации и практического осуществления надзорной проверки приговоров;

владеть навыками составления надзорных жалоб и представлений, их поддержания перед судом, системного толкования уголовно-процессуального закона в области надзорного пересмотра приговоров.

Вопросы для подготовки к занятию

1. Понятие пересмотра в порядке надзора.
2. Объекты и субъекты надзорного производства.
3. Суд, рассматривающий дела в надзорном порядке.
4. Порядок надзорного обжалования.
5. Процессуальный порядок рассмотрения вопроса о возбуждении надзорного производства.
6. Решения, принимаемые по итогам рассмотрения вопроса о возбуждении надзорного производства. Порядок их обжалования.
7. Процессуальный порядок назначения судебного заседания в суде надзорной инстанции.
8. Лица, участвующие в судебном заседании. Последствия их неявки.
9. Порядок рассмотрения дела в заседании суда надзорной инстанции.
10. Решения, принимаемые судом надзорной инстанции.
11. Отличия производства в суде надзорной инстанции от производства в суде кассационной инстанции.
12. Субъекты, обладающие правом на принесение надзорной жалобы (представления). Срок его реализации.
13. Решения, принимаемые судом надзорной инстанции.
14. Основания для отмены судебного акта в порядке надзора.

Аналитические вопросы

1. Укажите возможные последствия ликвидации производства в суде надзорной инстанции для деятельности нижестоящих судов по уголовным делам.
2. Отвечает ли процедура возбуждения надзорного производства требованиям состязательности?
3. Почему в суд надзорной инстанции вправе обратиться с представлением только Генеральный прокурор РФ или его заместители?
4. Сравните «существенное нарушение уголовно-процессуального закона» и «нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия» как основания отмены или изменения приговора.
5. Какое правовое значение имеют опубликованные решения Президиума Верховного Суда РФ по уголовным делам для других уголовных дел?
6. Проанализируйте возможные причины отмены приговора судом надзорной инстанции с возвращением уголовного дела на новое рассмотрение судом кассационной инстанции.

Темы для дебатов

1. В целях обеспечения прав граждан необходимо наделить правомочием рассмотрения дела в надзорном порядке президиумы верховных судов республик в составе Российской Федерации и областных судов?
2. Следует установить неограниченный временем срок для надзорного производства.

Задание

Составьте и заполните таблицу, характеризующую отличительные признаки производства в надзорной инстанции.

№ п/п	Отличительный признак	Характеристика
1	Предмет обжалования	
2	Субъекты обжалования	
3	Срок обжалования	
	...	

Задачи

Задача 1. 1 июля 2014 г. вступил в законную силу приговор Н-ского областного суда в отношении осужденного Гриднева. 1 июня 2015 г. приговор суда был обжалован Гридневым в кассационном порядке; 1 июля 2015 г. его жалоба была оставлена без удовлетворения. Получив решение суда кассационной инстанции, Гриднев 2 июля 2015 г. обжаловал его в надзорном порядке.

Будет ли рассмотрена надзорная жалоба Гриднева?

Какие сроки подачи надзорной жалобы установлены законом?

Опишите порядок восстановления пропущенного срока на надзорное обжалование.

Задача 2. 15 августа 2014 г. прокурор Н-ской области обратился в Президиум Верховного Суда РФ с представлением на вступивший в законную силу приговор мирового судьи участка № 21 Н-ской области и апелляционное решение Ленинского районного суда по данному делу; в кассационном порядке дело не рассматривалось.

Подлежит ли представление прокурора Н-ской области рассмотрению в порядке надзора?

Укажите субъекты надзорного обжалования.

Какие судебные решения подлежат проверке судом надзорной инстанции?

Задача 3. В Верховный Суд РФ поступила надзорная жалоба осужденного Пенькова, в которой он просил отменить приговор в связи с допущенными судом первой инстанции существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. Изучив доводы жалобы без истребования уголовного дела, судья Верховного Суда РФ отказал в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ в связи с отсутствием оснований для пересмотра приговора.

Получив постановление об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании, Пеньков обратился с жалобой на него к Председателю Верховного Суда РФ, указывая, что без изучения материалов уголовного дела установить основания для передачи надзорной жалобы для рассмотрения судом невозможно, и просил Председателя ВС РФ истребовать уголовное дело.

Вправе ли Председатель Верховного Суда РФ истребовать уголовное дело?

Какие решения вправе принять Председатель Верховного Суда РФ по жалобе осужденного Пенькова?

Задача 4. 17 июля 2014 г. в Верховный Суд РФ поступила надзорная жалоба осужденного Тараканова, в которой он просил отменить приговор и другие судебные акты в связи с неправильным применением уголовного закона. По итогам рассмотрения уголовного дела 21 сентября 2014 г. Президиум Верховного Суда РФ оставил жалобу Тараканова без удовлетворения.

30 сентября 2014 г. приговор в отношении Тараканова был обжалован в надзорном порядке потерпевшим Синькиным в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, так как был обоснован доказательством, ранее признанным следователем недопустимым.

Подлежит ли рассмотрению судом надзорной инстанции жалоба Синькина?

Может ли быть проверено в надзорном порядке решение Президиума Верховного Суда РФ?

Задача 5. Рассмотрев надзорную жалобу осужденного Васечкина, Президиум Верховного Суда РФ отменил приговор в его отношении и направил уголовное дело на новое рассмотрение в Н-ский областной суд. При этом в постановлении Президиума Верховного Суда РФ было указано, что при новом рассмотрении дела суду необходимо исходить из доказанности ряда обстоятельств, которые были отвергнуты судом при первоначальном рассмотрении дела.

Правомерны ли указания Президиума Верховного Суда РФ?

Укажите, каких вопросов не вправе касаться Президиум Верховного Суда РФ в случае отмены судебного решения.

1.23. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств

В результате освоения материала данной темы студент должен:

знать российское уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее производство по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;

уметь применять полученные знания как при возбуждении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, так и при рассмотрении судами;

иметь достаточно полное представление о проблемах, касающихся нормативной регламентации и практического осуществления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, перспектив развития российского законодательства об уголовном судопроизводстве и судостроительстве в этой части;

владеть навыками системного толкования уголовно-процессуального закона в области производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств согласно его принципиальным чертам.

Вопросы для подготовки к занятию

1. Понятие возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.
2. Отличие возобновления дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам от пересмотра в кассационном порядке.
3. Основания возобновления дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.
4. Порядок возбуждения производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.
5. Сроки отмены приговора ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.
6. Процессуальный порядок проверки или расследования вновь открывшихся обстоятельств.
7. Действия, совершаемые прокурором по окончании проверки или расследования вновь открывшихся обстоятельств.
8. Характеристика заключения или постановления прокурора.
9. Процедура разрешения судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу.
10. Суды, полномочные возобновить дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.
11. Порядок рассмотрения вопроса о возобновлении дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в судебном заседании.
12. Характеристика производства по уголовному делу после отмены судебных решений.

Аналитические вопросы

1. Рассмотрите возможность передачи права отмены приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств в компетенцию суда кассационной инстанции.
2. Возможно ли установление вновь открывшихся обстоятельств постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела по не-реабилитирующим обстоятельствам?
3. Какие обстоятельства с учетом положения п. 2 ч. 2 ст. 413 УПК могут быть отнесены к «иным новым обстоятельствам» (п. 3 ч. 4 ст. 413 УПК РФ)?
4. Являются ли осужденный, его защитник, потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик обязательными участниками расследования иных новых обстоятельств?

5. Обязан ли следователь познакомить участников уголовного судопроизводства с материалами, полученными в рамках расследования иных новых обстоятельств?
6. Рассмотрите основания решения суда об отклонении заключения прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Темы для дебатов

1. Для реализации состязательности необходимо передать право возбуждения производства по новым и вновь открывшимся обстоятельствам суду.
2. Мы — против законодательного закрепления перечня «иных новых обстоятельств».

Задание

Проанализируйте систему новых и вновь открывшихся обстоятельств. Подумайте и обоснуйте:

- какое из них вы считаете лишним в этой системе / подлежащим кардинальному реформированию;
- каким обстоятельством вы бы дополнили систему новых или вновь открывшихся обстоятельств. Сформулируйте соответствующую правовую норму.

Задачи

Задача 1. Н-ским районным судом был вынесен обвинительный приговор в отношении Сенина; приговор вступил в законную силу. Спустя шесть месяцев стало известно, что свидетель Поташов, на показаниях которого был основан приговор, дал заведомо ложные показания. По признакам совершения им преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК РФ, была проведена проверка оснований к возбуждению уголовного дела. В возбуждении уголовного дела было отказано в связи со смертью Поташова.

Возникают ли в данном случае основания для возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам?

Какими процессуальными актами могут быть установлены вновь открывшиеся обстоятельства?

Задача 2. Гражданин Петров был осужден приговором суда за совершение им преступления небольшой тяжести. Спустя семь лет после этого за фальсификацию доказательств при расследовании уголовного

дела Петрова был осужден дознаватель Викулов. Узнав об этом, Петров обратился к прокурору с просьбой возбудить производство ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. В возбуждении производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств было отказано из-за истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности по делу Петрова.

Правомерно ли решение прокурора?

Какие сроки возобновления производства установлены законом?

Задача 3. Прокурором Ленинского района Н-ской области по сообщению осужденного гражданина Удалого было возбуждено производство ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. Проведя проверку, прокурор получил приговор в отношении эксперта, давшего по делу Удалого заведомо ложное заключение, истребовал ряд документов. По окончании проверки к прокурору обратился гражданин Удалой с просьбой ознакомить его с материалами, полученными в ходе проверки. В этом осужденному было отказано в связи с тем, что уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает права на ознакомление с материалами проверки, проводившейся по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

Правомерны ли доводы прокурора?

Имеет ли Удалой право на ознакомление с материалами проверки, проводившейся по новым и вновь открывшимся обстоятельствам?

Задача 4. Граждане Пичугин и Сенькин обвинялись в совершении кражи группой лиц по предварительному сговору. Так как Пичугин от суда скрылся, его уголовное дело было выделено в отдельное производство; в отношении Сенькина вынесен обвинительный приговор. Спустя три месяца после вступления в силу приговора Сенькина Пичугин был задержан и также осужден приговором суда.

После вступления приговора в законную силу Сенькин обратился в Конституционный Суд РФ с жалобой на несоответствие закона, примененного по его делу, Конституции РФ. Конституционный Суд РФ с доводами Сенькина согласился и вынес постановление о признании примененного по делу Сенькина закона несоответствующим Конституции РФ. В связи с этим приговор по делу Сенькина был отменен и производство по делу возобновлено ввиду новых обстоятельств.

Пичугин в Конституционный Суд РФ не обращался, но, узнав о его решении по делу Сенькина, обратился к Председателю Верховного Суда РФ с просьбой внести представление в Президиум Верховного

Суда РФ для пересмотра его приговора ввиду новых обстоятельств. При этом Пичугин указывал, что при рассмотрении его дела также применялся закон, признанный несоответствующим Конституции РФ Постановлением КС РФ по жалобе Сенькина.

Имеются ли основания для пересмотра приговора Пичугина ввиду новых обстоятельств?

Задача 5. Гражданин Сидаренко был осужден приговором суда за убийство Левченко. Из приговора было видно, что после совершения преступления Сидаренко избавился от трупа, скинув его с моста в реку; в дальнейшем труп обнаружен не был. В ходе расследования и рассмотрения дела судом Сидаренко свою вину категорически отрицал.

Спустя десять лет Сидаренко, отбыв назначенное ему наказание, вернулся домой и встретил на улице Левченко, оказавшегося живым. Сотрудникам полиции Левченко пояснил, что инсценировал свое убийство гражданином Сидаренко, испытывая к последнему сильную неприязнь, а на время расследования и рассмотрения дела судом уехал из города.

Имеется ли в данном случае основание для пересмотра приговора Сидаренко ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств?

1.24. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

В результате освоения материала данной темы студент должен:

знать особенности, определяющие введение в отношении несовершеннолетних отличающегося от общего производства по уголовным делам, обстоятельства, подлежащие доказыванию в рамках производства в отношении несовершеннолетних, специфику применения в их отношении мер пресечения и производства следственных действий, решения, принимаемые судами в отношении несовершеннолетних;

уметь применять предусмотренные законом особенности расследования и судебного рассмотрения дел несовершеннолетних;

владеть навыками доказывания по делам несовершеннолетних, применения к ним мер пресечения, проведения следственных и судебных действий в их отношении.

Вопросы для подготовки к занятию

1. Понятие производства по делам несовершеннолетних.
2. Обстоятельства, подлежащие установлению по делам несовершеннолетних.

3. Особенности задержания и избрания мер пресечения в отношении несовершеннолетних.
4. Понятие отдачи несовершеннолетних под присмотр родителей или лиц, их заменяющих.
5. Основания выделения дел о несовершеннолетних в отдельное производство.
6. Особенности вызова и допроса несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого.
7. Особенности участия защитника несовершеннолетнего обвиняемого на предварительном следствии и в судебном разбирательстве.
8. Участие законных представителей несовершеннолетнего обвиняемого на предварительном следствии и в судебном разбирательстве.
9. Специфика участия педагога в допросе несовершеннолетнего обвиняемого.
10. Условия и последствия удаления несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания.
11. Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего.
12. Порядок прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия.
13. Условия освобождения судом несовершеннолетнего подсудимого от уголовной ответственности или наказания с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия.
14. Направление несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

Аналитические вопросы

1. Может ли по делам о преступлениях несовершеннолетних быть применен какой-либо из предусмотренных главами 32.1, 40, 40.1 УПК РФ особый порядок принятия судебного решения? Объясните почему.
2. В чем состоят отличия досудебного производства по делам в отношении несовершеннолетних от общего порядка предварительного расследования?
3. В чем состоят отличия судебного производства по делам в отношении несовершеннолетних от общего порядка судебного разбирательства?
4. Как бы вы охарактеризовали предмет доказывания по делам о преступлениях в отношении несовершеннолетних?

Темы для дебатов

1. Ювенальная юстиция не нужна российскому уголовному процессу.
2. Необходимо законодательно регламентировать медиацию как способ достижения примирения по делам о преступлениях несовершеннолетних.
3. Мы — против ускорения производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Задание

Составьте и заполните таблицу, характеризующую отличительные признаки производства в отношении несовершеннолетних.

№ п/п	Отличительный признак	Характеристика
1	Предмет доказывания	
2	Субъектный состав	
3	Особенности допроса	
	...	

Задачи

Задача 1. Директор сельскохозяйственного предприятия СПК имени Пушкина И. обратился с заявлением в полицию следующего содержания: «Несовершеннолетний П. работал пастухом в СПК имени Пушкина. 30.07.2014 П. увидел подкрадывающегося к курам хорька. Чтобы не допустить убытков, П. кинул кирпич в хищника, но сделал это так неудачно, что хорек благополучно скрылся, а четыре курицы стоимостью 4000 руб. погибли. Прошу привлечь несовершеннолетнего П. к уголовной ответственности, так как из-за его преступной халатности предприятию, которое я возглавляю, причинен ущерб».

Оцените доводы, изложенные в заявлении о совершении преступления, поданном И. Какое решение должно принять должностное лицо органов расследования по результатам его рассмотрения?

Задача 2. 30 сентября 2014 г. П. исполнилось 18 лет, и он отмечал свой день рождения вместе со своими друзьями в ночном клубе «Метелица». 30 сентября в 22.00, находясь в состоянии алкогольного опьянения, П. учинил драку с охранником ночного клуба по малозначительному поводу, причинив ему своими действиями вред здоровью средней тяжести.

П. совершил преступление в совершеннолетнем или несовершеннолетнем возрасте? Будут ли к П. применяться правила о назначении наказания несовершеннолетним, предусмотренные УК РФ?

Задача 3. По факту бунта в Жигулевской воспитательной колонии для несовершеннолетних преступников (г. Жигулевск) было возбуждено уголовное дело. Беспорядки начались 4 ноября 2014 г. около 20.00, когда около 100 осужденных подожгли несколько зданий в колонии. Для того чтобы допросить более 100 несовершеннолетних подозреваемых — участников бунта, были привлечены несколько составов адвокатов по назначению, а также законных представителей. В качестве законных представителей несовершеннолетних следователем были привлечены несколько специалистов управления по вопросам семьи, материнства и детства администрации г. Сызрани, а также управления профилактики социального сиротства и защиты прав несовершеннолетних департамента по вопросам семьи и демографического развития мэрии г. Тольятти.

Оцените решение следователя.

Законно ли привлечение в данном случае в качестве законных представителей несовершеннолетних осужденных специалистов администрации г. Сызрани и мэрии г. Тольятти?

Задача 4. При производстве по уголовному делу по обвинению Ж. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, установлено, что документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют. Дознаватель допросил в качестве свидетеля мать Ж., которая показала, что ее сыну 15 лет, а свидетельство о рождении потеряно год назад при переезде на новую квартиру. Дознаватель прекратил уголовное дело по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Оцените решение дознавателя.

Какие меры должен был предпринять дознаватель?

Задача 5. 03.05.2014 примерно в 19.35 неустановленный преступник, находясь в помещении супермаркета «Ананас», расположенного по адресу: г. Самара ул. Мичурина, д. 15, путем взлома запирающих устройств платежного терминала тайно похитил денежные средства в сумме 8390 руб., принадлежащие ООО «Ипокрена». В 3 ч утра по подозрению в совершении преступления был задержан несовершеннолетний Б., находившийся в состоянии алкогольного опьянения. В 4 ч. утра несовершеннолетний был допрошен без участия законного представителя и защитника. В качестве меры пресечения несовершеннолетнему

была избрана подписка о невыезде. 11.05.2014 на допрос к следователю несовершеннолетний Б. явился с К., которого просил признать его законным представителем. К. пояснил, что несовершеннолетний Б. проживает с отцом, его мать давно умерла, отец по профессии рулевой-моторист на судне, весь летний и осенний период не сможет участвовать в следственных действиях из-за характера работы. В свою очередь К., как дядя несовершеннолетнего, уже на пенсии, знает Б. с детства и сможет принимать участие в следственных действиях и представлять его интересы. Следователем было вынесено постановление о привлечении К. в качестве законного представителя несовершеннолетнего Б.

Оцените процессуальные решения следователя.

Может ли К. в соответствии с положениями УПК РФ быть привлечен в качестве законного представителя? Кого в такой ситуации должен привлечь следователь в качестве законного представителя?

Задача 6. По делу в отношении П. (15 лет), обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ, к дознавателю поступило ходатайство от защитника о необходимости участия в допросе его подзащитного педагога. Дознаватель отказал в удовлетворении ходатайства, указав, что в допросе несовершеннолетнего, кроме защитника, участвует его законный представитель — мать П., которая является педагогом по образованию.

Оцените решение дознавателя.

Какова роль педагога в допросе несовершеннолетнего, какими правами он обладает?

Задача 7. 05.11.2014 г. примерно в 05.00 на проезжей части ул. Луганской возле дома № 65 в Железнодорожном районе г. Самары обнаружен труп М. 1982 г. рождения с признаками насильственной смерти в виде патологической подвижности кости носа. В рамках расследования данного дела было установлено, что несовершеннолетний К. вместе с друзьями О. и Л. примерно в 03.00, возвращаясь домой, увидели автомобиль ВАЗ 2115 серого цвета. О. подошел к машине, спросил у водителя сигарету, водитель сказал, что сигарет нет. О. продолжил донимать водителя, водитель завел автомашину и начал движение, пытаясь задавить нападавших, однако вскоре врезался в дерево. Затем мужчина вышел из машины, достал битую и побежал на несовершеннолетних К., О. и Л. Завязалась драка. В результате десятиминутного избиения М. скончался на месте происшествия. В рамках подготовки к проведению допроса несовершеннолетнего подозреваемого К. следователь направил запрос в департамент семьи, опеки и попечительства с целью предо-

ставления лица, имеющего педагогическое образование для участия в следственных действиях в качестве педагога. Из департамента пришел ответ со списком лиц, которые могут быть направлены для участия в следственных действиях. А именно: И., имеющая диплом о высшем историческом образовании и три года работающая в школе учителем; З., имеющая среднее профессиональное образование и работающая нянечкой в детском саду; Н., имеющий среднее специальное образование и десять лет работающий в комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав; О., имеющая высшее психологическое образование и работающая учителем в интернате для детей с ограниченными возможностями.

Кого должен пригласить следователь для участия в следственных действиях с несовершеннолетним? Чем должен руководствоваться следователь при выборе педагога/психолога для участия в следственных действиях? Свой выбор обоснуйте и обсудите в группах.

Задача 8. 4 апреля 2014 г. на улице Шелехова г. Самары возле общежития несовершеннолетний Р. из хулиганских побуждений принял участие в избииении совместно с несовершеннолетними П., К., Б. и Ш. потерпевшего А., которого они сбили с ног и наносили удары по телу руками и ногами. При этом Б. свинцовым макетом пистолета разбил Ш. голову. Из показаний П., К., Б. и Ш. следует, что зачинщиком драки стал Р., который был лидером в их группе. Подозреваемые также пояснили, что боялись Р. и были вынуждены соглашаться с его мнением, так как Р. состоит на учете в Самарском областном психиатрическом диспансере.

Какие обстоятельства подлежат установлению при расследовании и рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних? Составьте в письменном виде план расследования данного уголовного дела.

Задача 9. Несовершеннолетнему К. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 168 УК РФ, и избрана мера пресечения — отдача под присмотр опекуна. Однако опекун С. отказался взять на себя обязательства, связанные с осуществлением присмотра за несовершеннолетним и обеспечением надлежащего поведения К.

Какое решение должен принять следователь?

Задача 10. По факту совершения насильственных действий сексуального характера в отношении малолетних Н. и Л. было возбуждено уголовное дело по ст. 132 УК РФ. В качестве обвиняемых по уголовному делу были привлечены несовершеннолетние А., Г. и О. В рамках расследования указанного дела следователь вынес постановление о на-

значении комплексной психолого-психиатрической экспертизы в отношении О., в котором поставил перед экспертами следующие вопросы: 1) имеются ли у О. отклонения в психическом развитии?; 2) страдает ли О. психическим расстройством?; 3) имеет ли О. признаки повышенной внушаемости или фантазирования?; 4) находился ли обвиняемый в состоянии аффекта при совершении преступных действий?

Оцените постановление следователя о назначении комплексной психолого-психиатрической экспертизы. Смогут ли эксперты ответить на вопросы, поставленные следователем?

Задача 11. 21.03.2014 примерно в 19.30 неустановленные преступники, действуя группой лиц по предварительному сговору, применяя насилие, не опасное для жизни и здоровья, находясь около дома 188, расположенного по ул. Самарской в Ленинском районе г. Самары, открыто похитили имущество, принадлежащее н/л Богомолу Н.А. В рамках расследования уголовного дела, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного ст. 161 УК РФ (грабеж), в порядке ст. 91—92 УПК РФ был задержан несовершеннолетний А., который впоследствии был привлечен в качестве обвиняемого по настоящему делу. Составляя обвинительное заключение по результатам расследования, следователь забыл указать несовершеннолетие обвиняемого как смягчающее вину обстоятельство в графе «Обстоятельства, смягчающие наказание» и направил такое обвинительное заключение на утверждение прокурору.

Подлежит ли утверждению прокурором такое обвинительное заключение?

Является ли данное упущение существенным нарушением уголовно-процессуального закона, которое исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе указанного обвинительного заключения?

Задача 12. Несовершеннолетний Д. обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных ст. 161 УК РФ (грабеж). Д. с совершеннолетним другом в баре «Шик» познакомился с женщинами, которые пригласили их к себе домой. После совместного распития спиртных напитков женщины пошли спать. Тогда у молодых людей возник умысел на хищение ценностей, находящихся в квартире. Д. и его друг стали собирать ценные вещи в пакеты, но на шум вышла одна из женщин, которая оказала грабителям сопротивление. Д. и его друг были вынуждены убежать из квартиры. В отношении Д. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на два месяца, срок заключения впоследствии неоднократно продлялся. Как было установлено прокурором в резуль-

тате изучения уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением, несовершеннолетний Д. содержался в изоляторе временного содержания вместе с обвиняемым Л. 1968 г. рождения, в отношении которого было возбуждено уголовное дело по факту злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей. Сославшись на нарушение порядка содержания под стражей несовершеннолетнего Д., прокурор возвратил уголовное дело в порядке ст. 221 УПК РФ для устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями.

Оцените решение прокурора.

Является ли указанное прокурором обстоятельство основанием для отказа в утверждении обвинительного заключения?

Задача 13. Несовершеннолетний К. в мае 2014 г. совершил тайное хищение (ст. 158 УК РФ) кабеля к сварочному аппарату длиной 15 метров с незаконным проникновением в автогараж, расположенный в с. Шигоны, ул. Лесная, причинив СПК «Путь» ущерб на сумму 5615 руб. В рамках судебного заседания стороной защиты было заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и примирении сторон в связи с тем, что обвиняемый возместил вред, причиненный преступлением, частично, а именно в размере 1000 руб. Оставшуюся часть денежных средств в счет возмещения вреда обвиняемый обязался возместить в течение месяца после вынесения решения судом. Для подтверждения слов обвиняемого защитник предоставил суду расписки.

Какое решение должен принять суд? Есть ли основания в данном случае для прекращения уголовного дела по ст. 25 УПК РФ?

Задача 14. Несовершеннолетний Л. впервые привлекался к уголовной ответственности за совершение преступлений средней тяжести, полностью возместил ущерб, принес извинения потерпевшим, характеризовался по месту жительства и учебы исключительно положительно, не вышел из-под контроля родителей. Исследовав данные обстоятельства, суд пришел к выводу о том, что несовершеннолетний, совершивший эти преступления, может быть исправлен без применения уголовного наказания, и прекратил уголовное дело, применив к Л. принудительную меру воспитательного воздействия в виде передачи под надзор матери и ограничения досуга.

Смоделируйте фабулу уголовного дела и составьте проект такого постановления суда.

Задача 15. По результатам предварительного расследования было установлено, что Л. и Г. совершили убийство, сопряженное с изнасилованием К. Из показаний осужденных и других материалов дела ус-

матривается, что 23 сентября 2014 г. несовершеннолетние обвиняемые в числе других гостей были на свадьбе у З. Помимо обвиняемых, на этой свадьбе находились и другие подростки, которых угощали самогоном и другими спиртными напитками. Кроме того, преступление было совершено около служебного входа в кафе, где отмечалась свадьба, так как там не было уличного освещения в ночное время.

Какие обстоятельства способствовали совершению преступления в данном случае? Составьте частное постановление или определение суда с указанием на такие обстоятельства.

1.25. Производство по делам о применении принудительных мер медицинского характера

В результате освоения материала данной темы студент должен:

знать особенности производства о применении принудительных мер медицинского характера, процедуру и основания продления, изменения и прекращения принудительных мер медицинского характера;

уметь различать основания для применения принудительных мер медицинского характера, определять особенности производства о применении принудительных мер медицинского характера в зависимости от категории лиц, нуждающихся в принудительном лечении;

владеть навыками надлежащего применения уголовно-процессуального закона в конкретной фактической ситуации производства о применении принудительной меры медицинского характера.

Вопросы для подготовки к занятию

1. Понятие производства по делам о применении принудительных мер медицинского характера.
2. Отличия производства по делам о применении принудительных мер медицинского характера от производства в отношении обвиняемых.
3. Основания и условия производства по делам о применении принудительных мер медицинского характера.
4. Принудительные меры медицинского характера: понятие и виды.
5. Обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по делам о применении принудительных мер медицинского характера.
6. Особенности предварительного следствия по делам о применении принудительных мер медицинского характера.
7. Порядок помещения лица в психиатрический стационар.

8. Специфика участия защитника и законного представителя при производстве по делам о применении принудительных мер медицинского характера.
9. Особенности окончания предварительного следствия при производстве по делам о применении принудительных мер медицинского характера.
10. Особенности судебного разбирательства при производстве по делам о применении принудительных мер медицинского характера.
11. Основания и порядок прекращения, изменения и продления принудительной меры медицинского характера.
12. Возобновление уголовного дела в отношении лица, к которому применена принудительная мера медицинского характера.
13. Процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу о применении принудительных мер медицинского характера.

Аналитические вопросы

1. Какова специфика производства по делам о применении ПММХ?
2. В чем состоит взаимосвязь норм УПК РФ с нормами уголовного закона в части, регулирующей данное производство?
3. Является ли лицо, в отношении которого ведется производство по делу о применении ПММХ, субъектом уголовно-процессуальных отношений?

Темы для дебатов

1. Условия применения ПММХ должны предполагать учет характера и тяжести совершенного деяния.
2. Следует предусмотреть возможность применения принудительных мер медицинского характера к лицам, признанным нуждающимися в лечении от алкоголизма и наркомании.

Задание

Составьте и заполните таблицу, характеризующую отличительные признаки производства по применению принудительных мер медицинского характера.

№ п/п	Отличительный признак	Характеристика
1	Предмет обжалования	
2	Основания производства	
3	Субъектный состав	
	...	

Задачи

Задача 1. Гражданин Ю. совершил убийство в корыстных целях и был задержан. По заключению экспертов-психиатров, гражданин Ю. психически болен, невменяем, нуждается в направлении на принудительное лечение в психиатрический стационар.

Есть ли основания для применения принудительных мер медицинского характера?

Кто вправе решать вопрос о применении таких мер?

Задача 2. Гражданин Г. совершил разбойное нападение и был помещен под стражу. Находясь в местах предварительного заключения, он заболел душевной болезнью временного характера, лишаящей его возможности отдавать отчет в своих действиях и руководить ими.

Какое решение может быть принято в отношении Г.?

Какое должностное лицо (орган) должен принять это решение?

Задача 3. Гражданин Д. в супермаркете взял с полки электронную книгу, попытался вынести ее из магазина и был задержан. В ходе предварительного расследования возникли сомнения по поводу его психической полноценности, в связи с чем была назначена и проведена судебно-психиатрическая экспертиза, которая дала заключение о том, что гр. Д. болен шизофренией и в момент совершения указанных действий, являющихся общественно опасными, не отдавал себе отчета и не мог руководить ими.

Может ли быть применено к гр. Д. принудительное лечение в психиатрическом стационаре? Если да, то в стационаре какого типа?

Может ли быть прекращено применение принудительного лечения? Если да, то в каких случаях?

Задача 4. Органами предварительного следствия Б. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ. По предъявленному обвинению Б. признал вину в полном объеме и заявил о готовности возместить причиненный преступлением ущерб. Согласно заключению проведенной по делу судебно-психиатрической экспертизы, Б. страдает олигофренией в стадии дебильности, в период производства по делу не способен осознавать фактический характер своих действий и нуждается в применении принудительных мер медицинского характера. Следователь привлек к участию в деле законного представителя Б. — территориальный орган опеки, поскольку родителей у Б. не имелось, опекунство в официальном порядке не установлено.

Каков порядок производства по делам о применении принудительных мер медицинского характера?

Какие дополнительные гарантии прав граждан содержатся в законе?

В каком процессуальном документе следователь формулирует факбулу уголовного дела и каким процессуальным решением оканчивает расследование в сложившейся ситуации?

Задача 5. Г. обвинялась в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. Проведенной судебно-психиатрической экспертизой установлено, что Г. в момент совершения преступления не могла руководить своими действиями в результате имеющегося у нее психического расстройства, а в период производства по делу не могла осознавать фактический характер своих действий по той же причине.

В судебном заседании защитник Г. заявил ходатайство о признании недопустимыми доказательствами показаний обвиняемой Г., протокола ее освидетельствования, протоколов предъявления Г. для опознания свидетелям, мотивируя это недопустимостью участия в следственных действиях лиц, не способных осознавать фактический характер этого.

Какое решение должен принять суд по заявленному ходатайству?

Задача 6. Постановлением суда К-ову назначено принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа. К-ов подал жалобу на это постановление, но в рассмотрении апелляционной жалобы ему было отказано, поскольку в материалах дела не содержится сведений, подтверждающих, что его психическое состояние позволяет ему лично осуществлять свои процессуальные права.

После помещения в соответствующий стационар К-ов обратился в суд с ходатайством о прекращении применения принудительной меры медицинского характера. В удовлетворении ходатайства судом было отказано, поскольку К-ов на момент обращения находился в стационаре лишь две недели.

Дайте оценку решениям судов.

В каких случаях лицо, в отношении которого ведется производство, имеет право лично осуществлять свои права?

1.26. Производство по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц

В результате освоения материала данной темы студент должен:

знать особенности категорий граждан, определяющие специфику производства по уголовным делам в их отношении, процедуру возбуждения

данных уголовных дел, применения к отдельным категориям лиц мер пресечения и производства следственных действий;

уметь применять установленные уголовно-процессуальным законом нормы к производству в отношении отдельных категорий лиц;

владеть навыками участия в процедуре возбуждения уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц, избрания мер пресечения и производства следственных действий.

Вопросы для подготовки к занятию

1. Понятие производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.
2. Категории лиц, в отношении которых уголовно-процессуальный закон установил особенности осуществления производства по уголовным делам, их классификация.
3. Особенности правового статуса отдельных категорий лиц, влекущие невозможность применения к ним общего порядка уголовного судопроизводства.
4. Особенности возбуждения уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц.
5. Особенности задержания, избрания мер пресечения, производства обыска, наложения ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию, прослушивания телефонных и иных переговоров категорий лиц, названных в главе 52 УПК РФ.
6. Подсудность уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц.

Аналитические вопросы

1. Соответствуют ли особенности производства в отношении отдельных категорий лиц конституционному принципу равенства граждан перед законом?
2. Разделите лиц, указанных в главе 52 УПК РФ, на группы согласно объему имеющихся у них процессуальных гарантий.
3. Возможно ли возбуждение уголовного дела в отношении судьи по ст. 305 УК РФ по истечении срока надзорного обжалования неправосудного приговора?
4. Существуют ли дополнительные, по отношению к общим, основания для применения меры пресечения в отношении лиц, указанных в главе 52 УПК РФ?
5. Подлежат ли применению нормы главы 52 УПК РФ в отношении лиц, статус которых прекратился?
6. Какие изменения в перечень отдельных категорий лиц, влекущих невозможность применения к ним общего порядка уголовного судопроизводства, должны быть внесены, на ваш взгляд?

Темы для дебатов

1. Необходимо ликвидировать производство по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.
2. Не следует наделять правомочием на возбуждение уголовного дела в отношении адвоката руководителя Следственного комитета субъекта Российской Федерации без согласия квалификационной комиссии адвокатов Палаты субъектов РФ.

Задание

Составьте и заполните таблицу, характеризующую отличительные признаки производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.

№ п/п	Отличительный признак	Характеристика
1	Субъекты, в отношении которых применяется	
2	Субъекты возбуждения уголовного дела	
3	...	

Задачи

Задача 1. Выходя из подъезда, гражданин Сенькин столкнулся с проживающим там мировым судьей участка № 7 Ленинского района города Н-ска Суровцевым. В результате столкновения он упал и получил ссадину, которая, по заключению судебно-медицинского специалиста, не причинила вреда здоровью Сенькина. Считая, что телесные повреждения были причинены ему в результате умышленных действий Суровцева, Сенькин обратился в мировой суд участка № 7 Ленинского района города Н-ска с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении Суровцева по признакам совершения им преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ.

Какое решение по заявлению Сенькина должен принять суд?

В каком порядке возбуждаются уголовные дела в отношении судей?

Распространяются ли особенности возбуждения уголовных дел в отношении судей на уголовные дела частного обвинения?

Задача 2. Судья Прибрежного районного суда Н-ской области Коростелев 1 июня 2013 г. вынес обвинительный приговор в отношении гражданина Невзорова. Приговор в апелляционном порядке не обжа-

ловался и вступил в законную силу. Спустя два года в Следственный комитет РФ обратился Невзоров, который сообщил, что Коростелев, исходя из личной неприязни к нему, вынес заведомо неправосудный приговор, изъяв для этого из материалов дела ряд доказательств. В подтверждение своих слов Невзоров представил ксерокопии материалов дела, в которых содержались утраченные доказательства и аудиозапись с угрозами Коростелева убрать их из дела и незаконно осудить его. Проверка оснований к возбуждению уголовного дела выявила в действиях Коростелева признаки преступления, предусмотренного ст. 305 УК РФ.

Подлежит ли возбуждению уголовное дело в отношении Коростелева по признакам преступления, предусмотренного ст. 305 УК РФ?

Что является условием возбуждения уголовного дела в отношении судьбы по признакам преступления, предусмотренного ст. 305 УК РФ?

Может ли быть отменен приговор в отношении гражданина Невзорова? В каком порядке?

Задача 3. При расследовании уголовного дела в отношении Черкизова следователь Петров принял решение о производстве обыска в жилище подозреваемого. Получив санкцию суда, Петров с понятными и специалистами прибыл в квартиру Черкизова. Однако находившийся там отец подозреваемого Черкизов возражал против обыска, представил Петрову удостоверение депутата Государственной Думы Российской Федерации и паспорт с регистрацией по данному адресу.

Петров продолжил обыск, пояснив депутату Черкизову, что это следственное действие проводится в отношении его сына по решению суда, а сам депутат участником уголовного дела не является.

Правомерна ли позиция Петрова?

В каком порядке проводятся следственные действия в отношении лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ, если в их отношении не было возбуждено уголовное дело или они не были привлечены в качестве обвиняемых?

Была ли необходимость получения согласия суда на обыск в квартире депутата Государственной Думы Российской Федерации?

Задача 4. В ходе бытового конфликта между гражданами Семеновым и Дубовым произошла драка, в ходе которой Дубов выстрелил из имевшегося у него травматического пистолета в голову Семенова, который от полученного ранения скончался. Прибывшие по вызову сотрудники полиции задержали Дубова в порядке ст. 91 УПК РФ и приняли решение провести его личный обыск для изъятия травматического оружия. Однако Дубов представил удостоверение депутата Государственной Думы Российской Федерации и потребовал немедленно освободить

его. Против личного обыска Дубов возражал, указывая на отсутствие у сотрудников полиции права на его производство в отношении депутата без согласия Государственной Думы.

Правомерно ли требование Дубова о немедленном освобождении после установления его личности?

Возможно ли производство личного обыска депутата Государственной Думы Российской Федерации при его задержании на месте преступления?

Задача 5. Следователем отдела полиции по Железнодорожному району города Н-ска Мостовым было возбуждено уголовное дело по факту кражи неустановленным лицом чужого имущества. В ходе расследования были получены данные о совершении этого преступления гражданином Хазиным, который являлся судьей в отставке. Имея основания полагать, что гражданин Хазин может скрыться от следствия, Мостовой избрал в его отношении меру пресечения в виде подписки о невыезде.

Правомерны ли действия Мостового?

Распространяются ли на судью в отставке с учетом Закона РФ «О статусе судей» требования главы 52 УПК РФ?

Возможно ли применение в отношении судьи подписки о невыезде без согласия квалификационной коллегии судей?

1.27. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства

В результате освоения материала данной темы студент должен:

знать принципы и формы международного сотрудничества, основные положения о взаимодействии органов уголовного судопроизводства с иностранными государствами, юридическое значение доказательств, полученных в результате международного сотрудничества, действия, связанные с запросами о правовой помощи, действия, связанные с выдачей лиц;

уметь применять нормы уголовно-процессуального законодательства к взаимодействию с иностранными организациями и должностными лицами;

владеть навыками составления запросов о правовой помощи, исполнения в Российской Федерации запроса о правовой помощи, обжалования решений о выдаче лица.

Вопросы для подготовки к занятию

1. Понятие международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.
2. Принципы и формы международного сотрудничества.

3. Основные положения о порядке взаимодействия органов уголовного судопроизводства РФ с органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями.
4. Особенности направления запроса о правовой помощи, его содержание и форма.
5. Юридическая сила доказательств, полученных на территории иностранного государства.
6. Порядок вызова свидетелей, потерпевших и других лиц, находящихся за пределами территории Российской Федерации.
7. Исполнение в Российской Федерации запроса о правовой помощи, об осуществлении уголовного преследования или возбуждении уголовного дела.
8. Порядок направления материалов уголовного дела иностранному государству для осуществления уголовного преследования.
9. Запрос о выдаче лица, находящегося на территории иностранного государства, для уголовного преследования или исполнения приговора.
10. Пределы уголовной ответственности лица, выданного Российской Федерации. Исполнение запроса о выдаче лица, находящегося на территории РФ.
11. Обжалование решения о выдаче лица и проверка судом его законности.
12. Основания отказа в выдаче лица.
13. Порядок передачи выдаваемого лица и предметов.
14. Постановления о признании и об исполнении приговора суда иностранного государства.

Аналитические вопросы

1. Дайте развернутый анализ ситуаций, при которых может быть отказано в выдаче лица.
2. Проанализируйте содержание отдельных следственных действий при экстрадиции лица (например, розыск, выполнение запроса о выдаче лица и т.д.).
3. Проанализируйте, каким образом должен быть решен вопрос о выдаче лица при условии наличия у него двойного гражданства?

Темы для дебатов

1. Необходимо создание единой следственной группы (бригады) при международном сотрудничестве в сфере уголовного судопроизводства.
2. Следует расширить круг процессуальных действий при выполнении запросов о взаимном сотрудничестве.

Задание

Классифицируйте формы международного сотрудничества по различным основаниям.

Задачи

Задача 1. Генеральный прокурор Республики Беларусь обратился в генеральную прокуратуру Российской Федерации с требованиями о выдаче Иванова А.А., находящегося на территории Российской Федерации и являющегося гражданином Республики Беларусь, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 298 УК РБ (ненадлежащее выполнение обязанностей по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств).

Какой компетентный орган (должностное лицо) Российской Федерации вправе рассматривать и разрешать поступившее ходатайство?

Какие вопросы должны быть разрешены Российской Федерацией для принятия решения о выдаче указанного лица?

В каких случаях Российская Федерация должна отказать в выдаче лица для уголовного преследования иностранному государству?

Задача 2. Гр-н ХХХ был выдан компетентными органами Республики Беларусь для уголовного преследования в Российской Федерации за дезертирство, совершенное из Вооруженных Сил РФ. В период отбывания наказания ХХХ в Российскую Федерацию поступило ходатайство от компетентных органов Украины о выдаче ХХХ для уголовного преследования Украине. Имеющиеся в ходатайстве материалы свидетельствуют о том, что ХХХ, направляясь в Республику Беларусь, следуя по территории Украины, совершил разбойное нападение на граждан Украины.

Какие вопросы должны быть разрешены Российской Федерацией для принятия решения по поступившему из Украины ходатайству?

Задача 3. ХХХ, житель города Смоленска, обвинялся в совершении в период с 15 февраля по 5 марта 2013 г. краж чужого имущества группой лиц с проникновением в помещение. Преступления совершены на территории Республики Беларусь.

ХХХ является гражданином Республики Беларусь, российского гражданства не имеет, убежище в Российской Федерации ему не предоставлялось. За деяния, в совершении которых он обвиняется, на территории РФ к уголовной ответственности не привлекался, осужден не был. Оснований, предусмотренных законом, по которым уголовное дело в отношении ХХХ не может быть возбуждено или приговор не мо-

жет быть приведен в исполнение, не имеется. Решений суда РФ о наличии препятствий для выдачи ХХХ в соответствии с законодательством и международными договорами РФ не имеется.

На основании постановления суда Витебского района (Республика Беларусь) о задержании и заключении под стражу ХХХ и в соответствии со ст. 466 УПК РФ прокурор Ленинского района города Смоленска Иванов П.Р. постановлением от 15 декабря 2013 г. заключил ХХХ под стражу для обеспечения его выдачи. ХХХ действия прокурора обжаловал, заявив, что в инкриминируемых деяниях он не виновен.

Имеются ли законные основания для выдачи ХХХ?

При наличии каких условий может произойти выдача ХХХ?

Кем должно быть принято решение о выдаче ХХХ?

При принятии решения о выдаче рассматривается ли вопрос о виновности лица, подлежащего выдаче?

Задача 4. Компетентные органы Федеративной республики Германии (ФРГ) обратились в генеральную прокуратуру Российской Федерации с требованиями о выдаче гражданина Майера, имеющего гражданство Германии, находящегося на территории Российской Федерации, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 94 УК ФРГ (измена стране).

Какой компетентный орган (должностное лицо) Российской Федерации вправе рассматривать и разрешать поступившее ходатайство?

Какие вопросы должны быть разрешены Российской Федерацией для принятия решения о выдаче указанного лица?

В каких случаях Российская Федерация должна отказать в выдаче лица для уголовного преследования иностранному государству?

1.28. Современный уголовный процесс зарубежных стран

В результате освоения материала данной темы студент должен:

знать основные черты уголовного процесса зарубежных стран, сходства и различия с уголовным процессом Российской Федерации;

уметь выделять базовые институты зарубежного законодательства;

владеть навыками системного сравнительно-правового анализа зарубежного и отечественного уголовно-процессуального законодательства.

Вопросы для подготовки к занятию

1. Общая характеристика форм англо-саксонского и континентального процесса современных зарубежных государств.

2. Системы источников права в англо-саксонских странах и в континентальной Европе.
3. Особенности уголовного судопроизводства США и Великобритании.
4. Особенности уголовного судопроизводства Франции.
5. Структура уголовного процесса США.
6. Структура уголовного процесса Франции.
7. Сделка о признании обвиняемым своей вины.
8. Общие черты доказывания в США.
9. Общие черты доказывания в Великобритании.
10. Общие черты доказывания во Франции.
11. Особенности цели доказывания в ФРГ.
12. Формы пересмотра приговоров в зарубежном законодательстве.

Аналитические вопросы

1. В чем различия системы источников уголовно-процессуального права России и Великобритании?
2. К какому типу процесса относится современный уголовный процесс России?
3. Какие свойства прецедента мешают его использованию в уголовном процессе России?
4. Назовите сходства и различия уголовного процесса России и уголовного процесса США.
5. В чем различия сделки о признании вины в США и особого порядка судопроизводства в России.
6. Возможна ли рецепция французской концепции презумпции невиновности (с возложением обязанности доказывания отдельных обстоятельств дела на защиту) в отечественное уголовное судопроизводство?
7. Выделите сходства и различия апелляционного производства Российской Федерации и англосаксонских стран.
8. В чем особенности французского кассационного производства по сравнению с российским?

Темы для дебатов

1. Необходимо реформирование российского уголовного процесса по американскому образцу.
2. России не нужна кассация по примеру французского уголовного судопроизводства.

Задание

Составьте и заполните таблицу, иллюстрирующую сходства и различия уголовного судопроизводства РФ с судопроизводством выбранного вами государства по предложенной форме.

№ п/п	Сравнительный признак	Российская Федерация	...
1			
2			
...			

Задачи

Задача 1. Гражданин США Джонс был задержан в штате Вирджиния за совершение пяти вооруженных ограблений и убийство. В ходе переговоров защиты и обвинения Джонс согласился признать себя виновным в убийстве, доказательства совершения которого Джонсом у обвинения отсутствовали, в обмен на снятие обвинений в совершении ограблений, несмотря на наличие достаточных доказательств совершения им этих преступлений. Сделка была утверждена судом, Джонс осужден за убийство.

Правомерно ли были с Джонса сняты обвинения в ограблении?

Допустимо ли осуждение Джонса за убийство только на основании его собственного признания?

Задача 2. При рассмотрении федеральным судом США уголовного дела по обвинению Филиппа в совершении ряда преступлений суд сослался на собственное судебное решение по аналогичному вопросу, придав ему силу прецедента. Против этого возражала защита, ссылаясь на то, что использованный судом акт не был опубликован ни в одном из сборников судебных решений и поэтому не может быть прецедентом.

Оцените правомерность доводов защиты.

Укажите условия, необходимые для признания судебного акта прецедентом.

Задача 3. При рассмотрении британским судом уголовного дела в отношении Белла обвинение представило суду ряд доказательств, полученных в результате обыска квартиры подсудимого. Защита просила суд исключить эти доказательства, так как обыск был произведен незаконно, без санкции суда. Несмотря на это, суд отказал защите в ис-

ключении незаконно полученных доказательств и использовал их при вынесении приговора.

Оцените правомерность действий суда.

Существует ли в британском праве понятие недопустимости доказательств?

Задача 4. Подсудимый Фракасс при рассмотрении его дела французским судом ассизов полностью отрицал свою вину, ссылаясь на наличие обстоятельств, исключающих преступность деяния. Его позиция была основана на указании недостатков обвинения, которым не были приняты меры к установлению тех обстоятельств, которые свидетельствуют о невиновности Фракасса. По его мнению, тем самым обвинение не выполнило своей обязанности доказывания.

Несмотря на доводы подсудимого, суд вынес в его отношении обвинительный приговор, ссылаясь на невыполнение Фракассом своей обязанности доказывания благоприятных для него обстоятельств.

Правильное ли решение принял суд?

В чем особенности презумпции невиновности во Франции?

Задача 5. Граждане Франции Люшер и Симон были осуждены судом ассизов за совершение в соучастии тяжких преступлений. Симон приговор суда не обжаловал. Люшер заявил апелляционную жалобу, по итогам рассмотрения которой апелляционный суд отменил приговор в его отношении.

Хотя основания для отмены приговора имелись и в отношении Симона, в связи с отсутствием его жалобы приговор остался в силе, а Симон продолжил отбывать назначенное ему наказание.

Вправе ли был французский суд отменить приговор Симона при рассмотрении жалобы Люшера?

Вправе ли французский суд апелляционной инстанции выйти за пределы доводов жалобы при рассмотрении дела?

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Основная: учебники и учебные пособия

1. Адвокат в уголовном процессе : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Н.А. Колоколова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юнити-Дана : Закон и право, 2010. 375 с.
2. *Лазарева В.А.* Защита прав личности в уголовном процессе России : учеб. пособие для магистров / В.А. Лазарева, В.В. Иванов, А.К. Утарбаев. 2-е изд. пер. и доп. М. : Юрайт, 2014. 312 с.
3. *Лазарева В.А.* Прокурор в уголовном процессе : учеб. пособие для магистров / В.А. Лазарева. 2-е изд. пер. и доп. М. : Юрайт, 2012. 296 с.
4. *Лазарева В.А.* Доказывание в уголовном процессе : учебник для бакалавриата и магистратуры / В.А. Лазарева. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2014. 359 с.
5. *Лупинская П.А.* Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика : монография / П.А. Лупинская. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Норма, 2010. 240 с.
6. Уголовное судопроизводство: теория и практика / под ред. Н.А. Колоколова. М. : Юрайт, 2011. 1038 с.
7. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П.А. Лупинская, Л.А. Воскобитова. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Норма, 2013. 1008 с.
8. Уголовно-процессуальное право : учебник / под ред. В.М. Лебедева. М. : Юрайт, 2013. 1016 с.
9. Уголовный процесс : учебник / под ред. В.П. Божьева. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2014. 573 с.
10. Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ. ред. А.В. Смирнова. 5-е изд., перераб. М. : Норма, 2013. 768 с.
11. Уголовный процесс : учебник / отв. ред. А.В. Гриненко. 3-е изд., перераб. М. : Норма, 2013. 496 с.
12. Уголовный процесс : учебник / под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2013. 630 с.
13. Уголовный процесс : учебник / под ред. А.И. Бастрыкина, А.А. Усачева. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2014. 545 с.

Дополнительная

Тема 1. Основные понятия

1. *Абашева Ф.А.* Функциональная характеристика современного российского уголовного процесса / Ф.А. Абашева, Т.З. Зинатуллин. М. : Юрлитинформ, 2008. 216 с.
2. *Белкин А.Р.* УПК РФ: нужны ли перемены? / А.Р. Белкин. М. : Норма : НИЦ ИНФРА-М, 2013. 416 с.
3. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / сост. С.А. Пашин. М. : Республика, 1992. 111 с.
4. *Петрухин И.Л.* Теоретические основы реформы уголовного процесса в России. Ч. 1, 2. М. : ТК Велби, 2004, 2005.
5. *Смирнов А.В.* Модели уголовного процесса / А.В. Смирнов. СПб. : Наука, 2000. 224 с.

Тема 2. Понятие и источники уголовно-процессуального права

1. *Витушкин В.А.* Определения Конституционного Суда РФ: особенности юридической природы / В.А. Витушкин. М. : НОРМА, 2005. 144 с.
2. *Волженкина В.М.* Нормы международного права в российском уголовном процессе / В.М. Волженкина. СПб. : Юридический центр Пресс, 2001. 359 с.
3. *Загайнова С.К.* Судебный прецедент: проблемы правоприменения / С.К. Загайнова. М. : НОРМА, 2002. 176 с.
4. *Марченко М.Н.* Судебное правотворчество и судебское право / М.Н. Марченко. М. : Велби ; Проспект, 2008. 512 с.
5. *Хабриева Т.Я.* Толкование Конституции Российской Федерации: теория и практика / Т.Я. Хабриева. М. : Юрист, 1998. 245 с.

Тема 3. Принципы уголовно-процессуального права

1. *Аширбекова М.Т.* Принцип публичности и процессуальный режим производства по уголовному делу / М.Т. Аширбекова. М. : Юрлитинформ, 2009. 240 с.
2. *Лазарева В.А.* Право на судебную защиту и проблемы его реализации в досудебном производстве по уголовному делу : монография / В.А. Лазарева. М. : Юрлитинформ, 2010. 168 с.
3. *Лазарева В.А.* Защита прав личности в уголовном процессе России. 2-е изд. пер. и доп. : учеб. пособие для магистров / В.А. Лазарева, В.В. Иванов, А.К. Утарбаев. М. : Юрайт, 2014. 312 с.
4. *Панькина И.Ю.* Презумпция невиновности: теория и практика реализации в российском уголовном процессе / И.Ю. Панькина. 2-е изд., доп. М. : Юрлитинформ, 2010. 142 с.

5. *Пикалов И.А.* Состязательность в системе принципов уголовного процесса и ее реализация стороной защиты на досудебных стадиях / И.А. Пикалов. М. : Юрлитинформ, 2007. 160 с.

Тема 4. Субъекты (участники) уголовного процесса

1. Адвокат в уголовном процессе : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Н.А. Колоколова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юнити-Дана : Закон и право, 2010. 375 с.
2. *Зайцев О.А.* Подозреваемый в уголовном процессе / О.А. Зайцев, П.А. Смирнов. М. : Экзамен, 2005. 320 с.
3. *Лазарева В.А.* Судебная власть и ее реализация в уголовном процессе / В.А. Лазарева. Самара : Изд-во Самар. ун-та, 1999. 136 с.
4. *Лазарева В.А.* Прокурор в уголовном процессе : учебное пособие для магистров / В.А. Лазарева. 2-е изд. пер. и доп. М. : Юрайт, 2012. 296 с.
5. *Таран А.С.* Обстоятельства, исключающие участие адвоката в уголовном процессе : монография. М. : Юрлитинформ, 2013. 192 с.

Тема 5. Доказательства и доказывание в уголовном процессе

1. *Лазарева В.А.* Доказывание в уголовном процессе : учебник для бакалавриата и магистратуры. 5-е изд., испр и доп. / В.А. Лазарева. М. : Юрайт, 2014. 359 с.
2. *Лазарева В.А.* Проблемы использования свидетельских показаний в уголовном процессе / В.А. Лазарева, Д.В. Попов. М. : Юрлитинформ, 2009. 160 с.
3. *Михайловская И.Б.* Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе / И.Б. Михайловская. М. : Проспект, 2006. 440 с.
4. *Орлов Ю.К.* Проблемы теории доказательств в уголовном процессе / Ю.К. Орлов. М. : Юрист, 2009. 175 с.
5. *Шейфер С.А.* Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: монография / С.А. Шейфер. 2-е изд. испр. и доп. М. : Норма, 2014. 240 с.

Тема 6. Меры уголовно-процессуального принуждения

1. *Вершинина С.И.* Государственное принуждение в системе права : монография / С.И. Вершинина ; отв. ред. Р.Л. Хачатуров. М. : Nota Bene, 2010. 155 с.
2. *Зинатуллин З.З.* Уголовно-процессуальное принуждение и его эффективность: Вопросы теории и практики / З.З. Зинатуллин. Казань : Изд-во КГУ, 1981. 135 с.
3. *Кутуев Э.К.* Меры принуждения в уголовном процессе. Теоретические и организационно-правовые проблемы : монография / Э.К. Кутуев. М. : Юнити-Дана, 2009. 111 с.

4. *Петрухин И.Л.* Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе / И.Л. Петрухин. М. : Наука, 1989. 256 с.
5. *Булатов Б.Б.* Меры уголовно- процессуального принуждения (по главе 14 УПК России) / Б.Б. Булатов, В.В. Николок. М. : Спарк, 2003. 180 с.

Тема 7. Возмещение ущерба в уголовном судопроизводстве

1. *Дубровин В.В.* Возмещение вреда от преступлений в уголовном судопроизводстве / В.В. Дубровин. М. : Юрлитинформ, 2011. 224 с.
2. *Дык А.Г.* Гражданский иск в уголовном деле как один из способов возмещения вреда, причиненного преступлением / А.Г. Дык, Н.Е. Муллахметова. М. : Юрлитинформ, 2013. 288 с.
3. *Орлова А.А.* Реабилитация и возмещение вреда пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства. Проблемы теории, права и правоприменения / А.А. Орлова. М. : Юнити, 2014. 175 с.
4. *Петрухин И.Л.* Оправдательный приговор и право на реабилитацию / И.Л. Петрухин. М. : Проспект, 2009. 192 с.
5. *Титова В.Н.* Проблемы реализации норм уголовно-процессуального законодательства по возмещению ущерба, причиненного преступлением / В.Н. Титова. М. : Юрлитинформ, 2013. 176 с.

Тема 8. Средства против незаконных действий и решений в уголовном процессе

1. *Курьшева Н.С.* Обжалование действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство : монография. М. : Юрлитинформ, 2011. 280 с.
2. *Лазарева В.А.* Право на судебную защиту и проблемы его реализации в досудебном производстве по уголовному делу : монография. М. : Юрлитинформ, 2010. 168 с.
3. *Муратова Н.Г.* Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: проблемы теории, законодательного регулирования и практики : монография / под ред. Н.В. Бахерова. Казань : изд-во Казан. ун-та, 2004. 346 с.
4. *Петрухин И.Л.* Судебная власть: контроль за расследованием преступлений. М. : Велби : Проспект, 2008. 288 с.

Тема 9. Нравственные основы уголовного судопроизводства

1. *Зинатуллин З.З.* Нравственные основы уголовно-процессуальной деятельности : лекции по спецкурсу / З.З. Зинатуллин, Т.З. Зинатуллин. Ижевск : Детектив-информ, 2007. 171 с.
2. *Кобликов А.С.* Юридическая этика : учебник для вузов. 2-е изд., изм. / А.С. Кобликов. М. : Норма, 2004. 176 с.

3. *Порубов Н.И.* Юридическая этика : учеб. пособие / Н.И. Порубов, А.Н. Порубов. Минск : Высш. шк., 2003. 352 с.
4. *Рябинина Т.К.* Нравственные начала уголовного процесса : учебное пособие / Т.К. Рябинина. Курск : Курск. гос. техн. ун-т, 2007. 440 с.
5. *Этика прокурора*: пособие / отв. ред. Г.Л. Куликова, АГП РФ. М., 2012. 99 с.

Тема 10. Возбуждение уголовного дела

1. *Корнуков В.М.* Возбуждение уголовного дела в системе уголовно-процессуальной деятельности / В.А. Корнуков, В.А. Лазарев, В.Д. Холоденко. Саратов : Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2002. 150 с.
2. *Мальшева О.А.* Возбуждение уголовного дела: теория и практика : монография / О.А. Мальшева. М. : Юрист, 2008. 198 с.
3. *Овсянников И.В.* Рассмотрение сообщений о преступлениях. Процессуальные и криминалистические проблемы : научно-практическое и учебное пособие / И.В. Овсянников. М., 2010. 208 с.
4. *Сущность и актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела* : монография / отв. ред. Дикарев Н.С. М. : Юрлитинформ, 2012. 408 с.
5. *Шевченко И.А.* Процессуальные и организационно-методические проблемы возбуждения производства по уголовному делу / И.А. Шевченко. Саратов : Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2005. 178 с.

Тема 11. Предварительное расследование

1. *Гладышева О.В.* Следственные действия и розыскные меры в стадии предварительного расследования / О.В. Гладышева, М.С. Репкин, В.А. Семенов. М. : Юрлитинформ, 2010. 200 с.
2. *Мальшева О.А.* Предварительное расследование: концепция повышения эффективности : монография / О.А. Мальшева. М. : Юрист, 2010. 274 с.
3. *Михайлов В.А.* Общие условия предварительного расследования : монография / В.А. Михайлов. М. : Изд-во Российской таможенной академии, 2012. 214 с.
4. *Тетюев С.В.* Допрос несовершеннолетнего обвиняемого в стадии предварительного расследования (процессуальный и криминалистический аспекты) / С.В. Тетюев. М. : Юрлитинформ, 2010. 232 с.
5. *Шейфер С.А.* Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С.А. Шейфер. М. : Юрлитинформ, 2004. 184 с.

Тема 12. Подсудность

1. *Авдонкин В.С.* Подсудность уголовных дел военным судам России по персональному признаку / В.С. Авдонкин // Российская юстиция. 2012. № 8. С. 34–41.

2. *Калиновский К.Б.* Подсудность дел о преступлениях, совершенных за пределами РФ / К.Б. Калиновский // Уголовный процесс. 2012. № 7. С. 9.
3. *Конин В.В.* Расширение подсудности суда с участием присяжных заседателей как одной из направлений реализации судебной реформы и формирования гражданского общества / В.В. Конин // Адвокат. 2011. № 4. С. 10–14.
4. *Крупчак И.Г.* Подсудность уголовных дел мировому судье / И.Г. Крупчак // Публичное и частное право. 2010. № II (VI). С. 106–115.
5. *Решетова Н.Ю.* Подсудность дел суду с участием присяжных заседателей // Уголовный процесс. 2005. № 6. С. 45–48.

Тема 13. Назначение судебного заседания.

1. *Лазарева В.А.* Предварительное судебное производство в уголовном процессе : учеб. пособие / В.А. Лазарева. Самара : Изд-во самарской гуманитарной академии, 2000. 61 с.
2. *Рябинина Т.К.* Стадия назначения судебного заседания : монография / Т.К. Рябинина. Курск : Изд-во Курского гос. техн. ун-та, 2007. 194 с.
3. *Юнусов А.А.* Теория и практика эффективной подготовки уголовного дела к судебному разбирательству (к разработке концепции) : монография / под общ. ред. Н.Н. Ковтун. Казань : Новое знание, 2005. 384 с.

Глава 14. Судебное разбирательство

1. *Белоносков В.О.* Судебное разбирательство и приговор : учебно-метод. пособие / В.О. Белоносков, Н.А. Громов, А.И. Ивенский. Самара : Изд-во Самарского юрид. инст., 2001. 96 с.
2. *Васяев А.А.* Общие условия судебного разбирательства / А.А. Васяев. М. : Юрлитинформ, 2010. 216 с.
3. *Ворожцов С.А.* Приговор в уголовном процессе : практ. пособие / С.А. Ворожцов. М. : Юрайт-издат, 2003. 109 с.
4. *Загорский Г.И.* Актуальные проблемы судебного разбирательства по уголовным делам : учеб.-практ. пособие / Г.И. Загорский. М. : Проспект, 2011. 228 с.
5. *Корчагин А.Ю.* Судебное разбирательство уголовных дел: понятие, организация, тактика : Монография / А.Ю. Корчагин. М. : Юридический мир, 2007. 141 с.

Тема 15. Особый порядок судебного разбирательства

1. *Бравилова Е.А.* Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правового регулирования и вопросы порядка применения : монография / Е.А. Бравилова, Е.Л. Федосеева. Екатеринбург : Изд-во Уральского юридического института МВД России. 2011. 82 с.

2. *Дробинин Д.В.* Некоторые проблемы уголовного судопроизводства при заключении обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве / Д.В. Дробинин // Уголовное судопроизводство. 2011. № 3. С. 27–29.
3. *Кирсанов А.Ю.* Досудебное соглашение о сотрудничестве. Анализ, практика, выводы : монография / А.Ю. Кирсанов. М. : Юнити-Дана, 2012. 128 с.
4. *Некрасов С.В.* Судебные стадии и особое производство в российском уголовном процессе / С.В. Некрасов. М. : Юрлитинформ, 2007. 176 с.
5. *Шмарев А.И.* Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением : монография / А.И. Шмарев, Т.А. Шмарева. М. : Юрлитинформ, 2013. 144 с.
6. *Якушев Г.Ю.* Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе : монография / Г.Ю. Якушев. М. : Форгрейфер, 2012. 60 с.

Тема 16. Особенности рассмотрения и разрешения уголовного дела мировым судьей

1. *Дорошков В.В.* Частное обвинение: правовая теория и судебная практика / В.В. Дорошков. М. : Норма, 2000. 144 с.
2. *Жирова М.Ю.* Особенности доказывания по делам частного обвинения : монография / М.Ю. Жирова. М. : Юрлитинформ, 2013. 328 с.
3. *Михайловская И.Б.* Уголовное судопроизводство в мировом суде : учебное пособие / И.Б. Михайловская. М. : Велби ; Проспект, 2003. 80 с.
4. *Ковальчук Л.Н.* Правовой статус мировых судей в России: история и современность : монография / Л.Н. Ковальчук, М.В. Мотехина. М. ; Тула : РПА Минюста России, 2011. 188 с.
5. *Ретунская Т.П.* Институт частного обвинения в уголовном процессе России / Т.П. Ретунская. М., 2006. 144 с.
6. *Тальнева З.З.* Особенности уголовного судопроизводства по делам частного обвинения / З.З. Тальнева. Уфа, 2011. 132 с.

Тема 17. Производство в суде присяжных

1. *Ведищев Н.П.* Особенности защиты при производстве по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей (вопросы теории и практики) / Н.П. Ведищев. М. : Юрлитинформ, 2013. 536 с.
2. *Карнозова Л.М.* Возрожденный суд присяжных: замысел и проблемы становления / Л.М. Карнозова. М. : Nota Bene, 2000. 368 с.
3. *Конин В.В.* Реализация функции защиты в суде с участием присяжных заседателей / В.В. Конин. М. : Юрлитинформ, 2010. 152 с.
4. *Развейкина Н.А.* Неправомерное воздействие председательствующего на присяжных заседателей как следствие злоупотребления правом : монография / Н.А. Развейкина. М. : Юрлитинформ, 2011. 176 с.
5. *Чашин А.Н.* Суд присяжных в России: учебное пособие / А.Н. Чашин. М. : Дело и Сервис, 2013. 128 с.

Тема 18. Общая характеристика пересмотра приговоров и иных решений суда

1. Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ и УПК РФ. Первый опыт критического осмысления / под общ. ред. Н.А. Колоколова. М. : Юрист, 2011. 188 с.
2. *Закотянская А.Ф.* Обжалование и пересмотр решений суда в ходе досудебного производства : монография / А.Ф. Закотянская. М. : Юрлитинформ, 2013. 216 с.
3. *Потапов В.Д.* Основные начала проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовного судопроизводства России : монография / под ред. О.А. Зайцева / В.Д. Потапов. М. : Юрлитинформ, 2012. 376 с.
4. *Червоткин А.С.* Апелляция и кассация : пособие для судей / А.С. Червоткин. М. : Проспект, 2010. 336 с.

Тема 19. Производство в суде апелляционной инстанции

1. Апелляция в уголовном судопроизводстве : научно-практическое пособие / под общ. ред. В.В. Ершова. М. : Право, 2013. 352 с.
2. *Соловьева Н.А.* Юрико-фактическая проверка приговора в апелляционном производстве : монография / Н.А. Соловьева, Н.Т. Тришина. М. : Юрлитинформ, 2013. 184 с.
3. *Тарасов А.А.* Об апелляционном пересмотре решения суда присяжных / А.А. Тарасов // Уголовное судопроизводство. 2011. № 3. С. 18–20.

Тема 20. Исполнение приговора

1. *Камардина А.А.* Реализация принципов уголовного судопроизводства судом в стадии исполнения приговора : монография / А.А. Камардина, О.В. Левченко. М. : Юрлитинформ, 2013. 192 с.
2. *Рябцева Е.В.* Исполнение приговора в российском уголовном процессе / Е.В. Рябцева. Ростов-н/Д. : Феникс, 2007. 218 с.
3. *Тулянский Д.В.* Стадия исполнения приговора в уголовном судопроизводстве / Д.В. Тулянский. М. : Юрлитинформ, 2010. 184 с.

Тема 21. Производство в суде кассационной инстанции

1. *Белоковильский М.С.* Реформированная кассация или возрожденная апелляция? Июньское постановление Пленума Верховного Суда РФ породило больше вопросов, чем ответов / М.С. Белоковильский // Российский судья. 2010. № 1. С. 41–44.
2. *Манова Н.С.* Российская кассация: прошлое, настоящее, будущее // Вестник Саратовской государственной академии права. 2010. № 7 (76). С. 21–29.

Тема 22. Производство в надзорной инстанции

1. *Мерзлякова М.В.* Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений в порядке надзора / М.В. Мерзлякова, А.Д. Прошляков. М. : Юрлитинформ, 2011. 176 с.
2. *Фадеева Е.И.* Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора (с учетом изменений, внесенных в УПК РФ ФЗ от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ // Актуальные вопросы юридического образования и науки : сборник. М. : Юрист, 2012. С. 126—135.

Тема 23. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств

1. *Баскакова В.Е.* Теория и практика возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств : монография / В.Е. Баскакова. Йошкар-Ола : Стринг, 2010. 244 с.
2. *Бородинова Т.Г.* Институт пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств: теория, история формирования, особенности структуры : монография / Т.Г. Бородинова. Краснодар : Юг, 2011. 144 с.
3. *Ведищев Н.П.* Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в системе уголовного судопроизводства России (Российский опыт и международная практика) / Н.П. Ведищев. М. : Юрлитинформ, 2009. 200 с.
4. *Давыдов В.А.* Возобновление уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств: теория и практика исправления судебных ошибок / В.А. Давыдов. М. : Юрайт, 2012. 313 с.

Тема 24. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

1. *Дудин Н.П.* Судебное разбирательство уголовных дел в отношении несовершеннолетних / Н.П. Дудин, С.А. Луговцев. СПб. : Изд-во юридического института Генер. прокуратуры РФ, 2005. 172 с.
2. *Исакова Т.В.* Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних / научн. ред. И.В. Смолькова. М. : Юрлитинформ, 2011. 200 с.
3. *Калужная Л.Г.* Ювенальная юстиция и защита прав несовершеннолетних в России: конституционно-правовые аспекты : монография / Л.Г. Калужная. М., 2011. 233 с.
4. *Кузьмина О.Л.* Производство расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних : монография / О.Л. Кузьмина. Калининград : Изд-во Калининградского ЮИ МВД России, 2008. 156 с.
5. *Тетюев С.В.* производство по делам в отношении несовершеннолетних : учеб. пособие / под ред. А.В. Кудрявцева. М. : Юрлитинформ, 2007. 192 с.

Тема 25. Производство по делам о применении принудительных мер медицинского характера

1. *Ленский А.В.* Производство по применению принудительных мер медицинского характера / А.В. Ленский, Ю.К. Якимович. М. : Юристь, 1999. 48 с.
2. *Мищенко Е.В.* Принудительные меры медицинского характера в уголовном судопроизводстве / Е.В. Мищенко. М. : Юрлитинформ, 2010. 144 с.
3. *Михайлова Т.А.* Производство по применению принудительных мер медицинского характера : метод. пособие / Т.А. Михайлова. М. : Всесоюз. научно-исслед. институт проблем укрепления законности и правопорядка, 1987. 76 с.
4. *Рыжаков А.П.* Производство по применению принудительных мер медицинского характера / А.П. Рыжаков. М. : Филинь, 1997. 120 с.
5. *Шагеева Р.М.* Проблемы применения принудительных мер медицинского характера / Р.М. Шагеева. М. : Юрлитинформ, 2007. 200 с.

Тема 26. Производство по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц

1. *Кузьменко В.К.* К вопросу о справедливости особого порядка производства по уголовным делам в отношении отдельной категории лиц / В.К. Кузьменко // Проблемы материального и процессуального уголовного права: Сборник материалов научного кружка при кафедре уголовно-правовых дисциплин. Вып. 3. М. : Изд-во Российской таможенной академии, 2009. С. 24–30.
2. *Латыпов Т.Р.* Теоретические и юридические предпосылки отнесения некоторых участников уголовного судопроизводства к отдельным категориям лиц, производство по уголовным делам в отношении которых осуществляется в особом порядке / Т.Р. Латыпов // Право в Вооруженных Силах. 2010. № 4. С. 105–107.
3. *Супрун С.В.* Коррупция и особый порядок возбуждения уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц / С.В. Супрун // Следователь. 2013. № 8 (184). С. 51–54.
4. *Тепуков А.В.* Необходимое преодоление принципа равенства всех перед законом и судом при создании института особого порядка производства в отношении отдельных категорий лиц / А.В. Тепуков // Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае: материалы ежегодной межрегиональной научно-практической, посвященной памяти заслуженного юриста РФ, д-ра юрид. наук, проф. Е.Н. Тихонова. Вып. 7–8. Барнаул : Изд-во Алтайского университета, 2008. 280–283 с.

Тема 27. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства

1. *Быков Е.В.* Развитие института международного сотрудничества в рамках СНГ : монография / Е.В. Быков, В.С. Выскуб, Г.А. Хайруллина. М. : Юрлитинформ, 2012. 296 с.

2. *Высуб В.С.* Отказ в выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора : монография / В.С. Высуб. М. : Юрлитинформ, 2013. 152 с.
3. *Мельникова Э.Б.* Международное сотрудничество в сфере уголовной юстиции : учеб. пособие / Э.Б. Мельникова. М. : Проспект, 2003. 112 с.
4. *Михайлов В.А.* Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства : монография / В.А. Михайлов. М. : Изд-во Российской таможенной академии, 2011. 160 с.
5. *Феоктистова Е.Е.* Международное сотрудничество органов предварительного расследования по уголовным делам: процессуально-правовые и криминалистические аспекты : монография / Е.Е. Феоктистова. М. : ВНИИ МВД России, 2010. 100 с.

Тема 28. Современный уголовный процесс зарубежных стран

1. *Апарова Т.В.* Суды и судебный процесс Великобритании. Англия. Уэльс. Шотландия / Т.В. Апарова. М. : Институт международного права и экономики. М. : Триада ЛТД, 1996. 157 с.
2. Уголовный процесс западных государств : учебное пособие для вузов / К.Ф. Гуценко, Л.В. Головкин, Б.А. Филимонов. 2-е изд., исправл. и доп. М. : Зерцало, 2002. 528 с.
3. *Головкин Л.В.* Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции / Л.В. Головкин. М. : Спарк, 1995. 130 с.
4. *Щербаков С.В.* Американское уголовное доказательственное право. М. : Юрлитинформ, 2010. 144 с.
5. *Фридман Лоуренс.* Введение в американское право / Лоуренс Фридман. М. : Прогресс. Универс, 1993. 284 с.
6. *Махов В.Н.* Уголовный процесс США (досудебные стадии) / В.Н. Махов, М.А. Пешков. М. : Интел-синтез, 1998. 208 с.
7. *Жалинский А.* Введение в немецкое право / А. Жалинский А. Рерихт. М. : Спарк, 2001. 767 с.

Нормативная

Законодательство РФ

1. Конституция Российской Федерации 12 декабря 1993 г.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ.
3. О статусе судей в Российской Федерации. Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1.
4. О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании. Закон РФ от 2 июля 1992 г. № 3185-1.
5. О Конституционном Суде Российской Федерации. Федеральный конституционный закон Российской Федерации от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ.

6. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений. Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ.
7. Об оперативно-розыскной деятельности. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ.
8. О прокуратуре Российской Федерации. Федеральный закон в редакции от 17 ноября 1995 г. № 168-ФЗ.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ. Часть вторая. Федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ.
10. Уголовный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ.
11. О судебной системе Российской Федерации. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ.
12. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ.
13. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ.
14. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации. Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ.
15. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства. Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ.
16. О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ.
17. О Следственном комитете Российской Федерации. Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ.
18. О судах общей юрисдикции в Российской Федерации. Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ.
19. О полиции. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ.

Международные нормативные акты

1. Всеобщая Декларация прав человека (Резолюция 217А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 г.).
2. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г.
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколы к ней.
4. Европейская конвенция о выдаче от 13 декабря 1957 г., Дополнительный протокол (от 15 октября 1975 г.) и Второй дополнительный протокол (от 17 марта 1978 г.) к ней.
5. Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 20 апреля 1959 г. и Дополнительный протокол (от 17 марта 1978 г.) к ней.

6. Европейская конвенция о передаче судопроизводства по уголовным делам от 15 мая 1972 г.
7. Конвенция о передаче осужденных лиц от 21 марта 1983 г.
8. Дополнительный протокол к Конвенции о передаче осужденных лиц от 18 декабря 1997 г.

Подзаконные нормативно-правовые акты

Постановления Правительства РФ

1. О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений. Постановление Правительства РФ от 14 января 2011 г. № 3.
2. Положение о реализации или уничтожении предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено. Утв. Постановлением Правительства РФ от 23 августа 2012 г. № 848.
3. Правила применения меры безопасности в виде переселения защищаемого лица на другое место жительства в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства. Утв. Постановлением Правительства РФ от 21 сентября 2012 г. № 953.
4. О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданских дел, а также расходов в связи с выполнением требованием Конституционного Суда РФ о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства РФ. Постановление Правительства РФ от 01.12.12 № 1240.

Приказы Генерального прокурора РФ, Следственного комитета РФ

1. О едином учете преступлений (вместе с «Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях», «Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений», «Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов»). Приказ Генерального прокурора № 39, МВД РФ № 1070, МЧС РФ № 1021, Минюста РФ № 253, ФСБ РФ № 780, Минэкономразвития РФ № 353, ФСКН РФ № 399 от 29 декабря 2005 г. (Зарегистрирован в Минюсте РФ 30.12.2005 № 7339).
2. О порядке заключения под стражу лиц, разыскиваемых правоохранительными органами иностранных государств для уголовного преследования, до поступления запросов о выдаче. Информационное письмо Генеральной прокуратуры РФ от 05 июля 2007 г. № инф-81/1-4913-07/17254.
3. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия. Приказ Генерального прокурора РФ от 6 сентября 2007 г. № 136.

4. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания. Приказ Генерального прокурора РФ от 6 сентября 2007 г. № 137.
5. Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия. Приказ Генерального прокурора РФ от 10 сентября 2007 г. № 140.
6. О порядке работы органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам выдачи лиц для привлечения к уголовной ответственности или исполнения приговора и передачи лиц, совершивших общественно опасные деяния, для проведения принудительного лечения. Указание Генеральной прокуратуры РФ от 18 октября 2008 г. № 212/35.
7. Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 15 марта 2010 г. № 107.
8. Об организации прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении разумного срока на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 12 июля 2010 г. № 276.
9. Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства. Приказ Генерального прокурора РФ от 25 декабря 2012 г. № 465.
10. Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации. Приказ Следственного комитета РФ от 15 января 2011 г. № 1.
11. Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации. Приказ Следственного комитета РФ от 15 января 2011 г. № 2.
12. Об организации процессуального контроля при возбуждении ходатайств о продлении срока предварительного следствия, избрания и продления срока меры пресечения в виде заключения под стражу. Приказ Следственного комитета РФ от 15 января 2011 г. № 3.
13. Об установлении юрисдикции специализированных следственных органов Следственного комитета Российской Федерации. Приказ Следственного комитета РФ от 15 января 2011 г. № 4.
14. Об установлении объема и пределов процессуальных полномочий руководителей следственных органов (следственных подразделений) системы Следственного комитета Российской Федерации. Приказ Следственного комитета РФ от 15 января 2011 г. № 5.
15. Об объеме процессуальных полномочий руководителей следственных органов Следственного комитета Российской Федерации. Приказ Следственного комитета РФ от 7 июня 2013 г. № 25.
16. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд.

Приказ МВД РФ № 776, Минобороны РФ № 703, ФСБ РФ № 509, ФСО РФ № 507, ФТС РФ № 1820, СВР РФ № 42, ФСИН РФ № 535, ФСКН РФ № 398, СК РФ № 68 от 27 сентября 2013 г. (Зарегистрирован в Минюсте РФ 05.12.2013 № 30544).

Судебная практика

Решения Европейского суда по правам человека

1. Свинарченко и Сляднев против России. Постановление Европейского Суда по правам человека от 11 декабря 2012г.
2. Гришин против России. Постановление Европейского Суда по правам человека от 24 июля 2012 г.
3. Слащев против России. Постановление Европейского Суда по правам человека от 31 января 2012г.
4. Салихов против России. Постановление Европейского Суда по правам человека от 3 мая 2012 г.
5. Кузьмин против России. Постановление Европейского Суда по правам человека от 25 ноября 2010г.
6. Поломошнов против России. Постановление Европейского Суда по правам человека от 21 октября 2010г.
7. Велиев против России. Постановление Европейского Суда по правам человека от 24 июня 2010г.
8. Ананьев и другие против России. Постановление Европейского Суда по правам человека от 26.04.2007г.
9. Вожигов против России. Постановление Европейского Суда по правам человека от 26.04.2007г.
10. Ванян против России. Постановление Европейского Суда по правам человека от 15 декабря 2005г.
11. Кляхин против России. Постановление Европейского Суда по правам человека от 30 ноября 2004г.
12. Тимофеев против России. Постановление Европейского Суда по правам человека от 23 октября 2003г.
13. Калашников против России. Постановление Европейского Суда по правам человека от 15 июля 2002г.
14. Смирновы против России. Постановление Европейского Суда по правам человека от 24 июля 2002г.

Постановления Конституционного Суда РФ

1. Постановление от 8 декабря 2003 г. № 18-П по делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 УПК РФ в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами ряда граждан.

2. Постановление от 29 июня 2004 г. № 13-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 УПК РФ в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы.
3. Постановление от 22 марта 2005 г. № 4-П по делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан.
4. Постановление от 11 мая 2005 г. № 5-П по делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива «Содействие», общества с ограниченной ответственностью «Карелия» и ряда граждан.
5. Постановление от 27 июня 2005 г. № 7-П по делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Законодательного Собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска.
6. Постановление от 6 апреля 2006 г. № 3-П по делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации», федеральных законов «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и УПК РФ в связи с запросом Президента Чеченской Республики, жалобой гражданки К.Г. Тубуровой и запросом Северо-Кавказского окружного военного суда.
7. Постановление от 20 апреля 2006 г. № 4-П по делу о проверке конституционности части второй статьи 10 УК РФ, части второй статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации», Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и ряда положений УПК РФ, касающихся порядка приведения судебных решений в соответствие с новым уголовным законом, устрояющим или смягчающим ответственность за преступление, в связи с жалобами граждан А.К. Айжанова, Ю.Н. Александрова и других.
8. Постановление от 16 мая 2007 г. № 6-П по делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Курганского областного суда.
9. Постановление от 20 ноября 2007 г. № 13-П по делу о проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445

- Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.Г. Абламского, О.Б. Лобашовой и В.К. Матвеева.
10. Постановление от 16 июля 2008 г. № 9-П по делу о проверке конституционности положений статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Костылева.
 11. Постановление от 20 апреля 2009 г. № 7-П по делу о проверке конституционности положения пункта 11 статьи 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в связи с жалобой гражданина И.Н. Куашева.
 12. Постановление от 16 июля 2009 г. № 14-П по делу о проверке конституционности статьи 7.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», части первой статьи 1, части третьей статьи 8 и статьи 297 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Милехина.
 13. Постановление от 02 марта 2010 г. № 5-П по делу о проверке конституционности положений статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.
 14. Постановление от 19 апреля 2010 г. № 8-П по делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутдинова, Р.В. Кудаева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда.
 15. Постановление от 31 января 2011 г. № 1-П по делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами Закрытого акционерного общества «НЕДВИЖИМОСТЬ-М», Общества с ограниченной ответственностью «Соломатинское хлебоприемное предприятие» и гражданки Л.И. Костаревой.
 16. Постановление от 9 июня 2011 г. № 12-П по делу о проверке конституционности положений пункта 7 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и части первой статьи 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в связи с жалобой гражданина И.В. Аносова.
 17. Постановление от 14 июля 2011 г. № 16-П по делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко.
 18. Постановление от 19 июля 2011 г. № 18-П по делу о проверке конституционности положения части второй статьи 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.С. Шашарина.

19. Постановление от 17 октября 2011 г. № 22-П по делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.А. Тихомировой, И.И. Тихомировой и И.Н. Сардыко.
20. Постановление от 18 октября 2011 г. № 23-П по делу о проверке конституционности положений статей 144, 145 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина С.Л. Панченко.
21. Постановление от 6 декабря 2011 г. по делу о проверке конституционности статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Эстонской Республики А.Т. Федина.
22. Постановление от 21 декабря 2011 г. № 30-П по делу о проверке конституционности положений статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Д. Власенко и Е.А. Власенко.
23. Постановление от 20 июля 2012 г. № 20-П по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 125 и части первой статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Р.Г. Мишиной.
24. Постановление от 16 октября 2012 г. № 22-П по делу о проверке конституционности положений части второй статьи 2 и части первой статьи 32 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Красноперова.
25. Постановление от 21 мая 2013 г. № 10-П по делу о проверке конституционности частей второй и четвертой статьи 443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Первого и запросом мирового судьи Судебного участка № 43 города Кургана.
26. Постановление от 2 июля 2013 г. № 16-П по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда.
27. Постановление от 19 ноября 2013 г. № 24-П по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части четвертой статьи 133 и статьи 212 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.А. Боровкова и Н.И. Морозова.

Определения Конституционного Суда РФ

1. Определение от 6 марта 2003 г. № 108-О по жалобе гражданина Г.В. Цицкишвили на нарушение его конституционных прав п. 2 части третьей ст. 56 УПК РФ.

2. Определение от 12 мая 2003 г. № 173-О по жалобе гражданина С.В. Коваля на нарушение его конституционных прав положениями ст. 47 и 53 УПК РФ
3. Определение от 18 декабря 2003 г. № 429-О по жалобе граждан Б.А. Березовского, Ю. А. Дубова и А. Ш. Патаркацишвили на нарушение их конституционных прав положениями ст. 47, 53, 162 и 195 УПК РФ.
4. Определение от 4 ноября 2004 г. № 430-О по жалобе гражданки О.В. Старовойтовой на нарушение ее конституционных прав п. 1 части второй ст. 42, частью восьмой ст. 162 и частью второй ст. 198 УПК РФ (ВКС РФ. 2005. № 2. С. 36—41).
5. Определение от 6 февраля 2004 г. № 44-О по жалобе гражданина В.Н. Демьяненко на нарушение его конституционных прав положениями ст. 56, 246, 278, 355 УПК РФ.
6. Определение от 5 ноября 2004 г. № 361-О по жалобе гражданина В.Т. Филиппова на нарушение его конституционных прав частью второй ст. 24, частью четвертой ст. 133, ст. 239 и п. 1 ст. 254 УПК РФ.
7. Определение от 21 декабря 2004 г. № 467-О по жалобе гражданина П.Е. Пятничука на нарушение его конституционных прав положениями ст. 46, 86 и 161 УПК РФ.
8. Определение от 25 января 2005 г. № 42-О по жалобам граждан П.А. Астахова, С.Д. Замошкина, В.К. Карцевой и Ю.А. Костанова на нарушение конституционных прав и свобод положениями ст. 7 и 123, части третьей ст. 124, ст. 125, 388 и 408 УПК РФ.
9. Определение от 8 ноября 2005 г. № 439-О по жалобе граждан С.В. Бородина, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав ст. 7, 29, 182 и 183 УПК РФ.
10. Определение от 11 июля 2006 г. № 300-О по жалобе гражданина А.И. Андреева на нарушение его конституционных прав п. 1, 5, 11, 12 и 20 части второй ст. 42, частью второй ст. 163, частью восьмой ст. 172 и частью второй ст. 198 УПК РФ.
11. Определение от 13 мая 2010 г. № 624-О-П по жалобе граждан Сумкина Анатолия Георгиевича, Шарапова Бориса Борисовича и Шараповой Ларисы Николаевны, обществ с ограниченной ответственностью «Кондор-Авто» и «Автотехцентр «Кондор-Авто» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 4, 134, 135 и 139 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статей 15, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации.
12. Определение от 1 марта 2012 г. № 426-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина М.Р. Габбасова на нарушение его конституционных прав ст. 63 УПК РФ.

Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации

1. О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции. Постановление от 28 января 2014 г. N 2.

2. О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам. Постановление от 19 декабря 2013 г. № 42.
3. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога. Постановление от 19 декабря 2013 г. № 41.
4. О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и протоколов к ней. Постановление от 27 июня 2013 г. № 21.
5. Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов. Постановление от 13 декабря 2012 г. № 35.
6. О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции. Постановление от 27 ноября 2012 г. № 26.
7. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Постановление от 28 июня 2012 г. № 16.
8. О практике применения судами законодательства об исполнении приговора. Постановление от 20 декабря 2011 г. № 21.
9. О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве. Постановление от 29 ноября 2011 г. № 17.
10. О практике применения судами принудительных мер медицинского характера. Постановление от 7 апреля 2011 г. № 6.
11. О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Постановление (совместное с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 64) от 23 декабря 2010 г. № 30.
12. О судебной экспертизе по уголовным делам. Постановление от 21 декабря 2010 г. № 28.
13. О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве. Постановление от 29 июня 2010 г. № 17.
14. О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству. Постановление от 22 декабря 2009 г. № 28.
15. О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Постановление от 10 февраля 2009 г. № 1.
16. О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях». Постановление от 27 декабря 2007 г. № 52.
17. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел. Постановление от 5 декабря 2006 г. № 60.

18. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей. Постановление от 22 ноября 2005 г. № 23.
19. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Постановление от 5 марта 2004 г. № 1.
20. О судебном решении. Постановление от 19 декабря 2003 г. № 23.
21. О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации. Постановление от 10 октября 2003 г. № 5.
22. О судебном приговоре. Постановление от 29 апреля 1996 г. № 1.
23. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия. Постановление от 31 октября 1995 г. № 8.
24. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда. Постановление от 20 декабря 1994 г. № 10.
25. О некоторых вопросах, связанных с применением статей 23 и 25 Конституции Российской Федерации. Постановление от 24 декабря 1993 г. № 13.