

УДК 174:343.13-05
ББК 87.752
4-46

Автор:

Черемисина Т. В. — старший преподаватель кафедры уголовного процесса факультета подготовки следователей Московской академии Следственного комитета Российской Федерации.

Рецензенты:

Колоколов Н. А. — доктор юридических наук, судья Верховного Суда Российской Федерации в почетной отставке;

Соболев А. М. — кандидат юридических наук, руководитель следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ярославской области, генерал-майор юстиции.

4-46 *Черемисина Т. В.*
Этика взаимодействия следователя с профессиональными участниками уголовного судопроизводства: монография / под ред. канд. юрид. наук, доц. Ю. А. Цветкова. — М.: Юрлитинформ, 2022. — 144 с.

ISBN 978-5-4396-2363-1

Взаимодействие профессиональных участников уголовного судопроизводства (следователя, руководителя следственного органа, прокурора, адвоката, органа дознания и суда) исследуется в монографии с нового ракурса — профессиональной этики и делового этикета. Эмпирической базой исследования являются результаты личных formalizovанных интервью обучающихся образовательных организаций и сотрудников СК России, обзоры дисциплинарной практики и воспитательной работы в органах СК России.

Наряду с традиционными впервые исследуются вопросы эволюции этики следователя в цифровую эпоху, практика работы нового совещательного органа — суда офицерской чести, соотношения подходов к управлению служебным поведением в корпорациях (комплаенс-программы) и органах государственной власти.

Предназначена для сотрудников следственных и иных правоохранительных органов. Может представлять научный и профессиональный интерес для преподавателей, студентов и аспирантов юридических специальностей.

УДК 174:343.13-05
ББК 87.752

ISBN 978-5-4396-2363-1

<Р Черемисина Т. В., 2022
С> Издательство «Юрлитинформ», 2022

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: ПОНЯТИЕ И ОСОБЕННОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ.....	8
Глава 2. ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭТИКИ СЛЕДОВАТЕЛЯ В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ.....	29
§ 2.1. Этика следователей поколения «Z».....	29
§ 2.2. Цифровой этикет в профессиональных взаимодействиях следователя.....	40
§ 2.3. Этика взаимодействия следователя с участниками судопроизводства в условиях пандемии.....	48
Глава 3. ЭТИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ И РУКОВОДИТЕЛЯ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА.....	54
Глава 4. ЭТИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ И ОРГАНОДОЗНАНИЯ.....	67
Глава 5. ЭТИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ И ПРОКУРОРА.....	81
Глава 6. ЭТИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ И АДВОКАТА.....	91
Глава 7. ЭТИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ И СУДА.....	105
Глава 8. ЭТИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ И ПОМОЩНИКА СЛЕДОВАТЕЛЯ.....	115
Глава 9. РОЛЬ СУДОВ ОФИЦЕРСКОЙ ЧЕСТИ В ФОРМИРОВАНИИ ЭТИКИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ СЛЕДОВАТЕЛЯ.....	127
Заключение.....	133
Библиографический список.....	138

Введение

Там, где силен закон, но слаба этика, слабым будет и общество.

Там, где сильна этика, но слаб закон, слабым будет и государство. Только в единстве права и морали возникает гармония здорового общества и сильного государства.

Ни один закон не бывает настолько совершенным, и ни одна система права не бывает настолько полной, чтобы их можно было применить к каждому человеческому поступку и к каждому акту коммуникации между людьми. Об этом писал еще Аристотель: «Закон — всегда нечто обобщенное. Бывают особые случаи, для которых невозможно предположить общее высказывание, с непреложностью для него приемлемое. Когда закон составлен для общего случая, а произошло нечто вне его, тогда поступать правильно значит: там, где у законодателя, составившего закон, пропуск или погрешность, поправить упущение, которое признал бы сам законодатель. Посему добро и есть право, и лучше любого, но не безусловного, права. Точнее, добро лучше права с погрешностью. Сама природа доброго — это поправка к закону в том, в чем из-за его всеобщности имеется упущение»¹.

Точно так же и в уголовном судопроизводстве: ни один, даже самый совершенный уголовно-процессуальный кодекс не может предусмотреть всех сложностей и всего разнообразия отношений, которые возникают в этой сфере. Именно поэтому уголовно-процессуальный закон часто допускает дискретно, то есть возможность применения его норм в зависимости от усмотрения следователя, прокурора или судьи. Согласно принципу свободы оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ), судья, присяжные заседатели, прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, руководствуясь не только законом, но и совестью.

Впервые на уровне научного исследования к проблемам морали и нравственности в уголовном судопроизводстве обратились дореволюционные юристы А.Ф. Кони, В.Д. Спасович, В.К. Случевский.

Первым эти проблемы затронул А.Ф. Кони в работе «Нравственные начала в уголовном процессе (Общие черты судебной этики)», опубликованной в 1905 г. Автор обращает внимание на проблемы этического

¹ Аристотель. Сочинения. В 4 т. Т. 4 / пер. с др.-греч.; общ. ред. А.И. Донатура. М., 1984. С. 168.

Введение

просвещения судей, прокуроров-обвинителей и адвокатов. Нравственным началам, по его мнению, принадлежит в будущем первенствующая роль в исследовании условий и обстановки уголовного процесса. А.Ф. Кони предлагал ввести в курс уголовного судопроизводства отдел судебной этики, «составляя живое и богатое по своему содержанию дополнение к истории и догме процесса»¹. В развитие его идей в паспорт научной специальности 12.00.09 «Уголовный процесс» включена такая область исследований, как «Правовые, научные, морально-этические и психологические основы уголовного процесса».

Первая советская монография, посвященная проблемам этики в уголовном процессе, вышла в свет в 1973 г. Это был коллективный труд воронежских процессуалистов Г.Ф. Горского, Л.Д. Кокорева и Д.П. Котова «Судебная этика. Некоторые проблемы нравственных начал советского уголовного процесса»². Работа посвящена этическим проблемам нравственных отношений на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства, а также основам нравственного воспитания участников уголовного судопроизводства и культуре составления процессуальных документов. Основная идея монографии заключается в том, что моральные качества участников уголовного судопроизводства должны воспитываться нравственным содержанием уголовно-процессуального закона. О сложной связи общественной морали с законодательством говорит А.В. Победкин: «Безнравственное общество формирует безнравственное государство, которое, в свою очередь, воспроизводит безнравственность в сферах, за которые ответственно, в том числе и в праве»³.

К проблемам профессиональной этики юриста в своих трудах и публичных выступлениях обращались такие современные ученые, как А.И. Бастрыкин, А.М. Багмет, В.О. Захарова, С.Д. Игнатов, Е.П. Ищенко, В.Я. Кикоть, М.И. Клеандров, А.С. Кобликов, А.С. Князьков, Н.А. Комарова, Н.А. Колоколов, Л.В. Мальцева, А.Г. Маслеев, М.В. Маслова, А.В. Победкин, Н.А. Сидорова, И.Н. Соколягин, Ю.А. Цветков.

В современной России продолжается традиция издания учебников, посвященных этике юриста, в частности, следует указать учеб-

² Кони А.Ф. Избранные труды и речи. М., 2013. С. 510.

См.: Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Котов Д.П. Судебная этика. Некоторые проблемы нравственных начал советского уголовного процесса. Воронеж, 1973.

¹ Победкин А.В. Уголовный процесс: состояние вне права. М., 2013. С. 29.

Введение

ИнК «Профессиональная этика и служебный этикет» под редакцией П.Я. Кикотя.

В 2018 г. вышел в свет учебник «Этика следственной деятельности», подготовленный авторским коллективом Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. Это первый в России учебник, полностью посвященный вопросам профессиональной этики пменно следователя.

Профессиональные участники судопроизводства в ходе реализации своих полномочий действуют не только как субъекты правовых, но и нравственных отношений. До сих пор сфера кросс-процессуальных коммуникаций вообще плохо поддается правовой регламентации, но при этом оказывает заметное влияние на эффективность уголовного судопроизводства в целом, поскольку оно есть результат взаимодействия между этими субъектами (должностными лицами).

Несмотря на многочисленные труды вышеуказанных авторов, в юридической литературе сфера отношений участников уголовного судопроизводства почти не поддавалась изучению. Так, в ставшей уже классикой монографии Г.Ф. Горского, Л.Д. Кокорева и Д.П. Котова рассматриваются нравственные начала процессуальной деятельности судьи, прокурора, следователя и адвоката по отдельности. При этом авторы монографии не затрагивали проблемы взаимоотношений между участниками уголовного судопроизводства. А ведь уголовный процесс рождается и живет только во взаимодействии между его участниками.

Следователь взаимодействует с субъектами уголовного судопроизводства в ходе реализации властных полномочий, расследования уголовного дела или проверки сообщения о преступлении. На первоначальном этапе расследования он работает на месте происшествия в составе следственно-оперативной группы, организует производство неотложных следственных действий. В ходе осмотра места происшествия следователь и орган дознания слаженно работают ради достижения единой цели — раскрытия преступления и изъятия следов на месте преступления. Зачастую после возбуждения уголовного дела орган дознания осуществляет «оперативное сопровождение» расследования

(‘м.: Профессиональная этика и служебный этикет: учебник для курсантов и слушателей пиратских учебных учреждений МВД России; учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Юриспруденция», «Правоохранительная деятельность» / В.Я. Кикот. п др.; под ред. В.Я. Кикот. М., 2012.

'< м.: 'Этика следственной деятельности: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / А.М. Багмст, Л.А. Дмидова, А. И. Долгенко и др.; под ред. Почетного сотрудника Следственного комитета РФ, ллд. юрид. наук, доц. А.М. Багмета. М., 2018.

Введение

уголовных дел, обеспечивает безопасность следственных действий, устанавливает местонахождение подозреваемого (обвиняемого), исполняет поручения, отвечает на запросы и т.д. Таким образом, взаимодействие следователя с участниками судопроизводства носит постоянный и активный сточки зрения информационного обмена характер.

Номинально прокурор, орган дознания и следователь представляют в состязательном уголовном процессе сторону обвинения и руководствуются общим для них публичным интересом. В такой конфигурации противоречий между ними в профессиональной деятельности теоретически возникать не должно. Однако на практике, как показали результаты проведенного исследования, между ними могут возникать конфликты, взаимное недоверие и обман или, наоборот, слишком тесное сближение.

Сам процесс производства следственных действий невозможен без прямых контактов следователя с их участниками. Информацию о результатах расследования в виде сформированных материалов уголовного дела следователь направляет прокурору. После утверждения им обвинительного заключения уголовное дело поступает к судье — тем самым происходит опосредованная коммуникация следователя и суда. Прокуроры, адвокаты, сотрудники органа дознания формально для следователя не являются ни начальниками, ни подчиненными. Между тем они могут воспринимать свою позицию по отношению к следователю в ходе реализации своих полномочий неодинаково. Особенности коммуникаций такого рода впервые на монографическом уровне исследуются автором настоящей работы.

В учебнике «Этика следственной деятельности» 2018 г. уже есть отдельная глава «Этика взаимодействия следователя с участниками уголовного судопроизводства» (автор — В.О. Захарова), в которой затрагиваются вопросы взаимодействия следователя с судом, прокурором и адвокатом. Однако эти вопросы разбираются только с точки зрения действующих кодексов этики. В параграфе 5 пятой главы (автор — Ю.А. Цветков) учебника, посвященном этике взаимодействия руководителя следственного органа со следователем, уже содержатся результаты авторских исследований, в том числе экспериментов и анкетирования следователей. Тем не менее, несмотря на значимость рассматриваемой проблемы и наличие целого ряда неразрешенных вопросов, отсутствуют исследования, где бы проблемы этики взаимодействия следователя изучались комплексно и на монографическом уровне.

Именно этой проблеме и посвящено данное исследование, целью которого является выявление и изучение этических проблем взаимодействия следователя с профессиональными участниками судопроиз-

Введение

иодетва — субъектами уголовного процесса на примере коммуникаций г руководителем следственного органа, прокурором, адвокатом, судом п органом дознания (субъектами оперативно-розыскной деятельности»Ip), установление форм и причин нарушений этических норм при н «аимодействии указанных субъектов.

Цель исследования обусловила постановку и решение следующих задач: изучение нормативных и этических основ взаимодействия участников уголовного судопроизводства; определение нравственных начал правового регулирования этого взаимодействия; исследование шолюции этики следователя в парадигме смены поколений; выявление и оценка форм и причин нарушений общей и профессиональной инки участниками уголовного судопроизводства; предложение способов предотвращения нарушений этики во взаимодействии субъектов уоловного процесса; формирование основ организационной культуры н служебных коллективах правоохранительных органов.

Отличие данной монографии от других исследований по данной н'ме состоит в том, что большинство из них посвящено взаимодействию внутри организации. При этом не учитывается специфика след-сгийнной деятельности.

Эмпирическую основу настоящей работы составили результаты опроса па тему «Этика взаимодействия следователя с участниками уголовно-судопроизводства», проведенного в 2019—2020 гг. с использованием метода личного формализованного интервью респондента действующих сотрудников (следователей и следователей-криминалистов) СК России ip 60 региональных (репрезентирующих кадровый состав СК России по федеральным округам) следственных управлений (/7=123).

Монография предназначена не только для следователей, но и всех сотрудников правоохранительных органов, юристов, аспирантов и студентов юридических вузов, стремящихся к повышению эффективности профессиональных коммуникаций и озабоченных повышением общей культуры взаимодействий в правоохранительной и судебной системе.

Содержащаяся в книге информация поможет сотрудникам правоохранительных органов избежать подводных камней в процессе общения с профессиональными субъектами судопроизводства; установить контакты с участниками уголовного процесса и выстроить оптимальную модель коммуникации; повысить свой авторитет и предотвратить конфликты в профессиональной среде; определять в процессе взаимодействия факты нарушения представителями правоохранительных органов или адвокатами предписаний кодексов профессиональной этики; выявлять собственные ошибки в коммуникациях и избегать их.

Глава 9

ставился. Несмотря на это, Д. был заслушан на заседании суда офицерской чести. Суд указал ему на недопустимость подобного поведения впредь и необходимость соблюдения профессионального этикета, правил вежливого обращения в рабочее время и в быту.

Суд офицерской чести в Следственном комитете РФ не должен повторять судьбу советских товарищеских судов, которые вмешивались в личную жизнь граждан. Возможно, при передаче дела личного характера для рассмотрения судом офицерской чести сотруднику должен быть предоставлен выбор альтернативного (дисциплинарного) способа его разрешения без привлечения механизма коллективного воздействия.

Представления об офицерской чести в царской России, когда многие офицеры были дворянами, и сегодня, в новой России, отличаются друг от друга. Из представленных статистических данных видно, что в ряде следственных управлений этот институт используется формально, для отчетности, либо не используется вовсе. Представляется своевременным и уместным изучать опыт работы судов, анализировать перспективы их развития и распространения положительного опыта на другие ведомства, сотрудники которых имеют специальные звания.

Заключение

В процессе исследования автор методично исходила из широкого понимания взаимодействия в уголовном судопроизводстве как решений и действий его участников, которые направлены друг на друга в форме передачи информации (коммуникация), совместного выполнения работы (интеракция), и/или правового воздействия (инспирация) в целях достижения общего юридически значимого результата. К данному явлению в монографии представлен принципиально новый подход. Во-первых, до настоящего времени процессы взаимодействия участников уголовного судопроизводства не подвергались комплексному исследованию. Большинство работ было посвящено одной какой-либо линии взаимодействия, чаще всего «следователь — орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность». Во-вторых, категория взаимодействия впервые изучена сточки зрения этики, а не нормативного регулирования. Данный подход и примененные в ходе исследования социологические методы позволили сделать ряд важных выводов.

Проблема соблюдения общей и процессуальной этики во взаимодействии профессиональных участников уголовного процесса является довольно масштабной и острой. Объем нарушений этики велик, причем нет ни одной линии взаимодействия (следователь — руководитель следственного органа; следователь — прокурор; следователь — орган дознания; следователь — адвокат; следователь — судья), которая была бы не поражена этой проблемой. Между тем частота проявлений неэтичного поведения профессиональных участников уголовного судопроизводства распределяется неоднородно (рис. 22).

График построен путем сложения показателей, полученных в ходе исследования по отдельным линиям (постоянное нарушение этики + эпизодическое нарушение этики). Самым простым объяснением отличий в объеме нарушений этики был бы разный уровень воспитания той или иной категории участников. Выходит, что больше всего воспитанных людей работает в органах дознания, а меньше — в следственных органах СК России. Однако более рациональным объяснением является служебное положение этих лиц, в том числе по отношению к следователю.

Так, чаще всего следователи сталкиваются с неэтичным поведением руководителя следственного органа. Это вполне объяснимо, по-

Заключение

сколькo п отношении «следователь — руководитель следственной органа» последний занимает более высокое должностное положение. Другими словами, руководитель следственного органа злоупотребляет своей властной позицией по отношению к следователю, что, в свою очередь, является «отягчающим обстоятельством» в рассматриваемом ситуации.

60

58

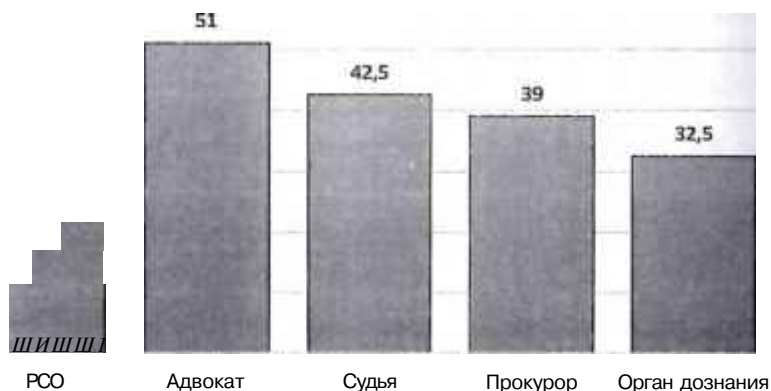


Рис. 22. Частота проявления неэтичного поведения со стороны профессиональных участников уголовного судопроизводства

Причины, по которым на втором месте по количеству нарушений этики находятся адвокаты (51% опрошенных следователей), могут скрываться в отсутствии жесткой организационной структуры адвокатских объединений, слабыми «фильтрами» отбора желающих вступить в их ряды. Адвокаты в меньшей степени опасаются санкций со стороны руководства палат, чувствуя себя более свободными в дисциплинарном отношении по сравнению с государственными служащими.

Фактов нарушения этики при взаимодействии следователя и прокурора было отмечено значительно меньше — 39%. Полученный результат показывает, что прокуроры в основном стараются «держат марку» юристов высокой квалификации, дорожат репутацией своего ведомства в глазах не только представителей общественности, но и правоохранительных органов.

Меньше всего нарушений этики в ходе взаимодействия со следователями допускают сотрудники органов дознания (32,5%), что объясня-

Заключение

ется определенной зависимостью органа дознания от решений следователя (исполнение поручений, составление карточек первичного статистического учета и т.д.), а не различиями в уровне воспитания.

Выделяются три основных источника нарушений этических норм профессиональными участниками уголовного судопроизводства.

1. Недостаточно высокий уровень общего воспитания лиц, занимающих должности в системе правоохранительных органов.

2. Формальный подход к оценке моральных качеств претендентов на должности в системе государственной службы при приеме, аттестации и продвижении по службе; отсутствие единого подхода к регулированию этики взаимодействия сотрудников различных правоохранительных органов.

3. Объективные факторы, такие как асимметричность информации. Даже относящиеся к одной стороне (обвинения) участники уголовного процесса преследуют разные служебные цели, вследствие чего могут прибегнуть к обману (манипулированию информацией) для их достижения. Выявленная проблема требует дополнительного, более глубокого изучения в контексте скрытых факторов при профессиональном взаимодействии.

Теоретически, проявления безнравственного поведения субъективного свойства (грубость, хамство) устранить не так сложно. Для этого участникам уголовного судопроизводства необходимо осознавать себя представителями юридической профессии, которая во все времена считалась интеллигентной, следовать как положениям этических кодексов и стандартов, так и принципам и нравственным идеалам, проявлять выдержку, контролировать проявление эмоций.

В настоящее время в России нет глубокой проработки всех нюансов поведения следователей и иных участников уголовного судопроизводства с точки зрения их соответствия этике. В какой-то мере это говорит о том, что начавшийся с 2000-х годов процесс интервенции этики в государственную службу и, в частности, в службу судебную и правоохранительную, находится на ранней стадии развития.

В ходе реализации требований кодексов профессиональной этики вскрылась проблема следующего характера: тексты этических кодексов отражают видение их авторов. Они разрабатываются и утверждаются внутри ведомств и не подвергаются ни предварительному широкому обсуждению, ни научной проработке. При анализе различных ситуаций взаимодействия профессиональных участников уголовного процесса и формировании этических правил следует ориентироваться на

Заключение

известный афоризм А. Шопенгауэра: проповедовать мораль легко, трудно обосновать мораль^{12*}.

Путь, который избрали корпорации, более прагматичен по сравнению с правоохранительными органами. Комплаенс не ставит целью изменение нравственности сотрудника и его перевоспитание, а требует от него принятия решений и поведения в соответствии с ценностями и видением организации, внедрение комплаенс-кода поддерживается организационными мерами. В компаниях создаются должности комплаенс-директоров, в обязанности которых в том числе входит контроль за соблюдением этики и разработка программ, которые помогают обеспечить выполнение работниками этических предписаний.

Итак, проведенное исследование выявило ряд спорных моментов, требующих разрешения в плоскости профессиональной этики участников уголовного судопроизводства. В этом направлении представляются актуальными следующие системные меры:

- проведение открытых научных и общественных форумов, посвященных профессиональной этике сотрудников правоохранительных органов, в ходе которых формировался бы общественный консенсус по поводу наиболее сложных и неоднозначных аспектов взаимодействия;
- регулярное проведение семинаров и тренингов по вопросам профессиональной этики, с привлечением судей и сотрудников других ведомств, в ходе которых решались бы конкретные ситуационные и кейс-задачи на основе реальных жизненных ситуаций^{13*};
- разработка реальных механизмов контроля поведения субъектов взаимодействия, таких как комплаенс-программы, организационно обеспеченные наличием специальной должности комплаенс-директора;
- внедрение реальных механизмов наступления моральной ответственности за нарушения этики, примером чего может быть работа судов офицерской чести в органах СК России, которые в своей деятельности должны дифференцировать нарушения этического характера от иных дисциплинарных проступков.

Учитывая, что прокурор наделен полномочиями по координации деятельности правоохранительных органов в соответствии со ст. 8 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре» и Указа Президента Российской Федерации от 18 апреля 1996 г. № 567

^{12*} См.: Шопенгауэр А. Свобода воли и нравственность / общ. ред., сост. и вступ. статья А.А. Гусейнова, А.П. Скрипника. М., 1992.

^{13*} См.: Черемисина Т.В. Профессиональная этика и служебный этикет. Ситуационные задачи: учеб. пособие / под ред. А.М. Багмета. М., 2019.

Заключение

«О координации деятельности правоохранительных органов», он мог бы взять на себя функции разработки единых этических стандартов взаимодействия профессиональных участников уголовного процесса. В перечень отраслей прокурорского надзора предлагается добавить надзор за соблюдением этики процессуального взаимодействия в правоохранительной сфере.

В основе любых форматов по развитию профессиональной этики следователей, судей и других работников правоохранительных органов должен находиться отказ от построения нежизнеспособных идеальных моделей поведения в отрыве от изучения реальной практики их взаимодействия. Для этого первоначально следует осознать масштаб проблемы нарушений этики во взаимодействии профессиональных участников уголовного процесса, подвергнуть этот феномен научному исследованию, а не демагогии и спекуляциям. Необходимо серьезное общественное обсуждение этической проблематики, фундированное результатами научных исследований. Здоровое в нравственном отношении взаимодействие внутри правоохранительных органов, а также между ними — серьезный фактор нравственного оздоровления всего социального организма.