

А.С. Гамбарян, С.А. Симонян

**СУДЕБНОЕ ДЕПОНИРОВАНИЕ
ПОКАЗАНИЙ В СОВРЕМЕННОМ
УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

**Под научной редакцией
доктора юридических наук,
профессора С.С. Аветисяна**

Издательство «Юрлитинформ»
Москва
2016

УДК 343.13
БГЖ 67.410.2
Г18

Авторы:

Гамбарян А.С. — доктор юридических наук, доцент, заместитель
Председателя Следственного комитета Республики Армения;
Симонян С.А. — юрист.

Рецензенты:

Кафедра уголовного права и уголовно-процессуального права
Российско-Армянского (Славянского) университета;

Калиновский К.Б. — кандидат юридических наук, доцент, заведующий
кафедрой уголовно-процессуального права Северо-Западного фили-
ала Российского государственного университета правосудия (г. Санкт-
Петербург), советник Конституционного Суда Российской Федерации.

Научный редактор:

Аветисян С.С. — доктор юридических наук, профессор.

Гамбарян А.С., Симонян С.А.

Г18 Судебное депонирование показаний в современном уголов-
ном процессе: монография / под науч. ред. докт. юрид. наук, проф.
С.С. Аветисяна. — М.: Юрлитинформ, 2016. — 160 с.

ISBN 978-5-4396-1158-4 http://kalinovsky-k.narod.ru/b1/Gambarjan_2016.pdf

В монографии исследуется предусмотренный в проекте нового
уголовно процессуального кодекса Республики Армения институт
судебного депонирования показаний в предварительном расследо-
вании, проводится сравнительно-правовой анализ правового регули-
рования различных стран по депонированию показаний. Подробно
изучены отдельные виды депонирования показаний и рассмотрены
различные проблемы, связанные с внедрением данного института в
законодательство Армении, а также предлагаются пути решения ука-
занных проблем.

Книга предназначена для преподавателей, аспирантов, магистров,
студентов юридических учебных заведений, сотрудников следствия,
прокуратуры и суда.

УДК 343.13
ББК 67.410.2

ISBN 978-5-4396-1158-4

© Гамбарян А.С., Симонян С.А., 2016
© Издательство «Юрлитинформ», 2016

Предисловие

Согласно юридическим словарям, «депонирование» имеет два значения: 1) сдача на хранение в кредитные учреждения денежных сумм, ценных бумаг (акции, векселя, облигации, чеки) и других ценностей; 2) сдача на хранение депозитарию подлинника международного договора, ратификационных грамот, документов о присоединении к международному договору или о его денонсации. Как становится очевидным из вышеуказанных определений, депонирование предполагает обеспечение сохранности некоторого предмета с целью его дальнейшего использования.

Что касается судебного депонирования показаний, то данный институт заключается в закреплении показаний участника процесса следственным судьей, и случае если имеются основания полагать, что более поздний их допрос в ходе досудебного расследования либо судебного следствия может оказаться невозможным в силу объективных причин.

Сама мысль о некоем закреплении показаний возникла у юристов давно. Так, еще отдельные юристы в советский период предлагали для обоснования законности действий следователя при допросе обвиняемого предусмотреть порядок снятия признательных показаний обвиняемого в присутствии поверенных. Они считали, что допрос обвиняемого в присутствии понятых преследует цель подтвердить объективность следователя при выполнении им этого важного процессуального действия. Следователь не создает новых источников доказательств, а лишь дает возможность суду в дальнейшем проверить законность допроса. /Допрос понятых помогает проверить достоверность показаний обвиняемого/. Данный подход не получил законодательного закрепления по причине того, что производство допроса обвиняемого в присутствии понятых и получение в результате признания обвиняемого является «извращением закона», а последующий допрос понятых в качестве свидетелей в случае изменения показаний обвиняемых — грубейшим нарушением уголовно-процессуального закона¹.

• См.: Социалистическая законность. 1957. № 9. С. 65-67.

¹ См.: Таращенко Ф. Прочий извращений в практике-допроса обвиняемого // Социалистическая законность. 1956. № 9. С. 25-26.

Предисловие

Институт депонирования показаний знаком англосаксонскому праву уже многие годы. Так, еще до принятия в 1938 г. Федеральных правил гражданского процесса досудебное обнаружение доказательств было ограничено в использовании в федеральных судах по искам как по закону, так и по справедливости. В исках по закону не было предусмотрено право на устный досудебный допрос сторон или свидетелей с целью обнаружения доказательств, даже если законом штата подобная возможность предоставлялась. Однако федеральные законы разрешали депонирование показаний с целью обеспечения сохранности свидетельств и даже устанавливали для этого два способа: *cic bene esse* и депонирование к соответствию с *dedimus potestatem*. Депонирование *dc bene esse* позволяло провести досудебный допрос, если свидетель мог не иметь возможности дать показания перед судом. Положения о депонировании *dedimus potestatem* дополняли *«de bene f.sse»* позволяя провести депонирование тогда, когда это было необходимо, с тем чтобы не допустить краха или задержки правосудия. Тем не менее, обе процедуры депонирования, применяемые в исках как по закону, так и по справедливости, были возможны только в определенных обстоятельствах и с целью обеспечения сохранности доказательств, в то время как правовое регулирование после 1938 г. объединило функции сохранения потенциальных свидетельств и обнаружения потенциальных доказательств.

Уже в 1938 г., с принятием Федеральных правил гражданского процесса, депонирование приняло более близкий к современному порядок. Эдсон Сандерленд, главный разработчик положений Федеральных правил, касающихся обнаружения потенциальных доказательств, написал в 1933 г., что эффективное досудебное раскрытие доказательств позволит избежать «сюрпризов» на процессе, а также повысит эффективность деятельности суда.

Как правило, депонирование в рамках гражданского процесса проводится в офисе судебного стенографиста или одной из юридических фирм, вовлеченных в процесс. Тем не менее иногда депонирование проводится на работе или дома у свидетеля или же в конференц-зале какого-нибудь отеля поблизости. На депонирование

т. : Siller E/r.i The Origin* of the Oral Deposition in the Federal i<ulcs: Who's in Quirgp? // Student F.egal History Papers. 2012. Paper 1 // URL: http://digitalcomRions.lavv.yale.edu/student_legal_history_papers/1
CM. Sunderland Edson R. Improving the Administration of Civil Justice // Annals of the American Academy of Political and Social Science. V.167 (19.13). 73 («[A] trial which follows an effective preliminary discovery gains much in efficiency.»).

Предисловие

нии присутствуют депонент, его адвокат, судебный стенографист и другие стороны процесса, которые могут быть представлены лично или посредством представителей. Каждый участник процесса и его адвокат имеют право присутствовать при депонировании и задавать вопросы. Перед началом депонирования депонент при помощи стенографиста приносит ту присягу, которую принес бы, если бы давал показания в суде. Затем начинается прямой и перекрестный допрос депонента, стенографируемый или иным образом записываемый стенографистом.

С принятием в 1946 г. Федеральных правил уголовной) процесса депонирование стало возможным и по уголовным делам. Причины, по которым может быть совершено депонирование, разнятся от штата к штату, так как помимо правила 15 Федеральных правил уголовного процесса, которое регулирует порядок проведения депонирования, каждый штат устанавливает свои особые положения. Большинство правовых регулирований устанавливают, что депонирование может быть проведено с целью сохранения показаний свидетеля для суда, когда свидетель будет не в состоянии дать показания перед судом. В таком случае обвиняемому должно быть обеспечено право на «противостояние», предусмотренное 6-й поправкой к Конституции США, поэтому подсудимый имеет право присутствовать при депонировании и осуществлять перекрестный допрос депонента, и в то же время он может отказаться от этого права.

Некоторые правовые регулирования в США предусматривают, что депонирование может быть проведено и с целью обнаружения доказательств, и в таком случае у подсудимого нет конституционного права на присутствие, хотя подобное право и может быть закреплено законом.

Подсудимый по уголовному делу не может быть подвергнут депонированию без своего на то согласия, так как, согласно 5-й поправке к Конституции США, обладает правом не давать показания против себя.

Институт депонирования показаний известен законодательствам многих европейских и постсоветских стран, и разные ученые заявляли по поводу этого института разные позиции. Так, высказывались некоторые сомнения о его соответствии Международному пакту о гражданских и политических правах 1966 г., в частности п. «е» ч. 3 ст. 14 Пакта, гарантирующему каждому на основе полного равенства при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения право допрашивать показывающих против него свидетелей или право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, а также иметь

Предисловие

право свидетелей на вызов и допрос его свидетелей на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против него.

Аналогично европейские стандарты справедливого правосудия предусматривают непосредственное исследование судом доказательств, а также право стороны защиты на допрос свидетелей.

Таким образом, высказывались опасения о том, что правовое регулирование, согласно которому свидетели, показания которых были депонированы, не вызываются в суд и не допрашиваются непосредственно судьей, рассматривающим дело по существу, лишает сторону защиты закрепленного международными правовыми актами права на допрос. В результате стороне защиты ограничивается свободный доступ к таким источникам доказательств.

В ответ на это высказывались и противоположные мнения — что в данном случае для соответствия международным стандартам важен не момент (досудебное расследование или главное судебное разбирательство) и субъект (следственный судья или судья, рассматривающий дело) допроса, а наличие уголовно-процессуальных гарантий оценки доказательств.

Главное при рассмотрении уголовного дела судом, чтобы соблюдались процессуальные гарантии достоверности, полноты, согласуемое[™] и допустимости доказательств — показаний свидетеля и потерпевшего как в ходе депонирования, так и при исследовании таких показаний в суде.

В континентальном праве обращение суда к депонированным в досудебном производстве показаниям свидетелей и потерпевших, а не к их носителю, допустимо лишь тогда, когда судья по уважительной причине не имеет возможности исследовать сведения прямо из первоисточника — непосредственно от свидетельствующего лица.

Но при этом Европейский Суд по правам человека особо обращает внимание на то, что суду необходимо внимательно проверять и оценивать такого рода депонированные производные показания свидетельствующих лиц.

Институт депонирования показаний знаком и практике международных судов и трибуналов. Международные уголовные суды и трибуналы, а также так называемые смешанные трибуналы (далее — судебные органы) — судебные органы, созданные на основе международных договоров и резолюций, которые призваны, согласно международному праву, расследовать международные преступления и привлекать виновных к ответственности. Значимая часть уголовных

Предисловие

судебных органов была создана с целью привлечения к ответственности лиц за совершение тяжких или особо тяжких преступлений. Изучение правовых актов, регулирующих деятельность Международного уголовного трибунала по бывшей Югославии, Специального суда по Ливану, Международного уголовного трибунала по Руанде и Специального суда по Сьерра-Леоне, в том числе процесс доказывания, показывает, что данные документы предусматривают порядок судебного депонирования показаний.

15 уголовном процессе ряда постсоветских государств, в том числе в проекте Уголовно-процессуального кодекса Республики Армения (далее — Проект УПК РА), в большинстве случаев предусматривается режим судебного депонирования показаний свидетеля (потерпевшего), данных в ходе предварительного следствия, в случае невозможности его явки в суд.

Однако современному праву знакомы и такие виды депонирования, как депонирование признательных показаний обвиняемого, показаний сотрудничающего с органами предварительного расследования обвиняемого, показаний несовершеннолетнего свидетеля (потерпевшего), эксперта (врача). Все указанные виды депонирования, особенности их правового регулирования и международная практика по их применению, в том числе позиции Европейского Суда по правам человека и иных авторитетных органов, подробно рассмотрены в данной работе.

В настоящем исследовании подробно изучены и изложены правовые режимы депонирования доказательств (показания), депонирование рассмотрено и в рамках реализации судебных гарантий, и как средство обеспечения состязательности и самостоятельности адвоката в уголовном процессе. Помимо этого, проведена классификация судебного депонирования показаний по ряду критериев, с подробным изучением различных видов судебного депонирования, а также рассмотрен процессуальный порядок депонирования показаний, полномочия судьи, следователя и прокурора при депонировании показаний.

Глава 1

СУДЕБНОЕ ДЕПОНИРОВАНИЕ ПОКАЗАНИЯ В СИСТЕМЕ УГОЛОВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

1.1. Правовые режимы депонирования доказательства(показания)

Аспошхрование (от лат. *depono, pot* — «класть», «хранит.») означает организацию хранения чего-либо. В толковом юридическом словаре английского языка понятие «депонирование» тол той как допрос свидетеля или стороы в уголовном или гражданском процессе,, кслорып, как правило, производится до начала судебного следствия, в офисе адвоката, протоколируется стенографистом (*court reporter*) судебного заседания. Депонирование показаний производится устно, в ходе чего адвокат задает вопросы депоненту (допрашиваемому), а стенографист судебных заседаний или записывающие устройства протоколируют вопросы и ответа. Допрос, как правило, проводится по ме принесения клятвы, а стенографист" судебных заседаний и депонент к завершению допроса своими подписями заверяют подлинность протокола.

В отдельных правовых системах депонирование доказательств, в частности показаний, применяется в рамках различных правовых режимов: первый — депонирование показаний в досудебном производстве с целью выявления доказательств по делу; второе — депонирование (хранение) доказательств с целью ознакомления с ними в суде, третье — депонирование доказательств на основании невозможности их представления в суде; четвертое — депонирование показаний на основании обеспечения безопасности свидетеля.

Дешпнройяни сНжшгпельсто j досудебном производстве с целью кыли-ления доказательств по дг.лу.* Депонирование часто воспринимается как

¹ См.: URL: hKp-y/legal-dictionary.dvfreedirtionary.com/deposition

Судебное депонирование показания в системе уголовно-процессуального...

инструмент выявления обстоятельств дела до начала судебного разбирательства (*discovery tool*), в ходе которого стороны *на* досудебном этапе представляют друг другу свои доказательства. В США и Канаде депонирование, проводимое в рамках этого режима, называют «досудебная процедура выявления доказательств» или «следствие, направленное на выявление доказательств» (*U'xamwatum for discovery*).¹³ США «досудебное выявление доказательства применяется по гражданским делам, а по уголовным делам оно носит ограниченный характер, поскольку обвиняемый имеет право не давать показаний.

По гражданским делам досудебная процедура выявления доказательств по делу может быть использована для того, чтобы принудить противоположную сторону и ее свидетелей еще задолго до начала судебного разбирательства сообщить то, что известно им о деле. Эта процедура осуществляется адвокатами сторон, в кабинете одного из них. Необходимость проведения досудебной процедуры выявления доказательств вытекает из того факта, что состязательная система правосудия, принятая в Соединенных Штатах, предусматривает единое, концентрированное и непрерывное производство ПО делу в суде. Досудебное выявление доказательств позволяет стороне до начала судебного разбирательства полностью подготовиться по всем аспектам дела*.

Процедура досудебного выявления доказательств по гражданским делам преследует и другие цели. Во-первых, владение всей фактической информацией до начала суда позволяет сторонам по делу более реалистично оценить свои сильные и слабые позиции и может способствовать достижению внесудебного урегулирования спора. Во-вторых, если проведение судебного разбирательства так или иначе посчитается необходимым, оно будет проще и справедливее после процедуры досудебного выявления доказательств. Разбирательство упрощается тем, что высвечиваются вопросы, не являющиеся предметом разногласий между сторонами, и отношения которых отпадает необходимость рассмотрения доказательств.

Целью досудебной процедуры выявления доказательств является также получение признания противоположной стороны, которое во время судебного следствия *может* быть использовано против него.

¹³ См.: Бериям Уильям. Правовая система США 3-й выпуск. М., 2006. С. 187,

примечание же, с. 395.

¹⁴ См.: What are examinations or discovery? // Kelly Santini LLP. URL: <http://7wwwv.kellysantini.com/Information/civil-discovery.php>

Глава 1

Депонирование (хранение) доказательств с целью ознакомления с ними в суде. В законодательстве Республики Армения термин «депонирование» впервые был использован в Гражданском процессуальном кодексе РА и в новом Административном процессуальном кодексе РА. Согласно Административному процессуальному кодексу РА, в случае объемности прилагаемых к исковому заявлению документов или сложности копирования последних истец вместе с исковым заявлением направляет ответчику и третьим лицам уведомление о том, что указанные документы, с целью ознакомления с ними, депонируются в административном суде (ч. 3 ст. 74). Согласно ч. 3 ст. 78 того же кодекса, при разрешении вопроса о принятии искового заявления в производство административный суд рассматривает также ходатайство стороны о депонировании в административном суде прилагаемых к иску документов с целью ознакомления с ними и, в случае признания ходатайства безосновательным, может принять решение, предусмотренное ст. 79 данного кодекса: вернуть иск истцу. Если в классическом смысле депонирование доказательств преследует цель обеспечения доказательства, поскольку его представление суду является сложным или невозможным, то в административном процессе депонирование доказательств имеет другое значение. В этой сфере депонирование доказательств не связано с невозможностью или сложностью их представления суду. В административном суде депонируются только те прилагаемые к иску документы, которые объемны или которые сложно скопировать и предоставить ответчику или третьему лицу. В административном процессе в результате депонирования истец освобождается от необходимости копирования документов и предоставления их другим участникам процесса, документы хранятся в суде, а ответчик или третье лицо получает возможность ознакомиться с ними в суде.

Депонирование доказательств, полученных в ходе досудебного производства, на основании письменного ходатайства их представления в суд. В этом случае депонируются преимущественно показания, полученные в ходе досудебного производства, с целью обеспечения допустимости их использования в суде. Депонирование показаний включает также процедуру получения показаний от свидетеля с участием или присутствием компетентного органа в ходе досудебного производства, с целью его использования в суде.

Акт о судеустройстве США от 24 сентября 1789 г. устанавливает, что если в рамках гражданского процесса лицо, показания которого необходимы по делу, находящемуся в производстве какого-

Судебное депонирование показания в системе уголовно-процессуального...

либо суда Соединенных Штатов, проживает на расстоянии более 100 миль от места процесса, или путешествует по морю, или собирается уехать из Соединенных Штатов, или пожилое, или больное, то показания этого лица могут быть депонированы незаинтересованным в исходе дела, не являющимся советником или юристом одной из сторон судьей или председателем какого-либо суда Соединенных Штатов, главным магистром города, районным судьей, судьей суда общих тяжб (*court of common pleas*).

В уголовном производстве, в случае данного правового режима депонирования показания, допрос (в том числе перекрестным допрос процессуального противника) осуществляется на досудебной стадии, в ходе чего существующий судебный контроль превращается в средство формирования доказательств, которые должны будут в последующем приниматься судом первой инстанции как судебные доказательства, то есть без последующего проведения допросов с целью их проверки. Для депонирования показания в данном правовом режиме имеет важное значение обеспечение права на встречный допрос, таким образом, в досудебном производстве при депонировании показания должна принимать участие также противоположная сторона, с тем чтобы иметь возможность воспользоваться правом на встречный допрос.

Судебное депонирование показания на стадии досудебного производства применяется в том случае, когда есть основания предполагать, что свидетель в дальнейшем не сможет явиться в суд. В литературе отмечается, что депонированные показания ко времени судебных слушаний могут использоваться, если: 1) свидетель, чье показание депонировано, умер; 2) свидетель находится вне юрисдикции данного государства, за исключением тех случаев, когда сторона, инициирующая депонирование показаний, является причиной отсутствия свидетеля; 3) свидетель не в состоянии принять участие или дать показания по причине болезни, или сторона, представляющая депонированное показание, не может обеспечить участие свидетеля по уведомлению суда.

В зависимости от того, каким должностным лицом в ходе досудебного производства депонируется показание, его можно клас-

" URL: <http://legal-dictionary.thefreedictionary.com/deposition>

См.: Коменка С.И. Судебные допросы в **уголовном** процессе: доклады и выступления лекторов и порядок проведения: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Омск, 2013. С. 22.

См.: Ferdiru John N., Fradcllu Henry K., Totten Christopher D. Grimaldi Protocol for the Criminal Justice Professional. 11th ed. Wadsworth, Cengage Learning, 2013. P. 66.

Глава 1

г.и.ф.ш.д.л.р.о.в.а.т.ь ш. д.в.а. в.и.д.а: *судебное* депонирование показания и нотариальное депонирование показания. В Проекте УПК РА предусматривается судебное депонирование, а в Законе РА «О нотариате» предусматривается нотариальное депонирование показания (обеспечение доказательств). Так, глава 17 Закона РА «О нотариате» регулирует обеспечение доказательств, однако в указанном законе понятие «депонирование доказательств» не используется. Согласно п. 79 этого закона, по заявлению заинтересованных сторон нотариус осуществляет обеспечение доказательств, которые могут быть необходимы в суде или *для возбуждения дела правоохранительными органами*, если есть основания предполагать, что представление доказательств в дальнейшем может стать невозможным или сложным. Нотариус не обеспечивает доказательства по делам, которые находятся в производстве суда. Согласно ч. 1 ст. 80 Закона РА «О нотариате», с целью обеспечения доказательств нотариус допрашивает свидетелей, осуществляет осмотр письменных или вещественных доказательств, назначает экспертизу, а также проводит другие действия, направленные на обеспечение доказательств, предусмотренных гражданским процессуальным законодательством Республики Армения. Как свидетельствуют указанные нормы, нотариус допрашивает свидетелей, если есть основания предполагать, что явка в суд в дальнейшем может усложниться или стать невозможной. Хотя в законе не используется понятие «депонирование показаний», однако указанным правовым регулированием у нотариуса, по сути, депонируется показание того свидетеля, который не может явиться в суд. Указанное регулирование есть не что иное, как нотариальное депонирование показания.

Депонирование показания с целью обеспечения безопасности свидетеля. Показания свидетеля могут депонироваться на стадии досудебного производства также в том случае, когда явка свидетеля в суд и дача показаний в суде могут вызвать угрозу для жизни и здоровья самого свидетеля или его родственников. В данном случае явка в суд свидетеля сама по себе возможна, однако показания предварительного следствия депонируются с целью обеспечения безопасности свидетеля. Так, согласно Рекомендациям Комитета Министров Совета Европы от 10 сентября 1997 г. № R (97) 13 «Относительно запугивания свидетелей и обеспечения прав защиты», для того чтобы сторона защиты имела возможность оспорить *показания* свидетеля, необходимо предпринять ряд мер: видеозапись показаний, данных в ходе досудебного производства, изучение в суде в качестве доказательства

Судебное депонирование показания в системе уголовно-процессуального...

показания, данного в ходе предварительного следствия, если явка в суд может вызвать реальную угрозу для жизни или безопасности свидетеля, его родных или близких родственников.

В уголовном процессе ряда постсоветских государств, в том числе в Проекте УПК РФ, в большинстве своем предусматривается режим судебного депонирования показаний свидетеля (потерпевшего), данных в ходе предварительного следствия, в случае невозможности его явки в суд.

В теории депонирование показаний рассматривается как средство получения судебного, личного доказательства. Допрос в таком случае проводится в рамках судебной процедуры по ходатайству одной из сторон в условиях состязательности, то есть с обязательным участием процессуального противника и соблюдением всех процессуальных гарантий права на защиту¹.

Необходимость введения процедуры депонирования показаний по уголовным делам вызвана рядом причин. Во-первых, нередко случаются, когда важные свидетели в силу различных обстоятельств не являются в суд (тяжелая болезнь, выезд за пределы страны или непроживание по ранее указанному адресу), неправильно указанным в деле адрес проживания). Во-вторых, такие категории свидетелей, как неграждане, несовершеннолетние в возрасте до 14 лет, беременные женщины и больные, которым по удостоверению врача нельзя оставлять место своего пребывания, не могут быть подвергнуты принудительному доставлению в суд. В-третьих, нередко на судебном заседании свидетели меняют первоначальные показания, объясняя это разными причинами, в том числе и оказанием на них давления со стороны органов следствия. Указанные причины не позволяют суду лично убедиться в достоверности показаний свидетелей и потерпевших, данных ими в ходе предварительного следствия².

В теории депонирование показания рассматривается как институт уголовно-процессуально-правовой структуры, должны составлять нормы, определяющие: 1) цель депонирования показаний; 2) основания и условия для допроса судьей участника уголовного процесса при производстве на стадии предварительного расследования; 3) круг лиц, чьи показания могут быть депонированы; 4) статус судей,

¹ См.: Никитченко ИЛ-2. Формирование личных доказательств в ходе производства следствия и судебных допросов со стороны уголовного судопроизводства // Юридическая наука и правоохранительная деятельность. 2014. № 1. С. 154-160.

² См. Викторенко С. О депонировании показаний // Юридическая наука и правоохранительная деятельность. 2011. № 1. С. 110-111.

Глава 1

которым законом предоставлено право принятия решения о проведении допроса участника уголовного процесса, а также статус его производства; 5) процедуру инициации депонирования показаний; 6) сроки принятия решений о проведении судьей допроса участника процесса в *ходе* предварительного расследования; 7) круг должностных лиц и участников уголовного процесса, которые должны принять участие в допросе данного вида; 8) последствия неявки к судье кого-либо из участников, вызванных на допрос для депонирования показаний; 9) место проведения допроса; 10) меры безопасности и отношения лиц, требующих предусмотренной законом защиты; 11) порядок проведения допроса при депонировании показаний; 12) процессуальную форму фиксации депонируемых показаний; 13) способы сохранения депонированных показаний; 14) порядок оглашения депонированных показаний при рассмотрении уголовного дела по существу; 15) специфику оценки судом в судебном заседании депонированных показаний”¹.

В соответствии со ст. 312 Проекта УПК РА судебное депонирование показания производится:

1) с целью обеспечения получения надлежащих признательных показаний обвиняемого по ходатайству следователя;

2) с целью обеспечения получения надлежащих показаний, если лицо не имеет возможности явиться на судебное следствие или при наличии обоснованного предположения о правомерном отказе от дачи показаний — по ходатайству следователя или частного участника судопроизводства.

В уголовно-процессуальном праве Республики Армения правовое регулирование судебного депонирования имеет ряд особенностей.

1. На стадии досудебного производства может производиться депонирование только показаний. Проектом УПК РА не предусмотрено депонирование других доказательств. Например, закон не предусматривает возможность судебного депонирования вещественных доказательств, подлежащих уничтожению на стадии досудебного производства.

2. В уголовно-процессуальном праве судебное депонирование показаний рассматривается как судебная гарантия досудебного производства (раздел 9). Первичной *целью* судебного депонирования

¹ См.: Попов А.Л. Проблемы регламентации досудебного депонирования показаний в уголовном процессе // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 6. С.196-200.

Судебное депонирование показания в системе уголовно-процессуального...

показаний, как судебной гарантии, является обеспечение посредством судебного контроля соблюдения сп стороны следователя предусмотренной законодательством процедуры, надлежащего протоколирования допроса и осуществления права на встречный допрос противной стороны, однако судебное депонирование показаний имеет целью также обеспечение непосредственности изучения доказательств, непосредственного восприятия доказательства судом. 13 этом смысле нужно согласиться, что в случае судебного депонирования па стадии досудебного производства судебный контроль видоизменяется па средство формирования судебного доказательства, которое в дальнейшем судом первой инстанции *должна* будет восприниматься как судебное доказательство, без осуществления допроса с целью его проверки.

3. Депонирование показаний производится не к офису адвоката, а во время судебного заседания судом. Во время судебного депонирования показаний используются общие правила для судебного следствия с необходимыми изменениями (*inulaUs mutandis*). Суд не уполномочен задавать вопросы в ходе судебного депонирования.

4. На стадии досудебного производства показания депонируются, если п ходе судебного следствия будет невозможно непосредственно допросить лицо, давшее показания. Из буквальной) толкования предусмотренных в Проекте УПК РА оснований депонирования доказательств видно, что в ходе досудебного производства судебное депонирование показаний не преследует цели выявления доказательств или обеспечения безопасности свидетелей.

5. Право на внесение ходатайства о депонировании показаний, данных в ходе предварительного следствия, имеют как следоиа i-ель, так и обвиняемый, защитник, потерпевший и другие частные участники процесса. Ходатайство о депонировании признательного показания обвиняемого может внести только следователь.

6. Процедура депонирования показаний, данных на этапе предварительного расследования, призвана обеспечить право на нпречный допрос не только обвиняемого, по и потерпевшего. Например, если свидетель дал показания, противоречащие интересам потерпевшего, то при помощи депонирования показания свидетеля, данного во время предварительного следствия, необходимо обеспечить право потерпевшего на встречный допрос.

7. В Республике Армения расширены основания проведения депонирования показаний. В классическом смысле показания на стадии предварительного расследования депонируются, если есть основания

Глава 1

предполагать, что свидетель в дальнейшем не будет иметь возможность явиться в суд. При этом Проектом УТЖ РА предусмотрены три вида депонирования показаний: депонирование признательных показаний обвиняемого; депонирование показаний лиц, не имеющих возможности явиться на судебное разбирательство; депонирование показаний лиц, наделенных правом отказаться от дачи показаний.

Таким образом, институт депонирования доказательств (показаний) *применяется* в доде гражданского и уголовного, а также нотариального производств. В сфере уголовного правосудия депонируются в большинстве своем показания, если явка свидетеля в суд является невозможной или если депонирование преследует цель обеспечения безопасности свидетеля.

1.2. Судебное депонирование показания в системе производства судебных гарантий (судебного контроля) в уголовном процессе

В условиях пересмотра в Республике Армения конституционных ценностей и провозглашения высшей ценностью человека большое значение придается роли суда и сфере восстановления нарушенных прав гражданина на этапе досудебного производства. В системе уголовного правосудия в 1998 г. в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Армения (УПК РА) впервые был предусмотрен самостоятельный раздел, касающийся судебного контроля за досудебным производством. В сфере изучения нового *процессуального* института была проделана объемная научная работа¹, ряд вопросов относительно судебного контроля стал предметом рассмотрения Кассационного суда Республики Армения². Однако многие вопросы в данной сфере по-прежнему остаются спорными, в частности проявляются противоречивые подходы к решению вопроса о пределах

¹ См.: *Аветисян АС*, Вопросы судейского контроля за досудебным производством. Ереван: ШД-го СГУ, 2010.

² См.: Научно-практические комментарии к решениям Кассационного суда Республики Армения / под общ. науч. ред. А. Мкртумяна, /V Аветисяна, В. Егигбаряна, Р. Мсликяна. Ереван: Ассиик, 2011 ; Научно-практические толкования решений Кассационного суда Республики Армения. Т. 2. Ереван, 2013; Актуальные проблемы судебного контроля за досудебным производством: науч.-практ. пособие / сост. группа: Д. Аветисян, Б. Егигбаряна, А. Татами, А. Вартанян; науч. ред. Д. Аюегисян, В. Егигбаряна. Ереван: Общественная организация «Союз судей РА», 2012. (на арм. языке)

Судебное депонирование показаний в системе уголовно-процессуального...

судебного контроля. Ряд авторов считают, что судебный контроль относится только к досудебной стадии уголовного судопроизводства¹; другая группа авторов полагает, что судебный контроль включает и себя контроль за действиями и решениями как органов уголовного преследования, так и нижестоящих судебных инстанций²; третья группа включает в понятие «судебный контроль» конституирующий судебный контроль над конституционностью нормативных правовых актов, применяемых в уголовно-правовой сфере³.

На данном этапе развития уголовного правосудия Республики Армения изменились подходы к решению вопроса о характере и пределах судебной деятельности на стадии досудебного производства. Авторы Проекта УПК РА отказались от термина «судебный контроль за досудебным производством», заменив его термином «судебные гарантии в досудебном производстве». Расширены также пределы деятельности суда на досудебной стадии производства. Судебными гарантиями в досудебном производстве являются: судебные гарантии применения меры пресечения; судебные гарантии производства доказательственных действий; судебные гарантии законности ограничения права собственности; судебные гарантии законности досудебных актов и судебная гарантия депонирования показаний.

Закреплением в Проекте УПК РА института судебного депонирования показаний деятельность суда впервые непосредственно распространилась на процесс доказывания на стадии предварительного следствия. В этом смысле судебное депонирование показаний создает основания для пересмотра получившего широкое распространение подхода о недопустимости вмешательства суда в процесс формирования доказательств в ходе предварительного следствия, а также оценки надлежащего характера доказательств. Например, на практике часто встречаются случаи, когда при обсуждении ходатайства об аресте сторона защиты пытается оспорить допустимость какого-либо доказательства (фактических данных), положенного в основу ходатайства, однако суд находит, что на досудебной стадии не уполномочен оценивать допустимость доказательства, поскольку за

¹ См.: Назаров А.И. Влияние следственных ошибок на ошибки суда. СПб.: Юридический центр Пресс. 2003. С. 105-106.

² См.: Муратова И.Х. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательства и практики. М.: ЮН., 2004. С. 159.

³ См.: Когут Н.Б. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. Н.Новгород: Нижегородская правовая академия. 2002. С. 27-28.

Глава 1

основу для принятия решения о применении ареста принимаются не доказательства, а фактические данные, в то время как допустимость доказательств возможно оценить только при осуществлении правосудия по уголовному делу. Кассационный суд Республики Армения, указывая на юридическую сущность фактических данных, взятых за основу при применении ареста, в одном случае употребляет и термин «доказательство», и просто «фактическое обстоятельство». Отсюда вопрос: можно ли обосновать решение о применении в отношении лица ареста фактическими обстоятельствами, не признанными в качестве доказательств (например, объяснениями, данными, полученными в результате оперативно-розыскных мероприятий)? Представляется, что на этот вопрос необходимо ответить положительно, так как системный анализ данного обоснования показывает, что в намерения Кассационного суда входило подчеркнуть противоправность решения о применении ареста, принятого без каких-либо положенных в основу фактических данных, а не основывающегося на фактических данных, не являющихся доказательством¹.

При этом среди теоретиков наблюдается тенденция на пересмотр позиции о недопустимости участия суда в процессе доказывания на досудебной стадии и оценки качества доказательства. Так, С. Конева отмечает, что в рамках превентивного судебного контроля возможно получить такие доказательства, которые будут иметь юридическое значение при рассмотрении дела по существу². И.Ю. Таричко в качестве самостоятельного вида контроля выделяет контроль над качеством доказательств. Автор считает, что сущность судебного контроля над качеством доказательства заключается в проверке и оценке судом предоставленных доказательств с позиций оптимизации, допустимости и разумности, а на стадии судебного следствия еще и достоверности взятых и совокупности доказательств. Судебный контроль над качеством доказательства присутствует на любой стадии процесса, где происходят судебная проверка и оценка доказательств, необходимых для вынесения как промежуточных, так и окончательного решения по делу³. Некоторые авторы считают, что целью судебного санкциони-

См.: Научно-практические толкования решений Кассационного суда Республики Армения/под общ. науч. ред. А. Мкртумяна, Д. Аветисяна, В. Еншбармпа, Р. Мелньюша. Ереван: Асогик, 2011. С. 127. (на арм. языке)

¹ См.: Конеза С. И. Допросы и уголовное судопроизводство. 11. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2012. С. 106-107.

² См.: Таричко И.Ю. Функция судебного контроля в российском уголовном процессе: автореферат диссертации на соискание кандидата юридических наук. Омск, 2004.

Судебное депонирование показания в системе уголовно-процессуального...

рования является также обеспечение защиты доказательной информации, ее юридической силы. Суд, разрешая применение мер процессуального принуждения или проведение следственных действий, также осуществляет уголовно-процессуальное доказывание. Он проверяет представленные доказательства, дает оценку их относимости, допустимости, достоверности и достаточности для принятия законного и обоснованного решения¹.

Таким образом, внедрением института судебного депонирования показаний будет положено начало относительно активному участию суда в процессе формирования доказательств на досудебной стадии производства в форме осуществления оценки досудебных показаний.

Далее будет представлен понятийный аппарат деятельности суда в досудебном производстве, а затем видится целесообразным обсудить характер деятельности суда в сфере обеспечения надежности показаний, данного в ходе предварительного следствия.

Термин «судебный контроль» начал использоваться в науке, комментируя закон суду были предоставлены полномочия по проверке законности и обоснованности применения и продления срока ареста в качестве меры пресечения. Слово «контроль» в данном случае было избрано в противовес понятиям «прокурорский надзор» и «судебный надзор» высших судов за деятельностью нижестоящих. При этом деятельность по судебному контролю в нынешнем понимании до Октябрьской революции называлась надзорной деятельностью². В настоящее время наряду с понятием «судебный контроль» используется также понятие «судебное санкционирование», реже — понятие «производство судебной гарантии»³. 1. Пасыров отмечает, что термины «судебный контроль» и «судебное санкционирование» не идентичны. Судебный контроль предполагает полномочие суда проверять законность принятых в ходе досудебного производства решений, проведенных действий, а судебное санкционирование означает разрешение суда на проведение следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий и на применение мер процес-

¹ См.: Адильшаев Э.А., Жеребятников ИВ., Шамардин А.А. Судебное санкционирование как форма реализации правосудия в уголовном судопроизводстве России. М.: Университет, 2013. С. 26.

² См.: Колоколов Н.Л. Методика проведения основных контрольно-судебных действий на стадии предварительного расследования. В 2 ч. Ч. 1. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 61.

Петрухин И.Л. Судебные гарантии прав личности в уголовном процессе // Актуальные вопросы борьбы с преступностью в России и за рубежом. Вып. 3. М., 1992.

Глава 1

губыюго принуждении, ограничивающих конституционные права и свободы личности". 3. Адидьшаев также считает, что судебный контроль осуществляется исключительно с целью рассмотрения жалоб на действия и решения органа, осуществляющего уголовное производство, а судебное санкционирование — с целью дачи судом разрешения на проведение процессуальных действий, предусмотренных законом".

Является ли судебное депонирование показаний формой судебного контроля? С. Конева рассматривает судебное депонирование досудебных показаний как форму судебного контроля за формированием личных доказательств. И. Никитченко отмечает, что основанием для депонирования может быть превентивный судебный контроль на досудебной стадии производства".

Хотя в современной литературе судебное депонирование показаний рассматривается как судебный контроль, представляется, однако, что в классическом смысле оно не является ни судебным контролем, ни судебным санкционированием, поскольку и случае депонирования судья в ретроспективном порядке не проверяет законность и обоснованность принятого постановления и предварительно не даст разрешения на проведение процессуальных действий. Депонируя показания, судья непосредственно принимает участие в следственных действиях и в формировании доказательств. Таким образом, суд наделяется полномочием принимать участие в следственном действии и формировании доказательств, что более характерно для прокурорского надзора, нежели для судебного контроля.

С внедрением процедуры судебного депонирования показаний появляется необходимость пересмотреть взаимоотношения между прокурорским надзором и судебным контролем в досудебном производстве и в целом целесообразность использования понятий «надзор» или «контроль» применительно к деятельности суда в досудебном про-

См.: Нпсмрлв Г.Х. Судебный контроль та применением :ро<г;аха<меры пресечения: 1 птпреф. дне. ... канд. йурп.в наук. Караганда, 2ЮЗ С. 7—в

См.: Лдгммнаев Э.А. СУДЕБНОЕ САНКЦИОНИРОВАНИЕ И УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ: автореф. дис.... канд. юрпд. наук. Челябинск, '01'. С. 30.

См.: К чнр р. а С.И. Судебные допросы суголовном процессе: доказательсиспнор чиченпе и пори дин проведения: автореф. дне ... канд. юрнд. наук. Омск, 2013. С. Р,

См.: Игкитчеиго И.П. Формирование личных доказательств в ходе производства следстви-ших л судебных допросов по уголовному делу // Юридическая наука и прапоохраШПельнЕЛ иракщка. 2024. X» 1. С. 154-160.

Судебное депонирование показания в системе уголовно-процессуального...

издательстве". Как уже отмечалось, ДО избежание терминологических споров в Проекте УПК РА вместо понятия «судебный контроль» применяется понятие «производство судебной гарантии», что включает в себя также процесс судебного депонирования показаний, поскольку участие суда в допросе является судебной гарантией, обеспечивающей надлежащий процесс формирования досудебных показаний¹.

Необходимо рассмотреть также место судебного депонирования в системе классификации судебных гарантий (судебного контроля). В уголовно-процессуальной науке существуют различные подходы к вопросу о классификации судебного контроля. В теории используются понятия «предварительный судебный контроль», «превентивный судебный контроль», «текущий судебный контроль». Наиболее распространена классификация, разделяющая судебный контроль на предварительный и последующий. Так, В.А. Яблоков, рассматривая в качестве критерия для классификации судебного контроля хронологическую последовательность принятия (исполнения) решения и осуществления контроля за ним, выделяет предварительный контроль и последующий, когда проверяется законность и обоснованность принятого решения и произведенного действия: «...критерием дифференциации в данном случае служит последовательность принятия (исполнения) решения и осуществления судебного контроля: за ним. Если контроль предшествует исполнению решения, значит, он предварительный, если же проверяется законность и обоснованность исполненного решения или совершенного действия — последующий»². Некоторые авторы отождествляют предварительный судебный контроль с превентивным контролем, а последующий контроль — с восстановительным контролем. Они понимаются как виды контроля, направленные, соответственно, на предотвращение нарушений права и на защиту уже нарушенного права³.

Следует признать, что недопустимо отождествлять предварительный и превентивный, а также последующий и восстановитель-

Комплексное обсуждение указанного вопроса не входит в предмет настоящей работы.

¹ В литературе продолжают широко использовать термин «судебный контроль», поэтому в данном исследовании употребляются параллельно с понятием «судебная гарантия» также и термин «судебный контроль».

² Яблоков В.А. Реализация, судебной власти на досудебных стадиях уголовного процесса России: теория и практика. М.: Издательство «Самара», 2001. С. 12.

³ м.: Макашкин А.И. Состыпчмюсть м предварительном следствии / науч. ред. докт. юрид. наук, проф. П.В. Пандылев. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. С. 125,

Глава 1

ный вид контроля, так как основание для подобных классификаций разное. Исходя из последовательности принятия процессуального решения и осуществления контроля за ним, судебный контроль бывает предварительным, но не превентивным, и последующим, но не восстановительным; а исходя из функционального значения (или правовых последствий судебных решений*), судебный контроль бывает превентивным и восстановительным.

Кроме того, классификация судебного контроля на основании последовательности исполнения процессуальных решений на предварительный и последующий контроль не является подпой, поскольку данной классификацией* не предусматривается форма контроля за законностью находящихся в процессе совершения действий (текущий контроль). В теории государства и права контроль по критерию времени его осуществления классифицируется на предварительный, текущий и последующий¹. Текущий контроль — это проверка объекта во время его деятельности, осуществляемая с целью проверить законность фактического исполнения действия².

Видом текущего судебного контроля (производства текущей судебной гарантии) является судебное депонирование показаний, поскольку в ходе допроса проверяется, производится ли допрос надлежащим образом и обеспечивается ли право на встречный допрос. Судебное депонирование показаний выполняет превентивную функцию, поскольку в ходе допроса возможно предотвратить ряд процессуальных нарушений, например неполное или одностороннее протоколирование показаний, нарушение права на встречный допрос. Для решения этой проблемы суд должен быть наделен необходимыми полномочиями.

Таким образом, можно сделать *вывод* о том, что:

"1) внедрение судебного депонирования показаний в систему уголовного правосудия Республики Армения в качестве судебной гарантии создало необходимые условия для пересмотра понятийного аппарата функций суда на досудебной стадии производства, а также рассмотрения направлений и пределов расширения роли суда в процессе доказывания;

* См.: Ковтун Н.Н. Суд'и) ЫЙ кптрп/н, в у годов] юн; і рилге пш штие, виды, суц по с: ь /; Вескк Нижегородского государственн» югауіі-таим. П.И. Лобачевской. Серил «Право». 2001. С.113-127.

¹ См.: Беляев В.П. Контроль Е< надзор как фор«ы юридической дел темы шо іг допросы теории и практика: аншреф. дшг. ... докт. юр и Д. Кй\К. Саратов, 20П\ С. 25.

* См.: Улиско А.М. Контроль к над чор и й и в г м м ю м строительстве: атореф. дмс. ... канд. юр\д. наук. Саратон, 1974 С. Іfi.

Судебное депонирование показания в системе уголовно-процессуального...

2) по хронологии осуществления судебное депонирование *является* производством текущей судебной гарантии (текущий судебный контроль), *а по* функциональному значению — производством превентивной судебной гарантии (превентивный судебный контроль).

1.3. Депонирование показания как средство обеспечения состязательности и самостоятельности адвоката в уголовном процессе

Усиление роли стороны защиты в сфере доказывания и расширение элементов состязательности на досудебной стадии производства продолжают оставаться актуальными проблемами уголовного производства. На практике часто встречаются случаи, когда адвокат знает, что лицо владеет информацией, имеющей важное значение для дела. В этом случае адвокат может опросить лицо, однако протокол опроса не является доказательством сам по себе, так что с целью использования известных лицу сведений в сфере процессуального доказывания адвокат должен ходатайствовать и допросить лица в качестве свидетеля. При этом адвокат может участвовать в допросе, который проводится по его ходатайству, только с разрешения следователя. Получается, что допрос лица и участие адвоката в допросе полностью зависят от усмотрения следователя. В теории отмечается, что немало случаев, когда адвокат ходатайствует о допросе лица в качестве свидетеля, однако, будучи допрошенным без адвоката, это лицо превращается в «ничтожного» свидетеля, поскольку информация, которая сообщается лицом во время допроса, надлежащим образом не вносится в протокол. Думается, что причиной подобной практики является то, что следователь юридически и психологически (по своему мышлению) пока что продолжает оставаться стороной обвинения, предъявляемое к нему требование по сбору доказательств, оправдывающих обвиняемого, является сугубо теоретическим положением, которое хотя и имеет законодательное закрепление (ст. 17 УПК РФ), однако с точки зрения правового реализма не отражается в работе следственных органов. В психологии и правовом мышлении следователей закреплена идея, что они призваны получать только доказательства, необходимые прокурору для поддержания обвинения в суде. Для общественности и адвокатского сообщества функции следователя воспринимаются

Глава 1

и характеризуются исключительно в обвинительной направленности. Исключительными являются те случаи, когда в результате всестороннего расследования, проведенного следователем, получаются оправдательные доказательства, а по отдельным делам уголовное преследование прекращается только с тем условием, когда исчерпаны все способы «получения» обвинительных доказательств и истекли все сроки ареста. В подобных случаях следователь и прокурор хотя предварительно осознают и предвидят неизбежность прекращения уголовного преследования, однако продолжают уголовное производство до истечения сроков ареста. В условиях *данной* реальности возникает правомерный вопрос: каким процессуальным способом *адвокат должен* внести «уголовный процесс полученные им фактические данные?

Судебное депонирование показаний. В процессуальном праве в последнее время в качестве самостоятельного способа процессуальной фиксации полученных адвокатом фактов отмечается депонирование показаний по инициативе адвоката. Так, С. Пашин предлагает предусмотреть процедуру депонирования у судьи или следственного судьи⁵⁷. Л.Л. Воскобитова в качестве способа узаконить факты, полученные адвокатом, отмечает судебное депонирование. По ее словам, в ходе предварительного следствия депонирование показаний целесообразно в тех случаях, когда адвокат, принимая во внимание реальные возможности неправомерных действий со стороны следователя в отношении свидетеля, либо угрозы со стороны других лиц, либо возраст свидетеля, не уверен, что может вызвать свидетеля в суд и допросить его. Судебное депонирование показаний дает возможность адвокату получить процессуальное доказательство, и чтобы его узаконить, не требуется производить дополнительные следственные действия⁵⁸.

Участники организованной в 2010 г. в Душанбе конференции ОБСЕ отметили, что адвокатам необходимо предоставить процессуальную возможность собирать доказательства независимо от следователей. В ходе предварительного следствия принцип равноправия сторон будет соблюдаться, если адвокат будет иметь возможность собирать доказательства, в том числе посредством депонирования показаний свидетелей и экспертов в суде. Судебное депонирование

⁵⁷ См.: Пашин С. Болевые точки уголовного процесса (общий обзор) // URL: <http://www.jurists.rg/e/tyb22/C/apteio%202.hij>

⁵⁸ См.: Воскобитова Л.А. Связь между двумя концепциями уголовного процесса: советская и российская // Теория уголовного процесса: сборник статей. Ч. 1 / под ред. К.Л. Кодиколова. М.: Юристъ, 2013. С. 241

Судебное депонирование показаний в системе уголовно-процессуального...

показаний а суде дает возможность адвокатам реализовать право па сбор доказательств вне зависимости от следственного органа, что в большинстве своем направлено на принятие того, что адвокат занимает позицию процессуального противника".

В Проекте УПК РА депонирование показаний производится по *ходатайству* следователя или частного участника процесса в случае отсутствия возможности явиться па судебное следствие либо обоснованного предположения о неправомерном отказе оч дачи показаний, с целью обеспечения надлежащего характера получения показаний от лица. Как уже отмечалось, по Проекту частному участнику процесса, с том числе адвокату предоставляется возможность самостоятельно инициировать процесс судебного депонирования показаний.

Внедрение института судебного депонирования показаний по инициативе адвоката будет способствовать развитию чднменшЕ состязательности на досудебной стадии производства, закрепит самостоятельность адвоката в сфере получения доказательств и уменьшит *зависимость* адвоката от следователя или прокурора. Депонирование показаний является самостоятельным, независимым от следователя или прокурора способом процессуализации данных, полученных по инициативе стороны защиты. Суд не является стороной обвинения и в случае судебного депонирования показаний может обеспечить равные возможности *для* органа уголовного преследования и для адвоката.

В отличие от допроса в кабинете следователя, производимого без контроля, в случае допроса и депонирования показаний, производимых в зале судебных заседаний по инициативе адвоката, суд обеспечит полное представление данных *со* стороны свидетеля и полное протоколирование сведений, а также будет обеспечено право добровольной дачи показаний.

Б случае судебного депонирования показаний хотя допрос и проводится следователем, однако право на справедливое судебное следствие предусматривает, что первым вопрос задает сторона, которая инициировала допрос. В случае судебного депонирования показаний по инициативе адвоката существенно ограничивается усмотрение следователя па снятие вопроса адвоката или на оставление их без ответа. Если в случае депонирования показаний между следователем и адвокатом возникает спор касательно относимостк

""См.: Экспертный форум по уголовному правосудию для Центральной Азии. Итоговый отчет. 17-18 июня 2010 г. Душкое, Таджикистан. С. 4, 14.

Глава 1

или допустимости вопроса, то правомерность заданного адвокатом вопроса решает суд.

В то же время некоторые авторы считают, что судебное депонирование доказательств не отменяет неравные возможности следователя и адвоката в сфере получения доказательств, поскольку, во-первых, по УПК Казахстана (а также Проекту УПК РЛ) подобное право предусматривается для обеих сторон; во-вторых, депонирование относится к ограниченному кругу свидетелей и потерпевших¹. На данном этапе развития уголовно-процессуального права судебное депонирование показаний имеет ограниченное применение. Оно может применяться только в том случае, когда есть основания предполагать, что свидетель или потерпевший не могут впоследствии явиться в суд или воспользуются своим правом на отказ от дачи показаний. На основании пробуждения практики судебного депонирования в дальнейшем будет возможно обратиться и к другим проявлениям судебного депонирования показаний по ходатайству стороны защиты. Например, в теории отмечается, что по инициативе адвоката будет возможно привлечь следственного судью к осмотру места происшествия, предметов и документов. Для обеспечения полномочий защитника авторитетом и силой судебной власти закон может быть закреплен также процедура получения адвокатом судебного приказа для выдвижения предприятиями, организациями требования о предоставлении сведений².

В.А. Лазарева отмечает: «На первый взгляд депонирование доказательств действительно выравнивает доказательственные возможности сторон — обвиняемый и защитник уже в ходе досудебного (или предварительного судебного) производства получают возможность допросить свидетеля обвинения. Однако это право не безусловно; С одной стороны — обвинитель не обязан раскрывать доказательства до окончания расследования, а судебный допрос не является единственной гарантией этого права, с другой — закон предоставляет защитнику право с разрешения следователя участвовать в следствен-

ном.: Касько В. Реализация принципа состязательности в уголовном процессуальном {дондп агеьст.е Украины п проекте УПК Казахстана //Реформировании _vto.10.L.HU10 процесса рJcny&.iMK! Казахстан: ма гс риалы Тде пра мгпрдпяання правовой политики. Алматы, 2014 С.75.

" См.: Ка-7афин,4-К. Соиершиш-шалше *правового* гт.) ivга лдвока га » свете разработки нуг, ого Уго.-ювио-гтпроцессуального кодекса Республики Казахстан И Реформирование уголовного процесса рсспуи/UJKii Ka.ia.vej .in: ма i enif.i.i >' I (рктра псслдвглшя правовой прантЯлМ. А.-птам, 2П14. С. 2S.

Судебное депонирование показания в системе уголовно-процессуального...

ных действиях, о которых он или его подзащитный ходатайствует. Возможность депонирования судебных доказательств не устраняет проблем, связанных с оглашением несудебных протоколов допроса, которые, как и сегодня, будут конкурировать с судебными доказательствами. Да и как не видеть, что оглашение в судебном заседании протокола судебного допроса тоже противоречит требованию непосредственности, ведь восприятие доказательства одним судьей не исключает требования непосредственности восприятия его другим, тем, кто на основе своего восприятия выносит приговор, хотя, конечно, идея депонирования судебных доказательств при наличии угрозы невозможности обеспечить допрос свидетеля Е. в дальнейшем пренебрежительно относится к нему».

Нотариальное депонирование показаний. Депонирование доказательств имеет широкое применение также в нотариальной деятельности. Глава 17 Закона РА «О нотариате» регулирует процесс обеспечения доказательств. В соответствии со ст. 79 данного закона по заявлению заинтересованных лиц нотариус производит обеспечение доказательств, которые могут быть необходимы в суде или при возбуждении дела в правоохранительных органах, если есть основания предполагать, что представление доказательств в дальнейшем может осложниться или стать невозможным. Нотариус не обеспечивает доказательства по таким делам, которые находятся в судебном производстве. В соответствии с ч. 1 ст. 80 того же закона с целью обеспечения доказательств нотариус допрашивает свидетелей, производит осмотр вещественных доказательств, назначает экспертизу, а также производит другие предусмотренные Гражданско-процессуальным кодексом РА действия, направленные на обеспечение доказательств. Как следует из указанных норм, нотариус допрашивает свидетелей, если есть основания предполагать, что представление доказательств в дальнейшем может осложниться или стать невозможным. Хотя в законе не используется понятие «депонирование показаний», однако по данному правовому регулированию у нотариуса, по существу, депонируется показание свидетеля, который не может явиться в суд. Данное регулирование не что иное, как нотариальное депонирование показаний.

Возможно ли по порядку, предусмотренному Законом РА «О нотариате», обеспечить уголовно-процессуальные доказы-

ства, можно ли у нотариуса депонировать показания того лица, которое в дальнейшем должно быть приглашено в суд и качестве свидетеля. Данный вопрос Законом РЛ «О нотариате» урегулирован довольно противоречивым образом. Так, в статье 79 Закона указывается, что нотариус обеспечивает доказательства, которые могут быть нужны в суде или для возбуждения дела в правоохранительных органах, а в ч. 2 ст. 80 Закона указывается, что при производстве процессуальных действий по обеспечению доказательств нотариус руководствуется соответствующими нормами Гражданского процессуального кодекса ЛА и наделен соответствующими полномочиями, предусмотренными этим кодексом. С одной стороны, в законе предусмотрено, что доказательства, обеспеченные нотариусом, в том числе депонированные показания, могут быть необходимы для возбуждения дела, в том числе для инициирования уголовного производства, с другой стороны — при определении правовых оснований процесса обеспечения доказательств закон ссылается только на Гражданский процессуальный кодекс РА.

В любом случае нотариус может обеспечивать доказательства, если это необходимо для уголовного процесса. В правоохранительных органах возбуждаются как уголовные, так и административные производства, так что нотариус может обеспечивать доказательства с целью возбуждения уголовного или административного производства в правоохранительных органах.

Кто может обратиться к нотариусу для депонирования фактических данных, имеющих уголовно-процессуальное значение? Заранее стоит отметить, что с точки зрения уголовного процесса должностные лица, наделенные государственно властными полномочиями — суд и публичные субъекты уголовного процесса (следователь, прокурор, сотрудник органа дознания), не могут обратиться к нотариусу с целью депонирования показаний. Во-первых, у нотариуса показания могут депонироваться только до начала процессуальных отношений, а указанные должностные лица за пределами уголовно-процессуальных отношений не имеют права на производство каких-либо действий, связанных с доказыванием. Кроме того, в уголовном процессе следователь и суд уполномочены самостоятельно — при помощи следственных и судебных действий, собирать доказательства, а не депонировать их у нотариуса. Таким образом, до начала процессуальных отношений с целью депонирования доказательств к нотариусу обращаться возможные частные участники уголовного процесса — адвокат (защитник), потерпевший от

преступления (жертва), очевидно подозреваемое в преступлении лицо (обвиняемый). В теории отмечается, что адвокаты часто опрашивают потенциальных свидетелей посредством обеспечения доказательств у нотариуса¹. Хотя Закон РА «О нотариате» дает возможность депонировать у нотариуса показания, однако на деле авторам дайной монографии не встречались случаи депонирования показаний у нотариуса по инициативе адвоката.

Что касается обеспеченных нотариусом доказательств, в том числе доказательного значения депонированных показаний, то Закон РА «О нотариате», при дословном толковании, предусматривает, что депонированные нотариусом показания могут использоваться исключительно для возбуждения дела. Представляется, что институт обеспечения доказательств теряет свой смысл, если доказательства, обеспеченные у нотариуса, могут использоваться только для возбуждения дела. Таким образом, в сфере правосудия депонированное у нотариуса показание должно иметь более широкое применение, оно может применяться как доказательство — обвинительное или оправдательное. Это обосновывается также тем обстоятельством, что Закон РА «О нотариате» предусматривает отдельные гарантии по обеспечению достоверности показаний, которые применяются также в уголовном процессе:

1) предупреждение об уголовной ответственности, предусмотренной за дачу ложных показаний. Так, согласно ч. 5 ст. 80 Закона РА «О нотариате», нотариус предупреждает свидетеля об ответственности, предусмотренной за дачу ложных показаний или заключения и за отказ от их дачи. В уголовном процессе следователь и суд также предупреждают свидетеля об ответственности, предусмотренной за дачу ложных показаний;

2) обеспечение права на встречный допрос (перекрестный допрос). Для использования в уголовном судопроизводстве показаний, депонированных нотариусом, решающее значение имеет возможность реализации права заинтересованных сторон на участие в нотариальном депонировании и на встречный допрос. В соответствии с ч. 3 ст. 80 Закона РА «О нотариате» нотариус уведомляет стороны о времени и месте обеспечения доказательств, однако их неявка не является препятствием для совершения действий по обеспечению доказательств. Обеспечение доказательств без приглашения сторон и заaggerессо-

¹ Теория уголовного процесса: состязательность. Ч. 1 / под ред. докт. юрид. наук Н.А. Кошарникова. М.: Юршк и форм, 2013. С. 2К9.

Глава 1

ванных лиц может быть произведено только в случаях, не допускающих отлагательств и если невозможно решить, кто в дальнейшем должен принять участие в деле. Данным положением обеспечивается право заинтересованных лиц на перекрестный допрос допрашиваемого нотариусом лица. Обеспечение права на перекрестный допрос особенно важно в тех случаях, когда депонированное нотариусом показание носит обвинительный характер. Если возможный обвиняемый до инициирования уголовного производства не будет иметь возможности допросить лицо, свидетельствовавшее против него, то в уголовном процессе использование этих показаний становится крайне спорным.

Практически значимым является также вопрос о том, по какому режиму доказательств должно быть оценено депонированное нотариусом показание: как доказательство или другой иной документ (внепроизводственный документ, согласно Проекту УПК РА). Показание в уголовном процессе определяется как сведение, которое письменно или устно сообщается в ходе допроса (очной ставки или проверки показаний на месте) лицом, имеющим процессуальный статус, на стадии досудебного производства или в суде и которое надлежащим образом протоколируется. Из этого следует, что депонированное нотариусом показание не может быть оценено как уголовно-процессуальное показание, поскольку: 1) уголовно-процессуальное показание дается во время досудебного или судебного производства, а вне процессуальных отношений не может быть сформировано уголовно-процессуальное показание, в то время как нотариус депонирует показания лица до инициирования уголовного процесса; 2) показание дается лицом, имеющим процессуальный статус — свидетель, потерпевший, обвиняемый, эксперт, а лицо, дающее показание у нотариуса, не имеет процессуального статуса, например жертва преступления; 3) показание получается в результате следственных действий, а у нотариуса нет полномочий по осуществлению следственных действий. Поэтому представляется, что депонированное нотариусом показание в уголовном процессе должно быть оценено как иной документ, поскольку оно сформировано вне уголовного производства и соответствует требованиям, предъявляемым к документу вне производства. Депонированное нотариусом показание процессуализируется посредством осмотра со стороны органа, осуществляющего производство, признания иным документом и приобщения к материалам дела.

Судебное депонирование показания в системе уголовно-процессуального...

Таким образом, учитывая вышеизложенное, можно заключить, что депонирование показаний является таким процессуальным средством, которое может способствовать обеспечению состязательности и самостоятельности адвокатов в сфере доказывания. Дальнейшей проблемой науки об уголовном процессе и законодательства является нахождение эффективных путей, которые дадут возможность расширить сферу применения института депонирования на стадии досудебного производства, включая депонирование как показаний, так и иных доказательств.

1.4. Классификация судебного депонирования показаний

С помощью сравнительного анализа института судебного депонирования показаний его можно классифицировать по нескольким критериям.

1. В зависимости от лица, имеющего право /наступать с инициативой депонирования показаний, разделяют депонирование показаний по ходатайству) публичных участников уголовного процесса, депонирование показаний по ходатайству частных участников уголовного процесса и депонирование показаний по инициативе суда.

Депонирование показаний по ходатайству публичных участников уголовного процесса. Сравнительно-правовой анализ показывает, что из публичных участников уголовного процесса (прокурор, следователь и дознаватель) правомочием заявить ходатайство суду о депонировании показаний наделены следователь или прокурор. Так, статья 313 Проекта УПК РА из публичных участников уголовного процесса предоставила возможность заявлять суду ходатайство о депонировании показаний только следователю. Прокурор не имеет правомочия заявить такое ходатайство.

Статья 217 УПК Казахстана установила возможность заявления такого ходатайства только для прокурора. Но, согласно данной статье, кодекс}, лицо, осуществляющее досудебное расследование, вправе инициировать перед прокурором вопрос о направлении следственному судье ходатайства о депонировании показания свидетеля

См. п. 313 Проекта УПК РА // URL: http://www.jiustice.arn/storage/iilcs/lcsal_acls/legal_acts_577144/4J5_QrDjI-.VF.RJNA.KAN.pdf

"См. п. 217 УПК Республики Казань" URL: <http://p2vo.zakon.kz/452&06S-dotH--iis-r.a-prockt-ugolevno.html>

иди потерпевшего. К подопи; юму обращению лигто. осущест&ляющее досудебное расследование, прилагает материалы уголовного дела, подтверждающие необходимость депонирования показаний потерпевшего, свидетеля- Таким образом, прокурор может заявить ходатайство о депонировании показаний как по собственной инициативе, так и по обращению лица, осуществляющего досудебное расследование.

Правомочие прокурора по заявлению ходатайства о депонировании показаний предусмотрено также ст. 109 УПК Молдовы 2003 г., ст. 69.1 УПК Эстонии и другими законами.

Статья 225 УПК Украины не уточняет публичных участников уголовного процесса, уполномоченных ходатайствовать о депонировании показаний. Указанная статья кодекса устанавливает, что сторона уголовного судопроизводства правомочна заявить такое ходатайство следственному судье". Поадтие «сторона уголовного судопроизводства» толкуется в п. 19 ст. 3 данного кодекса, согласно которому в ряду участников стороны обвинения отмечаются следователь, руководитель органа досудебного расследования и прокурор.

Статья 7 главы 10 раздела 24 Кодекса штата Джорджия 2010 г. предусматривает возможность депонирования *показаний* свидетеля по ходатайству штата, но не указывает того публичного участника процесса, который может представлять интересы штата". Думается, что, в качестве такого субъекта может выступить прокурор.

Достоин внимания то обстоятельство, что в некоторых странах ходатайство о депонировании показаний может быть представлено только публичным \--часп-шном уголовного судопроизводства. Часть 3 статьи 109 УПК Молдовы устанавливает, что в случае если свидетель не сможет присутствовать при рассмотрении дела в суде по причине его выезда за границу или по другим обоснованным причинам, а также для тоу, чтобы сократить или устранить угрозу явной опасности свидетелю либо предупредить ревиктимизацшо свидетеля, прокурор может потребовать его допроса судьей по уголовному преследованию с обеспечением возможности подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, потерпевшему и прокурору задать вопросы допрашиваемому свидетелю". Данная статья 27 октября 2012 г. была

Стан у 225 УПК Украины // UKL: hfrp:/Aodekby.ccrn.ua/ka/upku-?n!:ystatja-->i.h™
Кодекс штата Джорджия, 201П // URL: http://Uw.jusda.^oLW™des/georgia/2(")10/ti»le-24/
chapter-I Q/artiric-7/24-10-1 30

—Статья 10У УПК Молдовы // URL: http://Дох.ju^tice.md/vie wrki c.php?action--view&view-4ioc&id=32№7QStiarii>=2

дополнена частью 3.1, согласно которой подозреваемый, обвиняемый или потерпевший может обратиться к прокурору с просьбой допросить свидетеля в соответствии с частью 3. Отказ прокурора допросить свидетеля обжалуется судье по уголовному преследованию, который в случае констатации обоснованности жалобы сам допрашивает свидетеля в соответствии с частью 3.

^enapitimiKuc показаний по ходатайству частных участников уголовного процесса. Среди частных участников уголовного процесса ходатайство о депонировании показаний могут заявить, и частности, обвиняемый, его представитель, защитник, потерпевший, его представитель.

Согласно ст. 312 Проекта УПК РА, частный участник процесса, с целью получения надлежащих показаний от определенного лица, может представить ходатайство о депонировании показаний при наличии обоснованного предположения о том, что данное лицо не будет иметь возможности явиться на судебное разбирательство или правомерно откажется от дачи показаний в ходе судебного разбирательства. Согласно ст. 6 Проекта, частными участниками процесса являются обвиняемый, его законный представитель, защитник, потерпевший, гражданский ответчик, законный и полномочный представитель потерпевшего и гражданского ответчика.

Пункт 4(F) акта уголовного правосудия Ирландии 1999 г. устанавливает, что после представления обвиняемого в суд прокурор или обвиняемый могут заявить ходатайство суду о представлении лица в *окружной* суд, чтобы зять показания лица г помощью депонирования под присягой".

Некоторые правовые акты предоставили право заявить ходатайство о депонировании показаний депонентам. Правилom 15 уголовного судопроизводства США предусмотрено, что свидетель, который находится под стражей, может потребовать дел кжировать свои показания, заявляя письменное ходатайство об этом и извещая об 'агом стороны'.

Др.попироание поклчпий по инициативе суда. В некоторых странах судьи депонируют показания по собственной инициативе. Иправило 35 уголовного судопроизводства штата Массачусетс устанавливает, что при наличии исключительных обстоятельств, исходя

" I lv: in 4(F) Ахгл уголовного праиосудия Ирландии IW9 г./UKL: http://4\ivw.irishstat-ii ipbnnkie/19 УУ/с n/a cl/p иyOO 10/scOOO У, htm

lipaim.ID lli уголовного сугаиотводства с ш а // URT: httpI'/IVWW.law.comfill.edu/ft i lfs/fre mip/ш lc_15

штересов правосудия, суд депонирует показания свидетеля по инициативе инициатора или по ходатайству сторонTM. Согласно пункту (А) правила 15 Акта об улучшении системы ответственности за сексуальные злоупотребления от 4 марта 2009 г. штата МОНТ, показания ребенка до 16 лет, являющегося жертвой поло- т преследуются, можно депонировать по согласию сторон или инициативе суда¹.

В зависимости от лица, подлежащего депонированию (депонента), различают депонирование показаний свидетеля (потерпевшего), депонирование показаний эксперта и депонирование показаний обвиняемого.

Депонирование показаний свидетеля (потерпевшего). Судебное депонирование показаний свидетеля (потерпевшего) установлено законодательством почти всех стран, предусматривающих институт депонирования показаний.

Депонирование показаний эксперта. Правило 76 приложения раз- дел 26 Свода законов США устанавливает, что показания свидетеля-эксперта можно депонировать по согласию сторон или по распоряжению суда². Согласно п. (б) данного правила, депонирование показаний свидетеля-эксперта ограничивается теми его знаниями, навыками, образованием, которые позволяют свидетелю дать показания как эксперту.

В некоторых законодательствах отсутствует понятие «депонирование показаний эксперта», по используется понятие «депонирование показаний врача или врача-свидетеля». Кодекс штата Джорджия 2010 г. дает возможность депонировать показания врача по тем случаям, с которых лицо обвиняется в преступлениях, направленных на препятствие нормальному развитию несовершеннолетнего, или в преступлениях, рассматриваемых как сексуальная эксплуатация.

Институт судебного депонирования показаний эксперта распространяется, в частности, в азиатских и африканских странах³. В Индии по г. устанавливает возможность депонирования показаний граж-

¹ УП 35 Уголовного судопроизводства штата Массачусетс // L'RL: <http://www.mass.courts/case-Jegal-rc's/nJebot-col;il/aiir.maj-procedure/crttrr35.htm>

² УП (А) правила 15 Акта штата Вермонт от 4 марта 2009 г. об «Улучшении ответственности и сексуальных злоупотреблений» // LKL: <http://www.leg.state.vt.us/docs/2010/Acts/Act101.pdf>

³ Лео 76 приложения раздела 26 Кодекса США // URL: [https://www.comell.edu/hml/usmrie26a/uscj;ecj>6a_0\(3\(W0tJ76—000-hbn](https://www.comell.edu/hml/usmrie26a/uscj;ecj>6a_0(3(W0tJ76—000-hbn)

⁴ об этом подробнее см. гл. 2.

дапского хирурга или другого врача". Депонирование показаний врача-свидетеля предусмотрено также ст. 509 УПК Пакистана. УПК Южного Судана предусматривает возможность депонирования показаний врача в присутствии обвиняемого⁴.

Депонирование показаний обвиняемого. Судебное депонирование показаний обвиняемого предусмотрено законодательствами немногих стран. Сравнительно-правовой анализ показывает, что в отдельных случаях предусмотрена возможность депонирования признательных показаний обвиняемого. Согласно ст. 312 Проекта УПК РА, судебное депонирование показаний выполняется по ходатайству следователя, с целью обеспечения надлежащим признательных показаний обвиняемого. Согласно ч. 3 ст. 189 УПК /Италия/, допрос подозреваемого осуществляется следственным судьей по инициативе прокурора, если есть основания предполагать, что в ходе судебного разбирательства подсудимый может изменить свои показания или отказаться от дачи показаний. Возможность депонирования показаний обвиняемого предусмотрена также ст. 281 УПК Болгарии, но данная статья не устанавливает, на каком основании депонируется показание⁵.

3. В зависимости от оснований депонирования различают депонирование показаний свидетеля на основании отсутствия у него возможности явиться на судебное разбирательство, депонирование показаний свидетеля на основании невозможности представить обвиняемого в суд, депонирование показаний лица на основании избежания ухудшения состояния его здоровья или психики.

Депонирование показаний свидетеля на основании отсутствия у него возможности явиться на судебное разбирательство. В главе 967 Статутов штата Висконсин отмечается, что если возможный свидетель может быть недоступным или могут быть препятствия к даче им показаний в суде, если показания возможного свидетеля важны и необходимо депонировать его показания во избежание срыва торжества правосудия, то после завершения обвинительного акта или информации суд по ходатайству одной из сторон, извещая их об этом, может принять решение о депонировании показаний такого свидетеля⁶.

⁴ «Статья» 291 УПК Индии 1973г. // LRL: <http://www.vakilspolice.net/wp-content/uploads/2013/04/Procedure-code-1973.bhnifDepositionofanIndianwitness>

⁵ УПК Южного Судана // URL: <http://Southsudanpolice.net/wp-content/uploads/2013/04/The-Code-of-Criminal-Procedure-Act-2005.pdf>

⁶ Статья 281 УПК Боснии и Герцеговины // URL: http://www.vks.bg/english/vkseri_p04_03.htm

⁷ Глава 967 Статутов штата Висконсин // LRL: <http://www.legis.wisconsin.gov/BtatutCH/slaUies/967>

Глава 1

Анализ законодательства разных стран, регулирующих судебное зонирование показаний, позволяет сделать вывод, что отсутствие «возможности явиться на судебное разбирательство предполагает следующие ситуации:

1) *возможность смерти или ухудшения состояния здоровья*. Согласно кодексу штата Джорджия 2010 г., суд депонирует показание, если оно касается дела и если есть непосредственная опасность смерти свидетеля, или если свидетель настолько болен, что имеются разумные сомнения, что он не сможет дать показания в ходе судебного разбирательства. Статья 96 УПК Монтсеррата предусматривает возможность депонирования показаний нездорового свидетеля. Но тяжелое состояние здоровья свидетеля должно подтверждаться в суде под присягой. УПК Сингапура устанавливает, что если лицо, которое, по убеждению судьи, может дать важные показания для прокуратуры или стороны защиты, в такой степени больно, что дача показаний невыполнима обычной процедурой, предусмотренной законом, то судья может депонировать показания такого лица, оставив в известность о таком намерении, а также о месте и времени депонирования прокуратуру и сторону защиты-*

2) «маз? из страны или из административно-территориальной еJt.'-niLLbi. Статья % УПК Монтсеррата устанавливает, что если в суде под присягой было доказано, что свидетель в ближайшем будущем покинет территорию Монтсеррата на срок, который превосходит срок вынесения приговора обвиняемому, то суд депонирует показания такого свидетеля. Согласно ст. 217 УПК Республики Казахстан, следственный судья правомочен депонировать показания свидетеля или потерпевшего, если есть основания полагать, что более поздний их допрос в ходе досудебного расследования либо судебного заседания может оказаться невозможным в силу объективных причин. В ряду объективных причин подчеркиваются постоянное проживание за пределами Республики Казахстан, выезд за границу. Часть 3 статьи 109 УПК Молдовы устанавливает, что в случае, если свидетель не сможет присутствовать при рассмотрении дела в суде по причине его выезда за границу или по другим обоснованным причинам, прокурор может потребовать его допроса судьей по уголовному преследованию;

3) *обеспечение безопасности лица*. Согласно ч. 1 ст. 217 УПК Республики Казахстан, прокурор, подозреваемый или его адвокат, участ-

УПК Сингапура // URL: <http://iccdb.webf?.ctjDi\uLv-«mydocuiiu?nts/impti:ii?~tationis/pii>
Shiga pore- Criminal Procedure ..Cocce~fenglish.pdf/

Судебное депонирование показания в системе уголовно-процессуального...

чующий в деле как защитник, вправе ходатайствовать о допросе средствами судьи лица, являющегося потерпевшим, свидетелем, в случае если имеются основания полагать, что более поздний их допрос в ходе досудебного расследования либо судебного заседания может оказаться невозможным в силу объективных причин. В ряду объективных причин подчеркивает о применении мер безопасности. Статья 114 УПК Грузии устанавливает, что на стадии следствия по ходатайству стороны по месту производства следствия или местонахождению свидетеля в качестве свидетеля перед судьей-магистратом может быть допрошено лицо, если это необходимо в связи с применением специальных мер защиты. Согласно ст. 225 УПК Украины, в исключительных случаях, связанных с необходимостью получения показаний свидетеля или потерпевшего в течение досудебного расследования, из-за существования опасности для жизни и здоровья свидетеля или потерпевшего сторона уголовного производства вправе обратиться к следственному судье с ходатайством провести допрос такого свидетеля или потерпевшего в судебном заседании, а том числе одновременно допрос двух или более уже допрошенных лиц;

4) включение в протокол протокола *«ос! стражу»*. Кодексе штата Джорджия 2011 г. устанавливает, что судья депонирует показания, если лицо, как важный свидетель, находится под стражей и имеют место разумные сомнения, что он не сможет дать показания в ходе судопроизводства. Согласно Правилу 15 уголовного судопроизводства США, свидетель, взятый под стражу, может требовать депонировать его показания, заявив об этом письменное ходатайство и поставив в известность стороны.

Депонирование показаний свидетеля на основе, невозможности представления обвиняемого в суд. Согласно ст. 214 УПК Южного Судана, если доказано, что обвиняемый скрывается и нет непосредственной возможности арестовать его, то судья может в отсутствие обвиняемого допросить свидетелей обвинения и записать депонирование их показаний. То же самое регулирование предусмотрено ст. 203 УПК Сингапура и ст. 512 УПК Мьянмы. Получается, что в данном случае основанием для депонирования показаний является отсутствие обвиняемого (неизвестность лица, совершившего преступление, или нахождение обвиняемого в розыске), а не невозможность дачи показаний свидетелем в ходе судебного разбирательства. Как

Статья 214 УПК Южного Судана, URL: <http://southsudanpolice.net/wp-content/uploads/2011/04/The-Code-of-Criminal-Procedure-Act-2008.pdf>

Глава 1

представляется, целью вышеуказанных статей является предотвращение возможной потери показаний свидетелей, так как во время крытия обвиняемого от правосудия свидетель может стать недоедаемым".

Непосредственной целью судебного депонирования показаний свидетеля на основе невозможности предъявления обвиняемого суд представляется сохранение его показаний для возможного судебного разбирательства. В данном случае не ставится задача обеспечения права обвиняемого на встречный допрос.

Депонирование показаний на основе избежания ухудшения состояния здоровья или психики лица. УПК Республики Казахстан устанавливает, что следственный судья депонирует показания свидетеля или потерпевшего с целью исключения психотравмирующего воздействия на них во время допроса, осущеегзлягщегося в ходе основного судебного разбирательства.

Депонирование показаний на этом основании тщательно регулируется законодательствами штатов США. Согласно п. 7 (а) Правил головного судопроизводства штата Висконсин⁸, суд депонирует показания ребенка, не достигшего 16 лет, учитывая интересы правосудия. Пункт 7 (б) тех же правил устанавливает, что при определены интересов правосудия судья учитывает, имеются ли у ребенка признаки посттравматических стрессовых или иных психических нарушений, переживает ли ребенок страх повторения событий, имеет ли место чувство вины, тревога, страх и т.д.

4. В *шписилшти от круга дел* разделяют депонирование показаний по определенному кругу дел и депонирование показаний по ^определенному кругу дел.

Депонирование показаний во орг.дежпниму хру/у скл. В некоторых гучаях законодательством определяются те преступления, по которым позволено депонировать показания или показания депонируются по делам о таких преступлениях, для которых предусмотрена инимадья мера наказания не меньше срока, определенного законодательством. В частности, ст. 69.1 УПК Эстонии устанавливает, что прокуратура, обвиняемый или защитник могут заявить ходатайство депонировании показаний следственным судьей лица, являющегося свидетелем по уголовном}-* делу, если предметом уголовного

См. ии этим: Ппрагрлф 1 главы 2.

Пункт 7 (а) Правил уголовного судспраганидш,! шипа Вмскоисан// LKL: [http://cloc.gis.wibCxmsui.gov/s\(.alu\('i?s/statiife5/967/04](http://cloc.gis.wibCxmsui.gov/s(.alu('i?s/statiife5/967/04)

Судебное депонирование показания в системе уголовно-процессуального...

дела является умышленное преступление, для которого предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком не менее трех лет⁷. В данном случае обязательным условием депонирования является не только срок наказания, но и вид вины в составе преступления. Пункт 5 Акта об улучшении системы ответственности за сексуальные злоупотребления от 4 марта 2009 г. штата Вермонт позволяет депонировать показания несовершеннолетних свидетелей по делам о сексуальных преступлениях⁸.

Депонирование показаний по неопределенному кругу дел. В большинстве актов, предусматривающих институт судебного депонирования показаний, не определен круг дел, по которым можно депонировать показания, следовательно, институт депонирования и его содержание по любому уголовному делу.

1.5. Судебное депонирование показаний в международном уголовном судопроизводстве

Международные уголовные суды и трибуналы, а также так называемые смешанные трибуналы (далее — судебные органы) — судебные органы, созданные на основе международных договоров и резолюций, которые призваны, согласно международному праву, расследовать международные преступления и привлечь виновных к ответственности. Значимая часть международных уголовных судебных органов была создана с целью привлечения к ответственности лиц за совершение тяжких или особо тяжких преступлений. Изучение правовых актов, регулирующих деятельность ряда международных судов, в том числе процесс доказывания, показывает, что в этой системе предусмотрен институт судебного депонирования показаний.

В этом параграфе будет представлен анализ порядка судебного депонирования показаний, предусмотренного в правовых актах, регулирующих процедуру доказывания Международного уголовного трибунала по бывшей Югославии, Специального трибунала по Ливану, Международного уголовного трибунала по Руанде и Специального суда по Сьерра-Леоне, а также практика судебного депонирования показаний некоторых международных судебных органов,

Статья 69.1 УПК Эстонии. URL: <http://www.zakony.ee/md.ex.php?icM7>

Пункт 5 Акта штата Вермонт от марта 2009 г. «Об улучшении системы ответственности за сексуальные злоупотребления» URL: <http://www.leg.state.vt.us/docs/201D/Acfs/Act0111-jjif>

Глава 1

1. Одним из судебных *органон*, обладающим правомочием при- шмать решение о депонировании показаний, является находя- щийся в Гааге *Международный уголовный трибунал по бывшей Юго- лавии* (подмор название: Международный трибунал для судебного /ресследованмл лиц, ответственных за серьезные нарушения между- (ародного гуманитарного права, совершенные на территории быв- ией Югославыш с 1991 г.). Статьей 71 *Правил процедуры и доказывания* Трибунала"" (далее — Правила) предусмотрен институт депонирова- ны показаний. Согласно ч. (А) *данной* статьи, исходя из интересов правосудия, Судебная палата (*Trial Chamber*) может по собственной инициативе или по ходатайству сторон принять решение о депони- ровании показаний лица с целью использования в судебном разби- рательстве, независимо от возможности депонента дать показания в Трибунале. Судебная палата с этой целью назначает председа- твующего служащего (*Presiding Officer*).

Согласно ч. (Б) ст. 71 указанных Правил, ходатайство о депониро- зании показаний должно включать имя и местонахождения лица, чьи показания должны депонироваться, дату и место депониро- вания, фактические обстоятельства, о которых лицо должно быть допрошено, и те обстоятельства, которые обосновывают необходи- мость депонирования показаний данного лица.

Согласно ч. (С) ст. 71, если ходатайство удовлетворяется, то лицо, заявившее ходатайство, должным образом извещает другую сторону судопроизводства, которая имеет право участвовать в депонирова- нии показаний и допросить лицо, чьи показания депонируются. Часть (D) указанной статьи определяет, что депонирование может проводиться в месте нахождения Трибунала или за его пределами. Депонирование может проводиться с помощью видеосвязи.

Согласно ч. (Е) ст. 71 Правил, председательствующий служащий должен обеспечить, чтобы показания были депонированы с соблю- дением Правил. Председательствующий служащий обязан передать протокол депонирования Судебной палате.

До 1999 г. Правила процедуры и доказывания устанавливали, что Трибунал принимает решение о депонировании показаний, исходя из интересов правосудия и при наличии исключительных обстоя- тельств. По в ноябре 1999 г. Международный уголовный трибунал

Правила процедуры и доказывания. Международного уголовного трибунала по бывшей Югославии // UKL: [http://www.icty.org/x/ri/le/Legl1%2\(1 Library/Rules_procee- Lluie_evidence/it032ri:v46e.pdf](http://www.icty.org/x/ri/le/Legl1%2(1%20Library/Rules_procee- Lluie_evidence/it032ri:v46e.pdf)

Судебное депонирование показания в системе уголовно-процессуального...

по бывшей Югославии и ходе 21-го пленума отказался от условия исключительных обстоятельств для депонирования показаний"".

Критерии депонирования показаний были истолкованы в ходе судебной практики Международного уголовного трибунала по бывшей Югославии. Судебная палата по делу «Прокурор против М. Налетилмча и В. Мартиновича» (*The prosecutor v. Mladeit NulohHc ami Vinko Murtinovic*) решением от 10 ноября 2000 г. отметила, что ст. 71 является исключением из ч. (А) ст. УЦ, согласно которой свидетель обязан давать показания непосредственно перед Судебной палатой". По данному делу прокурор заявил ходатайство о депонировании показаний некоторых свидетелей до начала судебного разбирательства на основании того, что подлежащие депонированию > показания лиц не имеют существенного значения для разрешения дела, в отличие от показаний тех лиц, которые будут давать показания непосредственно перед Судебной палатой. Обвиняемые протестовали против ходатайства прокурора, подчеркивая, что депонирование показаний приведет к нарушению права на справедливое судебное разбирательство, установленного ч. 4 ст. 21 Статута Трибунала. Трибунал удовлетворил ходатайство и подчеркнул, что Правила процедуры и доказывания не запрещают, чтобы показания были депонированы перед началом судебного разбирательства, и что свидетели не будут сообщать сведения о таких событиях, очевидцами которых они были, и что данные сведения не будут непосредственной основой обвинения, и их показания будут иметь повторный характер в том смысле, что многие свидетели дадут показания о таких фактических обстоятельствах. Этим решением Трибунал подчеркнул, что для применения ст. 71 не требуется, чтобы свидетель не имел возможности явиться в Трибунал.

Показания, депонированные в Международном уголовном трибунале по бывшей Югославии, могут использоваться не только перед этим судебным органом, но и перед внутригосударственным судом, если депонированные показания имеют значение для дел, рассматриваемых внутригосударственным судом. Согласно ст. 5 Закона «О передаче дел от Международного уголовного трибунала по бывшей Югославии в офис прокуратуры Боснии и Герцеговины и об использовании в процессах судов Боснии и Герцеговины дока-

URL: <http://www.icj.org/sid/77U>

" Прокурор против М. Налетилмча, и В. Мартиновича // UKL: http://www.ii-ty.Org/x/case/s/noietffie_martinovic/dpr/en/D01110.htm

Глава 1

«показаний, собранных Трибуналом», показания, депонированные международным уголовным трибуналом по бывшей Югославии в соответствии со ст. 71 Правил процедуры и доказывания, могут использоваться в качестве доказательств боснийскими судами, если они связаны с фактическими данными дел, рассматриваемых Трибуналом. Статья 3 данного закона устанавливает запретительную норму, в соответствии с которой обвинительные приговоры судов не могут исключительно или по большей мере основываться на показаниях тех свидетелей, которые не дали устных показаний в суде».

Таким образом, особенностями правового регулирования депонирования показаний в Международном уголовном трибунале по бывшей Югославии являются;

- а) показания депонируются для использования в Трибунале,
- б) показания депонирует председательствующий служащий по административной Судебной палаты или по ходатайству сторон,
- в) обеспечена возможность участия другой стороны в депонировании показаний,
- г) депонирование выполняется как в Трибунале, так и за пределами Трибунала, а также с помощью видеосвязи,
- д) законодательством предусмотрена возможность использования показаний, депонированных Международным уголовным трибуналом по бывшей Югославии в другом внутригосударственном суде.

1. *Специальный трибунал в Ливне* был создан совместными усилиями правительства Ливана и ООН для привлечения к ответственности лиц, обвиняемых в убийстве бывшего премьер-министра Ливана, убитого 14 февраля 2005 г. Статья 123 Правил процедуры и доказывания* (далее — Правила) регулирует отношения, связанные с процессом депонирования показаний. Согласно ч. (1) данной статьи, «если есть основания предполагать, что показание возможного свидетеля в суде будет недоступным, то досудебный судья (*Pre-Trial judge*) по ходатайству сторон может принять решение о депонировании показаний для использования в судебном разбирательстве, несмотря на возможность депонента дать показания в Трибунале. Статья 157

Правила 3 и 5 Записи «О шрифтном делении Международного уголовного трибунала, и по бывшей Югославии в офисе прокуратуры Боснии и Герцеговины и о использовании материалов судьи Боснии и Герцеговины: J, собранных Трибуналом» /
: hit p://w.o.h.r.i.g.to/l.g-dept/lega/l/l a vvs-o'-bih/pdf/007 — ICTY/BH Law on Transfer of Evidence from ICTT 61-04.pdf

Эммануэль про] (судья по доказыванию Специального трибунала по Ливану // URL: http://www.stl-bl.org/imgscs/K/E/20140403_STL-BD-2009-CI1-Rcv-6-Corr-1_EK.pdf

Судебное депонирование показания в системе уголовно-процессуального...

Правил предусматривает, что Судебная палата, исходя из интересов правосудия, по собственной инициативе может' принять решение о депонировании показаний лица в соответствии с процедурой, установленной ч.ч. (В), (С), (D) Правил (*mutati* mutandis*).

Часть (О) статьи 123 Правил устанавливает, что ходатайство о депонировании показаний должно включать имя и место жительства депонента, время и мест депонирования, дело, по которому депонент должен допрашиваться, и обстоятельства, которые обосновывают депонирование показаний. Согласно ч. (С) данной статьи, в случае удовлетворения ходатайства лично, заявившее ходатайство, должным образом извещав!' другого сторон}', а также потерпевших, участвующих в деле, так как они должны иметь возможность присутствовать на депонировании и задавать вопросы депоненту. Если следственный судья депонирует показания по собственной инициативе, то об этом должны быть извещены стороны и потерпевшие, участвующие в процессе. Из регулирования, установленного ч. (6) ст. 123, следует: несмотря на то что ч. (А) данной статьи и ст. 157 круг субъектов, инициирующих ходатайство о депонировании показаний, включает только стороны и Судебную палату, тем не менее следственный судья тоже может депонировать показания по собственной инициативе.

Процедура депонирования показаний уточняется в «Указателе о процессе депонирования показаний, выполняемом в соответствии со статьями 123 и 157»^{7,1}, принятом 15 января 2010 г. Согласно ч. 1 ст. 1. Указателя, если показания были депонированы в соответствии со ст. 123 Правил процедуры и доказывания, то есть по ходатайству сторон или по инициативе следственного судьи, то депонирование выполняется под председательством следственного судьи. А если показания были депонированы в соответствии со ст. 157 Правил процедуры и доказывания, то есть по решению Судебной палаты, то депонирование выполняется под председательством судьи Судебной палаты. Пункт (б) части 2 статьи 1 Указателя предусматривает круг тех лиц, которые могут присутствовать на судебном депонировании показаний. Согласно ч. 3 данной статьи, председательствующий служащий должен сотрудничать со сторонами и с законными представителями потерпевших, участвующими в процессе, и должен назначить взаимосогласованное место и время депонирования показаний.

^{7,1} Указатель о процессе депонирования показаний, выполняемом в соответствии со статьями 123 и 157 // URL: [http://www.stl-lsl.org/pn/docuwrnLs/sit-dommmts/code-of-rond11ct-a11d-procLico-direLtiois/practio:-directionis/320-practice-direclion-on-dapnsitinns-an c\)-ru le-155-sto ten, cr.fs](http://www.stl-lsl.org/pn/docuwrnLs/sit-dommmts/code-of-rond11ct-a11d-procLico-direLtiois/practio:-directionis/320-practice-direclion-on-dapnsitinns-an c)-ru le-155-sto ten, cr.fs)

Глава 1

Часть (D) статьи 123 Правил устанавливает, что показания могут ?пониматься в Суде или за его пределами, а также с помощью Идеосвязи”.

Часть (F) указанной статьи обязывает следственного судьи обеспечить, чтобы показания были депонированы согласно Правилам, а также записать депонирование. Запись должна включать будущие сведения:

- (i) вопросы и ответы,
(ii) каждый озвученный вопрос,
(iii) решил ли суд вопрос, если да, то как, а также направлены ли опросы Судебной палате".

Таким образом, особенностями правового регулирования депинирования показаний в Специальном трибунале по Ливану являются:

- 1) показания депонируются для использования в Трибунале;
- 2) если инициатором депонирования показаний является сторона [ли следственный судья, ю показания депонируются следственным судьей, а в случае инициации со стороны Судебной палаты депонирование выполняется судьей этой палаты;

- 4) депонирование выполняется как в Трибунале, так и за пределами Трибунала, а также с помощью видеосвязи;

- 5) институт судебного депонирования показаний регулируется в соответствии с *Правилами процедуры* и доказывания и конкретизируется в отдельном указателе.

Я. *Международный уголовный трибунал по Руанде* был создан в 1994 г. с целью осуществления судебного преследования лиц, несущих ответственность за осуществление геноцида на территории Руанды и соседних стран. В Международном уголовном трибунале по *Руанде* предусмотрены два режима депонирования показаний — целью использования в судебном разбирательстве (ст. 71 Правил процедуры и доказывания Трибунала¹ (далее — Правила)) и с целью сохранения для *возможного* будущего судебного разбирательства (ст. 71 bis Правил).

¹ Правила процедуры и док. ^тлгашы Специальной трпйунала по Ливану// LRI: hity.Ц

⁷⁴ Там же.

^Прцила процедуры и дока зы и оши Kr-ac, ^народного yio.'iJl.irom|рцбунгла по i-vlui-
ДЕ // URL: htt p:7 www.wiirir.m.g /si tes/umctr.org.'filei'/li?рс-i-l-Hbrarv/i 3041 U_rpo_pn_fr.pdf

Судебное депонирование показания в системе уголовно-процессуального...

Депонирование показаний с целью использования в судебном разбирательстве (ст. 71 Правил). Статья 71 Правил регулирует отношения, связанные с депонированием показаний с целью использования в судебном разбирательстве. Так, согласно ч. (Л) ст. 71 Правил, Судебная палата по ходатайству сторон, при наличии оснований исходя из интересов правосудия, может принять решение о депонировании показаний с целью использования в судебном разбирательстве, назначив для этого председательствующего служащего. Согласно Правилам, показания депонируются только по инициативе сторон.

Согласно ч. (В) ст. 71 Правил, ходатайство о депонировании показаний должно иметь письменную форму и включать имя депонента, его место жительства, место и время депонирования показаний, фактические данные, о которых лицо должно быть допрошено, а также те исключительные обстоятельства, которые обосновывают необходимость депонирования показаний. Согласно ч. (С) данной статьи, если ходатайство удовлетворяется, лицо, заявившее ходатайство, должно должным образом известить о депонировании другую сторону судопроизводства, которая имеет право участвовать в депонировании показаний и допрашивать лицо, чьи показания депонируются. Часть (D) той же статьи предусматривает депонирование показаний с помощью видеосвязи.

Согласно ч. (Е) ст. 71 Правил, председательствующий служащий обеспечивает, чтобы показания были депонированы в соответствии с Правилами. Председательствующий служащий обязан передать протокол депонирования Судебной палате.

Из вышеуказанного следует, что названные Правила, в отличие от правил процедуры и доказывания Международного уголовного трибунала по бывшей Югославии и Специального трибунала по Ливану¹, в ряду условий депонирования показаний отмечают не только наличие интересов правосудия со стороны ходатайство или инициативу суда, но и те исключительные обстоятельства, которые обосновывают необходимость депонирования показаний.

В Правилах не перечисляются исключительные обстоятельства, но, анализируя судебную практику Международного уголовного трибунала по Руанде, можно представить отдельные критерии для их оценивания. По делу «Прокурор против К. Нзобонимана» (77;с prosecutor v. Callixie Ntabakuze) обвиняемый ходатайствовал Три-

¹ Прокурор против Нзобонимана // L'RI.: http://41.220.135.195/Portals/0/Castt/English's.Nzabonimana%20derision*.pdf

налу о депонировании показаний спилегеля в соответствии со
 ". 71 Правил процедуры и доказывания Трибунала, обосновав ходата-
 йство тем обстоятельством, что свидетель является пожилым и
 аходится в плохом состоянии здоровья. 8 качестве доказательства
 лиеукаааииых обстоятельств обвиняемый предоставил Трибуналу
 ^тциальную бумагу от доктора Секции помощи свидетелям и
 стерпевшим {*Witness ami Victim's Support Section*). По данному делу
 рибупал подчеркнул, что стороне защиты удалось доказать, что
 шдетель не будет в силе давать показания в ходе судебного разби-
 ательпна и в ошм случае обстоятельства носят исключительный
 фактер. Более того, Трибунал подчеркнул, что ходатайство соот-
 П'ствовало остальным требованиям, предугмогренным ч. (Б) ст. 71
 равил, то есть включало имя депонента, место его жительства,
 ест и время депонирования показаний, те фактические обстоя-
 ?льства, о которых лицо должно быть допрошено.

В литературе отмечается, что исключительное обстоятельство
 тонирования показаний имеет место и тогда, когда правительство
 эй страны, где проживает свидетель, отказывается передать его
 рибупалу, и прокуратура приложила все усилия для обеспечения
 риестутствия свидетеля в процессе*.

Исключительное обстоятельство не имеет места, когда сторона хода-
 айствует о депонировании показаний, исходя из безопасности послед-
 его. По делу "1 Прокурор против Багосора и других"- (*The prosecutor v.*
honeste Bagosora and others) прокурор рассматривал в качестве исклю-
 ительнош обстоятельства отказ свидетеля от дачи показаний и ходе
 /дебного разбирательства по причине наличия страха за свою безопас-
 ость". Трибунал подчеркнул, что ходатайства о депонировании пока-
 яний, основанные только на опасении о безопасности свидетеля,
 гклопаяются. Трибунал многократно подчеркига у что заявитель дол-
 жи исчерпать все возможные средства обеспечения дачи показаний
 ?илетели в Трибунале, в том числе специальные средства защиты.

Внутригосударственным законодательством Руанды предусмо-
 рена возможность использования во внутригосударственных судах
 уапды показаний, депонированным к Международном уголовном
 рибупалс по Руанде, если депонированные показания имеют зна-

См.; Bartpl'.^ Шач, Nash Susan. International Criminal Law. 3rd 'J London-New York,
 009. l'. 464 // UKL: [httpv://^ooks.Jooyb;-ui./Lxioks?iTTjlnON A;;AAQBA\]&p:'nta^:rontjvur&h I t u " v- o nepa f-fa l so](http://^ooks.Jooyb;-ui./Lxioks?iTTjlnON A;;AAQBA]&p:'nta^:rontjvur&h I t u)

См.: Прокурор против Бг.юсорп // URL: <http://iclr-arrhivi-O'J.library.cornell.edu/ENG-SH/caseo/BagosoTa/dei-lskinc/IMIOFH.html>

чение также по делам, рассматриваемым внутригосударственным
 судом Руанды. Согласно ст. 9 Закона от 16 марта 21)07 г 11/2007
 «О передаче дел из Международного уголовного трибунала по
 Руанде и из других стран в Республику Гуапда», показания, данные
 в Международном уголовном трибунале по Руанде в соответствии с
 Правилами процедуры и доказывания, а также протоколы депони-
 рованных в Трибунале показаний могут использоваться Верховным
 судом Руанды, если они связаны с фактическими обстоятельствами
 рассматриваемых им дел".

Таким образом, особенностями правового регулирования depo-
 нирования показаний с целью использования к суде в Международ-
 ном уголовном трибунале по Руанде являются:

1) показания депонирует председательствующий служащий
 только по ходатайству сторон;

2) для другой стороны обеспечена возможность присутствовать
 нэ депонировании показаний;

3) показание депонируется как. в Трибунале, так и с помощью
 видеосвязи;

4) Судебная палата принимает решение о депонировании пока-
 заний лица при наличии исключительных обстоятельств;

5) законодательством предусмотрена возмоааясть использова-
 ния в Верховном суде Руанды показаний, депонированных в Между-
 народном уголовном трибунале по Руанде.

Депонирование показаний с целью сохранения для возможного tft/dt/tiie:o
судебного разбиртелжтт (ст. 7Ibis Правил).

Во время 22-го пленума Международного уголовного 'трибунала
 по Руанде в Правила было внесено изменение: они пополнились
 ст. 71bis под названием «Сохранение доказательств с помощью спе-
 циального депонирования для возможного будущего судебного
 разбирательства»". Такое изменение было обусловлено тем обстоя-
 тельством, что 12 обвиняемых Международного уголовного трибу-
 нала по Руанде еще не были арестованы к имело место ин тенсивное
 уменьшение или потеря показаний свидетелей.

Согласно ч. (А) ст. 71bis Правил, если к разумный срок решение
 об аресте не было исполнено, то прокурор может ходатайствовать

" Закон «О Передаче дел iu Международного уголовного трибунала по Pvaii»ie и из
 других стран з Республику Руанда» // URL: [http://vwwv\\g\&ny\`a-academyxh/RirLA<7pd Lsi.- \(<?/Orga: lie L a w-TI - 200 7- l'rans fer-l C FR- Ot her- Cas es-to-R wand a. pi l f'](http://vwwv\\g\&ny\`a-academyxh/RirLA<7pd Lsi.- (<?/Orga: lie L a w-TI - 200 7- l'rans fer-l C FR- Ot her- Cas es-to-R wand a. pi l f')

^IpaBILiaпроцедуры l lдопавания трибунала по Руанде//
 LIRL:iiLlp://wivw.LITiicttr.org,'sites/uric(r.org,'files/legal-bbran\'l^0410_:p?_pra_rt^pd;

Президенту Трибунала о сохранении доказательства, записанного с помощью специального депонирования, для возможного будущего судебного разбирательства.

Часть (Е) Правил устанавливает, что Судебная палата удовлетворяет ходатайство, заявленное в соответствии с ч. (А), если удостоверяется, что:

(i) были приложены разумные усилия для исполнения решения об аресте,

(ii) решение об аресте не может исполниться в разумный срок,

(iii) удовлетворение ходатайства исходит из интересов правосудия.

Согласно ч. (I) ст. 71 bis Правил, в ходе принятия Судебной палатой решения об удовлетворении ходатайства в соответствии с ч.ч. (А) и (Е) настоящей статьи Правил, защитник, представляющий интересы обвиняемого, может ходатайствовать Президенту Трибунала о сохранении доказательств, связанных с делом обвиняемого с помощью специального депонирования.

Часть (В) той же статьи устанавливает, что если решение об аресте было исполнено, по обвиняемому пока не передан Трибуналу, то прокурор или защитник обвиняемого могут ходатайствовать Президенту Трибунала, чтобы доказательство, связанное с обвинением, было сохранено для будущего возможного разбирательства с помощью специального депонирования под председательством одного судьи.

Согласно ч. (F) ст. 71 bis Правил, Судебная палата удовлетворяет ходатайство, заявленное в соответствии с ч. (I3) настоящей статьи, если удостоверяется, что имеют место исключительные обстоятельства и удовлетворение ходатайства исходит из интересов правосудия. Таким образом, ст. 71 bis тоже не предусматривает возможность депонирования показаний по инициативе Трибунала.

На основании «Прокурор против Мпирани» (*The prosecutor v. Prohv.s Mpirimiii*) Прокурор в соответствии с ч. (I) ст. 71 bis Правил ходатайствовал о депонировании показаний некоторых свидетелей. Трибунал 3 марта 2011 г. удовлетворил ходатайство, отметив, что, несмотря на усилия, приложенные офисом Прокуратуры и другим правоприменительными органами, решение 2002 об аресте Мпирани не было исполнено. Более того, с точки зрения Трибунала, решение об аресте не может быть исполнено в разумный срок. При удовлетворении ходатайства Трибунал учел статус Мпирани как сбежавшего лица, важность его ареста и судопроизводства для потерпевших по тем делам, по которым он якобы совершил преступления. Судебная палата также учла риск перемещения со временем доказательств на

Судебное депонирование показания в системе уголовно-процессуального.

другую территорию, а также возможность потерн показаний Прокуратуры, обусловленной смертью свидетелей. Имея в виду вышеуказанные обстоятельства, Судебная палата решила, что сохранение показаний с помощью специального депонирования для будущих возможных судопроизводств исходит из интересов правосудия. Таким образом, на основе специального депонирования показаний лежит риск исчезновения доказательств, обусловленный отсутствием обвиняемого.

Между статьями 71 и 71 bis Правил существуют некоторые отличия. Во-первых, ч. (K) ст. 71 bis Правил установлено, что специальное депонирование показаний исполняется в закрытом заседании. Тем временем ст. 71 Правил не определяет специальной нормой, выполняется ли депонирование в закрытом или в публичном заседании. Процедура специального депонирования показаний, согласно ч. (K) ст. 71 bis Правил, должна, кроме остальных форм записывания, видеозаписываться, кроме тех случаев, когда при наличии исключительных обстоятельств специальное депонирование выполняется в таком месте, где средства видеозаписи недоступны или видеозаписывание не может быть применено по иным причинам. Статья 71 Правил не предусматривает обязательное требование видеозаписывания. В отличие от ст. 71 Правил, статьей 71 bis непосредственно не предусмотрено депонирование показаний с помощью видеосвязи.

Таким образом, особенностями правового регулирования депонирования показаний с целью сохранения для будущих возможных процессов в Международном уголовном трибунале по Руанде являются:

- 1) показание депонируется одним судьей,
- 2) показание депонируется в закрытом заседании,
- 3) в случае когда решение об аресте не выполняется в разумный срок, показание депонируется, если это исходит из интересов правосудия, а в том случае, если решение об аресте было исполнено, но обвиняемый не был переведен в Трибунал, показание депонируется, если это исходит из интересов правосудия и имеют место исключительные обстоятельства.

4. Специальный суд по Сьерра-Леоне, был создан ООН в 2002 г. с целью рассмотрения тяжких преступлений, совершенных, во время гражд-

См.: Прокурор против Мпирани: // URL: <http://www.unkrl.org/11031B.pi.if>

© 11 апреля 2011 г. доклады и доказывания Международного уголовного Трибунала по Руанде // URL: <http://www.unkrl.org/11031B.pi.if>

Глава 2

ВИДЫ СУДЕБНОГО ДЕПОНИРОВАНИЯ ПОКАЗАНИЙ

2.1. Судебное депонирование показаний свидетеля (потерпевшего)

Институт судебного депонирования показаний в большинстве случаев применяется тогда, когда есть основания предполагать, что свидетель (потерпевший) не будет иметь возможности участвовать в судебном заседании. Проектом в качестве основания депонирования указывается отсутствие возможности явиться в суд. Для конкретизации ситуаций, в которых показание депонируется на данном основании, необходимо разъяснить формулировки «не иметь возможности» или «невозможный».

Обычно под «невозможным» в философии понимаются такие события и явления, возникновение которых исключается законами, присущими действительности, или невозможным является то, что нельзя мыслить, например, такой совершенный круг, который был бы одновременно совершенным квадратом. Необходимо отметить, что в философской плоскости сложно разграничить возможное и невозможное, что связано, в частности, с многообразием субъектов, применительно к которым осуществляется такое разграничение. Ясно, что невозможное для одного человека вполне возможно для другого.

При толковании невозможности явки в суд не следует опираться на узкое понимание слова «невозможность». Дело в том, что с узким толкованием этого понятия получится, что невозможно только

*- См.: Фидш-ифши энцпк .1 ппедический словарь / под ред. А.А. Нсу:ia. М.: Гарларики, 2001 С 20.

См.: Элцпш: М.Н. Фи ir-софич E0JM0*for0 С ПИ. 2001 // URL: <http://sbiblio.com/>, В ПВГ. ГОа rchi ve/epsh toy n_ fl l o/def a u ll. a spx

См.: Фн.чопд1 ой В.Н.О водмтк'гом л непозы ожном Н.г.чш.ге педпхпеш Белгородского государственного ун-та. Срн.ч «Фп.югофчл. Согигодэтя. Право». Выл. I I. 21110. КУ2// UKL: h L«rientnka.ni/arHcte.^/o-vozmс«ihnom-i- nevozmrahnom

Виды судебного депонирования показаний

то, что объективно исключается, следовательно, с точки зрения оснований депонирования показаний невозможна только явка парализованного или умершего свидетеля. В остальных случаях, например отъезд свидетеля из Армении или нахождение на расстоянии, само по себе не исключает, что свидетель может вернуться в Армению и дать показания в суде. Попытно, что такое узкое толкование понятия «невозможность явки в суд» противоречит сущности и цели депонирования показаний. Кроме того, в лингвистическом толковом словаре слово «невозможный»¹ толкует см не только как несбыточный, но и как трудный. Как представляется, «неимение возможности явиться в суд» необходимо рассматривать как оценочное понятие и решать степень сложности явки свидетеля в суд в каждом конкретном случае.

Основание невозможности явки свидетеля (потерпевшего) в суд имеет место при следующих обстоятельствах.

Воперих, свидетель может покинуть территорию Республики Армения. Например, иностранный потерпевший желает возвратиться в страну своего гражданства. Ситуация отъезда из Республики Армения и невозможности участия в судебном заседании может также возникнуть, когда свидетель решает уехать в командировку на длительный период.

Во-вторых, свидетель может находиться или жить в труднодоступном или находящемся на удаленном расстоянии от местонахождения суда месте. Например, в ходе предварительного расследования имеются основания предполагать, что свидетель может быть призван в войсковую часть, которая находится в труднодоступном месте. Явка в суд военнослужащего, призванного в труднодоступную или далекую войсковую часть, является чрезмерно трудной (в значении истолкованного основания — невозможной).

В-третьих, возможность ухудшения состояния здоровья. Например, свидетель страдает какой-либо болезнью и, согласно оценке докторов, со временем в случае ухудшения состояния его здоровья больной может лишиться сознания.

Законом не предусмотрено такое самостоятельное основание депонирования показаний, как цель обеспечения безопасности свидетеля и потерпевшего. Согласно п. 9 Рекомендаций Комитета Министров Совета Европы от 10 сентября 1997 г. № Г< (97) 13 «Относительно запугивания свидетелей и обеспечения прав защиты», чтобы

¹ Толковый словарь русского языка. В.И. Даль. (http://www.dal.net.ru) LRL: http://www.dal.net.ru

Глава 1

сторона защиты имела возможность оспаривать показания свидетеля, нужно предпринять некоторые меры — исследовать досудебные показания, данные перед судебным органом в качестве доказательств, если явка свидетеля в суд невозможна или если их явка в суд может создать реальную угрозу для жизни или здоровья свидетелей, их родных или близких родственников.

При условиях правового регулирования, предусмотренного Проектом УПК РА, к основанию депонирования показания по причине невозможности явки на судебное заседание следует применять целевое толкование, и в этом случае данное основание может применяться также для депонирования показаний свидетеля (потерпевшего) с целью обеспечения его безопасности. В конкретном процессе наличие реальной угрозы для жизни и здоровья свидетеля нужно рассматривать как невозможность явки свидетеля (потерпевшего). Дело в том, что реальная угроза для жизни и здоровья свидетеля (потерпевшего) фактически лишает его возможности выбора в вопросе участия в основных судебных слушаниях или крайне усложняет его.

В таком деле в случае угрозы для жизни или здоровья свидетеля (потерпевшего) показание можно депонировать, если посредством применения мер специальной защиты невозможно эффективно обеспечить безопасность свидетеля (потерпевшего). Проектом предусмотрен специальный порядок допроса защищаемого в суде лица — допрос защищаемого в суде лица без оглашения информации о его личности или его допрос с применением телекоммуникационных технических средств (с помощью видеосвязи).

Законом также не предусмотрен режим депонирования показаний свидетеля и потерпевшего в процессе, приостановленном на основе неизвестности лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, или на основе того, что подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам. Дело в том, что если обвиняемый скрывается от процесса или лишь, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, является неизвестным, то уголовный процесс приостанавливается на неопределенный срок, а спустя годы, во время взятия под стражу (установления личности) обвиняемого и возобновления процесса, доказательства могут быть потеряны, в частности свидетель и/или потерпевший не могут явиться в суд по причине смерти или потери памяти или в случае явки в суд не могут полностью воспроизвести обстоятельства дела, имевшего место несколькими годами ранее. В данной ситуации отсутствует классическое основание depo-

Виды судебного депонирования показаний

нирования показаний — невозможность явки в суд, так как если бы процесс не был приостановлен, то свидетель и потерпевший могли бы явиться в суд и дать показания. Как представляется, показания свидетеля и потерпевшего следует депонировать в приостановленном уголовном деле, если есть основания предполагать, что обнаружение скрывающегося от следствия обвиняемого или выяснение его личности и представление суду в ближайшем будущем является нереальным (например, обвиняемый пересек границу Республики Армения) и в течение времени доказательства могут исчезнуть.

Таким образом, имея в виду вышеуказанное, можно прийти к заключению, что:

1) необходимо уточнить, что во время предварительного расследования показание депонируется, если есть основания предполагать, что свидетель (потерпевший) не сможет принять участие в судебном заседании или его участие в нем будет крайне сложным;

2) законодательством необходимо предусмотреть, что показание свидетеля (потерпевшего) можно депонировать, если есть основания предполагать, что его участие в судебном разбирательстве может создать реальную угрозу для жизни или здоровья свидетеля (потерпевшего). На этой основе показание депонируется, если безопасность свидетеля (потерпевшей) невозможно эффективно обеспечить с применением предусмотренных законом мер специальной защиты;

3) показание свидетеля (потерпевшей) можно депонировать по приостановленным уголовным делам, если есть основания предполагать, что выяснение лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, или обнаружение обвиняемого, скрывающегося от следствия, и представление суду в ближайшем будущем нереально, и в течение времени доказательства могут исчезнуть.

2.2, Судебное депонирование показания несовершеннолетнего потерпевшего (свидетеля)

Осуществление уголовного производства с участием несовершеннолетних потерпевших имеет определенные трудности, что вызвано необходимостью защиты двух противоположных конституционно-правовых ценностей; с одной стороны — права обвиняемого, с другой — права несовершеннолетнего потерпевшего, в том числе обеспечение его безопасности. На практике необходимо, с одной стороны, обеспечить установление и применение высокого стан-

Глава 1

дарта доказывания виновности обвиняемого, максимальную защиту его прав, с другой — обеспечить безопасность несовершеннолетнего потерпевшего, находящегося в уязвимом положении, свести к минимуму повторные психические страдания, вызванные его участием в уголовном производстве.

Кроме этого, сложность уголовного производства с участием несовершеннолетних* потерпевших связана с доказательственной деятельностью. Известно, что в данной группе дел несовершеннолетние потерпевшие являются достаточно уязвимыми, во многих случаях это беспризорные дети, которые под тем или иным воздействием легко меняют свои показания. При наличии таких противоположных показаний усложняется выявление действительных обстоятельств преступления. По этой причине необходимо иметь в виду, что в случае преступлений данной группы в основу обвинения, при возможности, должны быть положены не только показания несовершеннолетнего, но и доказательства, которые объективно отражают факты о находящемся в производстве преступлении, например полученные в результате тайных следственных действий доказательства, посредством которых фиксируется процесс совершения преступления"".

Исходя из необходимости защиты прав и законных интересов несовершеннолетних детей, в особенности ставших жертвами подовых преступлений, утродбно-проиессуальным законодательством отдельных государств предусматриваются процессуальные механизмы, которые призваны обеспечить физическую и психическую безопасность ребенка.

Так, согласно п. 5 ч. 9 ст. 224 УПК Украины, *в уголовных процессах в преступлениях против половой Свободы и половой неприкосновенности личности, а также о преступлениях, совершенных с применением насилия или угрозой его применения, одновременный допрос дщг или более уже допрошенных лиц для выяснения причин расхождени я их показаниях не может быть проведен с участием малолетнего или несовершеннолетнего атдетелл или потерпевшего вместе с подозреваемым.*

Согласно изменениям, внесенным в УПК Эстонии, суд уполномочен не приглашать несовершеннолетнего в суд и разрешить, чтобы

" См.: Гамбарян Л. Реформирование следственной и о«ср«тлш-ю-розыскной деятельности в сфере юридического реализма /> Законность. 2013. X'2 79. С. 1; Глмопрят Л, Тумасян Д. Особенности уголовного проюмуепп (досудсГжое производство; при участии иесонсришнко летнего потерпевшего оттрафнхинга и "эксплуатации. Брошюра для работников правоохранительных органов. Ереиан, 2D 14. <нг арм. ятыке)

Виды судебного депонирования показаний

13 качестве доказательств были представлены сведения, данные в ходе расследования в случае, если:

1) сторона защиты имела возможность задавать вопросы свидетелю в ходе предварительного расследования;

2) свидетель младше 10 лет и допрос может повредить его психике;

3) свидетель младше 14 лет и допрос касается половых преступлений.

Верховный суд США обратился к вопросу перекрестного допроса несовершеннолетней жертвы преступления сексуального характера в суде. Так, по делу *Соу* ». кпия от 1988 г, Верховный суд установил, что было нарушено право обвиняемого на встречный допрос, так как двое потерпевших в преступлении сексуального характера были допрошены по видеосвязи — за защитным экраном, в условиях чего дети не видели обвиняемого, а обвиняемый следил за допросом детей в условиях нечеткой видимости. Обвиняемый обжаловал решение на основании того, что допрос детей с применением защитного экрана нарушил право на встречный допрос лицом к лицу. Верховный суд США по данному делу установил нарушение права на перекрестный допрос и отметил, что встречный допрос должен осуществляться лицом к лицу,

Однако два года спустя Верховный суд США по делу *Man/land* т. *Craig* сделал исключение из вышеуказанного общего правила, оставив в силе законодательное регулирование штата Мэриленд, согласно которому судья имеет возможность осуществления допроса ребенка в порядке одностороннего видения. В этом случае ребенок, прокурор и адвокат обвиняемого находились в отдельной комнате, а судья, присяжные заседатели и обвиняемый — в зале судебного заседания. Ребенок допрашивался непосредственно лицом к лицу с отдельной комнатой, а участники судебного процесса, находящиеся в зале судебного заседания, следили за допросом посредством видеосвязи.

Верховный суд Канады обратился к вопросу о допустимости данных до суда показаний несовершеннолетних по половым преступлениям. Так, Верховный суд Канады по делу «Р. против Хана» (1990) 2 S.C.R. 531 отметил, что судья, который рассматривал данное дело, допустил судебную ошибку, запрещая жертве сексуального домогательства, которой было 3,5 года, давать показания без присяги, и не разрешив стороне обвинения предоставить показания ребенка, ко

Smith Jessica. Remote Testimony and Judicial Procedures impacting a Criminal Defendant'; Confrontation Rights, / Administration of Justice Bulletin. No. 2013/02.

Глава 1

рые он дал матери спустя 15 минут после сексуального домогательства. Бели бы показания, данные без присяги, не могли быть использованы, то создалась бы опасная ситуация, в которой осуществление предварительного следствия по половым преступлениям против детей стало бы невозможным. По поводу показаний матери ребенка Верховный суд Канады счел, что можно проявить более гибкий, но принципиальный подход по отношению к доказательствам с чужих слов. Независимо от необходимости проявить осторожность, доказательство с чужих слов могло быть принято, если были бы удовлетворены два основных требования: необходимость и достоверность. Достоверность показания следует определить исходя из их важности и качества любого дополнительного подтверждающего доказательства. По другому делу, Хана и Смит (1996) 3 S.C.R. 829, Верховный суд Канады указал, что любой здравомыслящий судья, рассматривающий дело, нашел бы необходимым принять досудебное показание пятилетнего ребенка, где он жалуется, что его подвергли половому домогательству. Суд установил, что дело, возбужденное против подавшей жалобу стороны, является тяжким: показания ребенка были полностью стабильными и были подтверждены медицинским исследованием, после нападения у ребенка прослеживалось изменение в поведении, также отсутствовали какие-либо правдоподобные объяснения, которые могли бы опровергнуть совершение преступления подавшей жалобу стороной".

Несмотря на то что современные подходы по защите несовершеннолетнего потерпевшего в преступлениях сексуального характера сами по себе приемлемы, однако они также непосредственно касаются реализации гарантированной Европейской конвенцией о защите прав и основных свобод человека права на перекрестный допрос.

Так, по делу «IXC против Германии» от 20 декабря 2001 г. отец 8-летней С. 29 апреля 1993 г. обратился с заявлением в полицию о том, что учитель музыки во время индивидуальных занятий совершил по отношению к ребенку сексуальное домогательство. Полиция допросила несовершеннолетнюю С. и ее маму. С. подтвердила заявление отца, а мать дала показания, согласно которым после индивидуальных занятий по музыке ребенок чувствовал себя беспокойно. Спустя некоторое время, ребенок рассказал ей о сексуальных

Виды судебного депонирования показаний

домогательствах. Национальным суд, приняв за основу дела показания матери С. и показания полицейского, допросившего С., а также заключение эксперта по психологической экспертизе о достоверности сказанного С., назначенной со стороны Апелляционного суда, признал заявителя виновным в преступлении сексуального характера по отношению к несовершеннолетнему ребенку. Родители С. отказались представлять ребенка в суд, поскольку в результате сексуальных домогательств у ребенка развилась болезнь под названием нейродермит, и был риск ухудшения состояния ее здоровья. Хотя национальный суд и отметил, что отсутствие непосредственного допроса С. в суде является существенным пробелом, однако ее не пригласили в суд, приняв за основу справку о состоянии здоровья ребенка и заключение эксперта, согласно которому в случае явки ребенка в суд и переживания заново случившегося с ней появится риск повторного ухудшения ее психологического состояния.

По этому делу Европейский Суд отметил, что в процессе осуществления ушловного судопроизводства при участии несовершеннолетних свидетелей, в частности несовершеннолетних жертв преступлений сексуального характера, необходимо учитывать и защиту их интересов, однако установил нарушение ст. 6 Конвенции, поскольку суд первой инстанции отказал в ходатайстве о проведении экспертизы для выявления психологического состояния ребенка, а суд Апелляционной инстанции данную экспертизу назначил спустя 8 месяцев после происшествия. Кроме того, показания С. явились единственным прямым доказательством для осуждения заявителя.

Как можно видеть, в указанной сфере сочетание интересов несовершеннолетнего потерпевшего и обвиняемого является сложным, что на практике приводит к созданию противоречивых подходов.

В данной работе представлены подходы по предотвращению повторной виктпмпзации несовершеннолетних жертв, которые отражены в международных документах, а также будет рассмотрен вопрос применения механизма депонирования показаний жертвы, данных на предварительном следствии, в целях совмещения интересов несовершеннолетней жертвы и обвиняемого.

1. Основной способ предотвращения повторной виктпмпзации несовершеннолетних жертв — это ограничение совершения аналогичных процессуальных действий с непосредственным участием детей. Так, пункт 2 части 1 статьи 35 Конвенции Совета Европы «О защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуального насилия» предусматривает, что количество допросов с детьми должно

Глава 1

быть по возможности ограничено настолько, насколько это строго необходимо для целей уголовного разбирательства. Часть 2 той же статьи гласит, что «каждая Сторона принимает необходимые законодательные или иные меры, обеспечивающие, чтобы все допросы жертвы иди, когда это целесообразно, ребенка-свидетеля могли записываться на видеопленку и чтобы такие записанные на видеопленку допросы могли приниматься в качестве показаний в ходе судебного разбирательства в соответствии с нормами, предусмотренными внутренним законодательством». Далее, продолжая представленную идею, та же Конвенция в ч. 2 ст. 36 предусматривает, что «каждая Сторона, в соответствии с нормами, предусмотренными внутренним правом, предпринимает необходимые законодательные или иные меры для обеспечения того, чтобы жертву могли заслушать в зале суда заочно, в частности посредством использования соответствующих коммуникационных технологий».

Положения о недопущении повторного допроса несовершеннолетних детей в *сул* имеют место также и в иных международных документах.

Согласно п. 49 Руководящих принципов в отношении действий в интересах детей в системе уголовного правосудия (приложение к Резолюции 1997/30 Экономического и социального совета от 21 июля 1997 г.), учитывая различные правовые традиции, практику и законодательные рамки, следует, по мере возможности, не допускать прямых контактов между ребенком-жертвой и правонарушителем во время процесса расследования и уголовного преследования, а также в ходе судебных слушаний*¹.

Согласно п. 31 Руководящих принципов, касающихся правосудия в вопросах, связанных с участием детей-жертв и свидетелей преступлений (Резолюция 2005/20), специалистам следует также применять меры в целях:

а) ограничения числа допросов; должны применяться специальные процедуры получения свидетельских показаний детей-жертв и свидетелей в целях сокращения чис/та опросов, заявлений и заслушиваний, а также в особенности таких контактов с процессом отправления правосудия, которые не являются необходимыми, в частности путем записи видеоматериалов;

¹См.: Сборник всемирно-применяемых документов, касающихся правосудия в отношении несовершеннолетних (ЮНЕСКО/ЮНХТ). Третья: Иск-т гражданского общества, общественная ориентация, 2012. С. 121. (на арм. языке)

Виды судебного депонирования показаний

0) обеспечения защиты детей-жертв и свидетелей, если что совместимо с правовой системой и надлежащим соблюдением прав защиты, от перекрестного допроса, проводимого предполагаемым правонарушителем: а случае необходимости допросы детей-жертв и свидетелей и их допрос в суде должны проводиться в отсутствие предполагаемого правонарушителя, и должны быть предусмотрены отдельные залы ожидания в суде и помещения для допроса;

в) обеспечения проведения допросов детей-жертв и свидетелей с учетом интересов ребенка, а также создания возможности для осуществления надзора со стороны судей, облегчения процесса дачи свидетельских показаний и снижения вероятности запугивания, например путем использования вспомогательных средств для дачи свидетельских показаний или назначения экспертов-психологов¹³”.

2. Из проведенного сравнительного анализа становится ясно, что в сфере уголовного правосудия из интересов несовершеннолетних детей вытекает необходимость возможного ограничения количества одинаковых процессуальных действий, совершаемых при их участии. В таких условиях возникает проблема непосредственного исследования в суде показаний несовершеннолетних жертв и проблема обеспечения права встречного допроса обвиняемого. В современном уголовном судопроизводстве институт депонирования показаний в досудебном производстве применяется как способ уравнивания прав несовершеннолетней жертвы и прав обвиняемого на встречный допрос.

Так, в соответствии со ст. 312 Проекта УПК РА судебное депонирование показаний производится:

1) для обеспечения получения в надлежащем порядке признательных показаний обвиняемого — по ходатайству следователя;

2) для обеспечения получения в надлежащем порядке показаний, если лицо не имеет возможности явиться на судебное следствие или при наличии обоснованного предположения о правомерном отказе отдачи показаний — по ходатайству следователя или частного участника судопроизводства.

В Проекте УПК РА не предусмотрено отдельное основание депонирования признательных показаний несовершеннолетних потерпевших. В то время как в ряде международных документов и в уголов-

¹³ См.: Сборник международных документов, касающихся правосудия в отношении несовершеннолетних. Ереван: М-т гражданского общества, общенациональная организация, 2012. (на арм. языке). С. 107.

Глава 1

ном производстве отдельных стран предусматривается возможность депонирования показаний несовершеннолетних потерпевших. Так, согласно п. 26 Рекомендации Комитета Министров Совета Европы от 10 сентября 1997 г. № R (97) 13 «Относительно запугивания свидетелей и обеспечения прав на защиту», допрос уязвимых свидетелей (несовершеннолетние, жертвы домашнего насилия) должен проводиться или со стороны органов судебной власти, или в присутствии их представителей, а сторона защиты должна иметь достаточно возможностей для их оспаривания.

По сути, данное положение относится к судебному депонированию показаний несовершеннолетних на стадии досудебного производства, так как показания несовершеннолетнего даются в процессе досудебного производства, в присутствии суда, и при этом также может принимать участие сторона защиты. Уголовное законодательство ряда зарубежных стран специально регулирует процедуру депонирования показаний несовершеннолетних потерпевших (см. об этом ниже).

Хотя в Проекте УПК РА прямо не предусматривается основание для судебного депонирования показаний несовершеннолетних потерпевших, однако в целях совмещения законных интересов несовершеннолетнего и права обвиняемого на встречный допрос судебное депонирование показаний несовершеннолетнего потерпевшего необходимо осуществлять по второму основанию ст. 312 Проекта: «лицо не имеет возможности присутствовать на судебном разбирательстве». Дело в том, что, согласно международным правовым критериям, необходимо избегать приглашения в суд и повторного допроса несовершеннолетних потерпевших, в особенности ставших жертвами сексуальных домогательств. Как было отмечено, согласно а. «ж» ч. 1 ст. 31 Конвенции Совета Европы «О защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуального насилия», в частности, необходимо предотвращать контакты между жертвами и лицами, совершившими преступление, в зале суда и в помещениях правоохранительных органов, если компетентные органы не принимают иного решения в высших интересах ребенка или если такие контакты не являются необходимыми в интересах расследования или судебного разбирательства.

В случае судебного депонирования показаний несовершеннолетнего потерпевшего на стадии досудебного разбирательства ребенок дает показания в присутствии суда и освобождается от обязанностиTM в дальнейшем явиться в суд и повторно давать аналогичные показания. Суд же в процессе депонирования должен обеспечить осуществ-

Виды судебного депонирования показаний

вление права на встречный допрос. В целях обеспечения осуществления права сторон на встречный допрос необходимо приложить к ходатайству те материалы, которые будут способствовать осуществлению данного права. Предоставляемые материалы включают в себя данные о личности лица, дающего показания, информацию о его статусе в рамках данного уголовного производства, круг возможных вопросов, показания, данные ранее, и иные необходимые сведения. При назначении даты депонирования суд должен учитывать время, необходимое для подготовки участниками производства к встречному допросу.

При судебном депонировании показаний несовершеннолетнего потерпевшего в допросе может принимать участие также обвиняемый, имеющий право на встречный допрос, и защитник. При наличии ситуации, когда присутствие обвиняемого на судебном депонировании показаний несовершеннолетнего потерпевшего ставит под угрозу законные интересы потерпевшего, необходимо применить один из следующих вариантов решений:

1) при депонировании показаний потерпевшего принимает участие только защитник обвиняемого. Данный вариант может быть применен только в том случае, когда обвиняемый согласен не присутствовать при депонировании показаний несовершеннолетнего потерпевшего;

2) если обвиняемый требует лично осуществить право на встречный допрос при депонировании показаний, следователь должен обсудить вопрос о возможности осуществления депонирования посредством видеосвязи⁴. В этом случае следователь, судья и потер-

⁴ Проект «первый устанавливает процессуальную процедуру использования видеосвязиTM во время осуществления следственных действий. В исключительных случаях, когда осуществление следственного действия: ч. 1 ст. 171¹ и в общем порядке, установленном УПК, и того требуют интересы правосудия, следственное действие может осуществляться посредством использования видеосвязи. При осуществлении следственного действия посредством использования видеосвязи должна быть обеспечена такая связь, «чтобы следователь и участники следственного действия, находящиеся в ином месте, четко слышали и видели друг друга. Перед началом следственного действия посредством использования видеосвязи СЛЕ/допрос» должен объявить: 1) место, дату и время осуществления следственного действия, а также сведения о том, на каком производстве осуществляется данное следственное действие; 2) ФИО, должность следователя, осуществляющего следственное действие; 3) ФИО, должность компетентного лица, находящегося в ином месте и помогающего осуществлению следственного действия; 4) технические средства, применяемые в процессе осуществления следственного действия. Компетентное лицо, находящееся в ином месте, помогающее осуществлению следственных действий, обеспечивает удостоверение личности и участников следственного действия. По завершении

Глава 1

певший будут находиться в зале судебного заседания, а обвиняемый и его защитник — в соседней комнате. Обвиняемый и защитник посредством видеосвязи смогут выслушать допрос ребенка и задавать ему вопросы через следователя. Данный процесс должен записываться на видеопленку.

Правомерность указанного варианта действий была оценена Европейским Судом. Так, по делу «Аккарди и другие против Италии» (жалоба У'2 30598/02) заявителями были матери двух малолетних детей и сожители этих женщин. Против них было возбуждено уголовное дело по обвинению в развратных действиях в отношении этих двух детей. Дети, которым было по игесть с половинерілет, были допрошены только в ходе предварительного следствия. Суд вынес обвинительный приговор, основанный главным образом на аудиовизуальной записи допроса детей на предварительном следствии и показаниях тех лиц, допрошенных в ходе судебного разбирательства деда, которым дети рассказали о совершении предполагаемых преступлений. Апелляционный суд оставил п силе обвинительный приговор по делу и отклонил ходатайства защиты, указав при этом, что показания детей в целом совпадали и были логически последовательными, а дети находились под наблюдением специалиста-психолога из социальной службы, к психолоі• Ілкже допрашивал их в ходе предварительного следствия. Европейский Суд решил, что в данном деле отсутствует нарушение Конвенции, так как все предпринятые средства были достаточны для предотвращения нарушения нрав заявителем. Европейский Суд также отметил, что в процессе предварительного расследования допрос лезей был произведен следственным судьей « присутствии детского психолога. При этом обвиняемые, их защитники и прокурор находились в смежном помещении, отделенном полупрозрачным стеклом, и имели возможность наблюдать за допросом потерпевшего. Защитники могли задавать вопросы детям через судью. Допрос был записан на видеопленку, которая была исследована судьей, решающим это дело но существу;

следственного действия, следователь спрашивает у лпны-х участников следственного действия, имеются л вг у них какие-либо возражения по поводу порядка осуществления следственного действия, и прл наличии такопмч просит их огласить. По завершении следственного действия следователь составляет протокол в соотлстсткн с требованиями УПК РА. Протокол с.-каст!миюю лействия подписывается следователем я находящимися с ним участниками следственного дейстшш. Протокол следственного дейс^ия, осуществленного посредством иидсоскяаи, не может применяться в проиесее доказывания без элск:рентного носителя с видеоматериалом о данном следственном действии (ст. 221 Проекта УПК НА).

Виды судебного депонирования показаний

3) исключить участие обвиняемого при депонировании показаний несовершеннолетнего потерпевшего, а в целях обеспечения права обвиняемого на встречный допрос использовать вспомогательные средства. Так,, при судебном депонировании показаний потерпевшего необходимо применять видеосъемку". Видеоматериалы с показаниями потерпевшего в дальнейшем должны быть представлены обвиняемому и его защитнику для предоставления им возможности задать те вопросы, которые необходимы для осуществления права на защиту. Указанные вопросы в дальнейшем также будут представлены потерпевшему в рамках процедуры судебного депонирования.

Правомерность применения данных методов была оценена Европейским Судом. Так, Европейский Суд по делу «СН. против Швейцарии» выразил следующую позицию: «Нельзя утверждать, что подпункт «г» п. 3 ст. 6 Конвенции требует, чтобы во всех случаях вопросы задавались непосредственно обвиняемым и защитником». Чтобы правильно оценить выраженную в данном деле правовую позицию, необходимо учесть обстоятельства дела. Так, заявитель был осужден к 8 месяцам лишения свободы по обвинению в половом преступлении против несовершеннолетней М. В основу обвинительного приговора легли показания М. и их аудио- и видеозаписи. М. была допрошена полицейским в своем доме. Защитник заявителя согласился не участвовать в допросе, так как адвокат М. также не имел возможности принимать участие в данном действии. Однако защитник заявителя заранее оформил свои вопросы, которые были представлены М. полицейским. После, на основе записей допроса, защитник подтвердил, что в процессе допроса были заданы те вопросы, которые он хотел бы представить. М. не давала показаний в суде. В процессе судебного следствия были воспроизведены запись и протоколы ее первого допроса. Во время судебного следствия защитник не ходатайствовал о том, чтобы М. лично принимала участие в процессе. Суд указал, что по данному делу можно принять утверждение заявителя о том, что последний воздержался от заявления ходатайства о вызове М. в суд и ее личного допроса, так как данное ходатайство не было бы удовлетворено. В то же время Европейский Суд

"Проект УПК РА устанавливает, что в целях фиксации процесса записи, обнаружения следов преступления и вещественных доказательств, закрепления к делу аудио- и видеозаписи, фотосъемка, изготовление слепки и штампы. Участники следственных действий должны быть заранее проинформированы о применении технических средств.

указал, что вторая беседа М. с сотрудником полиции имела место по ходатайству защитника заявителя, который согласился не принимать участие в допросе и не имел по этому поводу возражений. Он не ходатайствовал о перенесении либо видеозаписи допроса, между тем имел данную возможность. Более того, защитник имел возможность задать вопросы потерпевшей через полицейского и был удовлетворен ответами на них. Европейский Суд не установил нарушений ст. 6 Конвенции-ш".

13 статье 50 Руководящих принципов ООН в отношении действий в интересах детей в системе уголовного правосудия также предусматривается, что государства, в случае необходимости, должны рассмотреть возможность снятия свидетельских показаний ребенка на видеопленку и представления снятых на видеопленку показаний в суд в качестве официально признанного доказательства".

Согласно § 58 УПК ФРГ, показания должны записываться на видеопленку, если, -1.опрашивается потерпевшее в результате преступления лицо, не достигшее 16 лет, или существует угроза, что свидетель не сможет быть допрошен на судебном следствии, и запись необходима для установления истины по делу.

В целях исключения возможного психотравмирующего влияния на ребенка в Молдове и Казахстане предусматривается возможность депонирования показаний детей до 14 лет по преступлениям полового характера, домашнего насилия и детского трафика (соответственно ч. 1 ст. 10.1 УПК Республики Молдова, ч. 1 ст. 217 УПК Республики Казахстан).

Богатый опыт правового регулирования депонирования показаний несовершеннолетних потерпевших имеют США, где процедура депонирования показаний несовершеннолетних потерпевших, в особенности жертв преступлений сексуального характера, специально регулируется законодательством отдельных штатов. Так, согласно п. (7)(а) Правил уголовного судопроизводства штата Висконсин¹, но

См.: Jyi-TT.iinc-IL r) прецедентной практике Европейского Суда по правам человека «а 20021". / пер. г аптл. В-А-П-мгоама, плуч. рс.в-сост. ЮЮ. Вереенieu, М.В. Вшюфлдои. М., 2004. С 118.

См.: OVjaTT.Г-. Т : . кп^ мльниб, к.пл'ющпправосудия и ст'поц'пнл: ил: совершеннолетни в Ерк3.in: ИН-Т гражданского общества, общественная организация, 2012. С. :?1. (fia «рм. J^MKU)

" Wisconsin Code Chapter 967. Criminal procedure — general provisions. 96/ 04 Depositions in criminal proceedings (1983 Wisconsin Act 19) /i URL: littprv/docsJegis.'.vboonsin.go v/s tatu tes/sta tutes/967/D4

время уголовного процесса одна из сторон может оорантткя в суд с ходатайством о депонирования показаний ребенка путем видеозаписи. После получения повесток и завершения слушаний суд Л(ожап разрешить такое депонирование, если до судебного следствия ит судпни.х слушаний:

1) ребенку не исполнилось 12 лет,

2) ребенку ю? «гнали илоса 16 лет. и суд находит, что предусмотренные. ?!. (б) интересы правосудия требуют, чтобы показания ребенка были записаны с целью использования но врса судебного swdantuni или иного судебного слушания.

Согласно п. 7(б) тех же Правил, при определении интересов правосудия суд должен учитывать следующие обстоятельства:

1) возраст ребенка, уровень развития и способность восприятия событий и их вербального воспроизводства;

2) общее физическое и психическое здоровье ребенка;

3) относятся ли события, относительно которых ребенок будет давать показания, к преступному или антисоциальному поведению по отношению к ребенку или иному лицу, являлось ли такое поведение сексуальным насилием, его продолжительность, уровень причиненного вследствие этого физического и психического вреда;

4) нахождение ребенка под опекой, отношение членов его семьи к данному производству и тем событиям, относительно которых ребенок будет давать показания;

5) семейные ИДИ духовные отношения ребенка с лицами, вовлеченными в производство;

6) отзыв или позиция ребенка относительно имевших место ранее допросов;

7) винит ли ребенок самого себя в имевших место событиях, или требовал ли кто-нибудь от ребенка не раскрывать лицо, очевидно совершившее преступление, ставились ли под сомнение показания ребенка касательно имевших место события, какое имеется у ребенка субъективное представление о том, какие последствия могут повлечь показания для него и его близких;

8) есть ли у ребенка лоетравмэтические стрессовые нарушения или симптомы иных психических отклонений, переживает ли он страх повторения событий, есть ли у него чувство вины, страх, ужас и т.д.;

9) количество отдельных следственных, административных или судебных производств, их продолжительность и психическое или эмоциональное напряжение ребенка в связи с воспоминанием событий этого периода;

Глава 1

10) снизит ли использование записей депонирования психическое или эмоциональное напряжение ребенка касательно дачи показаний, и может ли депонирование быть использовано с целью сокращения частоты дачи показаний ребенком.

Согласно п. 8(b) Правил, в случае допущения депонирования суд может осуществить следующие действия:

1) назначить депонирование в день, когда память ребенка по большей вероятности, еще свежа, и в том промежутке дня, когда внимание ребенка, по большей вероятности, находится в наилучшем состоянии;

2) назначить депонирование в помещении, где будут обеспечены конфиденциальность, комфортность, которое не будет отвлекать ребенка и не будет официальным;

3) назначать перерыв, когда это обусловлено потребностями ребенка и необходимостью концентрации его внимания;

4) установить факт того, что ребенок осознает отрицательные последствия, которые наступят в результате дачи ложных показаний, также удостовериться в том, что у ребенка в достаточной мере развита способность устной речи и восприятия, для дачи верных и неискаженных показаний;

5) перед началом допроса необходимо объяснить ребенку цель депонирования показаний и уточнить круг присутствующих лиц;

6) в целях способствования проведению допроса разрешить присутствие профессионала;

7) следить за поведением и действиями присутствующих лиц;

8) *разрешить* ребенку давать показания, сидя на полу, стуле, сидя на коленях у взрослого или передвигаясь по комнате,

9) разрешить подозреваемому находиться в таком положении, чтобы он имел возможность общаться со своим адвокатом в порядке конфиденциальности;

10) до депонирования показаний разрешить подозреваемому ознакомиться и исследовать те документы и доказательства, касающиеся депонирования, которые находятся в распоряжении государства;

11) прекратить присутствие участвующего в депонировании лица, присутствие которого необязательно или поведение которого препятствует проведению процедуры депонирования или создает напряженную ситуацию для ребенка.

Согласно п. 10 Правил, если суд или лицо, уполномоченное проводить слушания, разрешает использование видеозаписи процедуры депонирования, то ребенка не приглашают в суд, за исклю-

Виды судебного депонирования показаний

в тех случаях, когда суд либо лично, осуществил непосредственное слушание, решает, что исходя из интересов правосудия необходимы дополнительные показания ребенка по причинам, которые не были известны и при надлежащем усердии не могли быть известны при проведении депонирования.

Правило 15 Акта об улучшении системы ответственности за сексуальные злоупотребления штата Вермонт (4 марта 2009 г.) регулирует депонирование показаний несовершеннолетних по делам, квалифицируемым как сексуальные преступления.

Пункт (А) правила 15 вышеупомянутого акта устанавливает, что депонирование показаний жертвы сексуального преступления, не достигшей (его) 16 лет, может проводиться по согласию сторон или по решению суда. Пункт (С) (1) тех же правил содержит положения о том, что по решению суда принимаются меры по защите депонента от опасностей эмоционального характера, от разочарований и скуки, смущений, давлений, от вторжении в личную жизнь и от нерационального использования времени. Данное решение и иные способы вместе включают следующее:

1) показания должны быть депонированы при наличии конкретно определенных условий, включая место проведения депонирования, время и порядок;

2) депонирование должно быть проведено только путем письменных вопросов;

3) в течение депонирования некоторые вопросы могут быть сняты или депонирование может быть ограничено кругом некоторых вопросов;

4) о круге лиц, участвующих в депонировании, решает суд;

5) после завершения депонирования, записи должны быть недоступны до издания судом приказа.

Исходя из вышеизложенного, можно предположить следующее.

1. В Проекте УПК РА необходимо предусмотреть дачу показаний несовершеннолетним как самостоятельное основание для проведения депонирования на досудебном производстве,

2. На практике необходимо по возможности сократить количество аналогичных следственных действий с участием несовершеннолетних и ограничить возможность непосредственного контакта несовершеннолетнего с лицом, очевидно совершившим преступление.

A r. Act Relating to Improving Vermont's Sexual Abuse. Approved. March 4, 2009 // URL: <http://www.leg.state.vt.us/docs/2010/Acts/Act001.pctf>

Глава 1

3. В целях обеспечения права на справедливое судебное расследование сторона защиты должна иметь достаточные и реальные средства для того, чтобы в процессе депонирования, при необходимости, прямо или косвенно осуществить право на встречный допрос.

2.3. Судебное депонирование признательного показания обвиняемого

Отдельные юристы в советский период предлагали для обоснования законности действий следователя при допросе обвиняемого предусмотреть порядок снятия признательных показаний обвиняемого в присутствии поверенных. Они считали, что допрос обвиняемого в присутствии понятых преследует цель подтвердить объективность следователя при выполнении им этого важного процессуального действия. Следователь не создает новых источников доказательств, а лишь дает возможность суду в дальнейшем проверить законность допроса. Допрос понятых помогает проверить достоверность показаний обвиняемого¹. Данный подход не получил законодательного закрепления по причине того, что производство допроса обвиняемого в присутствии понятых и получение в результате признания обвиняемого является "извращением закона", а последующий допрос понятых в качестве свидетелей в случае изменения показаний обвиняемых — фактическим нарушением уголовно-процессуального закона².

В соответствии со ст. 312 Проекта УПК 1-А судебное депонирование показаний производится для обеспечения получения с надлежащем порядке признательных показаний обвиняемого по ходатайству следователя. Цель и порядок проведения предусмотренного Проектом депонирования признательных показаний обвиняемого не воспринимаются юридическим сообществом однозначно и вызывают ряд вопросов.

В данной работе представлен сравнительно-правовой анализ депонирования признательного показания в суде, а также мнения ученых-юристов о необходимости и возможных угрозах депонирования признательного показания.

¹ См.: Сидорин: "Правовая (этика) и практика" 1957. № 6. С. 65-67.

² См.: Тарасенко Ф. Против импедиментов в практике допроса обвиняемого // Судья, 1956. № 9. С.

Виды судебного депонирования показаний

1. Сравнительный анализ показывает, что в зарубежных странах с основным не предусмотрена возможность депонирования показаний обвиняемого (Казахстан, Украина, Грузия и т.д.р. В то же время нужно отметить, что уголовно-процессуальными кодексами отдельных стран установлен институт депонирования признательного показания в судебном порядке. Так, частью 3 статьи 199 УПК Литвы предусмотрено: «допрос подозреваемого следственным судьей по инициативе прокурора проводится в случае, если считается, что в ходе судебного разбирательства подсудимый может изменить свои показания или использовать право отказаться от дачи показаний».

В литературе данное положение УПК Литвы удостоилось критики специалистов. Так, отдельные теоретики задаются вопросом: какие реальные исключительные обстоятельства могут воспрепятствовать участию обвиняемого в предстоящем судебном разбирательстве? Гипотетически таким обстоятельством может стать только угроза жизни или здоровью одного из обвиняемых по уголовному делу о групповом преступлении. Во всех остальных ситуациях досудебный допрос обвиняемого в форме депонирования досудебных показаний, осуществляемый по правилам судебных процедур, невозможен, ибо он явит собой бессмысленную и недопустимую подмену допроса в суде¹.

Институт депонирования показаний обвиняемого, предусмотренный УПК Литвы, отличается от регулирования, предусмотренного Проектом УПК РА. Во-первых, в Литве депонирование показаний подозреваемого напрямую не связано с признанием. Во-вторых, в УПК Литвы указаны некоторые основы депонирования показаний подозреваемого — изменение предварительных показаний в процессе судебного следствия или отказ от дачи показания, в то время как цель депонирования признательного показания обвиняемого, согласно Проекту УПК РА, есть обеспечение его шдлежащести.

Как было отмечено, возможность депонирования признательных показаний была подвержена критике со стороны юридического сообщества. Против такого регулирования судебного депонирования признательного показания обвиняемого выступают Защитник

¹ См.: Гамйаряп А.С., Окшеош А.А. Судебное депонирование показаний на предварительном следствии (сравнительно-правовой анализ) // Бюллетень криминалиста. Научно-курсовая работа 2014. № 2. С. 320-325.

² См.: Юпов А.А. Проблемы регламентации досудебного депонирования показаний и уголовного процесса // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 6. С. 196-2-30.

прав человека¹⁰⁰, Палата адвокатов Республики Армения¹⁰¹, а также ряд юристов¹⁰².

Для начала целесообразно представить аргументы, обосновывающие необходимость депонирования признательного показания в судебном порядке, а затем — мнения армянских юристов по поводу возможности угроз, которые создаст подобное депонирование.

Аргументы сторонников депонирования признательного показания обвиняемого в судебном порядке можно разделить на две группы.

Согласно *первой* группе аргументов, целью депонирования признательного показания обвиняемого является опровержение широко распространенной в обществе презумпции недобросовестности следователя, согласно которой следователь добивается признательного показания в основном насильственным способом. Так, руководитель рабочей группы, разрабатывающей Проект УПК РА, Г. Гукасян отмечает: «В обществе распространено мнение, что признательные показания по всем делам полутают путем насилия, пыток: эти представления приобрели силу презумпции, согласно которой, добросовестных следователей не существует. Это мнение только подтверждается, когда обвиняемый в суде прилюдно объявляет, что признательных показаний от него добились путем пыток. Часто обвиняемых на такой шаг толкают защитники с целью поставить под сомнение доказательства и затянуть следствие по делу¹⁰³». Председатель Уголовной палаты Кассационного суда Республики Армения Д. Аветисян в одном из интервью отметил, что депонирование признательных показаний обвиняемого имеет целью предотвратить ту ситуацию, когда обвиняемый, каждый раз просто объявляя несоответствующими действиям следователя признательные показания, данные в присутствии следователя, может добиться признания недо-

¹⁰⁰ См.: Опрос и проеме Уголовно-процессуального кодекса Респуб.Шки Армения. 10.02.2013 // URL: <http://www.pastinTO.am/ly/miLIL-;24067>

¹⁰¹ См.: Обсуждение проекта Уголовно-процессуального кодекса Республики Армения. 14.11.2013 // URL: <http://www.avdvorafe.cjm/ncnvsAicw/S92.1-litil> ; Тестирование института судебного депонирования показаний может стоить судеб. 21.12.2013 // URL: [http://hehT.in-/anii/nc"YSi316^](http://hehT.in-/anii/nc) lajrm-e-i.ir/hararial.htm]

¹⁰² См.: Оганян Г. «Есть множество случаев, когда обвиняемые в суде признаются под давлением, и условиях плохих помещений» // 16 часов он, ими: лиф. сайт. Софичиваии-Жт. 19.12.2013.

¹⁰³ Гукасян Г. «Хочу, чтобы правосудие было защищено от лжи и интриг». Интервью // Нагинфл. 11.07.2013 // URL: <http://www.tjruo.am/hv/rtdoc/i-13-3> (на арм. языке)

пустимым данного доказательства, имеющего важное значение для следствия¹⁰⁴.

Согласно *второй* группе аргументов, депонирование признательного показания, дополнительное средство защиты, призвано предотвратить возможность фальсификации признательного показания следователем. Так, член рабочей группы, разрабатывающей Проект УПК РА, Р. Меликян рассматривает судебное депонирование признательного показания как дополнительное средство защиты, которое призвано предотвратить возможность фальсификации признательного показания следователем. У одним из интервью теоретик отметил: «Мы добавляем дополнительный элемент защиты — денежной купюры (например, водяной знак), чтобы было труднее ее подделать. А наши противники говорят, что, делая что, мы поступаем плохо, поскольку если и этот элемент защиты будет подделан, то отличить подлинную купюру от фальшивой будет сложнее¹⁰⁵».

Как можно заметить, аргументы сторонников судебного депонирования признательного показания противоречат друг другу: одна группа рассматривает его как средство опровержения презумпции недобросовестности следователя, а другие — как средство предотвращения фальсификации следователя.

В этом вопросе бесспорна позиция Г. Канжяна, который отмечает, что «если человек дает показания в присутствии защитника, то правильнее депонировать их в суде, чтобы потом не оспаривать, что они были даны в результате пыток. А отрицательная сторона внедрения обсуждаемого института в том, что орган следствия может злоупотребить существованием этого института и депонировать показания обвиняемого, в условиях чего обвиняемый не сможет доказать свою искренность в суде. Учитывая нашу реальность, здесь существуют риски¹⁰⁶».

Следует указать, что институт депонирования признательных показаний обвиняемого в суде с целью обеспечения их надежности представляется неприемлемым, а в отдельных случаях даже опасным.

¹⁰⁴ См.: Аветисян Д. О Проекте УПК РА // Панорама. 04.10.2015 // URL: <http://www.panorama.air/au/news/2015/10/01/d-avetisyan,431717> (на арм. языке)

¹⁰⁵ Меликян Р. «Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения на пути к нулю»: интервью // Квадрат. 01.11.2013 // URL: [\(III тип M. языке\)](http://www.hrak.irak.air/?j^412^9&i^aTii/CIdi,ty-grvc!+e-r/royii-(III tipM. языке))

¹⁰⁶ Канжян Г. Положительные и отрицательные стороны депонирования показаний. 01.10.2014 // URL: <http://7iravaban.net/66i38.htm> (на арм. языке)

7. *Депонирование признательных показаний обвиняемого* *принцип* *г\тмп депонирования доказательств в* *лелейк* Цель судебного депонирования показаний — распространение судебного контроля (дехтстБИА судебггх гарантий) над процессом формирования доказательств в досудебном производстве, если есть основания предполагать, что данное доказательство будет невозможно либо опасно иредетаялить в суде. Так, показание, данное на предварительном следствии, депонируется, если есть основания предполагать, что свидетель или потерпевший в дальнейшем не могут присутствовать в суде. Эта логика неприменима в случае депонирования признательного показания обвиняемого, поскольку участие обвиняемого в судебном следствии обязательно, о?i может непосредственно давать показания в суде. В этом смысле судебное депонирование признательных показаний обвиняемого противоречит гуги судебного депонирования показаний. По этому поводу правозащитник А. Казарян отмечает: «Какой смысл депонировать показание обвиняемого, если в дальнейшем оно должно быть проверено в суде»¹.

Депонирование следственного показания (и не только признательного) лица, которое находится п статусе обвиняемого, может, по сути, соответствовать судебному депонированию показаний в двух следующих случаях:

1.1) при расследовании преступлений, совершенных в соучастии, один из обвиняемых сотрудничает с правоохранительными органами и дает показания против других обвиняемых в рамках отдельного производства по сотрудничеству. Если, исходя из целей безопасности появление в суде сотрудничавшего обвиняемого опасно, то в данном случае показания, данные сотрудитпавшим обвиняемым против друга* обвиняемых, могут быть депонированы во Бремя досудебного следствия, с обязательным обеспечением права других обвиняемых на встречный допрос. К тому же п этом случае хотя лицо имеет статус обвиняемого, тем не менее дает показания, касающиеся не счолько пего, сколько поступка другого соучастника. С точки зрения прецедентного права Европейского Суда, т? условиях самодостаточного толкования понятия «свидетель»:, б ciyiae дачи показаний, касающихся соучастника, лицо (обвиняемый) выступ пет как свидетель;

1.2) теоретически следственное показанне обвиняемого можно депонировать п в случае, когда существует обоснованное предпо-

ложение, что обвиняемый правомерно может не давать показания во время судебного следствия. Если во время следствия обвиняемый пользуется правом дачи показаний (независимо от того, показание признательное или нет), а орган следствия имеет обоснованное предположение, что во время судебных слушаний обвиняемый может отказаться от дачи показаний, то в процессе досудебного следствия его показания могут быть депонированы. В данном случае хоть обвиняемый и участвует в судебных слушаниях, тем не менее п случае отказа обвиняемого от дачи показаний в суде может быть оглашено депонированное досудебное показание².-

2. *Отсутствие оснований для ходатайства о депонировании, признательного показания обвиняемого а судебном порядке создает* *неопределенность* *Аля сдсдоштгеля*. Депонирование признательных показаний осуществляется исключительно иа основе ходатайств следователя, тем не менее, Проектом УПК РА не предусмотрены фактические основания для подачи суду ходатайства о депонировании признательного показания. В Проекте как цель депонирования признательного показания обвиняемато указывается обеспечение его надлежашести, что является настолько абстрактной и неопределенной целью, что создает больше вопросов, чем помогает следователю сориентироваться. Таким образом, в Проекте УПК РА отсутствуют те четкие критерии, на основании которых следователь может определиться в вопросе представления ходатайства о депонировании признательных показаний. Б результате такого законодательного пробела может сформироваться практика по представлению ходатайств о депонировании всех признательных показаний.

С другой стороны, в условиях отсутствия фактических оснований или четких целей для ходатайства о депонировании признательных показаний следователь не может исполнить требование, предусмотренное ч. 1 ст. 313 Проекта УПК РА, согласно которому ходатайство о депонировании показания должно содержать обоснования ею необходимости. Согласно ч. 3 той же статьи, суд своим решением отклоняет ходатайство о депонировании показания, если оно не обосновано или его обоснования неубедительны.

В Проекте УПК ГА не предусмотрена возможность депонирования показания абпл-1 темою по данному основанию, так как ч. 1 ст. 33й Проекта устанавливает два отдельных оснований: >г оглашения poi.чнп.т обшисием ото о суде: 1) показание па досудебной стадии был о депонировано согласно требован геям, установщика УПК; 2) ооллкаемый, пользуясь кпнгопуцмошшк ира«ом, нз изьявляет желания дать показания в суде.

¹Качарян Л.Нужподсмсишронать, ко только показания следователя. 14.10.2014//LKL: <http://zitdivabsft.nEa67337.htm>] (на арм. языке)

3. Судебное депонирование признательного показания обвиняемого может способствовать объектно-применимому практической, сформировавшейся на основе дел «примина — иарши докпзатилКоспw».

В Проекте УПК РА закреплено требование свободной оценки доказательств, однако, рассматривая вопрос с точки зрения юридического реализма, можно предсказать, что признательные показания, депонированные в суде, на практике превратятся в неоспоримое доказательство¹⁰⁰. Так, член разрабатывающего Проект группы А. Тагоян считает, что депонированное признательное показание всего лишь доказательство и в дальнейшем обвиняемый может отказаться от него или дать иное показание. Если основания отказа от депонированного показания Цедительны или новое показание более достоверно, то суд может не считать подтвержденными факты, заверенные депонированным показанием. Человек не может быть осужден только на основании депонированного признательного показания. Оно может быть основой для осуждения человека, только если было обосновано достаточной полнотой доказательств, изученных в рамках надлежащей юридической процедуры¹⁰¹. Конечно, изложенное мнение соответствует идеям, смоделированным в абстрагированной правовой норме, и может считаться неоспоримым в формально-догматической юриспруденции. Однако более практичной и реалистичной можно считать оценку И.Я. Фойницкого: «Вне всяких сомнений, показания обвиняемого, запротоколированные судебными органами, заслуживают большего доверия, чем показания, данные несудебным органам»¹⁰². С. Позднышев указывает: «Если признание обвиняемого не вызывает сомнений, то оно может иметь

¹⁰⁰ В угодошю • проч. ссулидтм прапе было высказано мпшис.- и том, что необходимо отк^латл.сл от доказаге.истгвешюк) значения пртпа [ельюго показания обвиняемой, так как оно jtei^i сомнительно. ОЗ этом более подробно им : Чедшпй-Грпуптов М.А. Объярм1.7н lg его показания з со Дei с ком лпдопюи процессе / пол ред. Н.И. Годкоиа. М.: Юрндическте »ид-ии ГПО СССР, 1947. С. 4о ; Куссмгуль Р. И.Исключит). потенция обвиняемого кз числа докзателяБ Н Ркххийека* юпиция. 2001. № 7. С. 52-53 . буднихов В/Л. I Гризиапие ибаштярмм своей вшш lie является доказатрлпд-твОМ // Риги.1и;:тя тогация. 2CD7. Уа 4. С. 40-43 ;! Г'рсупL -1 - В В.Н., Соловьева Н.А. Уголовно-процессуалугое значение привинтил пины в России. М.: Юрлитпнформ, 2DM. С 38-39.

См.: Тп оян А. «ЕПпёш УПК ГА поможет поднпдл. . оиерупе по отношению к судам». Собеседование // Юрпс; ncl J3.D3.?(0)H // URL: lv:tp://iravabnn.nct/b32S3 him! (па лр.м а и кО

¹⁰¹ Фойнцгай М.Я. Курс у ги лив н ого судопроизводства. Т. 2 i под ред. Л.В. Смирнова. О In.: JV Ibijiii, l')%- С. 270.

следующее значение: суд, не осуществляя оценку доказательств, переходит к судебным прениям. Однако подобное процессуальное значение может иметь лишь признание подсудимым своей вины на суде, либо судебное признание; признание, записанное следователем на предварительном следствии, не имеет процессуального значения и не должно быть принято судом как доказательство. Сообщение суду о признании подсудимого, сделанное свидетелем, должно рассматриваться как одно из свидетельских показаний по общим правилам об этих последних»¹⁰³.

В современной литературе отмечается также, что не следует полагать, что все доказательства, полученные прокурором, следователем, дознавателем, то есть стороной обвинения, имеют равный процессуальный статус с доказательствами, полученными непосредственно в суде. Оглашение показаний подсудимого либо потерпевшего и свидетеля, данных, в частности, при производстве предварительного расследования, может иметь место лишь в строго определенных случаях. Это означает, что протоколы допросов, полученные ранее, не могут оглашаться и использоваться в судебном разбирательстве наравне с показаниями подсудимых, потерпевших и свидетелей, данными непосредственно в судебном разбирательстве. Таким образом, существует по крайней мере два вида доказательств, обладающих неодинаковым юридическим значением, а именно: доказательства, собранные на досудебных стадиях процесса, и собственно судебные доказательства¹⁰⁴.

Рассуждая о признательных показаниях обвиняемого и предусматривая их правовое регулирование, необходимо соблюдать особую осторожность. Тщательное новшество нужно анализировать главным образом с точки зрения юридического реализма, учитывая возможные опасности реальной жизни, обусловленные историческими особенностями.

Кстати, в Республике Армения существует практика, схожая с институтом депонирования признательного показания обвиняемого в суде. Так, обсуждая ходатайство о применении ареста как меры пресечения, судья часто задает обвиняемому вопросы, связанные с предполагаемым преступным действием, а признавший

¹⁰² Под-ншш-и Л.В. э.к"»<с"нт.пшныц учебдик русского уголовного процесса. VI., 1^13 // Allpravo. Ru. 2GG4.

¹⁰³ См.: Смиршш А.В., Кинррорукнт К.13. У го ловный Процесс учебник. 6-е м.ц., нс-пердй./ под опт. ред. А.В. Смирнова. М.: Норма-11нфра-М, 2015 С. 202.

СВОЮ вину обвиняемый фактически дает признательное объяснение во время судебного заседания, которое, согласно закону, звукозаписывается. Если в дальнейшем в суде обвиняемый, отказываясь от признательных показаний, данных во время предварительного следствия, объявляет о том, что показания были получены путем пыток, то на следующем судебном заседании прокурор представляет суду запись судебного заседания об обсуждении ходатайства об аресте во время следствия, где обвиняемый, в ответ на вопросы судьи, заявляет о своей причастности к преступным действиям. Представляется, что в реальной жизни признательные показания обвиняемого, полученные в присутствии судьи, на практике будут рассмотрены как более достоверные даже в том случае, когда обвиняемый в дальнейшем в суде сделает заслуживающее доверия заявление о применении пыток по отношению к нему. Это заявление изначально может быть оценено судьей как недостоверное только по той причине, что досудебные признательные показания были взяты в присутствии судьи, а обвиняемый не заявлял о применении пыток по отношению к нему во время депонирования показаний. Такое законодательное регулирование может поставить под угрозу практику надлежащего расследования заявления о применении пыток, которая и так построена на хрупкой основе. Вопрос не снимает с повестки даже добавленное в проект УПК РФ положение, согласно которому, прежде чем начать депонирование признательного показания, суд обязан отдельно объяснить обвиняемому его права на дачу показаний в присутствии защитника и на хранение молчания, а также то, что депонированное показание может быть использовано как доказательство даже в случае отказа от него в дальнейшем. В случае желания обвиняемого хранить молчание или давать показания в присутствии защитника суд составляет протокол о неосуществлении депонирования показания, который подписывают обвиняемый и председательствующий судья (ч. 4 ст. 315 Проекта УПК РФ). Дело в том, что в течение досудебного следствия обвиняемый находится под прямым контролем органа уголовного преследования: орган уголовного преследования может повлиять на позицию (мнение) обвиняемого как до судебного заседания, так и после него. Все это осознает каждый обвиняемый, особенно находящийся под арестом. В условиях отсутствия органа, ведущего уголовное дело, отдельная встреча судьи и обвиняемого не нейтрализует возможные угрозы.

4. Депонирование (прим-ательтка птса.инкя оГтиняеликч) припадет
 К повторному допросу обвиняемого. Представляя ходатайство о depo-

Виды судебного депонирования показаний

ировании признательного показания обвиняемого, следователь должен заранее иметь основания, чтобы предположить, что обвиняемый во время депонирования будет давать признательные показания. Возникает вопрос: в рамках какой процессуальной формы следователь может заранее узнать, собирается ли обвиняемый давать признательные показания? Думается, что приемлемым способом для установления позиции обвиняемого до представления ходатайства о депонировании признательного показания является его допрос и месте ведения следствия. Даже если лицо явилось с повинной, то в данном случае следователь также, до того как представить ходатайство о депонировании признательного показания, должен заранее допросить лицо, явившееся с повинной.

Только при условии существования признательных показаний следователь может обсудить вопрос о представлении ходатайства о повторном допросе обвиняемого на судебном заседании и депонировании показаний. На практике получается, что по одним и тем же обстоятельствам обвиняемого нужно допросить дважды: во-первых, в месте ведения следствия, затем — в зале заседания суда. Представляется, что повторное выполнение однообразного следственного действия противоречит требованиям эффективности уголовной юстиции и целенаправленного использования государственных ресурсов.

Кроме того, если лицо явилось с повинной и было привлечено в качестве обвиняемого, то судебное депонирование его первого возможного признательного доказательства на практике становится невозможным, поскольку, согласно ч. 2 ст. 228 Проекта УПК РФ, следователь обязан допросить обвиняемого в течение 48 часов после предъявления ему обвинения, а, согласно ч. 1 ст. 314 Проекта, в случае удовлетворения ходатайства о депонировании показания суд принимает решение о депонировании показания, в котором должны быть указаны время и место депонирования, а депонирование показания назначается в разумных сроках после принятия решения, но не позже чем через 10 дней. На практике в условиях вышеуказанного порядка судебного депонирования показаний (представление ходатайства о депонировании показания, рассмотрение, назначение дня и времени суда) и отсрочка для депонирования, проведение судебного заседания для депонирования показания) судебное депонирование возможного признательного показания обвиняемого в течение 48 часов после предъявления обвинения является невозможным.

5. Судебное депонирование признательного показания может создать предположение о достоверности следствия, которое подлежит надлежащей при-

шатслыюс показание. Как было отмечено, признательные показания обвиняемого депонируются с целью обеспечения их подлинности. Содержание понятия «надлежащее показание» не указано Проектом УПК РА, тем не менее из принципа надлежащего доказывания, закрепленного в ст. 22 Проекта, следует, что показание считается надлежащим, если оно наделено такими качествами, как относимость, допустимость и достоверность. В условиях представления ходатайства о показании депонирования в суде с целью обеспечения его надлежащее™ может создаться такое мнение, что следователь не может самостоятельно получить надлежащее признательное показание, и поэтому должен ходатайствовать суду, чтобы обеспечить подлинность показания путем депонирования, ставя этим под сомнение способность следователя подучить допустимые достоверные признательные показания в рамках приемлемых юридических процедур. Недопустимы те законодательные регулирования, под воздействием которых у органа, ведущего дело, может появиться психология неполноценности, а у общества — недоверие по отношению к государственному должностному лицу, ведущему дело.

Подводя итог, стоит заметить, что судебное депонирование признательного показания обвиняемого не соответствует сути и цели судебного депонирования показаний: правовые регулирования, существующие в Проекте УПК РА, содержат неопределенность и реальные угрозы.

2.4. Судебное депонирование показаний обвиняемого, сотрудничающего с органами предварительного расследования

Расследование отдельных видов преступлений и доказывание вины — это сложный процесс. В особенности это откосится к расследованию тех совершенных в соучастии преступлений, по которым один из соучастников заключает с правоохранительными органами соглашение о сотрудничестве (так называемый сотрудничающий обвиняемый), изобличает других соучастников (процессуальных противников), предоставляет информацию. Однако сотрудничество обвиняемого с правоохранительными органами становится нежелательным, если в результате ставятся под угрозу его жизнь или здоровье.

С целью стимулирования сотрудничества с правоохранительными органами Проектом УПК РА предусмотрено особое «произ-

Виды судебного депонирования показаний

еодствю по сотрудничеству», которое применяется для раскрытия тяжких и особо тяжких преступлений и обеспечения неизбежности привлечения к ответственности совершивших эти преступления лиц. Производство по сотрудничеству применяется в отношении дел о различных организованных преступлениях, терроризме, в особенности в отношении тяжких, многэпизодных, носящих длящийся характер коррупционных преступлений, дел о незаконном обороте наркотических средств и оружия, торговле людьми и иных подобных дел, а также в отношении дел, предполагающих тяжелое и сложное расследование. Целью производства по сотрудничеству является обеспечение расследования и эффекта иного уголовного преследования по тем преступлениям, любая информация относительно которых закрыта (недоступна) для внешнего мира, и в силу обстоятельств находится именно в ведении преступников¹¹.

Производство по сотрудничеству может быть инициировано только по преступлениям небольшой и средней тяжести, а также в случае подачи лицом, обвиняемым к пособничеству по тяжкому или особо тяжкому¹² преступлению, письменного ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (далее — ходатайство о сотрудничестве). Ходатайство о сотрудничестве должно касаться преступления, которое связано с обвинением, выдвинутым данному лицу, и расследуется в том же либо в ином производстве (ст. 60 Проекта УПК РФ).

В рамках производства по сотрудничеству обвиняемый обязуется выполнить такие действия, которые имеют своей целью раскрыть касающиеся выдвинутого ему обвинения преступления соучастника либо помочь обеспечить неизбежность привлечения к ответственности лица, совершившего преступление. На практике сотрудничество обвиняемого часто создает¹³ противодействие других соучастников. В производстве по сотрудничеству сталкиваются также интересы по обеспечению безопасности сотрудничающего обвиняемого и обеспечению достоверности показаний, данных против других соучастников.

Интересы по обеспечению безопасности сотрудничающего обвиняемого,

Из правового регулирования, предусмотренного Проектом УПК РФ, следует, что надлежащее выполнение обвиняемым обязанностей по сотрудничеству подразумевает не только изобличение со-

¹¹ См.: Х.П.Иванов, Д. Струков, «Понятие и значение производства по сотрудничеству в уголовном процессе», в: «Правовые аспекты сотрудничества обвиняемого с правосудием», М.: Юридический институт, 2014. С. 492. (на грм. языке)

Глава 3

частников на досудебной, но и на судебной стадии. Сотрудничающий обвиняемый *во* время расследования дает показания относительно действий соучастника, участвует в очных ставках, а во время судебного разбирательства публично подтверждает досудебные показания. При этом в Проекте УПК РФ предусмотрены определенные гарантии обеспечения обязанности обвиняемого давать показания против соучастников также в суде. Так, согласно ч. 2 ст. 464 Проекта УПК РФ, после заключения соглашения о сотрудничестве производство относительно данного обвиняемого выделяется. Согласно ч. 3 той же статьи, осуществляющий надзор прокурор по ходатайству следователя имеет право приостановить уголовное преследование в отношении обвиняемого в течение производства по сотрудничеству, если это необходимо*} для надлежащего обеспечения исполнения обязанностей по соглашению. Из этого положения следует, что производство в отношении сотрудничающего обвиняемого выделяется, а надлежащее исполнение обязанностей с его стороны может подразумевать дачу им показаний против соучастников основного производства во время судебных слушаний. Только после дачи показаний в суде уголовное преследование в отношении сотрудничающего обвиняемого может быть возобновлено.

Участие сотрудничающего обвиняемого в схожих по содержанию действиях во время досудебного и судебного производства создает двойную опасность (угрозу) для его жизни и здоровья: во-первых, ему грозит опасность в течение досудебного производства (дача показаний, участие в очных ставках или в опознании и др.), а затем — в суде, при участии в схожих действиях.

Интересы по обеспечению достоверности показаний, А?инных сотрудничающим обвиняемым против соучастников.

Оценивая достоверность показаний сотрудничающего обвиняемого, необходимо учитывать два обстоятельства: 1) наличие обязанности давать правдивые показания; 2) риск переложения сотрудничающим обвиняемым своей вины на другого соучастника.

1. Обязанность сотрудничающего обвиняемого давать правдивые показания. Европейский Суд обратился к вопросу о допустимости использования признательных показаний сотрудничающего обвиняемого о других обвиняемых (соучастниках) в качестве обвинительного доказательства. По делу «В. Романова против Российской Федерации» (24.06.2008) Европейский Суд отметил, что оценка показаний других обвиняемых требует особо внимательного подхода, так как статус обвиняемых, дающих показания, отличается от статуса свидетелей.

Виды судебного депонирования показаний

Они не предупреждаются об обязанности давать правдивые показания, достоверность данных ими показаний не обеспечена никакими гарантиями, поэтому с точки зрения соблюдения гарантий, предоставляемых ст. 6 Конвенции, признательные показания соучастников могут использоваться только для осуждения обвиняемого, признающего свою вину, и они сами по себе не могут считаться доказательствами, свидетельствующими о виновности другого обвиняемого.

2. Риск переложения сотрудничающим обвиняемым своей роли на другого обвиняемого. В деле «Мельников против Российской Федерации» (14.01.2010) Европейский Суд отметил, что С. не только признал себя виновным по предъявленным ему обвинениям, но и назвал заявителя в качестве своего сообщника и дал подробное описание своей роли и роли заявителя в совершении краж. По мнению Европейского Суда, существует значительный риск того, что показания сообвиняемого могут быть недостоверными, данными в своих очевидных интересах переложения ответственности на другое лицо. Таким образом, может потребоваться более высокая степень контроля оценки таких показаний.

На практике возникает необходимость сочетания двух вышеуказанных интересов. Механизм данных на предварительном следствии показаний сотрудничающего обвиняемого может послужить как механизм обеспечения безопасности сотрудничающего обвиняемого, так и механизм обеспечения достоверности показаний, данных против соучастников. В теории отмечается, что необходимость депонирования показаний обвиняемого может возникнуть в случае совершения преступления группой лиц, когда жизни или здоровью одного из обвиняемых грозит опасность¹⁷.

Сотрудничающий обвиняемый, в условиях депонирования показаний, с целью исполнения взятых на себя в рамках производства по сотрудничеству обязанностей, во время предварительного следствия в присутствии судьи дает показания в отношении соучастников, освобождаясь тем самым от обязанности участия в аналогичных и рискованных действиях на стадии судебного следствия, а процессуальный противник (обвинитель), пользуясь правом на встречный допрос, может оспорить достоверность показаний сотрудничающего обвиняемого.

См.: Зинченко И.Л., Попов А.А. Структура и функции оперативно-процессуального института депонирования показаний, цель и последствия его применения // Кибальниченко Л. Научный журнал. 2015. № 1 (18). С. 306.

Глава 3

В проекте УПК РА не предусмотрена возможность депонирования показаний сотрудничающего обвиняемого в судебном порядке на основании цели обеспечения его безопасности. Однако второе основание, предусмотренное ст. 312 Проекта (не будет иметь возможности участвовать в судебном следствии), в случае целевого толкования может применяться также при депонировании показаний сотрудничающего обвиняемого. Так, при наличии в рамках конкретного производства реальной угрозы жизни и здоровью сотрудничающего обвиняемого ее необходимо рассматривать как невозможность участия сотрудничающего обвиняемого в судебном процессе. Дело в том, что реальная угроза жизни и здоровью сотрудничающего обвиняемого фактически лишает его возможности выбора в вопросе участия на судебных слушаниях по основному делу в отношении соучастников либо сильно усложняет его. Кроме того, слово «невозможно» в толковых словарях объясняется как «неосуществимо», «невыполнимо»¹¹⁶.

Также необходимо рассмотреть вопрос об обеспечении безопасности сотрудничающего обвиняемого во время депонирования показаний на предварительном следствии. Дело в том, что участие соучастника во время депонирования показаний сотрудничающего обвиняемого на предварительном следствии само по себе может повлечь ситуацию, угрожающую жизни и здоровью сотрудничающего обвиняемого. Предлагается обсудить варианты нейтрализации или смягчения подобных угроз.

Во-первых, если соучастники применяли в отношении сотрудничающего обвиняемого запрещенные методы (угрозы, причинение физического либо имущественного вреда и др.) и породили в нем реальное чувство страха, то соучастники сотрудничающего обвиняемого своими же противоправными действиями отказались от участия в депонировании и от права на встречный допрос. Данное положение закреплено в п. 123 сентенции Европейского Суда от 15 декабря 2011 г. по делу «Ад-Кавайн и Таерин против Соединенного Королевства», согласно которому, если страх свидетеля обусловлен противоправными действиями обвиняемого либо лиц, действующих от его имени, то разрешено оглашение показаний свидетеля без дачи им показаний вживую либо без необходимости его допроса со стороны подсудимого или его представителей, если даже показания свидетеля

¹¹⁶ Толковый словарь русского языка. В 4 т. / под ред. Д.Н. Ушакова // LKL: http://feb-web.ru/feb/ushakov/usn-ubc/M/US24Sj_1111.htm

Виды судебного депонирования показаний

теля против подсудимой) являются единственным и решающим доказательством. Факт использования со стороны обвиняемого наличия страха у свидетелей несопоставим с правами потерпевшего и свидетелей. Никакой суд не должен допустить, чтобы таким образом нарушалась справедливость судебного разбирательства. Соответственно, подобное поведение обвиняемого должно рассматриваться как отказ от права допроса свидетеля, предусмотренного ч. 3 ст. 6 Конвенции. Данная позиция применима, если угрозы либо действия в отношении свидетеля совершаются от имени обвиняемого либо лицами, действующими с его ведома и одобрения.

Для снижения вероятности причинения вреда жизни или здоровью сотрудничающего обвиняемого во время депонирования показаний и одновременно для обеспечения права соучастника на встречный допрос видится верным обсудить вопрос осуществления депонирования показаний путем видеосвязи. В таком случае при депонировании показания о зале судебного заседания находятся следователь, судья, сотрудничающий обвиняемый и защитник, а соучастник и его защитник находятся в смежной комнате. В целях осуществления встречного допроса они с помощью видеосвязи следят за допросом, а вопросы представляют через следователя.

Для обеспечения допустимости депонированных подобным образом досудебных показаний сотрудничающего обвиняемого и их оглашения в суде необходимо соблюсти следующие критерии, разработанные Европейским Судом:

1) предоставление необходимых материалов и сведений для обеспечения права процессуальному противнику сотрудничающего обвиняемого на встречный допрос;

2) обеспечение обязательного участия защитника процессуального противника (соучастника) сотрудничающего обвиняемого при депонировании показаний последнего;

3) предупреждение сотрудничающего обвиняемого об обязанности дачи правдивых показаний и об ответственности за дачу ложных показаний;

4) видеозапись досудебных показаний сотрудничающего обвиняемого;

5) применение судебных гарантий в отношении депонирования показаний сотрудничающего обвиняемого.

1. Предоставление необходимых материалов и сведений для обеспечения права процессуальному противнику сотрудничающего обвиняемого на встречный допрос. В деле «Корнелиус и другие против Нидерландов» (05.05.2004,

Глава 3

№ 994/03} Европейский Суд обратился к вопросу о наделении прокурором лиц, сотрудничающих с правоохранительными органами, иммунитетом от уголовного преследования, и к вопросу о допустимости показаний этих лиц. По данному делу З. рассказал властям, что Корпелис вовлечен с незаконный оборот кокаина, на основании чего власти предъявили заявителю обвинение в участии в незаконном обороте наркотиков. В дальнейшем З. заключил с прокуратурой соглашение о том, что взамен дачи в отношении Корнелией показаний, соответствующих действительности, он будет частично освобожден от уголовной ответственности. Суд признал заявителя виновным в незаконном обороте наркотиков и приговорил к шести годам лишения свободы. Заявитель оспорил приговор и ходатайствовал, чтобы ему предоставили все документы по возбужденному уголовному производству в отношении З., в том числе все соглашения З. и прокуратуры. Апелляционный Суд изменил приговор, вынесенный судом первой инстанции, и приговорил заявителя к девяти годам лишения свободы. Европейский Суд отметил, что ч. 1 ст. 6 Конвенции обязует государственных обвинителей раскрыть ВС доказательства относительно виновности обвиняемого, однако по данному делу материалы, запрошенные заявителем, не считались существенными доказательствами, а заявитель в Апелляционном Суде имел достаточно возможностей для рассмотрения законности соглашения З. и прокуратуры, следовательно, жалоба заявителя в части отказа Апелляционного Суда в ходатайстве о предоставлении материалов является безосновательной. Использование показаний сотрудничающих лиц пересекается с правом на справедливое судебное разбирательство, однако по данному делу заявитель и суды были осведомлены о подобном соглашении и для оценки достоверности показаний З. подвергли его многостороннему допросу. Следовательно, Европейский Суд решил, что нельзя утверждать, что заявитель осужден на основании таких доказательств, в отношении которых был лишен возможности на осуществление права на защиту.

Проектом урегулирован вопрос о предоставлении участвующему в депонировании процессуальному противнику необходимых для обеспечения права на встречный допрос материалов.

Согласно ч. 2 ст. 313 Проекта УПК А, к ходатайству о депонировании показаний должны прилагаться материалы, которые предоставят возможность участникам депонирования надлежащим образом осуществить право на встречный допрос, а согласно ч. 3 ст. 313 в случае депонирования показаний при решении дня депониро-

Виды судебного депонирования показаний

вания суд учитывает срок, необходимый сторонам процесса для подготовки к осуществлению встречного допроса. Лицо, заявившее ходатайство, обязано приложить к ходатайству все те материалы (показания, протоколы доказательственных действий и т.д.), которые, с точки зрения беспристрастного наблюдателя, необходимы для осуществления должным образом права на встречный допрос. Следователь несет ответственность за добросовестное исполнение указанной обязанности. Если в ходе основных судебных слушаний выяснится, что дитш, заявившее ходатайство о депонировании показаний, во время депонирования обладало материалами, необходимыми для осуществления права на встречный допрос, но не приложило их к ходатайству, то субъект встречного допроса в ходе основных судебных слушаний может оспорить подлехсашеств депонированных показаний и с целью полноценного осуществления права на встречный допрос потребовать, чтобы «суде было повторно допрошено то лицо, чьи показания в ходе предварительного расследования были депонированы». Так, по делу «Сяюсарен против РФ» (09.11.2006) заявитель отметил, что во время выполнения очной ставки в ходе предварительного следствия ему не были доступны многие материалы уголовного дела, в частности протокол предъявления для опознания, следовательно, он не имел возможности задавать соответствующие вопросы свидетелям. Европейский Суд не признал нарушений по этому пункту только на том основании, что, несмотря на то что указанные материалы не были доступны заявителю, заявитель в ходе очной ставки все же задал свидетелям вопросы о предъявлении для опознания.

2. *Обеспечение обязательного участия защитника п-роцссусимого противника (соучастника) сотрудничающего обвиняемого при депонировании показаний последнего.* Участие защитника соучастника сотрудничающего обвиняемого при депонировании показаний последнего является условием надлежащего осуществления права на встречный допрос. В деле «Мельников против Российской Федерации» (14.Ш.2010) Европейский Суд отметил, что национальные суды ограничились *утверждением* о том, что заявители имели возможность допросить С. во время очной ставки на предварительном следствии. Европейский Суд не согласился с подобной позицией, отметив, что во время очной ставки заявители не пользовались помощью защитника, по-видимому, потому, что не были уведомлены о подобной возможности. Помимо этого, обвиняемые часто оказываются в особенно уязвимом положении на этой стадии раз-

Глава 2

бирательств, поскольку уголовно-процессуальное законодательство имеет тенденцию ко все большему усложнению, особенно в части сбора и использования доказательств. В большинстве случаев эта особая уязвимость может быть надлежащим образом компенсирована только помощью адвоката. Таким образом, нет оснований полагать, что в отсутствие правовой помощи заявитель мог понимать процедуру очной ставки и эффективно осуществлять свое право на встречный допрос.

Проектом урегулирован вопрос об обязательном присутствии защитника других обвиняемых (соучастников) при депонировании показания сотрудничающего обвиняемого. Согласно ч. 2 ст. 46 Проекта УПК РА, орган, осуществляющий производство, не принимает отказ обвиняемого (в данном случае — соучастника) от защитника либо принимает срочные меры для обеспечения участия в производстве защитника, если суд принял решение о депонировании показания, касающегося данного обвиняемого {в данном случае — соучастника), на основании п. 2 ст. 312 УПК РА.

3. *Предупреждение сотрудничающего обвиняемого об обязанности дачи правдивых показаний и ответственности за дачу ложных показаний.* Европейский Суд по делу «Мельников против Российской Федерации» обратился к закономерности оглашения и использования в суде досудебных показаний соучастника, данных против других обвиняемых. По данному делу свидетель С. не только признал себя виновным по предъявленным ему обвинениям, но и назвал заявителя в качестве своего сообщника и дал подробное описание своей роли и роли заявителя в совершении краж. По мнению Европейского Суда, *существует* значительный риск того, что показания сообщаемого могут быть недостоверными, данными в своих очевидных интересах переложения ответственности на другое лицо. Таким образом, может потребоваться более высокая степень контроля *оценки* таких показаний, поскольку положение, в котором находятся сообщники при даче показаний, отличается от положения обычных свидетелей. При даче показаний они не предупреждаются о предусмотренной за дачу заведомо ложных показаний ответственности.

В литературе существует мнение о том, что заключивший в выделенном производстве соглашение о сотрудничестве осужденный является свидетелем по основному делу против других сообщников и его следует предупреждать об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, дачу ложных показаний и ложный донос. Проектом предусмотрено положение об обязанности обвиняемого

Виды судебного депонирования показаний

давать правдивые показания. Согласно ч. 3 ст. 228 Проекта УПК РА, если обвиняемый изъявляет желание дать показания, то следователь информирует его об обязанности давать правдивые показания и предупреждает об установленной за дачу ложных показаний ответственности.

4. *Видеозапись досудебных показаний сотрудничающего обвиняемого.* Видеозапись (звукозапись) процесса депонирования показания дает судье возможность во время основных судебных слушаний непосредственно видеть (слышать) поведение (показания) сотрудничающего обвиняемого. По делу «Сдюсарев против Российской Федерации» Европейский Суд отметил: «Хоть свидетели и не дали показаний непосредственно в суде, но очная ставка с участием свидетелей, заявителя и его защитника во время следствия удовлетворила требование ст. 6 Конвенции, поскольку вопросы, заданные свидетелям, и их ответы были записаны».

Европейский Суд в п.п. 76 и 78 решения, приписок! по делу «Мельников против Российской Федерации», отметил, что по данному делу С. дал показания следственным органам, в котором не участвовали заявители и их защитники. В материалах дела отсутствует запись показаний, которая дала бы возможность суду и заявителям лицезреть поведение С. и на этом основании сформировать свое мнение о достоверности показаний.

Согласно Проекту УПК РА, проблема записи депонирования показания урегулирована только в части звукозаписи. Так, частью 5 статьи 315 Проекта предусмотрено, что в результате депонирования показаний составляется протокол о депонировании показаний с соблюдением относимых требований настоящей кодексы, к которому прилагается лазерный носитель аудиопрокола судебного заседания. Протокол депонирования показаний подписывают участники депонирования, а председательствующий судья заверяет протокол своей печатью. На основе аудиопрокола судебного заседания депонирования показаний следователь составляет и подписывает протокол расшифровки депонированного показания. В указанном положении предусмотрена только аудиозапись процесса депонирования показания, в то время как, согласно позиции Европейского Суда, должна существовать и видеозапись, на которой будет ясно видно поведение сотрудничающего лица. В целях обеспечения указанного условия следователь, депонируя показания, может руководствоваться ст. 221 Проекта УПК РА, которая дает возможность выполнять звукозапись и видеозапись с целью фиксиро-

Глава 3

вания процесса следственного действия, обнаружения, закрепления и взятия следов преступления и вещественных доказательств.

5. *Применение судебной гарантии в отношении депоирования-ши показания сотрудничающего обвиняемого.* По делу «Мельников против Российской Федерации» Европейский Суд также отметил, что очная ставка была осуществлена следователем, который не удовлетворял требованиям независимости и непредвзятости и во время очной ставки был наделен широкими возможностями — снять любой вопрос по своему усмотрению. Проектом предусмотрен данный критерий. Так, депонирование показания сотрудничающего обвиняемого осуществляется в рамках производства судебных гарантий. Допрос осуществляет следователь, по этот процесс проходит под присмотром суда. Согласно ч. 3 ст. 315 Проекта УПК РФ, суд обеспечивает соблюдение предусмотренного кодексом процесса допроса, а также осуществление права на встречный допрос во время депонирования показания. При условии применения судебной гарантии ограничивается дискреционное полномочие следователя — снимать вопрос процессуального противника, а также неправомерно ограничивать право на встречный допрос.

Итак, судебное депонирование досудебного показания сотрудничающего обвиняемого (в том числе и с применением видеосвязи) создает возможность снизить опасность, угрожающую жизни и здоровью сотрудничающего обвиняемого, одновременно обеспечивая осуществление права процессуального противника (соучастника) на встречный допрос.

2.5. Судебное депонирование показания лица, освобожденного от обязанности дачи показаний

Согласно Проекту УПК РФ, обоснованное предположение того, что лицо может правомерно не давать показания в судебном разбирательстве, является достаточно весомым основанием депонирования показаний. На этой основе депонируются показания тех лиц, которые имеют право отказываться от дачи показаний.

В науке уголовного процесса принцип неприкосновенности свидетельства толкуется в широком и узком смыслах. В широком смысле неприкосновенность свидетельства — это запрет на допрос определенных лиц (например, священника-исповедника об обстоятельствах, о которых ему стало известно во время исповеди) и осво-

Виды судебного депонирования показаний

освобождение от обязанности дачи показаний лиц, предусмотренных законом (например, муж, близкий родственник)". В узком смысле принцип неприкосновенности касается только освобождения от обязанности дачи показаний лиц, которые предусмотрены законом¹⁰⁰.

Депонирование показаний на основе предположения о том, что лицо в ходе судебного разбирательства правомерно откажется от дачи показаний, допускается только в отношении тех лиц, которые освобождены от обязанности дачи показаний (принцип неприкосновенности свидетельства в узком смысле). В уголовном судопроизводстве от обязанности дачи показаний освобождены две группы лиц. Во-первых, в суде может правомерно не давать показания то лицо, которому орган, осуществляющий процесс, предлагает выдать такие сведения или дать такие материалы, которые в дальнейшем могут использоваться или толковаться против него, его супруга/супруги или близкого родственника.

Обвиняемый тоже имеет право отказываться от дачи показаний. Как отмечалось, теоретически показание обвиняемой), данное в предварительном расследовании, можно депонировать - также в том случае, когда имеется обоснованное предположение того, что обвиняемый может правомерно не давать показания в ходе судебного разбирательства. Если обвиняемый в течение предварительного расследования использует свое право дачи показаний (независимо от того, признательное ли показание или нет), а орган, осуществляющий уголовное производство, имеет обоснованное предположение, что в ходе основных судебных слушаний обвиняемый может отказаться от дачи показаний, то в течение предварительного расследования его показание можно депонировать. В этом случае хотя обвиняемый и участвует в судебных слушаниях, но в случае использования права отказа от дачи показаний в суде может быть оглашено показание, депонированное в ходе предварительного расследования. Надо отметить, что на этой основе Проектом не предусмотрена возможность депонирования показаний обвиняемого, поскольку даже если показание не будет депонировано, оно тем не менее может быть оглашено: так, ч. 1 ст. 336 Проекта УПК РА устанавливает два отдельных основания оглашения показаний обвиняемого в суде: 1) показание

¹⁰⁰ См.: Шап В. Г. Комментарий к уголовному процессуальному кодексу Республики Беларусь // Прав. О. веден. не. 1992. № 3. С. 48-52.

¹⁰¹ См.: Проблемы судебной этики / под ред. М.С. Стрелова. М.: Наука, 1974. С. 134; Стецовский Ю.И., Ларин Л.М. Конституционный принцип обеспечения объективности правосудия. М.: Ндудк, 1988. С. 185.

Гласа 2

на досудебной стадии было депонировано согласно требованиям, установленным УПК РА; 2) обвиняемый, пользуясь конституционным правом, не изъявляет желания дать показания в суде. Кроме того, согласно п. 9 ч. 1 ст. 43 Проекта УПК РА, обвиняемый имеет право до дачи показаний быть проинформированным о его праве не свидетельствовать против самого себя, своего супруга и своих близких родственников, а также о том, что его показание может быть использовано в качестве доказательства. Как можно видеть, основанием для оглашения показаний обвиняемого, данного в ходе предварительного расследования, является то, что в суде обвиняемый, пользуясь своим конституционным правом, не изъявил желания давать показания.

Во-вторых, согласно ч. 1 ст. 444 Проекта УПК РА, лица, пользующиеся дипломатическим иммунитетом, могут не давать показания в качестве свидетеля или потерпевшего, а в случае согласия на дачу показаний не обязаны для этого являться в орган, осуществляющий уголовное производство. Согласно ст. 441 Проекта, дипломатическим иммунитетом пользуются следующие лица: 1) главы дипломатических представительств иностранного государства, члены дипломатического персонала этих представительств и члены их семей, если они проживают совместно с ними и не являются гражданами Республики Армения; 2) на основе принципа взаимности — сотрудники административно-технического персонала дипломатических представительств и члены их семей, проживающие совместно с ними, если эти сотрудники и члены их семей не являются гражданами Республики Армения и не проживают постоянно в Республике Армения; 3) на основе принципа взаимности — сотрудники обслуживающего персонала дипломатического представительства, не являющиеся гражданами Республики Армения и не проживающие постоянно в Республике Армения; 4) дипломатические курьеры, 5) главы и другие должностные лица консульских учреждений; 6) представители иностранных государств, члены парламентских и правительственных делегаций и, на основе принципа взаимности, — сотрудники делегаций иностранных государств, прибывшие на международные переговоры, международные конференции и совещания или с другими официальными поручениями, либо с той же целью находящиеся в Республике Армения транзитом, члены семей указанных лиц, которые их сопровождают и не являются гражданами Республики Армения; 7) главы, члены и персонал представительств иностранных государств в международных организациях, должностные лица этих

Виды судебного депонирования показаний

организаций, находящиеся на территории Республики Армения и в силу международных соглашений или общепризнанных международных обычаев»; 8) главы дипломатических представительств, члены дипломатического персонала дипломатических представительств иностранного государства в третьем государстве, проезжающие транзитом через территорию Республики Армения, и члены их семей, которые сопровождают указанных лиц или следуют порознь с целью присоединения к ним или возвращения в свое государство.

Если лицо, освобожденное от обязанности дачи показаний, дает показание в ходе предварительного расследования, но у следователя есть обоснованное предположение, что он в ходе основных судебных слушаний может отказаться от дачи показаний, то в ходе предварительного расследования следователь должен ходатайствовать перед судом о депонировании его показаний. Депонирование показаний указанного лица считается важным, особенно в тех процессах, в которых обвинение большей частью основано на показаниях свидетеля или потерпевшего, освобожденного от обязанности дачи показаний. Дело в том, что если, например, супруг обвиняемого в ходе предварительного расследования дает показания против него, но в суде отказывается от дачи показаний, то показание супруга, данное в ходе предварительного расследования, не может отклониться и использоваться, если в ходе предварительного расследования оно не было депонировано.

В разъяснении нуждается следующий вопрос: на основе каких фактических данных можно предполагать, что лицо может правомерно не давать показания в ходе судебного разбирательства. Дело в том, что на практике лицо обладает абсолютным усмотрением для решения вопроса об использовании своего субъективного права. Часто использование субъективного права не обусловлено каким-либо правовым фактом, следовательно, на практике невозможно предвидеть, оценить вероятность использования субъективного права или отказ от него. Использование права отказа от дачи показаний тоже не обусловлено каким-либо правовым фактом, из чего следует, что следователь не имеет возможности предвидеть на основе каких-то фактических данных, что лицо, давшее показание в ходе предварительного расследования, может отказаться от дачи показаний в суде. Даже по делам о семейном насилии (в том числе публичным делам), когда потерпевший дает показание против своего супруга, высока вероятность того, что в суде супруги могут помириться, а потерпевший может отказаться от дачи показаний. В таких условиях всегда

Гласа 2

есть высокая некорректность, что лицо, давшее показание в предварительном расследовании, может воспользоваться правом отказа от дачи показаний.

2.6. Судебное депонирование показаний эксперта

В уголовных законодательствах ряда стран предусмотрено показание эксперта, как самостоятельный вид показания, которое дается для уточнения или разъяснения заключения эксперта. Согласно ч. 2 ст. 80 УПК Российской Федерации, показания эксперта — это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения.

Согласно ч. 1 ст. 93 Проекта УПК РФ, показания эксперта — это сведения, сообщенные им в письменном или устном виде на допросе, проведенном согласно порядку, предусмотренному; по настоящему кодексу, в ходе досудебного или судебного процесса. Показание эксперта касается; 1) уточнения или разъяснения его заключения или мнения после их представления, 2) фактов, воспринятых им в ходе его содействия в расследовании или другим процессуальным действиями. Показание эксперта не может заменить заключение или мнение эксперта.

Как было указано, на практике можно встретить ситуацию, когда эксперт, давший заключение или показание в ходе предварительного расследования, не может участвовать в судебном разбирательстве, так как он мертв или находится в долгосрочной командировке или больше не имеет статуса эксперта (его контракт с экспертным учреждением был расторгнут, он был лишен права осуществления экспертной деятельности на основе приговора суда и т.д.). Допустимо ли допрашивать в суде того эксперта, который в ходе предварительного расследования не участвовал в осуществлении экспертизы или допустимо ли оглашать показания эксперта, данные в ходе предварительного расследования? Для обсуждения этих вопросов важны нижеуказанные обстоятельства,

1. Из дословного толкования слов «его заключение или его мнение», используемых в вышеуказанных случаях, следует, что о представленном заключении или мнении дает показания только тот эксперт, который дал заключение, мнение или участвовал в процессуальном действии. Кроме того, эксперт не может разъяснить,

Виды судебного депонирования показаний

з каком смысле были использованы термины, употребленные в заключении или мнении другого эксперта, в каком виде была применена методика исследования. Эксперт не может давать показания о восприятии какого-либо факта, если он не участвовал или не содействовал в осуществлении данного процессуального действия.

2. Согласно ч. 1 ст. 232 УПК РФ, суд по ходатайству сторон или по своему усмотрению может пригласить давшего заключение в предварительном расследовании эксперта в суд для разъяснения или дополнения заключения. Согласно ч. 3 ст. 338 Проекта УПК ГА, в случае, когда сторона ходатайствовала об осуществлении допроса эксперта, давшего заключения или мнения, то это доказательство не может быть использовано без допроса данного эксперта. В отличие от УПК РФ, Проект УПК РА устанавливает, что если стороны ходатайствовали о допросе эксперта, то суд для использования заключения или мнения эксперта должен удовлетворить ходатайство о допросе эксперта. В условиях такого строгого требования допрос эксперта в суде становится обязательным.

3. Статьи 276 и 281 УПК РФ предусматривают основы и порядок оглашения в суде показаний только подсудимого, потерпевшего и свидетеля, депонированных в предварительном расследовании. В теории указывается, что требования ст. 281 УПК РФ распространяются на допрошенных в установленном уголовно-процессуальным законом порядке экспертов и специалистов, однако их применение ни в коем случае не может быть признано обязательным, и в каждом конкретном случае должна обсуждаться целесообразность применения этих требований; оглашение показаний должно носить исключительный характер, и к ним надо прибегать только тогда, когда исчерпаны иные возможности получения достоверных показаний непосредственно от лиц, удостоверяющих факты в судебном заседании, путем их прямого и перекрестного допросов.¹ Авторы, по сути, предлагают применить ст. 281 УПК РФ в порядке аналогии, предусмотренной уголовно-процессуальным законом, так как данной статьей не урегулированы основы и порядок оглашения в суде показаний эксперта, данных в предварительном расследовании.

Статья 336 УПК РА регулирует основы оглашения показаний без уточнения того участника процесса, чьи показания, данные в ходе предварительного расследования, могут быть оглашены в суде. Из

¹ См.: Александров Д. С., Босіаіон Р.Л. Использование показаний\доказательств в уголовном процессе. М.: Юр.штіпінформ, 2011. С. 20(5-207).

Глава 3

указанного регулирования можно сделать вывод, что данная норма может распространяться на оглашение в суде показаний эксперта, данных во время предварительного расследования. Надо еще раз отметить, что данное толкование об оглашении в суде показаний эксперта, полученных во время предварительного расследования, можно считать приемлемым только в том случае, если стороны не ходатайствуют о допросе эксперта.

Из вышеуказанного становится ясно, что другой эксперт не может заменить давшего заключение эксперта, он не может разъяснить в суде заочное заключение, которое было составлено не им. Ситуация усложняется предусмотренным Проектом УПК РА регулированием, согласно которому использование *заключения* экспертизы в суде ставится в зависимость от допроса эксперта. Это значит, что если сторона ходатайствует допросить в суде эксперта, то это объективно невозможно (например, эксперт умер), то суд лишается возможности использования заключения эксперта.

Данная проблема может быть решена судебным депонированием в предварительном расследовании показаний эксперта, что имеет множество преимуществ.

Во-первых, некоторые юристы считают, что из принципов самостоятельности и непосредственности судебного расследования следует, что после исследования заключения эксперта в суде допрос эксперта носит обязательный характер". В условиях сверхнагрузки экспертных учреждений в Республике Армения трудно во всех уголовных делах допрашивать эксперта не только в предварительном, но и в судебном расследовании. В случае депонирования показаний эксперта эксперт допрашивается в ходе предварительного расследования на судебном слушании, освобождаясь от обязанности явки в суд в дальнейшем.

Во-вторых, в судебном депонировании показаний эксперта участвуют как следователь, так и тот частный участник процесса, который желает осуществлять право на встречный допрос (обвиняемый, защитник, потерпевший, адвокат).

В-третьих, показание эксперта, депонированное в предварительном расследовании, можно оглашать в суде и использовать вместе с заключением.

После принятия в Проект УПК РА допрос эксперта в суде был *введен* в действие. Но в последствии на основе предложений экспертных учреждений *в* Республике Армения регулирование, предусмотренное ч. 3 ст. 338 Проекта, было смягчено.

Виды судебного депонирования показаний

Возможность депонирования показаний эксперта предусмотрена уголовно-процессуальными законодательствами многих стран. Так, статья 29J УПК Индии 1973 г. устанавливает возможность судебного депонирования показаний гражданского хирурга или другого врача-свидетеля по ходатайству обвиняемого или стороны обвинения. Такое депонированное показание может считаться доказательством о какой-нибудь травме или другой процедуре в рамках соответствующего кодекса, несмотря на то что депонент не вызывается в качестве свидетеля¹.

Согласно ч. 1 ст. 509 УПК Республики Мьянма 1898 г., показание гражданского хирурга или другого доктора-свидетеля, данное в присутствии обвиняемого и подтвержденное магистром, согласно соответствующему кодексу, может использоваться в качестве доказательства, хотя свидетель не приглашается в суд. Согласно ч. 2 данной статьи, если суд считает целесообразным, то может пригласить депонента в суд и допросить о депонированном показании².

Статья 212 УПК Южного Судана 2008 г. предусматривает возможность депонирования показаний доктора в суде в присутствии обвиняемого, которое проводится под присягой врача³.

Согласно ст. 296 УПК Сингапура 2010 г., если суд считает, что иным способом может причиниться серьезное неудобство, то он вправе приказывать, чтобы показания медицинского служащего правительства или доктора-свидетеля были депонированы судьей в присутствии обвиняемого и были проверены для использования таких показаний в качестве доказательств в ходе процесса, хотя депонент не вызывается в качестве свидетеля⁴.

Таким образом, с учетом вышеуказанного, предполагая, что в УПК РФ необходимо предусмотреть возможность судебного депонирования показаний эксперта, данных во время предварительного расследования, по ходатайству стороны или по усмотрению следователя, а также возможность оглашения в суде таких показаний.

¹ URL: <http://www.vakil.no.l.co.uk/barea/cr/criminal-procedure-Lite-code-1973.htm>

² URL: http://www.burmeselibrary.org/docs/14/Cod_e_of_Crim_in_Myanmar_Pireclined+scldules.pdf

URL: <http://sauthsudarLpolicu.rict/vvp-CN^Procedure-Act-2008.pdf>

⁴ ГГГГ • http://iccdb.webfactional.com/docmnorits/imptemrations/pdf/Sinsapore-Crim:-rial_Procedure_Code_English.pdf

Глава 3

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ДЕПОНИРОВАНИЯ ПОКАЗАНИЙ

3.1. Общая характеристика процессуального порядка депонирования показаний

Одним из элементов института депонирования показаний является процессуальный порядок депонирования показаний, который включает порядок заявления и обсуждения ходатайства о депонировании показаний, процессуальный порядок депонирования показаний, порядок протоколирования депонированного показания. В досудебном процессе особенностью процессуального порядка депонирования показаний является то, что он включает в себя элементы как предварительного, так и судебного расследования, потому что при депонировании показаний в судебном заседании фактически проводится следственное действие — допрос¹¹³.

Сравнительное правоведение показывает, что процессуальный порядок депонирования показаний в основном устанавливается в обобщенном виде без конкретного регулирования многих процессуальных вопросов депонирования показаний. Так, статья 114 УПК Грузии устанавливает порядок допроса (депонирования показаний) в предварительном расследовании, а ст. 243 — порядок исследования в суде депонированных показаний свидетеля и потерпевшего. В данных статьях предусмотрены следующие нормы, устанавливающие процессуальный порядок депонирования показаний.

1. Стороны заявляют ходатайство судье-магистрату места проведения предварительного расследования или места нахождения свидетеля с целью депонирования показаний в предварительном расследовании (ч. 1 ст. 114 УПК Грузии).

2. В случае, предусмотренном настоящей статьей, лицо подлежит вызову судебной повесткой. Допрос ведется с участием сторон.

¹¹³ См. подробнее об этой Б параграфе - настоящей главы.

Процессуальны и порядок депонирования показаний

Неявка другой стороны не препятствует ведению допроса (ч. 3 ст. 114 УПК Грузии).

3. Исходя из интересов правосудия по мотивированному ходатайству стороны и решению судьи допрос может производиться без предварительного информирования и присутствия другой стороны. В таком случае показания свидетеля при рассмотрении дела по существу являются недопустимыми доказательствами, если он может быть подвергнут повторному допросу (ч. 4 ст. 114 УПК Грузии).

4. Свидетель должен быть допрошен в разумный срок после заявления ходатайства. В случае неявки автора ходатайства свидетель не допрашивается (ч. 5 ст. 114 УПК Грузии).

5. Публичное чтение в судебном заседании депонированных показаний свидетеля, данных в ходе расследования, а также прослушивание (демонстрирование) аудио- или видеозаписи его показаний допускаются в случае смерти свидетеля, его отсутствия в Грузии, если его местонахождение неизвестно или исчерпаны все разумные возможности его представления в суд и показания даны в порядке, установленном настоящим Кодексом (ч. 1 ст. 243 УПК Грузии) -.

Статья 225 УПК Украины устанавливает процессуальный порядок депонирования показаний.

1. На стадии предварительного расследования стороны уголовного производства представляют следственному судье ходатайство о депонировании показаний свидетеля и потерпевшего. Допрос свидетеля и потерпевшего производится на судебном заседании или в месте пребывания бывшего свидетеля (потерпевшего) (абз. 1 ч. 1 ст. 225 УПК Украины).

2. Допрос ведется с участием сторон с соблюдением правил судебного допроса. Неприбытие стороны, которая была должным образом поставлена в известность о месте и времени проведения судебного заседания, не препятствует проведению допроса. Допрос должен быть проведен в отсутствие стороны защиты, если в момент его проведения ни одно лицо не поставлено в известность с подозрением в том уголовном производстве (абз. 1 и 2 ч. 1 ст. 225 УПК Украины).

3. Для допроса тяжело больного свидетеля, потерпевшего со времени досудебного расследования, может быть проведено выездное судебное заседание (ч. 2 ст. 225 УПК Украины).

Глава 3

116

4. При принятии судебного решения по результатам судебного разбирательства уголовного производства суд может не учитывать показания, депонированные в порядке, предусмотренном настоящей статьей, с обязательным указанием мотивов такого решения (ч. 3 ст. 225 УПК Украины).

5. Суд во время судебного разбирательства имеет право допросить свидетеля, потерпевшего, чьи показания были депонированы в ходе предварительного расследования, если допрос в ходе предварительного расследования был проведен при отсутствии стороны защиты или если есть необходимость уточнения показаний или получения показаний относительно обстоятельств, которые не были выяснены в результате допроса во время досудебного расследования. С целью проверки правдивости показаний свидетеля, потерпевшего и выяснения расхождений в показаниях депонированные показания могут быть объявлены во время судебного разбирательства (ч.ч. 4 и 5 ст. 225 УПК Украины)*.

Законодательствами Грузии и Украины не предусмотрены срок и порядок обсуждения ходатайства о депонировании показаний, виды решений, которые может принять судья-магистрат или следственный судья в результате рассмотрения ходатайства, порядок предоставления необходимых материалов для осуществления права на встречный допрос при депонировании показаний, особенности протоколирования допроса в судебном заседании, полномочия судьи и т.д.

В УПК Казахстана процессуальный порядок депонирования показаний установлен более обстоятельно. Кодекс предусматривает порядок заявления ходатайства о депонировании показаний, порядок постановления в известность участников процесса в случае принятия решения о депонировании показаний, процессуальный порядок и протоколирование депонирования показаний в судебном заседании. Согласно абз. 2 ч. 1 ст. 217 УПК Казахстана, лицо, осуществляющее досудебное расследование, вправе инициировать перед прокурором вопрос о направлении следственному судье ходатайства о депонировании показаний. Лицо, осуществляющее досудебное расследование, прилагает к обращению материалы уголовного дела, подтверждающие необходимость депонирования показаний потерпевшего, свидетеля. Рассмотрев представленные материалы, прокурор в течение суток решает вопрос о направлении следственному судье ходатайства

TM Уголовно-процессуальный кодекс Украины // URL: <http://odiosy.com.ua/P^2012/statja-225.htm>

Процессуальный порядок депонирования показаний

о депонировании показаний. Согласно ч. 2 данной статьи, следственный судья рассматривает ходатайство в течение трех суток с момента его получения и по результатам выносит мотивированное постановление об удовлетворении ходатайства либо отказе в его удовлетворении. В случае удовлетворения ходатайства следственный судья назначает время допроса при первой возможности, о чем извещаются прокурор, подозреваемый и его адвокат, участвующий в деле в качестве защитника. Постановление следственного судьи об отказе в удовлетворении ходатайства обжалуется и обжалуется в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом. Отказ следственного судьи в удовлетворении ходатайства не препятствует повторному обращению лиц, указанных в ч. 1 данной статьи, в случае возникновения обстоятельств, указывающих на наличие оснований для направления в суд ходатайства о депонировании показаний¹.

В части 3 внесены изменения в соответствии с законом Республики Казахстан от 7 ноября 2014 г. № 248-V. Согласно этим изменениям, допрос следственным судьей потерпевшего и свидетеля производится в присутствии прокурора, подозреваемого (при его наличии), его адвоката, участвующего в качестве защитника, а в случаях необходимости и других участников процесса. Подозреваемый не вызывается на допрос, если присутствие подозреваемого на допросе угрожает безопасности потерпевшего, свидетеля. Обеспечение явки лиц для участия в судебном заседании при депонировании показаний возлагается на лиц, заявивших ходатайство следственному судье. Защитник подозреваемого может для вызова лица ходатайствовать перед следственным судьей о предоставлении помощи и обеспечении явки лица на допрос. В связи с неявкой по уважительной причине прокурора, защитника, подозреваемого производство допроса может быть отложено, если обстоятельства, перечисленные в абзаце первой части первой настоящей статьи, этому не препятствуют².

В Проекте УПК РК подробно установлен круг субъектов, имевших право обратиться в суд с ходатайством о депонировании показаний (следователь и частные участники процесса), требования, предъявляемые к ходатайству, сроки и порядок обсуждения ходатайства судьей.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан // URL: <http://online.zakon.kz/nnn?docid=3f575552>

² Закон Республики Казахстан от 7 ноября 2014 г. № 248-V // URL: <http://online.zakon.kz/Document.aspx?docid=1624683>

Ходатайство о депонировании показаний должно содержать обоснования его необходимости, а также данные о тех участниках процесса, участие которых необходимо для депонирования. К ходатайству должны прилагаться материалы, которые предоставят возможность участникам депонирования достойно осуществлять право на встречный допрос. В результате обсуждения ходатайства суд принимает одно из следующих решений: отклоняет или удовлетворяет ходатайство о депонировании показаний. Своим решением суд отклоняет ходатайство о депонировании показаний, если оно не обосновано или его обоснования неубедительны (ст. 313 Проекта УПК РА).

Из вышеуказанной статьи следует, что ходатайство о депонировании показаний должно содержать обоснования его необходимости, под которым нужно понимать предоставление фактических данных, которые свидетельствуют о необходимости депонирования показаний. Так, если следователь или частный участник процесса ходатайствует о депонировании показаний лица, так как имеет место обоснованное предположение, что лицо не будет иметь возможности явиться на судебное разбирательство, то он должен предъявить такое ходатайство, в котором будет представлены те фактические данные, на основании которых сложилось предположение о вероятности неявки в суд например, имеют место показания о выезде с территории Республики Армения или данные о покупке билета на самолет или о тяжелом состоянии здоровья. Ходатайство о депонировании показаний должно включать данные о тех участниках расследования, участие которых необходимо для депонирования.

В депонировании участвует лицо, чьи показания должны депонироваться (депонент), лицо, имевшее право на встречный допрос (в том числе — адвокат), защитник, законный представитель, уполномоченный представитель. Если депонируются показания свидетеля или потерпевшего, то в депонировании могут участвовать его законный и уполномоченный представитель, а в качестве субъекта встречного допроса — обвиняемый, его защитник, гражданский истец, его представители. В депонировании показаний несовершеннолетних свидетелей и потерпевших участвует также психолог. В депонировании показаний лица, не владеющего языком уголовного процесса, участвует переводчик. При депонировании показаний лиц, имеющих психическую или иную тяжелую болезнь, может присутствовать также доктор (ч. 2 ст. 220 Проекта УПК РА).

Депонированное показание является допустимым, если при депонировании лицо имело возможность осуществить право на встреч-

Процессуальны и порядок депонирования показаний

ный допрос (конфронтацию). Право на встречный допрос имеют частные участники процесса, о которых депонент дает показания, которые могут быть использованы против них. Субъектами права на встречный допрос являются не только обвинитель и защитник, но и потерпевший, если, например, свидетель при депонировании показаний дает показания, смятающие ответственность обвиняемого, на основе которых размер ущерба, причиненного потерпевшему, может измениться.

[3 международном и конституционном праве особенно значителен вопрос гарантирования права на встречный допрос обвиняемого. Согласно ч. 3 ст. 6 Европейской конвенции «О защите прав человека и основных свобод», каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права: «..., *d! donpauw. зать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы .ти свидетели были допрошены...*» Европейский Суд по правам человека, применяя и толкуя подпункт 3(д) ст. 6 Европейской конвенции «О защите прав человека и основных свобод», пришел к тому общему выводу, что если обвиняемому в какой-нибудь стадии процесса не была предоставлена возможность допрашивать показывающих против него лиц, то он лишается права справедливого судебного разбирательства (см. постановление от 24 ноября 1986 г. по делу «Утгерсберг против Австрии», жалоба № 9120/80, п.п. 31-33). Обвинительный приговор не может основываться исключительно на решающим образом на показаниях Лица, которого обвиняемый не мог допросить (см. постановление от 17 июля 2001 г. по делу «Садак и другие против Турции» (№ 1), жалобы № 29900/96 и т.д.)»

В связи с правомерностью обоснования обвинительного приговора доказательством, не обеспеченным правом на встречный допрос (конфронтацию), Кассационный суд Республики Армения в п. 23 решения от 20 октября 2011 г. отметил, что обоснование обвинительного приговора доказательством, не обеспеченным правом на встречный допрос (конфронтацию), не составит значимого наруше-

³ С./<v.г. на помнить, что исключением п.1 чего общего подхода является позиция Европейского Суда, отраженная в п. 123 решения по делу «Ал-Хаваяа и Тагсри против Вел напорн!».1 (1 - , 2.2011), г.г.в. ено которой, ИМг страх свидетеля опуетты^н противозаконными действиями: оогняемого и.ш лип действующих от его имени, то доттуешмо оу.ПНi П. niis.iuii"ii спиде! едя з суде бел необходимости дачи показаний свидетелем, if.ni допрошеепя обвиняемым или его предстал ителячи, *если ДЖС пох»!*Ллн!с .и пид милмоом единственным и решающим дохал.п елг.сгвоч, предстазленным против подсудимого.

Глава 3

ния уголовно-процессуального закона, если это доказательство не имеет решающего влияния в общей массе доказательств, устанавливающих виновность лица. Иными словами, запрет на обоснование обвинительного приговора доказательством без встречного допроса не имеет абсолютного характера.

Кассационный суд Республики Армения в п. 27 решения от 31 мая 2014 г. отметил, что одним из элементов основного правового значения справедливого судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве является право стороны защиты подвергать встречному допросу (конфронтации) свидетелей, дававших показания с обвинительным содержанием. Для осуществления этого права необходимо, чтобы стороне защиты была предоставлена равноценная и достойная возможность обжалования в какой-нибудь стадии показаний лица, свидетельствующего против обвиняемого, его допрашивания.

В связи с этим лицо, заявившее ходатайство, обязано прилагать к ходатайству все те материалы (показания, протоколы доказательных действий, протоколы допросов и т.д.), которые, с точки зрения беспристрастного наблюдателя, необходимы для осуществления должным образом права на встречный допрос. Следователь или частный участник процесса несет ответственность за добросовестное выполнение указанного обязательства. Если в ходе основных судебных слушаний выяснится, что лицо, заявившее ходатайство о депонировании показаний, в ходе депонирования овладело материалами, необходимыми для осуществления права на встречный допрос, но не добавило их к ходатайству, то субъект встречного допроса в ходе основных судебных слушаний может оспорить депонированные показания и с целью полноценного осуществления права на встречный допрос потребовать, чтобы в суде было повторно допрошено то лицо, чьи показания в ходе предварительного расследования были депонированы. Из этого следует, что для того, чтобы не потерять возможность оглашения и использования депонированных показаний в ходе основных судебных слушаний, стороны должны действовать добросовестно. Так, по делу «Слюсарев против Российской Федерации» (09.11.2006) истец отметил, что во время выполнения очной ставки в ходе предварительного расследования ему не были доступны многие материалы уголовного дела, в частности протокол дознания, следовательно, он не имел возможности задавать соответствующие вопросы свидетелям. Европейский Суд не признал нарушений по этому пункту только на том основании, что несмотря на то, что указанные материалы не

Процессуальны и порядок депонирования показаний

115

были доступны истцу, но истец в ходе очной ставки все же задал свидетелям вопросы о дознании.

Предоставление материалов для обеспечения права на встречный допрос касается защиты тайны следствия. Чтобы следователь смог обеспечить тайну предварительного следствия и право на встречный допрос заинтересованного лица, целесообразно предъявить ходатайство о депонировании показаний свидетеля, потерпевшего и эксперта к концу расследования.

Если материалы, необходимые для осуществления права на встречный допрос должным образом, не были приложены к ходатайству, то эти материалы могут быть предоставлены с течением депонирования показаний в судебном заседании, с предоставлением участникам процесса необходимого срока для подготовки к встречному допросу.

Проектом предусмотрено, что в случае удовлетворения ходатайства о депонировании показаний суд принимает решение о депонировании показаний, в котором указываются участник процесса, заявляющий ходатайство, имена лтш, вызывающихся для дачи показаний и для участия в депонировании, а также место, время и день депонирования. Депонирование показаний назначается в разумный срок со дня принятия решения, но не позднее 10 дней. В случае депонирования показаний при решении дня депонирования суд учитывает срок, необходимый сторонам процесса для подготовки к встречному допросу. Решение о депонировании показаний немедленно отправляется лицу, заявившему ходатайство, а также тем участникам процесса, чье участие необходимо для депонирования. Данным участникам процесса отправляются также материалы, предусмотренные ч. 2 ст. 313 Проекта УПК РА (ст. 314 Проекта).

При решении дня депонирования суд должен учитывать время, необходимое для подготовки участниками процесса к встречным допросам. Оценивая разумный срок депонирования показаний, необходимо учесть, на каком основании депонируется показание. В случае депонирования показаний лица, не имеющего возможности явиться в суд, при решении разумного срока следует оценить время возможного наступления обстоятельства, которое сделает невозможным явку лица в суд. Так, если свидетель или потерпевший должен покинуть территорию Республики Армения, то суд должен узнать возможный день отъезда и назначить день депонирования до него.

При установлении разумного срока в случае депонирования показаний лица, имеющего право отказа от дачи показаний, нужно учи-

тызять, в каком периоде процесса будет вероятно, что лицо откажется от дачи показаний. Так, сын супруга обвиняемого во время предварительного расследования дала показание против своего мужа, то желательно, чтобы ее показания были депонированы до повторного допроса, при котором лицо может отказаться от дачи показаний.

Решение суда об осуществлении депонирования отправляется лицу, заявившему ходатайство, а также тем участникам процесса, чье присутствие необходимо гарантировать в рамках процедуры депонирования. Уголовно-процессуальным законодательством вышеуказанное положение также подвергается ограничению по сроку, согласно которому принятое решение должно быть немедленно отправлено вышеуказанным лицам. Надо подчеркнуть, что во всех случаях, когда по каким-то причинам лицу не предоставляется возможности *немедленно* получить *копию* решения, ему должна быть предоставлена возможность восстановить потерянный по причине задержки отсылки решения процессуальный срок. Кроме вынесенного решения вышеуказанным лицам отправляются все те материалы, которые будут гарантировать осуществление надлежащим образом встречного допроса.

Процессуальная форма депонирования показаний включает также порядок протоколирования депонированных показаний. Проектом УПК РФ предусмотрено, что в результате депонирования показаний составляется протокол о депонировании показаний с соблюдением относимых требований настоящего кодекса, к которому прилагается лазерный носитель аудиопотока судебного заседания. Протокол депонирования показаний подписывают участники депонирования, а председательствующий судья заверяет протокол своей печатью. На основе аудиопотока судебного заседания депонирования показаний следователь составляет и подписывает протокол расшифровки депонированного показания (ч.ч. 5 и 6 ст. 315 Проекта).

Из вышеуказанных положений следует, что в результате депонирования показаний составляется два типа документов — протокол депонирования показаний и протокол расшифровки депонированных показаний. Протокол депонирования показаний составляет секретарь судебного заседания, а протокол расшифровки депонированных показаний — следователь.

В рассмотренной статье отмечается, что протокол депонирования показаний составляется с соблюдением относимых требований «настоящей» кодекса», следовательно, в отношении протокола depo-

Процессуальны и порядок депонирования показаний

нирования показаний могут применяться правила, касающиеся протоколирования судебного заседания и судебном процессе (ст. 286 Проекта), а в отдельных случаях — нормы, устанавливающие порядок протоколирования следственных действий в ходе расследования (ст. 222 Проекта).

Статья 286 Проекта УПК РА устанавливает порядок протоколирования судебного заседания, который применяется и в отношении протокола депонирования показаний. Ход процесса в суде подлежит обязательному протоколированию. В общем, ход процесса в суде протоколируется двумя способами: — аудиопотоколированием и одновременно конспектом приложением на компьютере с простым протоколированием на бумаге. Протокол депонирования показаний составляется посредством аудиопотоколирования и одновременно конспектирования на компьютере, так как в истолкованной статье отмечается, что к протоколу депонирования показаний прилагается лазерный носитель аудиопотоко/шро «а 11 и : судебного заседания. В этом случае протокол депонирования показаний составляется также посредством конспектирования на компьютере. Конспектирование совершается в виде внесения заметок об осуществляемых в ходе судебных заседаний процессуальных действиях и принимаемых решениях.

При ведении протокола с помощью системы специального компьютерного записывания конспект прилагается к материалам процесса на бумажном носителе — с подписью секретаря судебного заседания. Данное регулирование подписывания протокола хода судебного заседания только секретарем заседаний не применимо для случая подписывания протокола депонирования показаний, так как в вышеуказанной норме отмечается, что протокол депонирования показаний (конспект — при осуществлении протоколирования с помощью системы специальной компьютерной записи) подписывают участники депонирования, а председательствующий судья заверяет протокол своей печатью. Судья не уполномочен не утвердить протокол допроса. Суд, заверяя протокол (конспект) депонирования показаний своей печатью, заверяет в особенности факт соблюдения процедуры допроса и осуществления права на встречный допрос. Достоверность депонированных в суде показаний оценивает суд исполняющий правосудие по данному уголовному делу.

Протокол депонирования показаний подписывают также участники депонирования. В практике возможна ситуация, когда какой-нибудь участник депонирования отказывается подписать протокол (конспект) депонирования показаний. В этом случае применимы

Глава 3

регулирования, предусмотренные для следственных действий, осуществляемых во время предварительного расследования. Так, согласно ч.ч. 6 и 7 ст. 222 Проекта УПК РА, в случае отказа какого-либо участника следственного действия от подписывания протокола, этому лицу дается возможность объяснить и изложить мотивы отказа. Если участник следственного действия отказывается изложить мотивы отказа подписывания протокола, то следователь (при депонировании показаний — секретарь судебного заседания) делает соответствующее замечание, в протоколе, которое удостоверяется подписью следователя, а также адвокатов, участвующих в следственных действиях. Если участник следственного действия лишен возможности лично подписывать протокол по причине физической неполноценности или неграмотности, то данное лицо ознакомляется с протоколом или протокол ему оглашается следователем (при депонировании показаний — секретарем судебных заседаний), а также адвокатами, участвующими в осуществлении следственного действия, которые своими подписями подтверждают подлинность содержания протокола и обоснование невозможности его подписывания.

На основе аудиопротоколирования судебного депонирования показаний следователь составляет и подписывает протокол расшифровки *депонированного* показания. Протокол расшифровки депонированного показания составляется с соблюдением относимых правил ст. 222 (Протокол следственного действия) и ст. 230 (Протокол допроса) УПК РА. В протоколах расшифровки депонированного показания отражаются буквально (в пределах возможности), вопросы и ответы записываются в такой же последовательности, в какой были заданы в ходе допроса. В протоколах указываются все вопросы, в том числе те вопросы, которые не были приняты судьей.

Таким образом, исходя из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что:

1) процессуальный порядок депонирования показаний включает порядок заявления и обсуждения ходатайства о депонировании показаний, процессуальный порядок непосредственно депонирования показаний и порядок Протоколирования депонированных показаний;

2) особенностью процессуального порядка депонирования показаний в предварительном расследовании является то, что он включает элементы как предварительного, так и судебного расследования, потому что при депонировании показаний в судебном заседании фактически выполняется следственное действие — допрос.

3.2. Полномочия судьи, следователя и прокурора в депонировании показаний

В досудебном процессе процессуальный порядок депонирования показаний включает элементы как предварительного расследования, так и судебного процесса, потому что при депонировании показаний в судебном заседании фактически осуществляется следственное действие — допрос. Исходя изданного обстоятельства, в отношении процесса депонирования показаний могут применяться общие условия предварительного расследования и судебного процесса, и между полномочиями судьи, следователя и прокурора может возникнуть состязательность.

Как представляется, общим подходом является то, что при судебном депонировании показаний по большей части применимы общие условия, предназначенные для судебного процесса, если они не противоречат сути депонирования показаний. Согласно ч. 1 ст. 315 Приказа УПК РА, депонирование показаний осуществляется в судебном заседании с соблюдением относимой части требований раздела 8 настоящего кодекса.

Из первой части вышеуказанной статьи следуют два важных требования.

Первое — в случае конкуренции условий, касающихся предварительного расследования и судебного процесса, при депонировании показаний в ходе предварительного расследования следует отдавать предпочтение общим условиям судебного процесса (раздел 8 Приказа УПК РА, который состоит из различных глав — «Подсудность», «Условия, касающиеся порядка судебного заседания», «Условия, касающиеся участников судебного процесса» и т.д.).

Второе — при судебном депонировании показаний общие условия судебного процесса применимы настолько, насколько соответствуют сути депонирования (*mutatis mutandis*). Например, условия, касающиеся участников судебного процесса, предусмотренные главой 36 Приказа УПК РА, с общей сложностью неприменимы к процессу судебного депонирования! [ия показаний, так как в указанной статье установлено, что неявка участника процесса, оповещенного и надлежащем порядке, не является препятствием для осуществления судебного депонирования показаний, за исключением случая первой неявки защитника.

При установлении процедуры депонирования показаний с целью избежания конфликтов о компетенции между следователем

Глава 3

регулирования, предусмотренные для следственных действий, осуществляемых во время предварительного расследования. Так, согласно ч.ч. 6 и 7 ст. 222 Проекта Уголовного Процессуального Кодекса, в случае отказа какого-либо участника следственного действия от подписывания протокола, *этому лицу дается возможность объяснить и изложить мотивы отказа. Если участник следственного действия отказывается изложить мотивы отказа подписывания протокола, то следователь (при депонировании показаний — секретарь судебного заседания) делает соответствующее замечание в протоколе, которое удостоверяется подписью следователя, а также адвокатов, участвующих в следственных действиях. Если участник следственного действия лишен возможности лично подписывать протокол по причине физической неполноценности или неграмотности, то данное лицо ознакомляется с протоколом или протокол ему оглашается следователем (при депонировании показаний — секретарем судебных заседаний), а также адвокатами, участвующими в осуществлении следственного действия, которые своими подписями подтверждают подлинность содержания протокола и обоснование невозможности его подписывания.

Напомним, что аудиопротokolирование судебного депонирования показаний следователь составляет и подписывает протокол расшифровки *депонированного* показания. Протокол расшифровки депонированного показания составляется с соблюдением относимых правил ст. 222 (Протокол следственного действия) и ст. 230 (Протокол допроса) УПК РФ. В протоколах расшифровки депонированного показания отражаются буквально (в пределах возможности), вопросы и ответы записываются в такой же последовательности, в какой были заданы в ходе допроса. В протоколах указываются *все* вопросы, а том числе те вопросы, которые не были приняты судьей.

Таким образом, исходя из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что:

1) процессуальный порядок депонирования показаний включает порядок заявления и обсуждения ходатайства о депонировании показаний, процессуальный порядок непосредственно депонирования показаний и порядок протоколирования депонированных показаний;

2) особенностью процессуального порядка депонирования показаний в предварительном расследовании является то, что он включает элементы как предварительного, так и судебного расследования, потому что при депонировании показаний в судебном заседании фактически выполняется следственное действие — допрос.

3.2. Полномочия судьи, следователя и прокурора в депонировании показаний

В досудебном процессе процессуальный порядок депонирования показаний включает элементы как предварительного расследования, так и судебного процесса, потому что при депонировании показаний в судебном заседании фактически осуществляется следственное действие — допрос. Исходя из данного обстоятельства, в отношении процесса депонирования показаний могут применяться общие условия предварительного расследования и судебного процесса, а между полномочиями судьи, следователя и прокурора может возникнуть состязательность.

Как представляется, общим подходам является то, что при судебном депонировании показаний по большей части применимы общие условия, предназначенные для судебного процесса, если они не противоречат сути депонирования показаний. Согласно ч. 1 ст. 315 Проекта УПК РФ, депонирование показаний осуществляется в судебном заседании с соблюдением относимой части требований раздела 8 настоящего кодекса.

Из первой части вышеуказанной статьи следуют два важных требования,

Первое — в случае конкуренции условий, касающихся предварительного расследования и (судебного) процесса, при депонировании показаний в ходе предварительного расследования следует отдавать предпочтение общим условиям судебного процесса (раздел 8 Проекта УПК РФ, который состоит из различных глав — «Подсудность», «Условия, касающиеся порядка судебного заседания», «Условия, касающиеся участников судебного процесса» и т.д.).

Второе — при судебном депонировании показаний общие условия судебного процесса применимы настолько, насколько соответствуют сути депонирования (*mutatis mutandis*). Например, условия, касающиеся участников судебного процесса, предусмотренные главой 36 Проекта УПК РФ, в общей сложности неприменимы к процессу судебного депонирования показаний, так как в указанной статье установлено, что неявка участника процесса, оповещенного в надлежащем порядке, не является препятствием для осуществления судебного депонирования показаний, за исключением случая первой неявки защитника.

При установлении процедуры депонирования показаний с целью избежания конфликтов о компетенции между следователем

Глава 3

и судьям необходимо, чтобы полномочия следователя, прокурора и судьи были четко установлены законодательством. Отдельно будут представлены полномочия следователя и судьи, как органов, осуществляющих процесс в ходе предварительного и судебного расследования, а после — статус прокурора в депонировании показаний.

1, Полномочия следователя и судьи при организации и выполнении допроса и судебного заседания. Как отмечалось в предыдущих главах, с внедрением института судебного депонирования показаний радикально изменятся характер и пределы деятельности судьи в досудебном производстве. Суд получит возможность участвовать в процедуре доказывания в досудебном производстве, по характеру этого участия может существенно отличаться. Депонируя показания, суд сможет сыграть в этом активную роль — организовывать и выполнять допрос депонента. В ином случае в той же процедуре суд может принять пассивную роль, которая, в отдельных случаях, даже превращается в «наблюдательную» деятельность.

Допросу депонента в депонировании показаний предшествуют определенные подготовительные действия — установление личности депонента, уточнение протоколируемых данных, предупреждение об уголовной ответственности в случае дачи ложных показаний или отказа отдачи показаний. Дело в том, что эти действия, предшествующие допросу лица в предварительном расследовании, выполняет следователь, а в суде — судья. Например, согласно ч. 1 ст. 189 УПК РФ, перед допросом следователь выполняет требования, предусмотренные ч. 5 ст. 164 кодекса. Если у следователя возникает сомнение о том, владеет ли допрашиваемое лицо языком судопроизводства, то он выясняет, на каком языке допрашиваемый желает давать показания. С другой стороны, ч. 2 ст. 278 УПК РФ регулирует действия, предшествующие допросу в судебном процессе, согласно которой перед допросом председательствующий судья устанавливает личность свидетеля, выясняет его отношения с подсудимым и потерпевшим, разъясняет его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 56 настоящего кодекса¹.

При судебном депонировании и организации действий, предшествующих допросу, должны быть выявлены следственные и судебные. Например, основным ответственным лицом процедуры депонирования показаний в Грузии является судья-магистрат, а не следователь, осу-

¹ Уголовный кодекс РФ // URL: <http://www.coi.ru/ru/popular/upkrf/>

Процессуальны и порядок депонирования показаний

существующий процесс. Согласно ч. 1 ст. 115 УПК Грузии, до начала допросы суд устанавливает личность свидетеля. После приведения свидетеля к присяге суд разъясняет ему права и обязанности, объясняет, по какому делу он вызван, предупреждает об обязанности сообщить все известное ему по делу и об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, дачу ложных и по сути взаимно противоречащих показаний, а также объясняет, что тот не обязан давать показания, изобличающие его или его близких родственников в совершении преступления. Суд также устанавливает, и каких от показаний свидетель состоит с обвиняемым и потерпевшимTM.

В части 1 статьи 217 УПК Казахстана установлено, что допрос у следственного судьи производится с соблюдением правил ст.ст. 369, 370, 371 настоящего Кодекса. Согласно ч. 2 ст. 370 Кодекса, иред допросом председательствующий судья устанавливает личность свидетеля, выясняет его отношение к подсудимому и другим участвующим в деле лицам, разъясняет гражданский долг и обязанность дать правдивые показания по делу, а также ответственность за отказ отдачи показаний и дачу заведомо ложных показанийTM.

Таким образом, сравнительное правоведение показывает, что при судебном депонировании показаний, данных во время предварительного расследования, действия, предшествующие допросу, выполняются судьей.

Кроме того, при выполнении допроса в ходе предварительного расследования следователь наделен рядом усмотрительных полномочий, например, в ходе предварительного расследования адвокат задает вопросы свидетелю только по разрешению следователя и не имеет права разъяснять его ответы, следователь уполномочен также снять вопросы уполномоченного представителя потерпевшего и т.д. Применимы ли указанные усмотрительные полномочия в депонировании показаний? Представляется, что они не могут применяться в допросе депонента. В судебном заседании, так как полномочия руководства и организации процесса депонирования показаний не могут предоставляться двум разным субъектам публичной власти.

Если руководствоваться идеей применения в соответствующей части общих правил судебного процесса в отношении процедуры

TM Уголовный процесс Грузии и ИЛР: http://pravo.org.ua/files/Crifi5n%20justice/-09_10_2009.pdf

TM Уголовный процесс Казахстана // ИЛР; http://ort1.in.kn.n.krf.Doc.Lu[IL- if i ?iloc_id- 31575852

Глава 3

депонирования показаний, то в отношении допроса депонента распространяется общий порядок судебного допроса. Так, до начала допроса председательствующий уясняет личность депонента, его отношения с участниками процесса, разъясняет его права и обязанности, предусмотренные настоящим кодексом относительно дачи показаний, а также ответственность за невыполнение этих обязанностей. В связи с этим депонент подписывается в протоколе.

Также нуждается в урегулировании вопрос о том, может ли судья при депонировании показаний задавать депоненту вопросы по сути. Прежде всего, ответ на вопрос следует обсудить в более общем контексте — в контексте характера статуса судьи при исследовании доказательств: судья должен быть активным и по своей инициативе приобретать доказательства или быть пассивным, контролируя только режим законности хода допроса.

Т.Н. Карабапова указывает, что в судебном расследовании суд должен быть более активным, стремящимся к установлению истины по уголовному делу, так как пассивный суд не ищущий истины, безразлично относящийся к ее установлению, не может в полной мере защитить человека, государственные и общественные интересы, вынести законный, обоснованный и справедливый акт¹¹¹. С.И. Коньса тоже подчеркивает, что председательствующий судья не только обладает правом на постановку вопросов допрашиваемому лицу, но и является субъектом права на дополнительный, прямой и перекрестный допросы¹¹².

И.Л. Петрухин же против активной роли судьи. По его мнению, активная роль суда — достояние инквизиционного процесса. В состязательном же судопроизводстве исследование доказательств производят стороны, а судья лишь следит, чтобы при этом не нарушался процессуальный регламент¹¹³.

В модели правосудия, в которой судья имеет относительно активную роль, ему дается возможность задавать вопросы допрашиваемому лицу, например, согласно ч. 3 ст. 27-С УПК РФ, первой задает вопросы свидетелю та сторона, по ходатайству которой он вызван в судебное заседание. Судья задает вопросы свидетелю после его

См.: Карабинов Т.Н. Судебное следствие в уголовном процессе Г-Ткчипто.о: Федерации: цитируется. л[с.... канд. юрид. наук. М, 2005. С. 17.

¹¹¹ См.: Коньса С.И. Судебные вопросы в уголовном процессе: доказательственное значение и порядок проведения: автореф. ... канд. юрид. наук. Омск 2013. С. 10.

¹¹² См.: Судебная власть / под ред. И.Л. Петрухина. М.: Проспект, 2013. С. 261–264.

Процессуальны и порядок депонирования показаний

допроса сторонами. Согласно ч. II ст. 352 УПК Украины, после допроса свидетеля ему могут быть поставлены вопросы потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, их представителями и законными представителями, а также председательствующими судьями.

В модели правосудия, в которой судья играет пассивную роль, допрос свидетеля выполняется сторонами. Согласно ч. I ст. 118 УПК Грузии, допрос свидетеля стороны обвинения начинает сторона обвинения и продолжает сторона защиты, и наоборот. Статьи 244-246 УПК Грузии регулируют порядок прямого и встречного допроса. В указанных статьях отсутствует положение о праве судьи задавать вопросы свидетелю.

Как представляется, полномочие судьи задавать вопросы депоненту во время депонирования показаний должно соответствовать общему подходу к активности судьи при исследовании показаний в ходе судебного процесса. Другими словами, если судебное разбирательство построено на концепции активного гудыт, то при депонировании показаний также судья должен играть активную роль — имея возможности задать вопросы депоненту. По этому вопросу в Проекте УПК РА имеет место противоречивый подход. Так, согласно ч. 7 ст. 332 Проекта, после исследования всех представленных доказательств в ходе основных судебных слушаний лицо, давшее показание в суде по ходатайству стороны или по инициативе суда, может допроситься повторно, а согласно ч. 3 ст. 315 Проекта, суд в ходе депонирования не правомочен задавать вопросы по существу. Из данных положений следует, что на этапе судебного производства суд может задать вопросы свидетелю, а при депонировании показаний суд не имеет права задавать вопросы депоненту.

2. *Полнолю-ия следователя и судьи при решении попроси гласности судебного заседания депонирования показаний.* Известит!, что предварительное расследование в основном является негласной деятельностью и объем оглашения данных предварительного расследования решает следователь, осуществляющий процесс, а судебное разбирательство в основном является гласным, и вопрос о проведении закрытого судебного заседания решает суд. Представляется, что судебное заседание депонирования показаний должно быть гласным, если отсутствуют основания проведения закрытого судебного заседания или недопустимости оглашения данных предварительного расследования. Решение об осуществлении закрытого судебного заседания депонирования показаний должно быть принято судьей. При

Глава 3

наличии оснований недопустимости оглашений предварительного расследования следователь может предъявить судье ходатайство о депонировании показаний в закрытом заседании.

3. Полномочия следователя и судьи при решении просьбы об отводе.

В процедуре депонирования показаний участники участвуют следователь и другие участники процесса. В ходе досудебного и судебного расследования порядок решения вопроса об отводе, предъявленном участникам процесса, например решение об отводе следователя в ходе досудебного процесса, принимает или прокурор (например, в Республике Армения), или управляющий следственного органа (например, в Российской Федерации)TM, решение об отводе прокурора, осуществляющего контроль в ходе досудебного процесса, решает вышестоящий прокурор, а на этапе судебного судопроизводства — суд, решение об отводе эксперта, специалиста в ходе досудебного процесса принимает' орган, осуществляющий процесс, а в ходе судебного процесса — суд. Как представляется, законодательством следует предусмотреть, что вопрос об отводе, предъявленном стороне при депонировании показаний, решается порядком, предусмотренным для досудебного процесса. 13 случае объявления отвода сторон в ходе судебного заседания депонирования показаний судья откладывает заседание с целью решения вопроса об отводе компетентным органом в порядке, предусмотренном законом.

4. Полномочии следователя и судьи при применении процессуальных санкций. Процессуальные санкции применяются в случаях препятствующего нормальному ходу процесса путем злоупотребления лицом своих прав или злоумышленного невыполнения своих обязательств, а также в случае проявления неуважительного обращения в отношении суда, когда суд правомочен применять в отношении этих лиц процессуальные санкции, предусмотренные законом. В ходе досудебного процесса следователь, а в судебном процессе ... судья, могут применять следующие процессуальные санкции: предупреждение, ограничение осуществления права, отстранение от процесса. Согласно ч. 5 ст. 273 Проекта УПК РА, распоряжения председательствующего судьи обязательны для каждого участника процесса и для каждого лица, присутствующего в судебном заседании. В случае нарушения порядка судебного заседания суд правомочен применять

* УПК РФ ст. 109 п. 1 влечет за собой отвод следователя в судебном заседании и после предания делу судебного следствия (обсуждение ч. 1 ст. 109 УПК РФ о заключении под стражу, процесс обжалования решений следствия в судебном порядке).

Процессуальны и порядок депонирования показаний

процессуальные санкции, предусмотренные настоящим кодексом с отношении участника процесса и другого лица, присутствующего в судебном заседании. Учитывая то, что при депонировании показаний соблюдение процедуры допроса, установленного настоящим кодексом, обеспечивает судья, следовательно, полномочие применения процессуальных санкций доверено ему.

Для обсуждения статуса прокурора в судебном депонировании показаний прежде всего надо уяснить вопрос участия прокурора в судебном заседании депонирования показаний. /Зело в том, что в отдельных странах ограничена возможность участия прокурора в следственных действиях в ходе предварительного расследования. Так, з УІІК РА поезде изменений в 20(17 г. потеряло правовую силу полномочие прокурора участвовать в следственных действиях в ходе предварительного расследования. Эта позиция обосновывалась тем, что прокурор, участвуя в следственных действиях, не может осуществлять объективный контроль. Эта позиция крайне спорная, так как участие прокурора в следственных действиях является одной из форм прокурорского контроля^{***}. Так, А. Гурин подчеркивает, что участие прокурора в следственном действии дает следующие возможности:

- 1) осуществлять постоянный и периодический контроль над процессуальной деятельностью органов предварительного расследования;
- 2) осуществлять активный и атакующий контроль над процессуальной деятельностью органов предварительного расследования;
- 3) обеспечить оперативный контроль;
- 4) непосредственно воспринять носителя или источника доказательственной информации, которой утверждения или опровергается факт нарушения закона следователем или сотрудником другого Органа уголовного преследования;
- 5) обнаружить преднамеренные нарушения, допущенные сотрудниками следственных органов (например, преступления против государственной службы или правосудия)^{****}.

м. сильное отмечает, что участие прокурора я допросе дает возможность правильно оценивать законность ареста, привлечения

^{***} См.: Гамбарян А. Реформирование досудебного и пром-Цтк и уголовном судопроизводстве РА: учеб.-11;>зм. пособие. Ереван: Забон к реальность. 2010. (па арм. языки)

^{****} См. :! урмн Л.Д. Участие Болеаст^сеш/х „пгтр.пя \ румзиодич^спследстенкычорганов, прокуроров, лодлНистиьл ,иц опі анов. осvnicerJ.L'-іісііп.: \ опйраттЩ'П-розыскнути деятельность: лроиоссуалыгы и тактичен к іге л те м и : ауііурj.р дне. ... канд. іорj/.. наук. Воронеж, ?003 С. 112

Глава 3

к уголовной ответственности, вовремя обнаружить и устранить нарушения закона, дать указания следователю касательно направления расследования. Автор отмечает, что посредством участия в допросе прокурор фактически получает возможность осуществлять свои полномочия¹¹¹.

Согласно ч. 2 ст. 217 Проекта УПК РФ, прокурор, осуществляющий контроль, правомочен участвовать в допросе обвиняемого без взятия на себя выполнения или части выполнения того следственного действия или иного способа руководства ходом следственного действия. Из указанного положения следует, что в ходе предварительного расследования прокурор участвует только в допросе обвиняемого. Может ли прокурор участвовать и следственных действиях при допросе свидетеля или потерпевшего в суде с целью депонирования показаний? Учитывая то, что в случае конкуренции условий предварительного расследования и судебного процесса при депонировании показаний в ходе предварительного расследования следует отдать предпочтение общим условиям судебного процесса, следовательно, прокурор может участвовать в депонировании показаний свидетеля и потерпевшего. Если ходатайство о депонировании показаний свидетеля или потерпевшего было предъявлено следователем, то свидетелю или потерпевшему вопросы первым задает следователь, после — прокурор, так как, согласно ч. 3 ст. 332 Проекта УПК РФ, лицу, вызванному на допрос, первым задает вопросы та сторона, по ходатайству которой лицо вызывалось (прямой допрос).

В случае участия прокурора в депонировании показаний возникает вопрос: в каком статусе прокурор участвует в этом действии — как прокурор, осуществляющий надзор, или как обвинитель? В ходе предварительного расследования прокурор осуществляет надзор над законностью предварительного расследования, но в случае судебного депонирования показаний прокурор не может выступать как лицо, осуществляющее надзор, так как обязанность обеспечения надлежащего осуществления этой процедуры несет судья, а прокурор не может осуществлять надзор над действиями судьи. В ходе судебного судопроизводства прокурор осуществляет функцию защиты обвинения, но в случае судебного депонирования показаний прокурор не может выступать как обвинитель, так как во время депонирования

¹¹¹ См.: Сильней; М.Л. Допрос как средство процессуально-оформляемая на предварительном расследовании: дис. ... канд. юрид. наук; М., 1999". С. 21.

Процессуальный порядок депонирования показаний

показаний свидетеля и потерпевшего может отсутствовать обвинение, подлежащее обсуждению ^лебным порядком.

Вопрос имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Согласно ст. 103 Конституции Республики Армения, прокуратура в установленных законом случаях и порядке:

1) возбуждает уголовное преследование;

2) осуществляет надзор за законностью дознания и предварительного расследования;

3) поддерживает обвинение в суде,

4) возбуждает в суде иск по защите государственных интересов;

5) опротестовывает решения, приговоры и постановления судов;

6) осуществляет контроль за законностью применения наказаний и иных форм принуждения.

Конституция Республики Армения исчерпывающим образом перечисляет функции прокуратуры, за пределами которых прокурору не может предоставляться иное полномочие. Участие прокурора в судебном депонировании показаний не может рассматриваться в рамках функций надзора или защиты обвинения. Обсуждаемый вопрос касается общей теории процессуальных функций, и одной из первичных проблем является изучение функций прокурора в контексте института депонирования показаний.

Таким образом, учитывая вышеуказанное, можно сделать вывод о том, что:

1) при внедрении института судебного депонирования *показаний* в ходе предварительного расследования необходимо законодательно уточнить полномочия следователя и судьи при депонировании показаний;

2) необходимо специально обсудить характер функций прокурора при депонировании показаний.

Заключение

Депонирование показаний является таким процессуальным средством, которое может способствовать обеспечению состязательности и самостоятельности адвокатов в сфере доказывания. Дальнейшей проблемой науки об уголовном процессе и законодательства является нахождение эффективных путей, которые дадут возможность расширить сферу применения института депонирования на стадии досудебного производства, включая депонирование как показаний, так и иных доказательств.

Внедрение судебного депонирования показаний в систему уголовного правосудия Республики Армения в качестве судебной гарантии создало необходимые условия для пересмотра понятийного аппарата функций суда на досудебной стадии производства, а также рассмотрения направлений и пределов расширения роли суда в процессе доказывания. По хронологии осуществления судебного депонирования является произвольных: текущей судебной гарантии (текущий судебно-контроль), а по функциональному значению — производством превентивной судебной гарантии (превентивный судебно-контроль).

В уголовно-процессуальном праве Республики Армения правовое регулирование судебного депонирования имеет ряд особенностей.

1. На стадии досудебного производства может производиться депонирование только показаний. Проектом УГП РА не предусмотрено депонирование других доказательств. Например, закон не предусматривает возможность судебного депонирования вещественных доказательств, подлежащих изъятию на стадии досудебного производства.

2. В уголовно-процессуальном праве судебное депонирование показаний рассматривается как судебная гарантия досудебного производства (раздел 9). Первичной целью судебного депонирования показаний, как судебной гарантии, является обеспечение посредством судебного контроля соблюдения со стороны следователя предусмотренной законодательством процедуры, надлежащего протоколирования допроса и осуществлении права на встречный допрос противной стороны, однако судебное депонирование показаний имеет целью также обеспечение непосредственности изучения доказательств, непосредственного восприятия доказательства

Заключение

судом. В этом смысле нулени согласиться, что в случае судебного депонирования на стадии досудебного производства судебный контроль видоизменяется на средство формирования судебного доказательства, которое в дальнейшем судом первой инстанции должно будет восприниматься как судебное доказательство, без осуществления допроса с целью его проверки.

3. Депонирование показаний производится не в офисе адвоката, а во время судебного заседания судом. Во время судебного депонирования показаний используются общие правила для судебной следствия с необходимыми изменениями (*mutatis mutandis*). Суд не уполномочен задавать вопросы в ходе судебного депонирования.

4. На стадии досудебного производства показания депонируются, если в ходе судебного следствия будет невозможно непосредственно допросить лицо, давшее показания. Из буквального толкования предусмотренных в Проекте УПК РА оснований депонирования доказательств исходит, что в ходе досудебного производства судебное депонирование показаний не преследует цели выявления доказательств или обеспечения безопасности свидетелей.

5. Право на внесение ходатайства о депонировании показаний, данных в ходе предварительного следствия, имеют как следователь, так и обвиняемый, защитник, потерпевший и другие частные участники процесса. Ходатайство о депонировании признательного показания обвиняемого может внести только следователь.

6. Процедура депонирования показаний, данных на этапе предварительного расследования, призвана обеспечить право на встречный допрос не только обвиняемого, но и потерпевшего. Например, если свидетель дал показания, противоречащие интересам потерпевшего, то при помощи депонирования показания свидетеля, данного во время предварительного следствия, необходимо обеспечить право потерпевшего на встречный допрос.

7. В Республике Армения расширены основания проведения депонирования показаний. В классическом смысле показания на стадии предварительного расследования депонируются, если есть основания предполагать, что свидетель в дальнейшем не будет иметь возможности явиться в суд. При этом Проектом УПК РА предусмотрены три вида депонирования показаний: депонирование признательных показаний обвиняемого; депонирование показаний лиц, не имеющих возможность явиться на судебное разбирательство; депонирование показаний лиц, наделенных правом отказаться от дачи показаний.

Заключение

Таким образом, институт депонирования доказательств (показаний) применяется в ходе гражданской и уголовного, а также нотариального производств. В сфере уголовного правосудия депонируются в большинстве своем показания, если явка свидетеля в суд является невозможной или если депонирование преследует цель обеспечения безопасности свидетеля.

С помощью сравнительного анализа института судебного депонирования показаний его можно классифицировать по следующим критериям.

1. В зависимости от лица, имеющего право выступить с инициативой депонирования показаний, разделяют депонирование показаний по ходатайству публичных участников уголовного процесса, депонирование показаний по ходатайству частных участников уголовного процесса и депонирование показаний по инициативе суда.

2. В зависимости от подлежащего депонированию (депонента), выделяют депонирование показаний свидетеля (потерпевшего), депонирование показаний эксперта и депонирование показаний обвиняемого.

3. В зависимости от оснований депонирования разделяют депонирование показаний свидетеля на основании отсутствия у него возможности явиться на судебное разбирательство, депонирование показаний свидетеля на основании невозможности предоставить обвиняемого в суд, депонирование показаний лица на основании избежания ухудшения состояния его здоровья или психики.

4. В зависимости от круга дел разделяют депонирование показаний по определенному кругу дел и депонирование показаний по неопределенному кругу дел.

Изучение правовых актов, регулирующих деятельность ряда международных судов, в том числе процесс доказывания, показывает, что в этой системе предусмотрен институт судебного депонирования показаний (Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии, Специальный суд по Ливану, Международный уголовный трибунал по Руанде и Специальный суд по Сьерра-Леоне).

В результате сравнительно-правового анализа норм международного уголовного судопроизводства и правоприменительной практики международных уголовных судебных органов можно сделать следующие выводы:

1) В международном уголовном судопроизводстве показания депонируются с целью использования в суде или сохранения для возможных процессов;

Заключение

2) акты, регулирующие процедуру доказывания в международных уголовных судебных органах, определяют, что показания можно депонировать как в суде ИЛП за пределом суда, так и с помощью К) видеосвязи;

3) некоторые международные уголовные судебные органы депонируют показания при наличии исключительных обстоятельств, *обуславливающих* необходимость депонирования показаний;

4) законодательствами некоторых стран предусмотрена возможность использования во внутригосударственных судах показаний, депонированных в международных уголовных судебных органах.

В Проекте УПК РА необходимо уточнить, что во время предварительного расследования показания депонируются, если есть основания предполагать, что свидетель (потерпевший) не сможет принять участие в судебном заседании или его участие в нем будет *крайне* сложным. Законодательством необходимо предусмотреть, что показания свидетеля (потерпевшего) можно депонировать, если есть основания предполагать, что его участие в судебном разбирательстве может создать реальную угрозу для жизни или здоровья свидетеля (потерпевшего). На этой основе показания депонируются, если безопасность свидетеля (потерпевшей)) невозможно эффективно обеспечить с применением предусмотренных законом мер специальной защиты. Показания свидетеля (потерпевшего) можно депонировать по приостановленным уголовным делам, если есть основания предполагать, что выяснение лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, или обнаружение обвиняемого, скрывающегося от следствия, и представление суду в ближайшем будущем нереально и в течение времени доказательства могут исчезнуть.

В Проекте УПК РА необходимо предусмотреть дачу показаний несовершеннолетним как самостоятельное основание для проведения депонирования на досудебном производстве. На практике необходимо по возможности сократить количество аналогичных следственных действий с участием несовершеннолетних и ограничить возможность непосредственного контакта несовершеннолетнего с лицом, очевидно совершившим преступление. В целях обеспечения права на справедливое судебное расследование сторона защиты должна иметь достаточные и реальные средства для того, чтобы в процессе депонирования, при необходимости, прямо или косвенно осуществить право на встречный допрос.

Судебное депонирование признательного показания обвиняемого не соответствует сути и цели судебного депонирования пока-

Заключение

занип: правовые регулирования, гутцесскуюющие в Проекте УПК РЛ, содержат неопределенность и реальные угрозы.

Судебное депонирование досудебного показания сотрудничающего обвиняемого (в том числе и с применением видеосвязи) создает- возможность снизить опасность, угрожающую жизни и здоровью сотрудничающего обвиняемого, одновременно обеспечивая осуществление права процессуального противника (соучастника) на встречный допрос.

Представляется, что в УПК РА необходимо предусмотреть возможное! ь судебного депонирования показаний эксперта, данных во время предварительного расследования, по ходатайству стороны или ПО усмотрению следователя, а также возможность оглашения в суде таких показаний.

Процессуальный порядок депонирования показаний включает порядок заявлении и обсуждения ходатайства о депонировании показаний, процессуальный порядок непосредственно депонирования показаний и порядок протоколирования депонированных показаний. Особенностью процессуального порядка депонирования показаний в предварительном расследовании является то, что он включает элементы как предварительного, так и судебного расследования, потому что при депонировании показаний в судебном заседании фактически выполняется следствиипое действие — допрос. При внедрении института судебного депонирования показаний в ходе предварительного расследования необходимо законодательно уточнить полномочия следователя и судьи при депонировании показаний. Необходимо специально обсудить характер функций прокурора при депонировании показаний.

Приложение

Кодекс административного судопроизводства
Республики Армения (принят 5 декабря 2013 г.)

Статья 74. Документ ы, прилагаемые к исковому заявлению

1. К исковому заявлению прилагаются:

1) оригинал документа, подтверждающею уплату икудар-
ствснной пошлины в порядке ц размере, установленных законом,
а если закон предусматривает возможность частичной уплаты либо
отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, то к
исковому заявлению должно быть приложено соответствующее
ходатайство об этом;

2) доверенность или другой документ, удостоверяющие полномо-
чие предеганнтеля (если участники судебного процесса выступают
через представителя);

3) ходатайство о приглашении свидетеля пли эксперта, назначе-
нии экспертизы;

4) все находящиеся в его распоряжении письменные доказательства,
если имеется возможность приобщения их к исковому зля кленши;

5) оспариваемый акт' или его копия, если имеется возможность
его представления;

6) документы, подтверждающие полнейие ответчиком и треть-
ими лицами искового заявления и копий прилагаемых докумен-
тов (если возможно их копирование) в соответствии с порядком,
установленным статьей 63 настоящего Кодекса, или доказательство
невозможности вручения искового заявления п. копий прилагаемых
документов по мест}" жительства (нахождения) ответчика или участ-
ников судебного процесса;

7) документы, подтверждающие направление искового заявле-
ния в установленном статьей 63 настоящей Кодекса порядке я орган
управления государственными финансами в случае, предусмотрен-
ном частью 2 настоящей статьи.

2. В сл^гае, когда в качестве ответчика по делу должен выступать
административный орган или должностное липо, истец направляет
копии искового заявления и прилагаемых к нему документов также
в орган управления государственными финансами.

Приложение 4

3. В случае, если приложенные к исковому заявлению документы объемны или их трудно копировать, истец вместе с исковым заявлением направляет ответчику и третьим лицам уведомление о том, что указанные документы будут депонированы в Административном суде для ознакомления.

4. Участники судебного процесса вправе получить в Административном суде копии приложенных к исковому заявлению документов, уплатив установленную законом государственную пошлину.

Закон Республики Армения «О нотариате» (принят 4 декабря 2001 г.)

Статья 79. Обеспечение доказательств, необходимых для возбуждения дела в суде или правоохранительных органах

1. По заявлению заинтересованных сторон нотариус осуществляет обеспечение доказательств, которые могут быть необходимы в суде или для возбуждения дела правоохранительными органами, если есть основания предполагать, что представление доказательств в дальнейшем может стать невозможным или сложным.

2. Нотариус не обеспечивает доказательства по делам, которые находятся в производстве суда.

Статья 80. Действия нотариуса по обеспечению доказательств

1. С целью обеспечения доказательств нотариус допрашивает свидетелей, осуществляет осмотр письменных или вещественных доказательств, назначает экспертизу, а также проводит другие действия, направленные на обеспечение доказательств, предусмотренных гражданским процессуальным законодательством Республики Армения.

2. При выполнении процессуальных действий по обеспечению доказательств нотариус руководствуется соответствующими нормами Гражданского процессуального кодекса Республики Армения и наделен соответствующими полномочиями, предусмотренными Кодексом.

3. Нотариус извещает о времени и месте обеспечения доказательств стороны и заинтересованных лиц, однако их неявка не является препятствием для выполнения действий по обеспечению доказательств.

Обеспечение доказательств без приглашения *сторон* и заинтересованных лиц может производиться только в случаях, не терпящих отлагательства, или когда нельзя определить, кто впоследствии будет участвовать в деле.

Приложение 4

4. В случае неявки приглашенного свидетеля или эксперта нотариус сообщает об этом в суд по месту жительства свидетеля или эксперта для принятия соответствующих мер.

5. Нотариус предупреждает свидетеля и эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного показания или заключения и отказ от их дачи.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан
от 4 июля 2014 г.

Статья 217. Особенности допроса следственным судьей потерпевшего, свидетеля (депонирование показаний)

1. Прокурор, подозреваемый или его адвокат, участвующий в деле в качестве защитника, вправе ходатайствовать о допросе следственным судьей лица, являющегося потерпевшим, свидетелем, в случае, если имеются основания полагать, что более поздний их допрос в ходе досудебного расследования либо судебного заседания может оказаться невозможным в силу объективных причин (постоянное проживание за пределами Республики Казахстан, выезд за границу, тяжелое состояние здоровья, применение мер безопасности), а также в целях исключения последующих допросов несовершеннолетних свидетелей и потерпевших для исключения психотравмирующего воздействия.

Лицо, осуществляющее досудебное расследование, вправе инициировать перед прокурором вопрос о направлении следственному судье ходатайства о депонировании показаний. К обращению лицо, осуществляющее досудебное расследование, прилагает материалы уголовного дела, подтверждающие необходимость депонирования показаний потерпевшего, свидетеля.

Рассмотрев представленные материалы, прокурор в течение суток решает вопрос о направлении следственному судье ходатайства о депонировании показаний.

2. Следственный судья рассматривает ходатайство в течение трех суток с момента его получения и по результатам выносит мотивированное постановление об удовлетворении ходатайства либо отказе в его удовлетворении. В случае удовлетворения ходатайства следственный судья назначает время допроса при первой возможности, о чем извещаются прокурор, подозреваемый и его адвокат, участвующий в деле в качестве защитника. Постановление следственного судьи об отказе в удовлетворении ходатайства обжалуется и опротестовывается.

Приложение 4

ется в порядке, предусмотренном статьей 107 настоящего Кодекса. Отказ следственного судьи в удовлетворении ходатайства не препятствует повторному обращению лиц, указанных в части первой настоящей статьи, в случае возникновения обстоятельств, указывающих на наличие оснований для направления в суд ходатайства о депонировании показаний.

В часть 3 внесены изменения в соответствии с Законом РК от 07.11.14 248-V (см. стар, ред.)

3. /Допрос следственным судьей потерпевшего и свидетеля производится в присутствии прокурора, подозреваемого (при его наличии), его адвоката, участвующего в качестве защитника, а в случаях необходимости и других участников процесса. Подозреваемый не вызывается на допрос, если присутствие подозреваемого на допросе *угрожает безопасности* потерпевшего, свидетеля. Обеспечение явки лиц для участия в судебном заседании при депонировании показаний возлагается на лиц, заявивших ходатайство следственному судье. Защитник подозреваемого может для вызова лица ходатайствовать перед следственным судьей о предоставлении помощи в обеспечении явки лица на допрос.

В связи с неявкой по уважительной причине прокурора, защитника, подозреваемого производство допроса может быть отложено, если обстоятельства, перечисленные в абзаце первом части первой настоящей статьи, этому не препятствуют.

4. /Допрос и ведение протокола допроса у следственного судьи производятся с соблюдением правил статей 347, 369, 370, 371 настоящего Кодекса.

Часть 5 изложена в редакции Закона РК от 07.11.14 248-V (см. стар, ред.)

5. Протокол судебного заседания, в котором зафиксированы депонированные следственным судьей показания допрашиваемого лица, подписывается судьей и секретарем судебного заседания. Присутствующие при депонировании показаний участники процесса вправе получить копию протокола судебного заседания и принести на него свои замечания, в течение пяти суток после его подписания. Замечания на протокол рассматриваются следственным судьей в день поступления с вынесением постановления об их принятии или отклонении. После этого протокол судебного заседания, замечания на него, если они были принесены, и постановление судьи об их рассмотрении направляются прокурору для приобщения к материалам уголовного дела.

Приложение 4

Статья 370. Допрос свидетелей

1. Свидетели допрашиваются порознь и в отсутствие еще не допрошенных свидетелей.

2. Перед допросом председательствующий устанавливает личность свидетеля, выясняет его отношение к подсудимому и другим участвующим в деле лицам, разъясняет гражданский долг и обязанность дать правдивые показания по делу, а также ответственность за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний. Свидетелю разъясняется также, что он вправе отказаться от дачи показаний про шв самого себя, ега супруги (супруга) и близких роде] пенников, а священнослужители — от дачи показаний также против доверившихся им на исповеди. Лицам, освобожденным по закону от обязанности давать показания, по пожелавшим их дать, разъясняется ответственность за дачу заведомо ложных показаний. Свидетелю разъясняются также его другие права и обязанности, предусмотренные статьей 78 настоящего Кодекса. Свидетель приносит клятву следующего содержания: «Я клянусь суду рассказать все известное мне по делу, говорить только правду, всю правду и ничего, кроме правды». У свидетеля отбирается подписка о том, что ему разъяснены его обязанности и ответственность. Подписка приобщается к протоколу судебного заседания.

3. Свидетеля допрашивают обвинитель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, подсудимый и его защитник. Первой задает вопросы та сторона, по ходатайству которой этот свидетель вызван н судебное заседание. Председательствующий задает вопросы свидетелю после допроса его сторонами.

4. Свидетель вправе использовать письменные заметки, которые должны быть предъявлены суду по его требованию.

5. Свидетелю разрешается прочтение имеющихся у него документов, относящихся к его показаниям. Эти документ ы предъявляются суду и по его постановлению мшут бы ть приобщены к делу.

6. Допрошенные свидетели остаются в зале судебного заседания и не могут его покинуть до окончания судебного следствия без разрешения суда и согласия сторон.

7. В случаях, предусмотренных статьей 98 настоящего Кодекса, в целях обеспечения безопасности свидетеля и ега близких СУД без оглашения действительных данных о личности свидетеля вправе провести его допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение другими участниками процесса, о чем выносится постановление.

Приложение 4

8. Допрос свидетеля судом может быть произведен по правилам статьи 213 настоящего Кодекса с использованием научно-технических средств в режиме видеосвязи (дистанционный допрос) с вызовом его в суд того района (области), на территории которого он находится либо проживает.

Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 г.

Статья 224. *Допрос*

1. Допрос проводится по месту проведения предварительного расследования или в другом месте по согласованию с лицом, которое намерены допросить. Каждый свидетель допрашивается отдельно, без присутствия других свидетелей.

2. Допрос не может продолжаться без перерыва более двух часов, а в целом — более восьми часов в день.

3. Перед допросом устанавливается личность, разъясняются его права, а также порядок проведения допроса. У *случае* допроса свидетеля он предупреждается об уголовной ответственности за отказ давать показания и за дачу заведомо ложных показаний, а потерпевший — за дачу заведомо ложных показаний. При необходимости к участию в допросе привлекается переводчик.

4. В случае отказа подозреваемого сделать запись на вопросы, давать показания лицо, производящее допрос, обязано его остановить сразу после получения такого заявления.

5. Во время допроса может применяться фотосъемка, аудио- и/или видеозапись.

6. Допрашиваемое лицо имеет право использовать во время допроса собственные документы и заметки, если ее показания связаны с какими-либо вычислениями и другими сведениями, которые трудно удержать в памяти.

7. По желанию допрашиваемого лица она имеет право изложить свои показания собственноручно. По письменным показаниям лица ей могут быть поставлены дополнительные вопросы.

8. Лицо имеет право не отвечать на вопросы по поводу тех обстоятельств, о предоставлении которых прямой запрет в законе (тайна исповеди, врачебная тайна, профессиональная тайна защитника, тайна совещательной комнаты и т.п.) или которые могут стать основанием для подозрения, обвинения в совершении и близкими родственниками или членами его семьи уголовного

Приложение 4

преступления, а также относительно служебных лиц, выполняющих негласные следственные (розыскные) действия, и лиц, конфиденциально сотрудничающих с органами досудебного расследования.

9. Следователь, прокурор вправе провести одновременный допрос двух или более уже допрошенных лиц для выяснения причин расхождений в их показаниях. В начале *такого* допроса устанавливается, знают вызванные лица друг друга и в каких отношениях они находятся между собой. Свидетели предупреждаются об уголовной ответственности и за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, а потерпевшие — за дачу заведомо ложных показаний.

Вызванным лицам поочередно предлагается дать показания о тех обстоятельствах уголовного дела, для выяснения которых проводится допрос, после чего следователем, прокурором могут быть поставлены вопросы. /Лица, которые участвуют в допросе, их защитники или представители вправе задавать друг другу вопросы, касающиеся предмета допроса.

Оглашение показаний, предоставленных участниками допроса на предыдущих допросах, разрешается после дачи ими показаний.

В уголовных процессах о преступлениях против половой свободы и половой неприкосновенности личности, а также о преступлениях, совершенных с применением насилия или угрозой его применения, одновременный допрос двух или более уже допрошенных лиц для выяснения причин расхождений в их показаниях не может быть проведен с участием малолетнего или несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего вместе с подозреваемым.

Статья 225. Допрос свидетеля, пострадавшего во время досудебного расследования в судебном заседании

1. В исключительных случаях, связанных с необходимостью получения показаний свидетеля или потерпевшего во время досудебного расследования, если из-за существования опасности для жизни и здоровья свидетеля или *потерпевшего*, их тяжелой болезни, наличия других обстоятельств, которые могут сделать невозможным их допрос в суде или повлиять на полноту и достоверность показаний, сторона уголовного производства вправе обратиться к следственному судье с ходатайством провести допрос такого свидетеля или потерпевшего в судебном заседании, в том числе одновременный допрос двух или более уже допрошенных лиц. В этом случае допрос свидетеля или потерпевшего осуществляется в судебном заседании

Приложение 4

к месту расположения суда или пребывания больного свидетеля, потерпевшего в присутствии сторон уголовного производства с соблюдением правил проведения допроса во время судебного разбирательства.

Допрос лица согласно настоящей статье может быть также проведен при отсутствии стороны защиты, если на момент его проведения какой-либо личности не сообщается о подозрении в чьем криминальном производстве.

2. Для допроса тяжелобольного свидетеля, пострадавшего во время досудебного расследования, может быть проведено выездное судебное заседание.

3. При принятии судебного решения по результатам судебного разбирательства уголовного производства суд может не учесть доказательства, полученные в порядке, предусмотренном настоящей статьей, только приведя мотивы такого решения.

4. Суд во время судебного разбирательства вправе допросить свидетеля, потерпевшего, в соответствии с правилами настоящей статьи, в частности в случаях, если такой допрос проведен при отсутствии стороны защиты или если есть необходимость уточнения показаний или получения показаний относительно обстоятельств, которые не были выяснены в ходе допроса в ходе досудебного расследования.

5. С целью проверки правдивости показаний свидетеля, потерпевшего и выяснения разногласий с показаниями, предоставленными в порядке, предусмотренном настоящей статьей, они могут быть объявлены при его допросе в ходе судебного разбирательства.

Статья 352. Допрос свидетеля

И. После допроса свидетеля ему могут быть поставлены вопросы потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, их представителями и законными представителями, а также председателем и судьями.

**Уголовно-процессуальный кодекс
Республики Молдова от 14 марта 2003 г.**

Статья 109. Порядок допроса свидетеля

(1) Свидетелю сообщается суть дела и предлагается изложить все известные ему события и обстоятельства, имеющие отношение к делу.

Приложение 4

(2) После дачи свидетелем показаний ему можно задавать вопросы о событиях и обстоятельствах, подлежащих установлению по делу, а также о том, каким образом он узнал об изложенном. Не допускается постановка вопросов, относящихся к предпосылкам доказательств, а также вопросов, заведомо преследующих цель оскорбления или унижения достоинства свидетеля.

(3) В случае, если свидетель не сможет присутствовать при рассмотрении дела в суде по причине его выезда за границу или по другим обоснованным причинам, а также для того, чтобы сократить или устранить угрозу явной опасности свидетелю либо предупредить ревмкшмнзациш свидетеля, прокурор может потребовать его допроса судьей по уголовному преследованию с обеспечением возможности подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, потерпевшему и прокурору задать вопросы допрашиваемому свидетелю.

(3.1) Подозреваемый, обвиняемый или потерпевший может обратиться к прокурору с просьбой допросить свидетеля в соответствии с частью (3). Отказ прокурора допросить свидетеля обжалуется судьей по уголовному преследованию, который в случае констатации обоснованности жалобы сам допрашивает свидетеля в соответствии с частью (3).

(••) Запись показаний свидетеля осуществляется в соответствии с положениями статей 260 и 261 или, в зависимости от обстоятельств, статей 336 и 337.

(5) В случае, когда несовершеннолетний свидетель в возрасте до 14 лет должен быть допрошен по уголовным делам о преступлениях сексуального характера, о торговле детьми или о насилии в семье, а также в других случаях, если того требуют интересы правосудия или несовершеннолетнего, прокурор, располагающий специально обустроенными помещениями, ходатайствует о допросе свидетеля в соответствии с положениями статьи 110,

Приложение 4

Уголовно-процессуальный кодекс Грузии (9 октября 2009 г.)

Статья 114. Порядок допроса в ходе следствия

1. На стадии следствия по ходатайству стороны по месту производства следствия или местонахождению свидетеля в качестве свидетеля перед судьей-магистратом может быть допрошено лицо, если:

а) существует реальная опасность его смерти или ухудшения здоровья, что может помешать его допросу в ходе рассмотрения дела по существу;

б) оно на длительное время покидает территорию Грузии;

в) несмотря на разумные усилия, для направления дела в суд на рассмотрение по существу невозможно найти другой источник необходимых доказательств;

г) это необходимо в связи с применением специальных мер защиты.

2. Дача показаний перед судьей-магистратом в порядке, предусмотренном настоящей статьей, является обязательной, и отказ от нее влечет уголовную ответственность.

3. В случае, предусмотренном настоящей статьей, лицо подлежит вызову судебной повесткой. Допрос ведется с участием сторон. Неявка другой стороны не препятствует ведению допроса,

4. Исходя из интересов правосудия по мотивированному ходатайству стороны и решению судьи допрос может производиться без предварительного информирования и присутствия другой стороны. В таком случае показания свидетеля при рассмотрении дела по существу являются недопустимыми доказательствами, если он может быть подвергнут повторному допросу.

5. Свидетель должен быть допрошен в разумный срок после заявления ходатайства. В случае неявки автора ходатайства свидетель не допрашивается.

6. На стадии следствия перед судьей-магистратом по местонахождению подлежащего допросу* лица может быть допрошено также лицо, если:

а) по условиям международного договора Грузии, индивидуального соглашения либо на условиях взаимности поступило ходатайство компетентного органа иностранной и государства об оказании правовой помощи,

б) подлежащее допросу* лицо вызвано в порядке, установленном статьей 7 Закона Грузии «О международном сотрудничестве в области уголовного права».

Приложение 4

7. В случаях, предусмотренных частью 6 настоящей статьи, не применяется порядок, установленный частью 2 ч 1 той же статьи.

Статья 115. Общий порядок допроса

1. До начала допроса суд устанавливает личность свидетеля. Суд после приведения свидетеля к присяге разъясняет ему права и обязанности, объясняет, по какому делу он вызван, предупреждает об обязанности сообщить все известное ему по делу и об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, дачу ложных и, по сути, взаимно противоречащих показаний, а также объясняет, что тот не обязан давать показания, изобличающие его или его близких родственников в совершении преступления. Суд также устанавливает, в каких отношениях свидетель состоит с обвиняемым и потерпевшим.

2. С началом допроса сторона, являющаяся инициатором приглашения свидетеля, должна предложить ему сообщить все известное по делу. Недопустимо прерывать свидетеля в ходе дачи ответа, однако, если допрашиваемое лицо говорит об обстоятельствах, явно не относящихся к делу, судья по ходатайству стороны может остановить его. Затем допрашиваемому лицу с целью дополнения и уточнения его показаний инициатор допроса может задать вопросы в соответствии со статьей 244 настоящего Кодекса. По окончании прямого допроса противная сторона вправе вести перекрестный допрос свидетеля в порядке, предусмотренном статьей 245 настоящего Кодекса.

3. Свидетель может быть допрошен только об обстоятельствах, имеющих значение для дела.

4. Вопрос о наличии судимости может быть задан свидетелю, если это необходимо для установления надежности свидетеля.

5. Если свидетель испытывает затруднения со словесным описанием события, очевидцем которого он являлся, он может изложить свои показания в другой знаковой форме, а именно — в виде чертежа, схемы, зарисовки или ином подобном виде.

6. При допросе свидетель может пользоваться документами, записями или иными объектами, содержащими информацию.

7. Стороны могут потребовать от допрашиваемого лица представления документов, записей или иных объектов, содержащих информацию, которыми тот пользовался при допросе, а после проверки вернуть их ему или приобщить к делу.

8. При допросе стороны могут предъявить свидетелю приобщенные к делу предметы, документы или иные объекты, содержащие информацию.

Статья 118. Допрос свидетеля в ходе рассмотрения дела по существу

1. /Допрос свидетеля обвинения начинается сторона обвинения, продолжает сторона защиты и наоборот.

2. Свидетель должен быть допрошен отдельно от других свидетелей. Вместе с тем суд принимает меры к тому, чтобы свидетели, вызванные по одному делу, до окончания допроса не общались друг с другом.

3. Не подлежит допросу свидетель, который в тот момент не может предстать перед судом по обстоятельствам, предусмотренным подпунктами <«» и «т» части первой статьи 114 настоящего Кодекса. В таком случае в заседании по рассмотрению дела по существу оглашаются его досудебные показания. Эти показания не могут являться единственным основанием для осуждения обвиняемого. Они должны быть подкреплены совокупностью других доказательств.

Статья 243. Исследования депонированных показаний свидетеля и его дистанционный допрос

1. Публичное зачитывание в судебном заседании депонированных показаний свидетеля в ходе следствия, а также заслушивание (демонстрирование) аудио- или видеозаписи его показаний допускаются в случае смерти свидетеля, его отсутствия в Грузии, если его местонахождение неизвестно или исчерпаны все разумные возможности его представления в суд и показания даны в порядке, установленном настоящим Кодексом.

2. При наличии обоснованного предположения, что свидетель подвергся принуждению, угрозам, устрашению или подкупу и в данных им показаниях имеются существенные противоречия, сторона вправе заявить ходатайство о публичном зачитывании показаний свидетеля, а также заслушивании (демонстрировании) аудио- или видеозаписи его показаний без соблюдения требования части первой настоящей статьи, в основу обвинительного приговора не могут быть положены только эти доказательства.

3. По ходатайству сторон решением суда может производиться дистанционный допрос свидетеля с применением технических средств из того же или другого суда либо иного места, о чем заранее сообщается сторонам.

t
1

Приложение 4

Уголовно-процессуальный кодекс Эстонии (принят 12 февраля 2003 г.)

Статья БЧ.1

(1) Прокуратура, обвиняемый или защитник могут заявить ходатайство о депонировании показаний следственным судьей лица, являющегося свидетелем по уголовному делу), если предметом уголовного дела является умышленное преступление, для которого предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком не менее трех лет.

(2) Суд удовлетворяет ходатайство, если имеются обстоятельства, позволяющие сделать вывод о том, что позднейший допрос свидетеля при судебном разбирательстве уголовного дела может оказаться невозможным, или что на свидетеля может быть оказано воздействие для дачи ложных показаний. Неудовлетворение ходатайства суд оформляет мотивированным постановлением, которое подлежит обжалованию в порядке частной жалобы.

(3) Ходатайство о депонировании показаний суд рассматривает в течение пяти дней после получения ходатайства и при удовлетворении ходатайства назначает при первом же из возможности время допроса, которое незамедлительно доводит до сведения прокуратуры и защитника,

(4) Для допроса у судьи предварительного следствия вызываются прокурор, защитник, подозреваемый и свидетель. По ходатайству свидетеля или прокуратуры подозреваемый не вызывается на допрос, если нахождение подозреваемого на допросе угрожает безопасности свидетеля. Вызов лица на депонирование показаний организует участник процесса, ходатайствующий о допросе. Для вызова лица защитник может ходатайствовать перед судьей предварительного следствия о помощи в объеме, предусмотренном частями 4 и 5 статьи 163 настоящего Кодекса.

(5) Неявка подозреваемого, получившего повестку, не препятствует допросу. Допрос не производится, если получивший повестку прокурор или защитник не явится ни уважительной причине и со этом предварительно оповестит суд. Если на допрос не явится участник процесса, ходатайствовавший о допросе, либо если он не доставит к судье лично, о допросе которого ходатайствует, то допрос у судьи предварительного следствия не проводится.

(6) При допросе и его протоколировании должны соблюдаться положения, предусмотренные статьями 155-158 и 287-291 настоящего Кодекса.

Приложение 4

Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия

§ 58

Показания должны записываться на видеопленку, если допрашивается по терпевшее в результате преступления лицо, не достигшее 16 лет, тгли существует угроза, что свидетель не сможет быть допрошен на судебном еледсч вни, и запись необходима для установлении истины по делу.

Акт уголовного правосудия Ирландии 1999 г.

Пункт 4(F)

После представления обвиняемого в суд прокурор или обвиняемый могут заявить ходатайство суду о представлении лица в окружной суд, чтобы взять показания лица с помощью депонирования под присягой.

Акт о судеустройстве США от 24 сентября 1789 г. (приложение)

Если в рамках гражданского процесса дино, показания кошрого необходимы по делу, находящемуся в производстве какого-либо суда Соединеп-тых Штатов, проживает на расстоянии более 100 миль от места процесса, или путешествует по морю, или собирается уехать из Соединенных Штатов, или пожилое, или больное, то показания этого лица могут быть депонированы незаинтересованным в исходе дела, не являющимся советником или юристом одной из сторон судьей или председателем какого-либо суда Соединенных Штатов, главным магистром города, районным судьей, судьей суда общих тяжб (*court of common pleas*).

Правила уголовного судопроизводства штата Висконсин 1983 г. (приложение)

(7)(a) Во время уголовного процесса одна из сторон может обратиться в суд с ходатайством о депонирования показаний ребенка путем видеозаписи. После получения повесток и завершения слушаний суд может разрешить такое депонирование, если до судебного следствия или судебных слушаний:

1. ребенку не исполнилось 12 лет,
2. ребенку не исполнилось 16 лет, и суд находит, что предусмотренные 7(b) интересы правосудия требуют, чтобы показания

Приложение 4

ребенка были записаны с целью использования со время судебного следствия или иного судебного слушания.

7(b) При определении интересов правосудия суд должен учитывать следующие обстоятельства:

1. возраст ребенка, уровень развития и способность восприятия событий и их вербального воспроизводства,

2. общее физическое и психическое здоровье ребенка,

3. относятся ли события, относительно которых ребенок будет давать показания, к преступному или антисоциальному поведению по отношению к ребенку или иному лицу, являлось ли такое поведение сексуальным насилием, его продолжительность, уровень причиненного вследствие этого физического и психического вреда,

4. нахождение ребенка под опекой, отношение членов его семьи к данному производству и тем событиям, относительно которых ребенок будет давать показания,

5. семейные или духовные отношения ребенка с лицами, вовлеченными в производство,

6. отзыв или позиция ребенка относительно имевших место ранее допросов,

7. винит ли ребенок самого себя в имевших место событиях, и требовал ли кто-нибудь от ребенка не раскрывать лицо, очевидно совершившее преступление, ставились ли под сомнение ранние показания ребенка касательно имевших место событий, какое имеется у ребенка субъективное представление о том, какие последствия могут повлечь показания для него и его близких,

8. есть ли у ребенка постравматические стрессовые нарушения или симптомы иных психических отклонений, переживает ли он страх повторения событий, есть ли у него чувство вины, страх, ужас и так далее,

9. количество отдельных следственных, административных или судебных производств, их продолжительность, и психическое или эмоциональное напряжение ребенка в связи с воспоминанием событий этого периода,

10. снизит ли использование записей депонирования психическое или эмоциональное напряжение ребенка касательно дачи показаний и может ли депонирование быть использовано с целью сокращения частоты дачи показаний ребенком,

8(b) В случае допущения депонирования суд может осуществить следующие действия:

"(назначить депонирование в день, когда память ребенка, по большей вероятности, еще свежа, и в том промежутке дня, когда внимание ребенка, по большей вероятности, находится в наилучшем состоянии,

2. назначить депонирование в помещении, где будут обеспечены конфиденциальность, комфортность, которое не будет отвлекать ребенка и не будет официальным,

назначать перерыв, когда это обусловлено потребностями ребенка и необходимостью концентрации его внимания,

4. установить факт того, что ребенок осознает отрицательные последствия, которые наступят в результате дачи ложных показаний, также удостовериться в том, что у ребенка в достаточной мере развита способность устной речи и восприятия, для дачи верных и нейскаженных показаний,

5. перед началом допроса необходимо объяснить ребенку цель депонирования показаний и уточнить круг присутствующих лиц,

6. в целях способствования проведению допроса разрешить присутствие профессионала,

7. следить за поведением и действиями присутствующих лиц,

8. разрешить ребенку давать показания, сидя на полу, стуле, сидя на коленях у взрослого или передвигаясь по комнате,

9. разрешить подозреваемому находиться в таком положении, чтобы он имел возможность общаться со своим адвокатом в порядке конфиденциальности,

10. до депонирования показаний разрешить подозреваемому ознакомиться и исследовать те документы и доказательства, касающиеся депонирования, которые находятся в распоряжении государства,

11. прекратить присутствие участвующего в депонировании лица, присутствие которого необязательно, или поведение которого препятствует проведению процедуры депонирования, или создает напряженную ситуацию для ребенка.

(10) Если суд или лицо, уполномоченное проводить слушания, разрешает использование видеозаписи процедуры депонирования, то ребенка не приглашают в суд, за исключением тех случаев, когда суд либо лицо, осуществляющее слушания, решает, что, исходя из интересов правосудия, необходимы дополнительные показания ребенка по причинам, которые не были известны и при надлежащем усердии не могли быть известны при проведении депонирования.

Акт об улучшении системы ответственности за сексуальные злоупотребления штата Вермонт (4 марта 2009 г.)

Правило 15

(А) Депонирование показаний жертвы сексуального преступления, не достигшей(его) 16 лет, может производиться по согласию сторон или по решению суда.

(С) (1) По решению суда принимаются меры по защите депонента от опасностей эмоционального характера, от разочарования и скуки, смущения, давлений, от вторжения в личную жизнь и от нерационального использования времени. Данное решение и иные способы вместе включают следующее:

1) показания должны быть депонированы при наличии конкретно определенных условий, включая место проведения депонирования, время и порядок,

2) депонирование должно быть проведено только путем письменных вопросов,

3) в течение депонирования некоторые вопросы могут быть сняты или депонирование может быть ограничено кругом некоторых вопросов,

4) круг лиц, участвующих в депонировании, решает суд,

5) после завершения депонирования, записи должны быть недоступны до издания судом приказа.

Уголовно-процессуальный кодекс Южного Судана <2008 г.)

Статья 214

если доказано, что обвиняемый скрывается и нет непосредственной возможности арестовать его, то судья может в отсутствие обвиняемого допросить свидетелей обвинения и записать депонирование их показаний.

Правила процедуры и доказывания Международного уголовного трибунала по делам бывшей Югославии {11 февраля 1994 г.)

Статья 71

(А) Исходя из интересов правосудия, Судебная палата (*Trial Chamber*) может по собственной инициативе или по ходатайству сторон принять решение о депонировании показаний лица

Приложение 4

с целью использования в судебном разбирательстве, независимо от возможности депонента дать показания в Трибунале. Судебная палата с этой целью назначает председательствующего служащего (*Presiding Officer*).

(В) Ходатайство о депонировании показаний должно включать имя и местонахождение лица, чьи показания должны депонироваться, дату и место депонирования, фактические обстоятельства, о которых лицо должно быть допрошено, и те обстоятельства, которые обосновывают необходимость депонирования показаний данного лица.

(С) Если ходатайство удовлетворяется, то лицо, заявившее ходатайство, должным образом извещает другую сторону судопроизводства, которая имеет право участвовать в депонировании показаний и допросить лицо, чьи показания депонируются.

(D) Депонирование может проводиться в месте нахождения Трибунала или за его пределами. Депонирование может проводиться с помощью видеосвязи.

(Е) Председательствующий служащий должен обеспечить, чтобы показания были депонированы с соблюдением Правил. Председательствующий служащий обязан передать протокол депонирования Судебной палате.

Закон чО передаче дел от Международного уголовного трибунала по бывшей Югославии в офис прокуратуры Боснии и Герцеговины и об использовании в процессах судов Боснии и Герцеговины доказательств, собранных Трибуналом»

Статья 3

Обвинительные приговоры судов не могут исключительно или по большей мере основываться на показаниях тех свидетелей, которые не дали устных показаний в суде.

Статья 5

Показания, депонированные Международным уголовным трибуналом по бывшей Югославии в соответствии со ст. 71 Правил процедуры и доказывания, могут приниматься в качестве доказательств боснийскими судами, если показания связаны с фактическими данными дел, рассматриваемых ими.

Приложение 4

Правила процедуры и доказывания специального Трибунала по Ливану (20 марта 2009 г.)

Статья 123

(А) Если есть основания предполагать, что показание возможного свидетеля в суде будет недоступным, то досудебный судья (*Pn'-Tzu! fudge*), по ходатайству сторон, может принять решение о депонировании показаний для использования в судебном разбирательстве, несмотря на возможность депонента дать показания в суде.

(В) Ходатайство о депонировании показаний должно включать имя и место жительства депонента, время и место депонирования, дело, по которому депонент должен допрашиваться, и обстоятельства, которые обосновывают депонирование показаний.

(С) В случае удовлетворения ходатайства лицо, заявившее ходатайство, должным образом извещает другую сторону, а также потерпевших, участвующих в деле, так как они должны иметь возможность присутствовать на депонировании и задавать вопросы депоненту. Если еледед пенный судья депонирует показания по собственной инициативе, то об этом должны быть извещены стороны и потерпевшие, участвующие в процессе,

(D) Показания могут депонироваться в Трибунале или за его пределами, а также с помощью видеосвязи.

(Е) Следственный судья обязан обеспечить, чтобы показания были депонированы согласно Правилам, а также записать депонирование. Запись должна включать следующие сведения:

- (i) вопросы и ответы,
- (ii) каждый озвученный вопрос,
- (iii) решил ли суд вопрос, если да, то как, а также направлены ли вопросы Судебной палате.

Статья 157

Судебная палата, исходя из интересов правосудия, по собственной инициативе может принять решение о депонировании показаний лица в соответствии с процедурой, установленной частями (В), (С), (D) Правил (*mutatis mutandis*).

Указатель о процессе депонирования показаний, выполняемом в соответствии со статьями 123 и 157

Статья 1

1. Если показания были депонированы в соответствии со ст. 123 Правил процедуры и доказывания, то есть по ходатайству сторон и/или

Приложение 4

по инициативе следственного судьи, то депонирование выполняется под председательством следственного судьи. Если показания были депонированы в соответствии со ст. 157 Правил процедуры и доказывания, то есть по решению Судебной палаты, то депонирование выполняется под председательством судьи Судебной палаты.

3. Председательствующий слѣзущий должен сотрудничать со сторонами и с законными представителями потерпевших, участвующих в процессе, и должен назначить взаимосогласованное место и время депонирования показаний.

Правила процедуры и доказывания Международного уголовного трибунала по Руанде (29 июня 1995 г.)

Статья 71

(А) Судебная палата по ходатайству сторон, *при наличии исключительных обстоятельств*, исходя из интересов правосудия, может принять решение о депонировании показаний с целью использования в судебном разбирательстве, назначив для этого председательствующего служащего.

(Б) Ходатайство о депонировании показаний должно иметь письменную форму и включать имя депонента, его место жительства, место и время депонирования показаний, фактические данные, о которых лицо должно быть допрошено, а также те исключительные обстоятельства, которые обосновывают необходимость депонирования показаний.

(С) Если ходатайство удовлетворяется, лицо, заявившее ходатайство, должно должным образом известить о депонировании другую сторону судопроизводства, которая имеет право участвовать в депонировании показаний и допрашивать лицо, чьи показания депонируются.

(L) Показания могут депонироваться также с помощью видеосвязи.

(И) Председательствующий служащий обеспечивает, чтобы показания были депонированы в соответствии с Правилами. Председательствующий служащий обязан передать протокол депонирования Судебной палате.

Статья 71bis

(Л) Если в разумный срок решение об аресте не было исполнено, то прокурор может ходатайствовать Президенту Трибунала о сохранении доказательства, записанного с помощью специального депонирования, для возможного будущего судебного разбирательства.

Приложение 4

(В) Если решение об аресте было исполнено, но обвиняемый пока не передан Трибуналу, то прокурор или защитник обвиняемого могут ходатайствовать Президенту Трибунала, чтобы доказательство, связанное с обвинением, было сохранено для будущего возможного разбирательства с помощью специального депонирования под председательством одного судьи.

(Е) Судебная палата удовлетворяет ходатайство, заявленное в соответствии с частью (А), если удостоверяется, что:

(i) были приложены разумные усилия для исполнения решения об аресте,

(ii) решение об аресте не может исполниться в разумный срок,

(iii) удовлетворение ходатайства исходит из интересов правосудия.

(F) Судебная палата удовлетворяет ходатайство, заявленное в соответствии с частью (Б) настоящей статьи, если удостоверяется, что имеют место исключительные обстоятельства и удовлетворение ходатайства исходит из интересов правосудия.

(Г) В ходе принятия Судебной палатой решения об удовлетворении ходатайства в соответствии с частями (А) и (С) настоящей статьи Правил защитник, представляющий интересы обвиняемого, может ходатайствовать Президенту Трибунала о сохранении доказательств, с помощью специального депонирования.

Закон N2 11/2007 «О передаче дел из Международного уголовного трибунала по Руанде и из других стран в Республику Руанда»

Статья 9

Показания, данные в Международном уголовном трибунале по Руанде в соответствии с Правилами процедуры и доказывания, а также протоколы депонированных в Трибунале показаний могут использоваться Верховным Судом Руанды, если они связаны с фактическими обстоятельствами рассматриваемых им дел.

Правила процедуры и доказывания Международного уголовного суда по Сьерра-Леоне (16 января 2002 г.)

Статья 71

(А) Исходя из интересов правосудия и при наличии исключительных обстоятельств, Судебная палата может по ходатайству сторон принять решение о депонировании показаний лица с целью

Приложение 4

использования в судебном разбирательстве, назначив для этого председательствующего судью.

(В) Ходатайство о депонировании показаний должно подаваться в письменном виде, включать имя, место проживания лица, чьи показания должны депонироваться, дату и место депонирования, фактические обстоятельства, о которых лицо должно быть допрошено, и те исключительные обстоятельства, которые обосновывают необходимость депонирования показаний лица.

(С) Если ходатайство удовлетворяется, то лицо, заявившее ходатайство, должным образом извещает другую сторону судопроизводства, которая имеет право участвовать в депонировании показаний и допрашивать лицо, чьи показания депонируются.

(D) Показания могут депонироваться также с помощью видеосвязи.

(Е) Председательствующий служащий должен обеспечить, чтобы показания были депонированы с соблюдением Правил. Председательствующий служащий обязан передать протокол депонирования Судебной палате.

Конвенция Совета Европы «О защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуального насилия»

Статья 31

1. (ж) Необходимо предотвращать контакты между жертвами и лицами, совершившими преступление, в зале суда и в помещениях правоохранительных органов, если компетентные органы не принимают иного решения в высших интересах ребенка или если такие контакты не являются необходимыми в интересах расследования или судебного разбирательства.

Статья 35

1. (е) Количество допросов детьми должно быть по возможности ограничено настолько, насколько это строго необходимо для целей уголовного разбирательства.

2. Каждая Сторона принимает необходимые законодательные или иные меры, обеспечивающие, чтобы все допросы жертвы или, когда это целесообразно, ребенка-свидетеля, могли записываться на видеопленку и чтобы такие записанные на видеопленку допросы могли приниматься в качестве показаний в ходе судебного разбирательства в соответствии с нормами, предусмотренными внутренним законодательством.

Приложение 4

Статья 36

2. Каждая Сторона, в соответствии с нормами, предусмотренными внутренним правом, предпринимает необходимые законодательные или иные меры для обеспечения того, чтобы жертву могли заслушать в зале суда заочно, в частности посредством использования соответствующих коммуникационных технологий.

Руководящие принципы, касающиеся правосудия в вопросах, связанных с участием детей-жертв и свидетелей преступлений (Резолюция 2005/20)

31. Специалистам следует также применять меры в целях:

а) ограничения числа допросов: должны применяться специальные процедуры получения свидетельских показаний детей-жертв и свидетелей в целях сокращения числа опросов, заявлений и заслушиваний, а также в особенности таких контактов с процессом отправления правосудия, которые не являются необходимыми, в частности путем записи видеоматериалов;

б) обеспечения защиты детей-жертв и свидетелей, если что совместимо с правовой системой и надлежащим соблюдением прав защиты, от перекрестного допроса, приводимого предполагаемым правонарушителем: в случае необходимости допросы детей-жертв и свидетелей и их допрос в суде должны проводиться и отсутствие предполагаемого правонарушителя и должны быть предусмотрены отдельные зоны ожидания в суде и помещения для допроса;

в) обеспечения проведения допросов детей-жертв и свидетелей с учетом интересов ребенка, а также создания возможности для осуществления надзора со стороны судей, облегчения процесса дачи свидетельских показаний и снижения вероятности запугивания, например путем использования вспомогательных средств для дачи свидетельских показаний или назначения экспертов-психологов.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (проект)¹⁴²

Глава 7. Депонирование доказательств следственным судьей

Статья 7.1. Депонирование показаний

1. Прокурор, частный обвинитель, сторона защиты в ходе досудебного уголовного производства вправе ходатайствовать перед

¹⁴² Доктринальная модель уголовно-процессуального доказательственного права Российской Федерации и комментарии к ней. / под ред. АС. Александрова. М.: Юристъ, 2011.

Приложение 4

следственным судьей о допросе лица, предположительно владеющего информацией об обстоятельствах дела, если, несмотря на разумные усилия для направления дела в суд на рассмотрение по существу, невозможно найти и другой источник необходимых доказательств, и если;

а) существует реальная опасность смерти и иного лица или ухудшения его здоровья, что может помешать его допросу в ходе рассмотрения дела по существу;

б) оно на длительное время покидает территорию Российской Федерации;

в) это необходимо в связи с применением мер безопасности;

г) имеются иные обстоятельства, свидетельствующие в последующем негативно о личности лица, дающего показания, или достоверности показаний данного лица.

Депонирование может быть сделано в целях исключения последующих допросов несовершеннолетних свидетелей для предотвращения психотравмирующего воздействия.

2. Обвиняемый, согласившийся дать признательные показания, может быть допрошен у следственного судьи по ходатайству обвинителя.

3. Ходатайство поправляется следственному судье по месту проведения уголовного расследования. К ходатайству прилагаются материалы, подтверждающие необходимость депонирования показаний данного лица (запись опроса, следственного действия и др.).

4. Следственный судья рассматривает ходатайство в кратчайший срок и не позднее следующих суток после получения ходатайства без проведения устных слушаний выносит мотивированное постановление об удовлетворении ходатайства либо об отказе в его удовлетворении. В случае удовлетворения ходатайства следственный судья назначает время допроса при первой возможности, о чем извещаются заинтересованные стороны для того, чтобы принять участие в допросе.

5. Свидетель должен быть допрошен в разумный срок после заявления ходатайства.

6. Постановление следственного судьи об отказе в удовлетворении ходатайства обжалуется в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом. Отказ следственного судьи в удовлетворении ходатайства не препятствует повторному обращению с новым ходатайством лица в случае возникновения обстоятельств, указывающих на наличие оснований для направления в суд ходатайства о депонировании показаний.

Приложение 4

7. Сторона вправе ходатайствовать о проведении в судебном заседании перед следственным судьей очной ставки между лицами, делающими противоречивые заявления о фактах.

8. Для допроса тяжелобольной) лица может быть проведено выездное судебное заседание.

У. Дача показаний перед следственным судьей в порядке, предусмотренном настоящей статьей, является обязательной, и отказ от нее влечет уголовную ответственность.

10. Обеспечение явки лица к следственному судье для участия в депонировании показаний возлагается на участников, заявивших ходатайство. Защитник обвиняемого может ходатайствовать перед следственным судьей о предоставлении ему содействия в обеспечении явки лица на допрос.

11. Неявка обвиняемого, получившего повестку, не препятствует проведению допроса. Допрос не состоится, если получивший вызов прокурор ИЛИ защитник не явились по уважительной причине и заблаговременно сообщили об этом суду.

12. Если участник процесса, ходатайствовавший о проведении допроса, не является на допрос или не доставляет к следственному судье лицо, о допросе которого он ходатайствует, то допрос не проводится, о чем судья выносит постановление.

13. В случае неявки по уважительной причине автора ходатайства представитель свидетеля не допрашивается.

14. Допрос лица может быть проведен в отсутствие стороны защиты, если на момент его проведения ни одно лицо в уголовном производстве не поставлено в известность о подозрении.

15. Исходя из интересов правосудия, по мотивированному ходатайству стороны и решению судьи допрос может производиться без предварительного информирования и присутствия другой стороны. Обвиняемый не вызывается на допрос, если присутствие обвиняемого на допросе угрожает безопасности подлежащего допросу лица. В таком случае задепонированные показания свидетеля при рассмотрении дела по существу могут быть признаны недопустимыми доказательствами, если этот свидетель будет подвергнут перекрестному допросу со стороны противника.

16. Допрос свидетеля производится перед судебным следователем с участием сторон по общим правилам судебных допросов в месте расположения следственного судьи или пребывания нетранспортабельного свидетеля.

Возможен одновременный перекрестный допрос двух или более лиц, вызванных в судебное заседание по ходатайствам сторон.

Приложение 4

17. Протокол судебного заседания,, в котором зафиксированы депонированные следственным судьей показания допрашиваемого типа, подписывается судьей и секретарем судебного заседания. Присутствующие при депонировании показаний участники процесса вправе полагать копию протокола судебного заседания и принести на него свои замечания, которые рассматриваются следственным судьей в тот же день с вынесением постановления об их принятии или отклонении. После этого протокол судебного заседания, замечания на него, если они были применены, и постановление судьи об их рассмотрении направляются прокурору для приобщения к материалам уголовного дела или лицу, заявившему ходатайство о депонировании. Данный протокол и приложение к нему в виде видеозаписи являются доказательством, которое может быть представлено стороной суду при рассмотрении дела по существу.

18. Суд во время судебного разбирательства имеет право допросить свидетеля, потерпевшего от преступления, который допрашивался в соответствии с правилами настоящей статьи, если (а) такой допрос был проведен в отсутствие стороны защиты, (б) есть необходимость уточнения показаний или получения новых показаний относительно обстоятельств, которые не были выяснены допросом во время досудебного расследования.

19. При принятии судебного решения по результатам судебного разбирательства суд вправе не учитывать доказательства, полученные в порядке, предусмотренном настоящей статьёй, но с обязательным указанием мотивов такого решения.

Статья 7.2. Депонирование следственным судьей иных доказательств

1. Прокурор, частный обвинитель, сторона защиты в ходе досудебного уголовного производства вправе ходатайствовать о проведении следственного действия с целью депонирования доказательства, если существует реальная опасность его утраты ко времени судебного разбирательства и если невозможно найти другой источник необходимых доказательств.

2. Ходатайство направляется следственному судье по месту проведения уголовного расследования. К ходатайству прилагаются материалы, подтверждающие необходимость депонирования доказательства.

3. Если одно из этих условий или они оба нарушены, то ходатайство возвращается заявителю без рассмотрения, что не препятствует повторному обращению с ходатайством после устранения нарушений.

Приложение

4. Следственным судьей рассматривает ходатайство в кратчайший срок не позднее следующих суток после получения ходатайства выносит без проведения устных слушаний мотивированное постановление об удовлетворении ходатайства либо об отказе в его удовлетворении. В случае удовлетворения ходатайства следственный судья назначает время допроса при первой возможности, о чем извещаются заинтересованные стороны для того, чтобы принять участие в допросе.

5. Протокол судебного заседания, в котором зафиксированы депонированные следственным судьей доказательства, подписывается судьей и секретарем судебного заседания. Присутствующие при депонировании показаний участники процесса вправе получить копию протокола судебного заседания и принести на него свои замечания, которые рассматриваются следственным судьей в тот же день с вынесением постановления об их принятии или отклонении. После этого протокол судебного заседания, замечания на него, если они были принесены, и постановление судьи об их рассмотрении направляются прокурору для приобщения к материалам уголовного дела или лицу, заявившему ходатайство о депонировании. Данный протокол и приложение к нему в виде видеозаписи являются доказательством, которое может быть представлено стороной суду при рассмотрении дела по существу.

6. В случае, не терпящем отлагательств, в том числе ввиду угрозы утратить информацию по техническим причинам, депонирование может быть проведено по решению прокурора с последующим уведомлением следственного судьи о проведенном следственном действии в течение 24 часов. Следственный судья с учетом мнения сторон, а также других участников судебного заседания, включая эксперта, вправе признать оправданным проведение следственного действия и признать допустимым полученное в результате его проведения доказательство.

7. При принятии судебного решения по результатам судебного разбирательства суд вправе не учитывать доказательства, полученные в порядке, предусмотренном настоящей статьёй, по с обязательным указанием мотивов такого решения.

Библиографический список

1. Аветисян А.Г. Вопросы судебного контроля за досудебным производством. Ереван: Изд-во ЕГУ, 2010.
2. Аветисян Д. О Проекте УПК РА // Панорама. 2013. 4 октября // URL: <http://www.panorain.am/am/news/2013/10/04/d-avetisyan/431717> (на арм. языке)
3. Адильшаев Э.А. Судебное санкционирование в уголовном процессе России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011.
4. Адильшаев Э.А., Жеребятников И.В., Шарин А.А. Судебное санкционирование как форма реализации правосудия в уголовном судопроизводстве России. М.: Университет, 2013.
5. Актуальные проблемы судебного контроля за досудебным производством: науч.-практ. пособие / авт. группа: Д. Аветисян, В. Еишбарян, А. Татоян, А. Бардапетян; науч. ред. / Д. Аветисян, В. Епгоарян. Ереван: Общественная организация «Союз судей РА», 2012, (на арм. языке)
6. Александров А.С., Бостанов Р.А. Использование производных доказательств в уголовном процессе. М.: ГОРЛИТИНФОРМ, 2013.
7. Беляев И.Л. Контроль и надзор как формы юридической деятельности: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Саратов, 2006.
8. Иернал Уильям. Правовая система США. Вып. 3. М., 2006.
9. Будников В.Л. Признание обвиняемым своей вины не является доказательством // Вестник юстиции. 2007. № 4.
10. Викторенко С. О депонировании показаний // Юридическая газета. 2014. 30 апреля // URL: <http://m-gazeta.kz/rus/articles/885>; <http://www.zakon.kz/4621887-o-deponirovani-i-pokazaniy..html>
11. Иоско-Иттова Л.А. Состязательность: две концепции участия адвоката в доказывании // Уголовный процесс: состязательность. Ч. I / под ред. Н.А. Колоколова. М.: ЮРИТИНФОРМ, 2013.
12. Гамбарян А. Реформирование следственной и оперативно-розыскной деятельности в сфере юридического реализма // Законность. 2013. № 79. (на арм. языке)
13. Гамбарян А. Реформирование досудебного процесса в уголовном судопроизводстве РА: учеб.-практ. пособие. Ереван: Закон и реальность, 2010. (на арм. языке)

Библиографический список

14. Гамбарян А., Тумасян Д. Особенности уголовного производства (досудебное производство) при негласном слежении потерпевшего от торговли и эксплуатации. Брошюра для работников правоохранительных органов. Ереван, 2014. (на арм. языке).
15. Гамбарян А.С., Оганесян А.А. Судебное депонирование показаний на предварительном следствии (сравнительно-правовой анализ) // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. № 1.
16. Гукасян Г. «Хочу, чтобы правосудие было защищено от лжи и интриг». Интервью // Пэсгинфо. 2013. 10 июля // URL: <http://8.stinfo.am/hy/i-octe/243T3> (на арм. языке)
17. Гурий А.Д. Участие в следственных действиях руководителей следственных органов, прокуроров, должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность: процессуальные и тактические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2008.
18. Даев В.Г. Иммунизирование уголовного-процессуальной деятельности // Правоведение. 1992. № 3.
19. Зинченко И.А., Попов А.А. Структура уголовно-процессуального института депонирования показаний, цель и основания его применения // Библиотека криминалистика. Научный журнал. 2015. № 1 (18).
20. Казарян А. «Нужно депонировать, по только показания свидетеля // iravaban.net. 2014. 14 октября // URL: <http://iravaban.net/67337.html> (на арм. языке)
21. Казарян Г. «Положительные и отрицательные стороны депонирования показаний» // iravaban.net, 2014. 5 октября // URL: <http://iravaban.net/66238.html> (на арм. языке)
22. Капафип Д.К. Совершенствование правового статуса адвоката в свете разработки проекта Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан // Реформирование уголовного процесса Республики Казахстан: материалы Петербургского исследования правовой политики. Алматы, 2014.
23. Караганова Т.Н. Судебное следствие в уголовном процессе Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.
24. Клекко З. Реализация принципа состязательности в уголовном процессуальном законодательстве Украины и проекте УПК Казахстана // Реформирование уголовного процесса Республики Казахстан: материалы Центра исследования правовой политики. Алматы, 2014.

Библиографический список

25. Ковтун И.Н. Судебный контроль в уголовном процессе: понятие, сущность // Вестник Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. Серия. «Право». 2001.
26. Ковтун И.Н. Судебный контроль и уголовное судопроизводство России. Н-Новгород: Нижегородская правовая академия, 2002.
27. Колоколов Л.А. Методика проведения основных контрольно-судебных действий в стадии предварительного расследования. В 2 ч. Ч. 1. М.: Юрлитинформ, 2015.
28. Конева С.И. Допросы в уголовном суде. Н.Новгород; Нижегородская академия МВД России, 2012.
29. Конева С.И. Судебные допросы в уголовном процессе: доказательственное значение и порядок проведения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2013.
30. Кузнецов Р. Исключить показания обвиняемого из числа доказательств // Российская юстиция. 2001. № 7.
31. Макаренко А.И. Состязательность на предварительном следствии / науч. ред. докт. юрид. наук, проф. В.В. Бандышес. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004.
32. Мелкян Р. «Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения написан с нуля» Интервью. // Квадрат. 2013. 4 ноября // URL: <http://www.hraparak.am/?p=41259&l-am/qrdaty+grvel+ei^royic> (на арм. языке)
33. Муратова Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории законодательного регулирования и практики. Казань, 2004.
34. Назаров А.Д. Влияние следственных ошибок на ошибки суда. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003.
35. Насыров Г.Х. Судебный контроль и применение ареста как меры пресечения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Караганда, 2003.
36. Научно-практические толкования решений Кассационного суда Республики Армения! под общ. науч. ред. А. Мкртумина, Д. Аветисяна, В. Гитогоса, Р. Меликяна. Ереван; Агогик, 2011. (на арм. языке)
37. Научно-практические толкования решений Кассационного суда Республики Армения. Т. 2. Ереван, 2013. (на арм. языке)
38. Иикитченко И.И. Формирование личных доказательств в ходе производства следственных и судебных допросов по уголовному делу // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 1.

Библиографический список

- Огаиш П. «Есть множество случаев, когда от обвиняемого показания истребуются под действием давления, в условиях закрытого помещения» //168 часов онлайн: инф. сайт. Собеседование. 2013. 19 декабря.
- Патин С. Болевые точки уголовного процесса (общий анализ) // URL: <http://www.hrighs.ru/text/b22/Chapter3%202.htm>
- Перекрестив В.Н., Соловьева Н.А. Уголовно-процессуальное значение признания вины *и России*. М.; ГОРЛИТНФОРМ, 2014.
- Петрухин И.Л. Судебные гарантии прав личности в уголовном процессе //Актуальные вопросы борьбы с преступностью в России и за рубежом. Вып. 3. М., 1992.
- Позиышев С.В. Элементарный учебник русского уголовного процесса. М., 1913 I!AUpravo.ni. 20U4.
- Пипов А.А. Проблемы регламентации досудебного, iei Еонирования показан! hi и уголовном процессе //Пробелы в российском законодательстве. 2014. М: 6.
- Проблемы судебной этики / под ред. М.С. С'трогопнча. М.: Наука, 1974.
- Путеводитель по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека за 2002 г. / пер. с англ. В.А. Власихпна; науч. ред.-сост. Ю.Ю. Берестнев, МВ. Виноградов. М., 2004.
- Сборник международных документов, касающихся правосудия в отношении несовершеннолетних. Ереван: Ип-т гражданского общества, общественная организация, 2012. (на арм. языке)
- Сплы-юв М.А. Допрос как средство процессуального доказывания на предварительном расследования: дне. ... канд. горид. паук. М., 1997.
- Смирнов А.В., КамНОРСКТНi К.Б. Уголовный процесс: учебник. 6-е изд., персраб. / под общ. ред. А.В. Смирнова. М.: Норма-Инфра-VL, 2015.
- Стецовски Ю.П., Ларин А.М. Конституционный принцип обеспечения обвиняемому права па защиту, М: Наука, 198S.
- Судебная мапъ, ' под ред. 14.Л. Петрушка. М.: Проспект, 2003.
- Тарасенкп Ф. Против извращения в практике допроса обвиняемого // Социалистическая законность. 1956. К" 9.
- Таричко И.Ю. Функция судебного контроля в российском уголовном процессе: автореф. дне. ... канд. горид. паук. Омск, 2004

Библиографический список

54. Татоян Л. «Новый УПК РА поможет поднять доверие по отношению к судам». Собеседование Ц Юрист.пел-. 2014. 13 марта // URL: <http://ii-avaban.net/53283.html> (на арм. языке)
55. Теория уголовного процесса: состязательность. Ч. I / под ред. докт. юрид. наук Н.Л. Колоколова М.: Юрлитинформ, 2013.
56. Толковый словарь великорусского языка Владимира Даля // URL: <http://slovardalja.net>
57. Толковый словарь русского языка. В 4 т. / под ред. Д.Н. Ушакова // URL: <http://feb-web.ru/feb/ushakov/ush-abc/default.asp>
58. Улиско А.И. Контроль и надзор в капитальном строительстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1974.
59. Философия: энциклопедический словарь / под ред. А.А. Ивина. М.: Гардарики, 2004.
60. Филосом-ентив В.Н. О возможном и невозможном // Научные ведомости Белгородского государственного ун-та. Серия «Философия. Социология. Право». Вып. 11. 2010. № 2 // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/o-vuzmoznoiii-i-nevozmozhnosti>
61. Филосом-ентив И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2, под ред. А.В. Смирнова. СПб.: Альфа, 1996.
62. Хачатрян Д. Сотрудничающее производство // Философско-правовые основы, порядок и пределы применения, гарантии эффективности и пути совершенствования: собр. науч. статей, посвящ. основным проблемам проекта УПК РА. Ереван: Союз юристов РА, 2014. (на арм. языке)
63. Чельцов-Бебутов М.А. Обвиняемый и его показания в советском уголовном процессе / под ред. И.Т. Голикова. М.: Юридическое изд-во МЮ СССР, 1947.
64. Эпштейн М.Н. Философия возможного. СПб.: Алетейя, 2001 // URL: http://biblio.com/biblio/archive/epshteyn_filo
65. Яблоков И. А. Реализация судебной власти на дисулебных: егидис-: уголовного процесса России: дис. — канд. юрид. наук. Самара, 2001.
66. An Act Relating to Improving Vermont's Sexual Abuse. Approved: March 4, 2009 // URL: [http://www.leg.state.vt.us/dnrs/?\(J1\(JyAcfs/Act001.pdf](http://www.leg.state.vt.us/dnrs/?(J1(JyAcfs/Act001.pdf)
67. Bantekas Ilias, Nash Susan. International Criminal Law. 3rd ed. London-Kew York, 2009 // URL: <https://books.google.com/books?id=UmONAgAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=ru?v=onepage&q&f=false>

Библиографический список

68. Ferdico John N., Fradella Henry F., Tollen Christopher D. Criminal Procedure for the Criminal Justice Professional. 11th ed. Wadsworth, Cengage learning, 2013.
69. Smith Jessica. Remote Testimony and Related Procedures Impacting л Criminal Defendant's Confrontation Rights//Administration of Justice Bulletin. No. 2013/02.
70. What are examinations for discovery? // Kelly Santini LLP, URL: <http://www.v.kelleyllp.com/litigation/e-discovery.php>

Оглавление

Предисловие	3
Глава 1. СУДЕБНОЕ ДЕПОНИРОВАНИЕ ПОКАЗАНИЯ В СИСТЕМЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА	8
1.1. Правовые режимы депонирования доказательства (показания).....	8
1.2. Судебное депонирование показания в системе производства судебных гарантий (судебного контроля) в уголовном процессе.....	16
1.3. Депонирование показания как средство обеспечения состязательности и самостоятельности адвоката в уголовном процессе.....	23
1.4. Классификация судебного депонирования показаний.....	31
1.5. Судебное депонирование показаний в международном уголовном судопроизводстве.....	39
Глава 2. ВИДЫ СУДЕБНОГО ДЕПОНИРОВАНИЯ ПОКАЗАНИЙ	52
2.1. Судебное депонирование показаний свидетеля (потерпевшего).....	52
2.2. Судебное депонирование показания несовершеннолетнего потерпевшего (свидетеля).....	55
2.3. Судебное депонирование признательного показания обвиняемого.....	70
2.4. Судебное депонирование показания обвиняемого, сотрудничающего с органами предварительного расследования.....	80
2.5. Судебное депонирование показания лица, освобожденного от обязанности дачи показаний.....	90
2.6. Судебное депонирование показаний эксперта.....	94

Оглавление

Глава 3. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ДЕПОНИРОВАНИЯ ПОКАЗАНИЙ	98
3.1. Общая характеристика процессуального порядка депонирования показаний	98
3.2. Полномочия судьи, следователя и прокурора к депонированию показаний	109
Заключение	118
Приложение	12.3
Библиографический список	150

**Издательство
«Юрлитинформ»**

**ПРИГЛАШАЕТ
К СОТРУДНИЧЕСТВУ АВТОРОВ
ПО ВСЕМ ОТРАСЛЯМ ПРАВА**

•Q Издательство находится в Москве, что ускоряет и упрощает ваше взаимодействие с нами.

Мы выполняем полный комплекс работ от подготовки рукописи к изданию, изготовления тиража до реализации книги.

«су Мы гарантируем быстрое и качественное издание вашего труда и его распространение по всей России.

Результат нашего сотрудничества - книга - станет достойным приобретением для студентов, преподавателей, практикующих юристов и научных работников.

**За дополнительной информацией
обращайтесь
УО тел.: (495) 697-77-45, 697-16-13
www.urlit.ru**

**Издательство «Юрлитинформ»
предлагает вниманию читателей
книги серии
«Уголовный процесс»**

- * **Васяев А.А.,**
Теория исследования доказательств к российскому
уголовному процессу
- * **Филиппова Т.Ю.**
Особенности применения российского
уголовно-процессуального законодательства
с отношении иностранных граждан
- * **Щерба С.Г., Архипова Е.А.**
Применение видеоконференцсвязи с уголовном
судопроизводстве России и зарубежных стран:
опыт, проблемы, перспективы
- * **Степанов В.Ю.**
Следственные действия, ограничивающие тайну связи

пу

**Заявки на приобретение издаваемой нами литературы,
а также отзывы о ней, свои предложения и рекомендации
о необходимой тематике направляйте по адресу;
119019, Г. Москва, ул. Волхонка, д. 6
ООО Издательство «Юрлитинформ»
тел. (495) 697-77-45, тел./факс (495) 697-16-13
E-mail: zakaz@urht.ru**

Гамбарян Артур Сирекаиовггч
Симотппн Симон Араевич

СУДЕБНОЕ ДЕПОНИРОВАНИЕ ПОКАЗАНИЙ
В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Монография

Пол научной редакцией доктора юридических наук,
профессора С.С. Аветисяна

Лицензия ЛР № 066272 от 14 января 1999 г.
Сдано в набор 11.12.2015. Подписано в печать 24.12.2015
Формат 60X33/16. Бумага офсетная. Усл. печ. л. 10
Тираж 3000 экз. (1-й завод — 1000 ею.) Заказ К! 75

ООО Издательство «Юрднтннфори»
119019, г. Москва, ул. Волхонка, д. 6
blipj'/www.urlit.ni
e-mail: post'urlil.ru

Отпечатано в типографии ООО «Галлея-І Іріттг.»
1.11(124, г. Москва, ул. 5-я Кабельная, 4 2Б
h ftp://ga И ey aprint. ru