А.А. МУХИТДИНОВ
Ю.С. ПУЛАТОВ

ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАСКРЫТИЯ КРАЖ И УГОНОВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

Душанбе
«ЭР-граф»
2018

343.71
УДК 343.71:629(575.3)
ББК 67.99(2)8+39(2 тадж)
М – 92

Рецензенты:

Ищенко Е.П. – заведующий кафедрой криминалистики Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор

Корж В.П. – профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Харьковского национального университета внутренних дел МВД Украины, доктор юридических наук

Сниегуоле Матулиене – заместитель декана юридического факультета Института уголовного права и процесса Университета им. Миколаса Ромериса (Литва), доктор юридических наук, профессор

Тукало А.Н. – начальник кафедры оперативно-розыскной деятельности Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент

Юлдашев Р.Р. – профессор кафедры уголовного процесса Академии МВД Республики Таджикистан, кандидат юридических наук

Мухитдинов А.А., Пулатов Ю. С. Организационно-тактические основы раскрытия краж и угонов транспортных средств / *А. А. Мухитдинов, Ю.С. Пулатов.* – Душанбе: «ЭР-граф», 2018. – 304 с.

В монографии изложены тактические особенности организации раскрытия краж и угонов транспортных средств. Большое внимание уделено проведению опроса граждан при производстве предварительной проверки заявления либо сообщения о неправомерном завладении транспортным средством, определению круга лиц, которых необходимо опросить на стадии предварительной проверки, а также разработан примерный перечень задаваемых вопросов.

Предназначено для научных работников, преподавателей, студентов, курсантов (слушателей) высших образовательных учреждений юридического профиля Республики Таджикистан, а также для практических работников органов внутренних дел, осуществляющих раскрытие и расследование преступлений, связанных с неправомерным завладением транспортным средством.

ISBN 978-99975-61-93-0

© Таджикский государственный университет права, бизнеса и политики, 2018.
© Мухитдинов А.А., Пулатов Ю.С., 2018.

ВВЕДЕНИЕ

С обретением независимости Таджикистан активно приступил к строительству демократического правового государства с рыночной экономикой. Для достижения этой цели в стране осуществляется реформирование всех сфер жизнедеятельности государства и общества.

Выступая с посланием в Маджлиси Оли Республики Таджикистан, Президент Республики Таджикистан Эмомали Рахмон отметил: «Наша страна избрала путь строительства правового общества, одной из главных идей который является обеспечение верховенства закона и защиты прав и свобод граждан. Данный принцип обязывает, чтобы общественные отношения во всех сферах регулировались посредством законов, отвечающих нормам морали, справедливости и гуманизма[1].

Выступая с посланием в Маджлиси Оли Республики Таджикистан, Президент Республики Таджикистан Эмомали Рахмон отметил: «Таджикистан является правовым, демократическим и светским государством, в нем гарантировано обеспечение прав и свобод человека и гражданина, верховенство закона и правопорядок. С целью реализации конституционных ценностей в период государственной независимости усовершенствованы все правовые основы страны, в этом направлении принято множество нормативно-правовых актов. Парламент принял ряд законов, направленных на защиту прав и свобод человека и гражданина, обеспечение правопорядка, прогресс экономики и предпринимательства. С целью дальнейшего развития законотворческой деятельности Министерству юстиции, Генеральной прокуратуре и Национальному центру законодательства поручается разработать и представить Правительству Концепцию правовой политики Республики Таджикистан»[2].

Данная Концепция направлена на дальнейшее обеспечение верховенства закона, правопорядка, защиту стабильности и спокойствия в обществе, прав и свобод человека и гражданина, ин-

---

[1] См.: // Народная газета. – Душанбе, 2017, 27 декабря. – С.3.

[2] См.: // Народная газета. – Душанбе, 2016, 28 декабря. - № 52. – С.3.

тересов государства и общества, что является главной задачей правоохранительных органов.

Следует отметить, что современные экономические и социальные процессы, протекающие в обществе, оказывают определенное влияние на криминогенную обстановку в стране. Особенно это проявляется тогда, когда, как справедливо отмечает А.В.Кудряшев: «Необходимость особого внимания со стороны уголовно-правовой и криминологической науки, правоохранительных органов к такому виду преступлений, как кража, угон, хищение автотранспорта, обусловливается следующими обстоятельствами: повсеместной распространенностью, наличием тенденций к росту, высоким уровнем хищений автотранспорта, совершаемых группами лиц по предварительному сговору, организованными преступными группами, высоким удельным весом специального рецидива. Подобные преступления вызывают постоянную обеспокоенность граждан за сохранность своего имущества. В условиях экономической нестабильности, инфляции, постоянного роста цен, безработицы потерпевшим очень сложно, а порой невозможно восстановить утраченное в результате преступлений дорогостоящее имущество в виде автомобиля»[1].

Уголовная статистика последних лет, сложившаяся криминогенная обстановка в стране в сфере преступлений против собственности и, в частности, в уголовно-правовой охране собственности, остается сложной. Преступления против собственности занимают ведущее место в структуре преступности Республики Таджикистан, а предметом их посягательства также часто выступают автотранспортные средства. Согласно данным ГИЦ (Главного информационного центра) МВД Республики Таджикистан, в отдельных регионах республики наблюдается устойчивая тенденция как к росту числа транспортных средств (г. Душанбе, Согдийская и Хатлонская области), так и неправомерных посягательств на них.

---

[1] Кудряшев А.В. Хищения автотранспорта: вопросы квалификации, уголовно-правовые и криминологические меры противодействия: дисс…. канд. юрид. наук. – Челябинск: ЧГУ, 2005. – С. 4.

В последние годы в структуре и динамике преступности, хотя и незначительно, но все же происходят неблагоприятные изменения. К их числу можно отнести и увеличение абсолютного количества краж и неправомерного завладения транспортными средствами. Ущерб от совершения одного такого преступления составляет тысячи сомони. Однако, кроме материального вреда, общество несет и существенные моральные издержки: у граждан возникает чувство неуверенности в имущественной безопасности, формируется негативное отношение к правоохранительным органам и закону.

Такое состояние граждан закономерно, так как в стране преступность в последние годы не имеет тенденции к снижению. Об этом свидетельствует уголовная статистика.

Так, в 2016 году в Республике Таджикистан зарегистрировано преступлений на 0,8% больше, чем в предыдущем, и их число составило 21 756 преступлений. Из них 18 278 преступлений (84,0% от общего числа зарегистрированных) зарегистрированы МВД и прокуратурой Республики Таджикистан. Остальными правоохранительными органами зарегистрировано 3 478 преступлений (16,0% от общего числа всех зарегистрированных преступлений)[1]. За этот период отмечено увеличение числа зарегистрированных преступлений в районах республиканского подчинения – на 5,3% (например, в Хатлонской области – на 3,4%). Достигнуто снижение преступности в Горно-Бадахшанской автономной области – на 4,7 %, в Согдийской области – на 1,0% и в г. Душанбе – на 3,3%[2].

При этом общая раскрываемость совершенных в Таджикистане преступлений в 2016 г. составила 87,2 %, в 2015 г. она составляла 88,5 %, т.е. раскрываемость снизилась на 1,5%.

Анализ исследуемых преступлений, связанных с кражами автомототранспорта, в 2016 г. в республике по сравнению с предыдущими данными показал, что они выросли на 20%. В то

---

[1] См. подробнее: приложение № 1-2 к монографии.

[2] См.: Социально-экономическое положение РТ //Вестник Агентства по статистике при Президенте Республики Таджикистан. – Душанбе, 2017. – С. 254.

время как количество угонов этих же средств осталось на уровне 2015 года (59 преступлений).

В подобной ситуации перед сотрудниками служб и подразделений органов внутренних дел, и прежде всего перед аппаратами уголовного розыска, стоит приоритетная задача по совершенствованию организационных и тактических мер борьбы с общей преступностью, и с кражами и угонами автомототранспортных средств в частности. Эффективное решение этой задачи возможно лишь на основе анализа оперативно-тактической характеристики преступлений рассматриваемого вида.

Авторы выражают огромную благодарность министру МВД РТ, начальникам УМВД Согдийской, Хатлонской областей и Горно-Бадахшанской автономной области, следственных подразделений МВД РТ, ГИЦ, УУР и ОГАИ МВД РТ за оказание практической помощи и консультирование при подготовке монографии по вопросам практики применения законодательства по рассматриваемой проблеме.

Представляется, что материалы данной работы в определенной степени помогут практическим работникам правоохранительных органов Таджикистана, осуществляющих борьбу с преступностью и, в частности, в сфере угонов и краж автотранспортных средств, более эффективно выполнять их профессиональную деятельность.

Авторы выражают уверенность, что использование настоящего труда в учебно-методической работе вуза позволит пополнить знания обучаемых при изучении специальных юридических дисциплин.

ГЛАВА 1. ОПЕРАТИВНО-ТАКТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРАЖ И УГОНОВ АВТОТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

1.1. Уголовно-правовая и оперативно-тактическая характеристика краж и угонов автотранспортных средств

Автотранспорт является одним из видов наземного транспорта. Вообще понятие «транспорт» (от лат. transporto – перемещаю) представляет собой отрасль материального производства, связанную с передвижением людей и перемещением грузов.

Автотранспорт как понятие является идентичным понятию «автомобильный транспорт». Автомобиль (авто... и лат. mobilis- подвижной, легко двигающийся) - транспортная безрельсовая машина главным образом на колесном ходу, приводимая в движение собственным двигателем (внутреннего сгорания, электрическим или паровым).

Прежде, чем перейти к исследованию оперативно - тактической и уголовно-правовой характеристик краж и угонов автотранспортных средств, рассмотрим уголовно-правовую статистику этих видов преступлений за последние семь лет (см. таблицу 1).

Таблица 1

Количественные показатели всех зарегистрированных МВД Республики Таджикистан преступлений, в т.ч. краж и угонов автотранспортных средств, в 2010-2016 годах

Вид преступления	Г о д ы							Всего
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Всего зарегистрировано преступлений	14548	16864	16593	18336	19352	21585	21756	129 034
Из них								
Кражи	16	18	16	38	24	15	18	**145**
Угоны	46	48	57	77	68	75	59	**430**
Угоны и кражи вместе взятые	62	66	73	115	92	90	77	**575**

Из таблицы видно, что за последние семь лет в Таджикистане в среднем ежегодно совершаются 82 кражи и угона авто-

транспортных средств, из них 21 кража и 61 угон. Только в 2015 г. мы наблюдаем незначительное снижение (на 1 преступление) краж автотранспортных средств, и в 2010, 2012 гг. их численные показатели одинаковые. В то же время лишь в 2010 и 2011 гг. мы видим сдерживаемость совершенных краж и угонов этих средств. В остальные годы, по сравнению с 2010 г., преступность, связанная с кражами и угонами и в раздельном виде, и в целом, стремительно росла. Справедливости ради надо сказать, что общая преступность, связанная с кражами и угонами автотранспортных средств, за последние годы (с 2013 по 2016 гг.) имеет тенденцию к снижению.

Динамика совершенных краж и угонов автотранспортных средств за рассматриваемый период свидетельствует, что кражи этих средств выросли на 12,5%, а угоны - на 28,4% (почти в 3 раза). Из таблицы 2 видно, что только в 2011 г. угоны в своей динамике показали результаты ниже, чем кражи, на 8,2%, в остальные годы они превосходили кражи в 2-5 раз (см. таблицу 3).

Таблица 2

Динамика всех зарегистрированных в МВД Республики Таджикистан преступлений, в т.ч. краж и угонов автотранспортных средств, в 2010-2016 годах (в %)

Вид преступления	**Г о д ы**						
	2010	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**
Всего зарегистрировано преступлений	100,0	115,9	114,1	126,0	133,0	148,4	149,5
Кражи	100,0	112,5	100,0	237,5	150,0	93,8	112,5
Угоны	100,0	104,3	123,9	167,4	147,8	163,0	128,3
Угоны и кражи вместе взятые	100,0	106,5	117,7	185,5	148,4	145,2	124,2

Таблица 3

Доля ежегодно регистрируемых МВД Республики Таджикистан краж и угонов автотранспортных средств от общего количества всех зарегистрированных преступлений в 2010-2016 годах (в %)

Вид преступления	**Г о д ы**						
	2010	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**
Всего зарегистрировано преступлений	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Из них							
Краж	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1
Угонов	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	0,3	0,3
Всего зарегистрированных краж и угонов вместе взятых	0,4	0,4	0,4	0,6	0,5	0,4	0,4

Таблица 4

Доля ежегодно регистрируемых МВД Республики Таджикистан краж и угонов автотранспортных средств от общего количества зарегистрированных краж и угонов этих средств в 2010-2016 годах (в %)

Вид преступления	**Г о д ы**						
	2010	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**
Всего зарегистрировано краж+угонов	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Из них							
Краж	25,8	27,3	21,9	33,0	26,1	16,7	23,4
Угонов	74,2	72,7	78,1	67,0	73,9	83,3	76,6

Таким образом, анализ преступности, связанной с кражами и угонами в Таджикистане с 2010 по 2016 гг., свидетельствует о том, что за эти годы данные виды преступлений выросли на 24,2%. Из них кражи в 2016 г. выросли на 12,2%, а угоны – на 28,3%.

Проследим, как развивалась исследуемая преступность в Таджикистане за последние семь лет с учетом данных таблиц 5 и 6.

Таблица 5

Количественные показатели всех зарегистрированных МВД Республики Таджикистан преступлений, в т.ч. краж автотранспортных средств, в 2010-2016 годах

Вид преступления	**Г о д ы**						
	2010	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**
Всего зарегистрировано преступлений в РТ	**14548**	**16864**	**16593**	**18336**	**19352**	**21585**	**21756**
Из них краж автотранспортных средств по РТ	**16**	**18**	**16**	**38**	**24**	**15**	**18**
В том числе краж автотранспортных средств по данным территориальных ОМВД РТ							
Согдийская область	1	4	4	16	24	5	3
Хатлонская область	-	-	-	-	5	-	1
г. Душанбе	15	11	12	19	12	7	10
Районы г. Душанбе							
р-н И.Сомони	7	-	3	-	12	-	3
р-н Шохмансур	-	9	1	2	1	-	-
р-н Фирдавси	1	2	1	-	5	1	1
район Сино-1	4	7	3	5	5	4	5
район Сино-2	3	-	4	12	1	1	-
Районы республиканского подчинения	-	3	-	3	6	3	4
Горно-Бадахшанская автономная область	-	-	-	-	-	-	-
УМВД по транспорту	-	-	-	-	1	-	-

Таблица 6

Количественные показатели всех зарегистрированных МВД Республики Таджикистан преступлений, в т.ч. угонов автотранспортных средств, в 2010-2016 годах

Вид преступления	**Г о д ы**						
	2010	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**
Всего зарегистрировано преступлений в РТ	**14548**	**16864**	**16593**	**18336**	**19352**	**21585**	**21756**
Из них угонов автотранспортных средств по РТ	**46**	**48**	**57**	**77**	**68**	**75**	**59**
В том числе угонов автотранспортных средств по данным территориальных ОМВД РТ							
Согдийская область	7	13	15	16	15	10	14
Хатлонская область	9	11	9	6	10	16	11
г. Душанбе	21	19	21	42	28	24	24
Районы г. Душанбе							
р-н И.Сомони	4	-	2	3	3	1	-
р-н Шохмансур	6	3	5	6	10	9	2
р-н Фирдавси	5	7	8	9	7	6	6
Район Сино-1	3	6	4	17	7	4	4
Район Сино-2	3	3	2	7	1	4	12
Районы республиканского подчинения	7	5	11	13	15	22	9
Горно-Бадахшанская автономная область	1	-	1	-	-	3	1
УМВД по транспорту	1	-	-	-	-	-	-

По данным ГИЦ МВД РТ, в 2010 г. в Таджикистане были совершены 62 кражи и угона автотранспортных средств. Из них 16 преступлений приходятся на кражи, что составляет 25,8% от их общего числа. На территории г. Душанбе было зарегис-

трировано 15, что составляет 93,75% от всех зарегистрированных краж автотранспорта, и в Согдийской области – 1 (6,25 %).

В этом же году в Таджикистане зарегистрированы 46 угонов автомототранспорта, что составляет 74,2% от общего числа краж и угонов автотранспортных средств. География этого преступления более обширна. Так, в г. Душанбе был зарегистрирован 21 случай угона автомототранспорта, что составляет 45,7% от общего числа всех зарегистрированных угонов в Таджикистане, в Согдийской области зарегистрировано 7 таких преступлений (15,2%), в Хатлонской области - 9 (19,5%), а в районах республиканского подчинения - 7 (15,2%), в Горно-Бадахшанской автономной области и Управлением транспортной милиции республики было зарегистрировано по 1 угону (4,4%).

В 2011 г. на территории Республики Таджикистан совершены уже 66 краж и угонов автотранспортных средств, что на 6,5% больше, чем в предыдущем.

В их числе совершены 18 краж автотранспорта, большая часть которых зарегистрирована на территории г. Душанбе - 11, что составляет 61,11% от общего числа всех совершенных преступлений, связанных с кражами автотранспортных средств в Таджикистане; в Согдийской области – 4 (22,22%), в районах республиканского подчинения – 3 (16,67%).

В том же 2011 г. в Таджикистане зарегистрированы 48 угонов автомототранспорта. При этом в г. Душанбе зарегистрированы 19 случаев угона автомототранспорта, что составляет 39,58% от общего числа всех совершенных преступлений, связанных с угоном автотранспортных средств в Таджикистане; в Согдийской области - 13 (27,08%), в Хатлонской области – 11 (22,92%), в районах республиканского подчинения - 5 (10,42%).

В Республике Таджикистан в 2012 г. зарегистрированы 73 кражи и угона автотранспортных средств, что на 17,7% больше, чем в 2010 г., и на 16,7% больше, чем в 2011 г. При этом зарегистрированные кражи автотранспорта в 2012 г. остались на уровне 2010 г., в то же время они снизились на 11,2% в отношении к 2011 г. Все эти преступления были зарегистрированы на территории г. Душанбе - 12, что составляет 75,0% от общего

числа всех совершенных преступлений, связанных с кражами автотранспортных средств в Таджикистане, и в Согдийской области – 4 (25,0%).

В том же году г. в Таджикистане зарегистрированы 57 угонов автомототранспорта, что 23,9% выше, чем в 2010 г., и на 18,8% выше, чем в 2011 г.

Данные преступления традиционно зарегистрированы в г. Душанбе – 21 случай угона автомототранспорта, что составляет 36,8% от общего числа всех совершенных преступлений, связанных с угоном автотранспортных средств в Таджикистане; в Согдийской области - 15 (26,3%), в Хатлонской области – 9 (15,8%), в районах республиканского подчинения - 11 (19,3%), в Горно-Бадахшанской автономной области – 1 (1,8%).

В 2013 г. в Таджикистане зарегистрировано рекордное количество краж и угонов автотранспортных средств – 115. Данный показатель на 85,5% превысил зарегистрированные в 2010 г. кражи и угоны автотранспорта и более чем наполовину (57,5%) - в 2012 г. В их числе - 38 краж автотранспортных средств, 19 из которых совершены в г. Душанбе, что составляет 50% от общего числа всех совершенных преступлений, связанных с кражами автотранспортных средств в Таджикистане, в Согдийской области – 16 (42,1%), и на территории районов республиканского подчинения - 3 (7,9%).

Уголовная статистика угонов автотранспорта, совершенных в 2013 г., свидетельствует, что на территории Таджикистана в этот год зарегистрированы 77 угонов автотранспорта, что на 67,4% больше, чем в 2010 г., и на 35,1% - в 2012 г. В г. Душанбе зарегистрированы 42 случая, что составляет 54,5% от общего числа всех совершенных преступлений, связанных с угонами автотранспортных средств в Таджикистане, в Согдийской области - 16 (20,8%), в Хатлонской области – 6 (7,8%), в районах республиканского подчинения - 13(16,9%).

Анализ совершенных в Таджикистане краж и угонов автомототранспорта в 2014 г. показал, что за это время зарегистрированы 92 таких преступления, что на 48,4% больше, чем в 2010 г., но на 20% меньше, чем в 2013 г. Из них зарегистрированы 24

кражи автотранспорта, что составляет 26,1% от общего числа всех зарегистрированных краж и угонов в 2014 г. Половина этих краж зарегистрирована в г. Душанбе - 12, что составляет 50% от общего числа всех совершенных преступлений, связанных с кражами автотранспортных средств в Таджикистане, на территории районов республиканского подчинения зарегистрированы 6 (25%), в Согдийской области – 5 (20,8%), и Управлением транспортной милиции республики – 1 (4,2 %).

В 2014 г. угоны автотранспорта составили 73,9% (68 преступлений) от общего числа всех зарегистрированных краж и угонов. Больше всех их было зарегистрировано в г. Душанбе – 28 случаев, что составляет 41,1% от общего числа всех преступлений, связанных с угоном автотранспортных средств в Таджикистане; в Хатлонской области – 10 (14,7%), в Согдийской области и в районах республиканского подчинения - по 15 (44,2%).

Из данных таблиц 1, 2 видно, что в 2014 г. наблюдается некоторый спад зарегистрированных преступлений, связанных с кражами и угонами автотранспорта в Таджикистане. Так, в 2015 г. было зарегистрировано 90 таких преступлений, что на 45,2% больше, чем в 2010 г., но на 2,2% ниже, чем в 2014 г. Количество краж автомототранспорта в Таджикистане в 2015 г. составило 16,7% от всех зарегистрированных преступлений, связанных с кражами и угоном автотранспорта. Причем МВД было зарегистрировано 15 краж автотранспорта, почти половина из них – 7 - совершены на территории г. Душанбе, что составляет 46,7% от общего числа всех совершенных преступлений, связанных с кражами автотранспортных средств в Таджикистане; в Согдийской области – 5 (33,3%), и в районах республиканского подчинения - 3 (20%).

В 2015 г. в Республике Таджикистан зарегистрированы 75 угонов автотранспорта, что составило 83,3%. В 2015 г. в г.Душанбе зарегистрированы 24 случая угона автомототранспорта, что составляет 32,0% от общего числа всех совершенных преступлений, связанных с угоном автотранспортных средств в Таджикистане; в Согдийской области – 10 (13,3 %), в Хатлон-

ской области – 16 (21,3%), в районах республиканского подчинения - 22 (29,4%), и в Горно-Бадахшанской автономной области – 3 (4,0%).

Последний исследуемый нами 2016 год свидетельствует, что появилась надежда на стабильное снижение краж и угонов автомототранспорта в Таджикистане. Об этом свидетельствует динамика снижения рассматриваемых преступлений за последние три года. Несмотря на то, что исследуемая преступность по сравнению с 2010 годом выросла на 24,2%, однако она в 2016 г. снизилась по сравнению с 2014 г. на 16,3%, и по сравнению с 2015 г. - на 14,4%.

Рассматривая состояние краж автотранспорта в Таджикистане за 2016 г., следует заметить, что они выросли с 16 в 2010 г. до 18 в 2016 г., т.е. кражи автотранспорта за этот период, так же как и за 2011 г., выросли на 6,5%. И все же кражи в том году совершались в 3 раза реже, чем угоны. Тем не менее, приоритетными территориями совершения краж оставались те же регионы: г. Душанбе – 10 преступлений, что составляет 55,6% от общего числа всех совершенных преступлений, связанных с кражами автотранспортных средств в Таджикистане; в Согдийской области – 3 (16,7%), в Хатлонской области – 1 (5,5%), в районах республиканского подчинения - 4 (22,2%).

Угоны автотранспорта зарегистрированы МВД Таджикистана в 2016 г. зарегистрированы в 59 случаях и составили 76,6% от общего числа всех зарегистрированных преступлений в 2016 г., связанных с кражами и угоном автотранспорта. По сравнению с 2010 г. угоны выросли на 28,3%, а по отношению к 2015 г. - снизились на 21,3%.

Удельный вес краж и угонов автотранспортных средств в общей структуре преступности сравнительно невысок. Однако последнее десятилетие характеризуется устойчивым преступным посягательством на автотранспорт и снижением раскрываемости этих преступлений. Эти два обстоятельства взаимосвязаны, так как, во-первых, невысокая раскрываемость данных преступлений позволяет ворам и угонщикам транспортных средств безнаказанно в течение длительного времени совершать преступные деяния, а, во-вторых, как показывает практика, ук-

лонение лиц от уголовной ответственности за совершение первого преступления способствует созданию ими организованных преступных группировок и расширению масштабов криминальной деятельности. Предметом преступления по кражам и угонам автотранспорта выступают автомобили, трактора, мотоциклы и другие самоходные транспортные средства. Отслеживание закономерностей в поведении лиц, совершающих кражи и угоны, с одной стороны, и лиц, совершающих кражи путем разукомплектования транспортных средств (без предварительного их угона), с другой стороны, дает основания рассматривать вместе некоторые аспекты деятельности уголовного розыска и по раскрытию краж автомотодеталей.

В практической деятельности следственно–оперативных работников и судей нередко возникают трудности в даче юридической оценки (квалификации состава преступления), связанной с кражей и угоном автотранспорта, так как Уголовный кодекс РТ не дает достаточного нормативного определения этих преступлений и их уголовно-правовой характеристики. В связи с чем правильное определение состава преступления по этим деяниям существенно облегчает профессиональную работу следователя и органов дознания, прежде всего сотрудников уголовного розыска, ориентирующихся и специализирующих свою работу в этом направлении.

В разделе XI «Преступления в сфере экономики» главы 26 Уголовного кодекса Республики Таджикистан «Преступления против собственности» указано, что предметом преступления может выступать транспортное средство. При этом на квалификацию неправомерного обращения с ним влияет ряд факторов – способ совершения преступления, формы умысла и другие уголовно-правовые качественные характеристики.

В «Правилах дорожного движения Республики Таджикистан» сформулировано определение легального транспортного средства, под которым понимается «устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем».

В соответствии с п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РТ от 18 декабря 2009 г. № 28 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорож-

ного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения», под иными транспортными средствами следует понимать механические транспортные средства (троллейбусы, трактора, мотоциклы, другие самоходные машины с двигателем внутреннего сгорания или электрическим двигателем, катера, моторные лодки). Здесь же отмечено, что не являются предметом данного преступления мопеды, велосипеды, гребные лодки, водный грузовой транспорт и т.п.

Следует согласиться с мнением М.В. Баранчиковой, которая отмечает, что «важным моментом в квалификации преступлений против собственности, предметом которых выступает транспортное средство, является его юридический признак, означающий, что оно должно было чужим для виновного, то есть у него должны отсутствовать права собственника или иного законного владельца транспортного средства»[1].

В п. 19 указанного постановления Пленума Верховного Суда РТ от 18 декабря 2009 г. № 28 закреплено положение о том, что, «решая вопрос о виновности лица в совершении преступления, предусмотренного статьей 252 УК Республики Таджикистан, судам следует иметь в виду, что под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения понимается завладение чужим автомобилем или другим транспортным средством (угон) и поездка на нем без намерения присвоить его целиком или по частям.

Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения является оконченным преступлением с момента начала движения транспортного средства либо перемещения транспортного средства с места, на котором оно находилось.

Как покушение на угон транспортного средства без цели хищения следует рассматривать действия лица, пытавшегося взломать замки и системы охранной сигнализации, завести двигатель либо с целью угона начать движение, если действия

---

[1] *Баранчикова М.В.* Транспортное средство как предмет противоправного завладения //Наука и практика. - Орел: Орловский юридический институт МВД России - 2014. -№ 2 (59). - С. 23.

этого лица были пресечены или по иным не зависящим от него обстоятельствам ему не удалось реализовать преступный умысел на использование транспортного средства в личных интересах без цели хищения».

По справедливому утверждению Н.А. Лопашенко, «не могут быть привлечены к уголовной ответственности, например, за угон члены семьи владельца транспортного средства или лица, работающие на данном транспортном средстве. Даже если указанные лица завладели транспортным средством в отсутствие согласия или разрешения собственника или владельца или во внерабочее время, наличие особых отношений с владельцем или собственником (родственных или служебных) дает основание полагать и наличие определенных прав на использование этого транспортного средства»[1].

Такова же позиция постановления Пленума Верховного Суда РТ от 18 декабря 2009 г. № 28, которая гласит, что «самовольное вождение автомашины или другого транспортного средства членом семьи владельца транспортного средства или лица, работающего на данном транспортном средстве, не образует состава преступления» (п. 20).

Неизвестное лицо в ночь с 05.11.2016 на 06.11.2016, воспользовавшись ночной темнотой, отсутствием посторонних лиц, учитывая, что все спят, тайно угнало автомашину марки «Нексия» (государственный номер ЕН 89-09 РТ 02), принадлежащую гражданину Б., жителю ул. Бустон г. Истаравшана Согдийской области.

Таким образом, неизвестное лицо своими умышленными действиями совершило преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

В результате осуществленных оперативно-розыскных мер сотрудниками ОВМД г. Истаравшана Согдийской области на улице данного города была обнаружена угнанная «Нексия», а затем и лицо, совершившее угон. При проверке было установ-

---

[1] Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность. - М., 2012. – С. 248.

лено, что угонщиком оказался родной сын владельца автомашины. В связи с чем уголовное дело в отношении сына владельца автомашины было прекращено в соответствии с абз. 2 ч.1 ст. 27 УПК Республики Таджикистан – за отсутствием в деянии признаков состава преступления.

Важным в квалификации неправомерного завладения транспортным средством является цель его последующего использования и мотив преступления. При угоне виновный не преследует корыстной цели, а обращает транспортное средство во временное пользование, руководствуясь такими мотивами, как желание покататься, проехать в другой пункт, хулиганские побуждения[1]. Если же завладение транспортным средством было совершено в целях последующего разукомплектования и присвоения его частей либо обращения транспортного средства в свою пользу или в пользу других лиц, то такие действия подлежат квалификации как **хищение.**

Автотранспорт как предмет хищения обладает вещным, экономическим и юридическим признаками. Вещный признак автотранспорта как предмета хищения заключается в том, что он всегда материален и является частью материального мира. Экономический признак автотранспорта как предмета хищения заключается в том, что предметом хищения может быть только вещь, имеющая определенную экономическую ценность, выраженную в денежной оценке (стоимости). Юридический признак автотранспорта как предмета хищения характеризуется тем, что таким предметом может выступать лишь чужой автотранспорт, то есть автотранспорт, не принадлежащий виновному по праву собственности. Причем виновный не имеет ни действительного, ни даже предполагаемого права на распоряжение этим автотранспортом как своим собственным, так как этот автотранспорт принадлежит по праву собственности другому лицу. Дру-

---

[1] См.об этом: *Иванова С.И., Десятова О.В.* Уголовная ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: учебное пособие. – Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 2009 - С. 30.

гими словами, этот автотранспорт должен быть чужим для виновного[1].

Кража транспортного средства - это тайное противоправное безвозмездное хищение транспортного средства, совершенное с корыстной целью и причинившее ущерб собственнику или иному его владельцу.

Объект преступления является основным элементом состава преступления. Любое совершение общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, предполагает нарушение чьих-то охраняемых интересов. Не существует безобъектных преступлений. Интерес, в конечном итоге, - это есть отношения, которые складываются в обществе, государстве, между гражданами по поводу чего-либо. Для правильного применения закона необходимо умение логически определить общий, родовой и непосредственный объекты преступления. Понятие общего объекта необходимо для правильного восприятия общего предмета регулирования уголовного права. Родовой объект – более узкая сфера общественных отношений, охраняемых уголовным законом от преступлений, представленных в УК однородными группами составов преступлений. При квалификации следует помнить, что Особенная часть УК поделена на разделы и главы, а критерием такой квалификации выбран родовой объект (жизнь и здоровье, права и свободы, собственность и т.д.)

Некоторые авторы в УК разделяют еще и видовые объекты, т.е. более узкие группы общественных отношений, которым преступления конкретного вида причиняют вред либо создают угрозу причинения вреда[2].

В рамках конкретного преступления всегда требуется установить непосредственный объект посягательства - конкретное благо, интерес, правовое установление. Непосредственный объект, как правило, называется либо подразумевается в диспо-

---

[1] См.: *Кудряшев А.В.* Хищения автотранспорта: вопросы квалификации, уголовно-правовые и криминологические меры противодействия: дисс. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2005. – С. 41.

[2] См.: Уголовное право / под редакцией Б.В. Здравомыслова. – М., 1996. – С. 118.

зиции статьи Особенной части УК (например, ст. 104 УК РТ подразумевает жизнь человека).

Процесс логического установления объекта преступления и его видов нельзя разрывать, все происходит в диалектическом единстве и взаимосвязи (от общего к единичному)[1].

Проблема объекта неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения является центральной при исследовании объективных признаков состава преступления. Анализ общественных отношений, на которые направлено посягательство, позволяет определить, во-первых, сферу социальной деятельности, которой причиняется ущерб совершением преступления, и установить чёткие границы применения данной нормы; во-вторых, отграничить это преступление от сходных противоправных деяний.

Правильное определение объекта преступления необходимо для определения места соответствующей нормы в системе Особенной части УК, а также для установления степени общественной опасности того или иного преступления, правильной квалификации деяния и назначения наказания.

Под объектом преступления в уголовном праве традиционно понимается совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законом.

Как отмечает Ю.С. Белик, «общественная опасность угона транспортных средств без цели хищения в том, что преступник нарушает отношения по владению, пользованию и распоряжению этим видом имущества. Отношения собственности являются основным непосредственным объектом, который страдает во всех случаях незаконного проникновения или перемещения транспортного средства. Важность этого объекта определяется ценностью предмета преступления для собственника и особенностями возникновения права собственности или законного владения этим имуществом[2]».

---

[1] См.: Уголовное право. Особенная часть /отв. редакторы Н.И. Ветров, Ю.И. Ляпунов.– М., 1998. – С. 23-24.

[2] *Белик Ю.С.* Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: проблемы предмета, квалификации и профилактики (предупреждения): дисс...канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2004. – С. 34.

Объективная сторона угона транспортных средств без цели хищения заключается в действиях, нарушающих право владения и пользования транспортными средствами, принадлежащими собственнику или иному владельцу этих средств. Неправомерное завладение транспортными средствами означает установление фактического владения этими транспортными средствами лицом, не имеющим законных прав на владение ими.

Следует согласиться с А.В. Арандаренко, которая считает, что «сговор на совершение неправомерного завладения транспортным средством может быть совершён только на стадии приготовления к совершению преступления, так как приискание, изготовление и приспособление преступниками орудий и средств совершения преступления, а также соучастников преступления возможно только до начала выполнения действий, составляющих объективную сторону состава рассматриваемого преступления. Особенность данного состава состоит в том, что если сговор состоится на стадии покушения на совершение угона, то часть объективной стороны противоправного деяния будет выполнена не солидарно»[1].

Субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого умысла. При этом виновный, как правило, руководствуется корыстным мотивом – стремится использовать чужие транспортные средства в личных интересах. Однако уголовная ответственность по ст. 252 УК Республики Таджикистан не исключается и в случаях угона транспортных средств по иным мотивам: из мести, из хулиганских побуждений, из-за неприязненных отношений и т.д.

Субъектом преступления может быть лицо, достигшее возраста 14 лет.

Квалификационный состав неправомерного завладения автомобилем и иным транспортным средством предусматривает совершение этого деяния группой лиц по предварительному сговору или с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Предварительный сговор группы означает, что два лица или более предварительно, т.е. до начала преступления, договори-

---

[1] *Арандаренко А.В.* Угон транспортных средств (уголовно-правовой и криминологический аспект): дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1991. – С. 83.

лись о совместном неправомерном овладении чужим автомобилем или иным транспортным средством, не преследуя при этом цели его хищения. Преступление считается групповым, если хотя бы два его участника непосредственно выполняли объективную сторону.

Предварительный характер сговора означает совершение его до начала выполнения объективной стороны состава преступления. Сговор предполагает договорённость о совершении конкретного преступления с той или иной долей подробностей[1].

Признак применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия имеет то же содержание, что и при насильственном грабеже. При совершении анализируемого преступления насилие или угроза его применения выступают в качестве средства завладения транспортным средством. Они могут применяться как к владельцу транспортного средства, так и к другим лицам, пытающимся воспрепятствовать угону[2].

Надо иметь в виду, что, в соответствии с п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РТ от 18 декабря 2009 г. № 28 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения», «в компетенцию судебной автотехнической экспертизы входит решение только специальных технических вопросов, связанных с дорожно-транспортным происшествием. Поэтому при назначении экспертизы органы дознания и предварительного следствия и суды не вправе ставить перед экспертами правовые вопросы, решение которых относится исключительно к компетенции суда (например о степени виновности участника дорожного движения). При анализе и оценке заключений автотехнической экспертизы судам следует также исхо-

---

[1] *Белик Ю.С.* Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: проблемы предмета, квалификации и профилактики (предупреждения): дисс. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2004. – С. 77.

[2] См.: Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под редакцией Чучаева А.И. – М., 2010. – С. 459.

дить из того, что объектом экспертного исследования могут быть обстоятельства, связанные лишь с фактическими действиями водителя транспортного средства и других участников дорожного движения».

Таким образом, специфика экономического и юридического признаков транспортного средства как предмета преступных посягательств, способ противоправного воздействия на него, характер действий и мотивы виновного по его использованию являются определяющими в уголовно-правовой оценке незаконных действий с ним.

1.2. Место и время совершения преступлений

Кражи и угоны автотранспорта являются типично городским видом преступлений. В то же время мы наблюдаем постепенное распространение этих преступлений в сельской местности[1]. В последние годы сельская местность приобретает городской тип жительства (строятся благоустроенные многоквартирные дома, коттеджи, типовые дома с приусадебными участками, соответственно строится необходимая инфраструктура для комфортного проживания, строятся дороги к ним и, конечно же, возникает потребность в приобретении и использовании автотранспортных средств, одним из источников которого может стать незаконный оборот автотранспортных средств.

В целях раскрытия более полной картины о месте совершения краж и угонов автотранспортных средств в Таджикистане, обратимся к таблицам 7 и 8.

Таблица 7

Доля зарегистрированных МВД Республики Таджикистан краж от общего числа всех зарегистрированных краж автотранспортных средств МВД Республики Таджикистан в 2010-2016 годах в (%)

Вид преступления	**Г о д ы**						
	2010	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**
Всего краж автотранспортных средств по РТ	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
В том числе краж автотранспортных средств по данным территориальных ОМВД РТ							
Согдийская область	6,25	22,22	25,0	42,11	20,83	33,33	16,67
Хатлонская область	-	-	-	-	-	-	5,55

[1] Об этом свидетельствуют статистические данные ГИЦ (Главного информационного центра) МВД Республики Таджикистан и приведенные нами данные в таблицах 1-6.

г. Душанбе[1]	93,75 100,0	61,11 100,0	75,0 100,0	50,0 100,0	50,0 100,0	46,67 100,0	55,56 100,0
Из них зарегистрированы в районах г. Душанбе							
р-н И.Сомони	46,67	-	25,0	-	8,33	14,29	40,0
р-н Шохмансур	-	18,18	8,34	10,53	8,33	-	-
р-н Фирдавси	6,67	18,18	8,33	-	41,66	14,29	10,0
Район Сино-1	26,66	63,64	25,0	26,32	33,33	57,13	50,0
Район Сино-2	20,0	-	33,33	63,15	8,33	14,29	-
Районы республиканского подчинения	-	16,67		7,89	25,0	20,0	22,22
Горно-Бадахшанская автономная область	-	-	-	-		-	-
УВД по транспорту	-	-	-	-	4,17	-	-

Из долевой структуры краж автотранспорта в Таджикистане (таблица 7) видно, что с 2010 по 2012 гг., а также в 2016 г. большая их часть (в 2010 г. - 93,75%, в 2011 г. – 61,11%, в 2012 г. – 75% и в 2016 г. – 55,56%) приходилось на г. Душанбе с его пятью районами. В 2013 и 2014 гг. этим преступлением Душанбе поровну (50%) поделился с другими регионами страны. Правда, в 2015 г. Душанбе потерял лидерство: в нём зарегистрировали 46,67% краж от общего числа всех зарегистрированных краж в Таджикистане. В итоге за последние семь лет в среднем в г. Душанбе ежегодно совершалось 61,73% краж автотранспорта от общего числа всех зарегистрированных краж по Таджикистану. Остальная часть краж автотранспорта за последние семь лет совершалась в Согдийской области (ежегодно в среднем по 23,77%) и в районах республиканского подчинения (ежегодно в среднем по 18,35%).

Теперь перейдем к рассмотрению долевой структуры угонов автотранспорта в Таджикистане (таблица 8).

[1] Верхняя часть – показатели доли от общего числа всех краж, зарегистрированных МВД Республики Таджикистан.

Таблица 8

Доля зарегистрированных МВД Республики Таджикистан угонов от общего числа всех зарегистрированных угонов автотранспортных средств МВД Республики Таджикистан в 2010-2016 годах в (%)

Вид преступления	**Г о д ы**						
	2010	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**
Всего угонов автотранспортных средств по РТ	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
В том числе угонов автотранспортных средств по данным территориальных ОМВД РТ							
Согдийская область	15,22	27,08	26,32	20,78	22,06	13,33	23,73
Хатлонская область	19,56	22,92	15,79	7,79	14,71	21,34	18,64
г. Душанбе[1]	5,66 100,0	39,58 100,0	36,84 100,0	54,55 100,0	41,17 100,0	32,0 100,0	40,69 100,0
Из них зарегистрированы в районах г. Душанбе							
р-н И.Сомони	*19,05*	-	*9,52*	*7,14*	*10,71*	*4,16*	-
р-н Шохмансур	*28,56*	*15,79*	*23,81*	*14,28*	*35,71*	*37,5*	*2*
р-н Фирдавси	*23,81*	*36,84*	*38,1*	*21,43*	*25,0*	*25,0*	*6*
Район Сино-1	*14,29*	*31,58*	*19,05*	*40, 48*	*25,0*	*16,67*	*4*
Район Сино-2	*14,29*	*15,79*	*9,52*	*16,67*	*3,58*	*16,67*	*12*
Районы республиканского подчинения	15,22	10,42	19,3	16,88	22,06	29,33	15,25
Горно-Бадахшанская автономная область	2,17	-	1,75	-	-	4,0	1,69
УВД по транспорту	2,17	-	-	-	-	-	-

Из таблицы видно, что за рассматриваемый период угоны составляли более 2/3 от всех зарегистрированных краж и угонов вместе взятых на территории Таджикистана. Так, за последние семь лет в среднем ежегодно в республике регистрировалось

[1] Верхняя часть – показатели доли от общего числа всех краж, зарегистрированных МВД Республики Таджикистан.

61,4 или 75,11% угонов. Наибольшее их число приходилось на 2012 г. (78,1%), 2015 г. (83,3%) и 2016 г. (76,6%). При этом необходимо отметить, что регионально в г. Душанбе угоны превышали более половины всех зарегистрированных угонов по стране лишь в 2010 г. (55,66%) и 2013 г. (54,55%). В среднем за последние семь лет угоны в г. Душанбе ежегодно совершались в 42,93% случаях, большая их часть приходилась на районы Шохмансур и Фирдавси, а также на район Сино-1.

Активностью по угону автотранспорта преступники проявляли себя и в других регионах Таджикистана. Например, за рассматриваемый период в Согдийской области в среднем ежегодно совершались 21,22% угонов автотранспорта, в Хатлонской области – 17,25%, в районах республиканского подчинения – 18,35%.

Проведенный анализ краж и угонов автотранспортных средств в Таджикистане подтвердил вывод о том, что абсолютное большинство этих преступлений совершаются в городах и крупных поселках городского типа. Этому есть свое объяснение. В крупных населенных пунктах объективно действуют факторы, облегчающие совершение подобных преступлений. К ним следует отнести: повышенную анонимность жизни; снижение социального контроля за действиями личности; значительное количество транспорта, не имеющего должной защищенности; широкие возможности в выборе предмета преступного посягательства и т.п. Иными словами, преступнику здесь легче выбрать объект преступления и проще «затеряться». Вместе с тем по мере развития транспортных коммуникаций можно прогнозировать в ближайшем будущем увеличение количества краж и угонов в сельской местности.

Местами в масштабах населенного пункта, откуда чаще всего похищаются автотранспортные средства, являются проезжая часть улицы и дворы (более 50% краж и угонов). Именно здесь зачастую водители оставляют транспортные средства без надлежащей охраны, не принимая никаких мер по предотвращению их угона. Около четверти похищенных автомобилей были угнаны с неохраняемых стоянок и из частных сараев,

гаражей. Гораздо реже автотранспорт похищается из кооперативных гаражей и платных стоянок (менее 5%). Эти обстоятельства свидетельствуют о тесной взаимосвязи между степенью защищенности автомототранспорта и вероятностью его похищения. Данный вывод подтверждается и тем, что почти все из числа угнанных и похищенных автомобилей не были оборудованы противоугонными устройствами.

Что касается времени совершения краж и угонов автотранспортных средств, то этот вид преступлений имеет четко выраженную календарную зависимость, или сезонность. Сезонность проявляется в том, что в определенные периоды года динамика и уровень преступлений существенно меняется. На практике это связывается с существованием двух условных временных интервалов интенсивности использования транспортных средств. Это сезон эксплуатации (теплое время года) и сезон консервации (холодное время года). Частота использования транспортных средств в эти периоды различна. Так, например, в зимнее время значительное количество автомобилей и мотоциклов находится на хранении в гаражах, на платных стоянках, что, безусловно, затрудняет их похищение. В летнее же время транспортные средства используются владельцами гораздо интенсивнее. Поэтому в теплое время года преступникам гораздо проще завладеть автотранспортом ввиду его большей доступности и легче использовать его в своих целях (разукомплектовать, спрятать, перекрасить и т.п.). Вместе с тем нужно учитывать, что в большей степени «сезонность» проявляется в динамике краж автотранспорта. Что же касается угонов, то здесь подобная закономерность не имеет такого рельефного характера. Угоны в основном несут в себе элемент ситуативности и совершаются без тщательной предварительной подготовки. Поэтому для угонщиков не имеет принципиального значения время года. В большинстве случаев приоритетными в формировании мотивации на эти преступления выступают факторы иного рода (алкогольное или наркотическое опьянение преступника, наличие неохраняемых транспортных средств и т.п.), в возникновении которых не наблюдается какой-либо

календарной зависимости.

Относительно распространенности посягательств на автотранспорт по дням недели каких-либо существенных тактически значимых закономерностей исследованиями не установлено. По времени суток кражи автомобилей распределялись следующим образом:

с 7 до 10 часов -1,5 %;

с 10 до 17 часов -17,5 %;

с 17 до 21 часа - 21,0 %;

с 21 до 24 часов - 41,0 %;

с 24 до 7 часов - 19,0 %.

Приведенные данные наглядно свидетельствуют, что наиболее криминогенным для автовладельцев является вечернее и ночное время. Это обстоятельство должно учитываться аппаратами уголовного розыска при планировании и осуществлении оперативно-розыскных мероприятий по выявлению лиц, совершающих подобные преступления.

1.3. Способ совершения краж и угонов автотранспорта

Способ совершения преступления, являясь довольно ёмким понятием, включает в себя действия по подготовке кражи, угона; непосредственному завладению транспортными средствами, а также действия по использованию похищенного (сбыт, разукомплектование, изменение внешнего вида и т.п.). Зачастую, как мы уже отмечали, умысел на совершение данных преступлений формируется у лица под воздействием алкогольного опьянения, обнаружения автомобиля, оставленного без присмотра, и т.п.

Совершенно иные закономерности просматриваются в поведении воров. Направленность на обращение похищенного в свою собственность либо собственность третьих лиц определяет и особенности действий преступников. В этой связи с позиций тактической значимости можно выделить три этапа в действиях по совершению кражи автотранспорта:

1) подготовительный;

2) этап завладения транспортным средством;

3) этап использования похищенного.

Не отрицая присутствия элемента условности в предлагаемой группировке, тем не менее, следует заметить, что каждый из числа названных этапов обладает своей тактически значимой особенностью. Так, подготовительный этап может включать в себя следующие группы мероприятий, осуществляемых преступниками:

а) предварительная разведка;

б) предварительный поиск лиц, желающих приобрести похищенное, либо определение возможности обращения его в свою собственность;

в) изготовление орудий преступления, технической документации, номерных знаков и т.п.;

г) поиск соучастников.

Практика показывает, что перечисленные группы мероприятий осуществляются преступниками при совершении большинства краж. Однако их последовательность и интенсивность

могут меняться под влиянием обстоятельств, определяющих конкретные условия совершения преступления.

Предварительная разведка, предпринимаемая преступниками, заключается в негласном сборе сведений о владельцах автомототранспорта, местах и условиях хранения транспортных средств, наличии на них противоугонных устройств и т.п. Сбор подобной информации преступниками осуществляется как негласно, так и зашифрованно. Например, группа, возглавляемая ранее судимым Х.Н., для поиска автомобилей и выяснения условий их хранения посещала кооперативные и личные гаражи граждан под предлогом продажи гаражных замков и задвижек. При этом ими поверхностно осматривались автомобили и выяснялась степень технической укрепленности гаражей. Используются и другие поводы для осмотра мест хранения транспортных средств. Так, в г. Худжанде была изобличена группа воров, подыскивавшая автомобили для похищения путем посещения гаражей под предлогом покупки автотранспорта. В зависимости от результатов предварительного изучения объекта выбирался способ завладения транспортным средством.

Как правило, преступники изучают режим работы владельца автотранспорта, выясняют время отдыха, устанавливают за ним наблюдение.

Так, гражданин Х.Н., специализировавшийся на кражах автомобилей, при совершении краж проводил предварительную разведку следующим образом. В ночное время, проезжая по массиву, он присматривал оставленные без присмотра автомобили. Если один и тот же автомобиль фиксировался им в течение двух ночей, то Х.Н. устанавливал за ним наблюдение, выяснял способ охраны транспортного средства и личность владельца, а в момент совершения преступления блокировал дверь его квартиры или подъезда.

В течение декабря 2015 года группа преступников, возглавляемая Х.Н., с целью кражи автомашин тайно посещала гаражи, расположенные в 18 микрорайоне г. Худжанда, под видом покупателей автомашин иностранного производства. Проводя

предварительную разведку гаражей, они наблюдали за степенью их защищенности, собирали информацию о владельцах автомашин, времени появления владельцев автомашин в гаражах, подбирали ключи и способы взлома замков. После долгого наблюдения ими было установлено, что владелец одного из гаражей, гражданин Кыргызстана К.С.И. оставляет свою автомашину марки «Тойота Камри», государственный номер S 17-33 AQ, без присмотра (очень редко появляется у гаража). Закончив подготовительные действия, в конце декабря 2015 г., воспользовавшись удобным случаем, преступники взломали замки гаража и совершили кражу данной автомашины. Своими действиями группа преступников, возглавляемая Х.Н., нанесла значительный материальный ущерб гражданину Кыргызстана К.С.И. в размере 10 000 (десять тысяч) долларов США.

Поэтому на первоначальном этапе раскрытия преступлений следует выяснять у потерпевшего и очевидцев сведения о лицах, посещавших гараж, наблюдавших за автомобилем или гаражом, знавших о наличии противоугонных устройств, желавших приобрести похищенный автомобиль и т.п.

Зафиксированы случаи, когда преступники выбирали предмет преступления путем осмотра следов протекторов возле гаража. Если по следу можно было сделать вывод, что протекторы новые (причем все четыре), то из гаража совершалась кража.

Иногда предварительной разведке предшествуют действия преступников по поиску лиц, желающих купить краденое, либо по определению возможности обращения его в свою собственность. В ряде случаев подобные действия детерминируют содержание и направленность процесса первоначального сбора информации ворами о потенциальных жертвах преступлений.

В последние годы широкое распространение получили так называемые заказные кражи. Их особенность заключается в том, что лицо, совершающее кражу автотранспорта, заранее ориентируется на потребность конкретного заказчика. В соответствии с запросом заказчика выбирается модель и даже цвет похищаемой автомашины. Имеют место факты, когда в качестве

заказчиков выступали владельцы автомобилей, попавших в аварию, или лица, у которых ранее были украдены транспортные средства. В этих ситуациях «заказ» давался под техническую документацию на автомототранспорт, имеющуюся у заказчика.

В целом же действия преступников по поиску лиц, желающих приобрести похищенное, либо обращению краденого в свою собственность, находятся в самой тесной взаимосвязи с третьей стороной из числа обозначенных нами подготовительных мер - изготовлением орудий преступления, технической документации, номерных знаков и т.п.

Попытки приобрести определенными лицами регистрационные документы на автотранспорт, номерные знаки или орудия преступления могут свидетельствовать об их намерении совершить кражу. На практике фиксируются преимущественно два способа обеспечения документацией похищенных транспортных средств. *Первый* - подделка имеющихся у преступников документов на автотранспорт. Эти документы могут быть заранее похищены, куплены, найдены и т.п. На них с помощью технико-криминалистической экспертизы можно обнаружить следы подчисток, дописок и других изменений, внесенных в исследуемый объект. *Второй* – приобретение ворами чистых бланков документов на право владения автомототранспортом с последующим их заполнением. Такие документы приобретаются преступниками путем хищений за взятки у сотрудников регистрационно-экзаменационных (РЭО) подразделений государственной автомобильной инспекции (ГАИ), работников автомагазинов (справки-счета), работников таможни. Поэтому при задержании лиц, подозреваемых в совершении краж, изъятые у них документы на право владения автотранспортом с целью установления подлинности следует проверять по учетам РЭО ГАИ, автомагазинов, таможни.

Следующим признаком, свидетельствующим о возможной подготовке лица к совершению кражи автотранспорта, является наличие у него инструментов и устройств, используемых при совершении преступлений. К ним можно отнести отмычки, при-

способления для проникновения в гаражи, автомобили, наборы ключей и т.п. Кроме того, как показывает анализ практики, в настоящее время воры все чаще используют различные электронно-вычислительные средства для открывания замков дверей, а также технические устройства для изменения нумерации агрегатов и узлов похищенных транспортных средств. В этой связи несомненный интерес представляют способы изменения нумерации и используемые при этом приспособления.

Наиболее распространенными способами изменения номеров являются:

- спиливание номера и набивка нового;
- вырезание номера и вырывание пластины либо части агрегата с новым номером;
- изменение некоторых цифр номера (3 на 8, 6 на 8);
- шпатлевка «старого» номера и выбивание на его месте нового.

Иногда подобного рода «услуги» ворам оказывают владельцы и работники ремонтных мастерских. Для выбивания номеров используются штампы, зубила, клейма. Обнаружить факт изменения номера можно путем осмотра, а также путем ощупывания. Так, например, пластины с номерами, вваренными в кузов автомобиля, на внутренней стороне в местах соединения с панелью имеют шероховатость, выступы. А в перебитых номерах зачастую цифры находятся на различных уровнях («прыгают»). По этим признакам во время технических осмотров можно выявлять транспортные средства с измененной нумерацией деталей.

В этой связи следует отметить, что МВД Республики Таджикистан в 2006 году выпущено методическое пособие, в котором разработана методика идентификации номеров кузовов и агрегатов легковых автомобилей, которая взята на повседневное вооружение органами ГАИ[1].

Особенностью преступной деятельности лиц, занимающих-

---

[1] Методическое пособие по идентификации номеров кузовов и агрегатов легковых автомобилей. – Душанбе: Изд-во МВД Республики Таджикистан, 2006.

ся кражами автотранспорта, является наличие у них специальных умений и навыков, необходимых для завладения транспортными средствами. Зачастую без применения технических приспособлений преступники не могут похитить автотранспорт. Поэтому в состав преступных группировок, как правило, входят лица, обладающие навыками использования газорежущей сварочной аппаратуры, а на завершающих этапах преступления привлекаются специалисты-рихтовщики, мотористы, электрики и т.п. Как показывает практика, поиском таких лиц организаторы преступлений занимаются на раннем этапе подготовки преступной деятельности. Зная подобную закономерность действий похитителей автотранспорта, оперативные работники должны принимать меры по привлечению к сотрудничеству лиц, профессиональные качества которых могут заинтересовать преступников.

Таким образом, можно сделать промежуточный вывод, что на этапе подготовки к преступлению воры автотранспорта осуществляют ряд действий, обнаружение которых оперативными аппаратами позволяет выявлять преступников на ранних стадиях противоправной деятельности.

Анализируя способы противоправного завладения транспортными средствами, следует отметить, что преступникам в большинстве случаев предстоит преодолеть две преграды:

- проникнуть к месту хранения транспорта (в гараж, на охраняемую стоянку и т.д.);
- проникнуть в автомобиль и запустить двигатель.

В последние годы появились новые способы проникновения в помещение. К ним можно отнести разрушение механизма замка с помощью впрыскивания кислотных растворов, срывание шарниров дверей с помощью домкрата и т.п. Особо следует отметить такой способ проникновения в гаражи, как разрушение запирающих устройств с помощью жидкого азота. Дело в том, что металл, охлажденный до сверхнизких температур, делается хрупким и легко разрушается от удара молотком. Зная это, преступники в термосах доставляют на место происшествия сжиженный газ, обрабатывают им замки и проникают в гараж.

В большинстве случаев к совершению краж подобным способом причастны лица, имеющие доступ к местам хранения сжиженного азота (сотрудники научных учреждений, лабораторий, высших образовательных учреждений; в сельской местности – ветеринары, зоотехники и др.).

Анализ способа проникновения в гараж позволяет сделать вывод о количестве преступников, наличии среди них специалистов определенного профиля (сварщиков, электриков, слесарей), осведомленности воров об устройстве замков. Это помогает выдвинуть обоснованные версии и определить направления поиска преступников.

Так, ранее судимый Н.Ж.М.У. совместно с гражданином К.И.М. в целях совершения угона автомобиля путем обещаний, обмана и угроз вовлекли несовершеннолетних И.М.А., К.У.М. и Н.Е.М. в совершение преступления при следующих обстоятельствах.

Ранее судимый Н.Ж.М.У., уроженец г. Курган-Тюбе Хатлонской области, был судим судом г. Курган-Тюбе Хатлонской области за совершение преступления, предусмотренного ч. 2, пункты «а,б,в,г» ст. 244 (кража) УК Республики Таджикистан, и ему было назначено наказание в виде 120 часов обязательных работ. После отбывания очень мягкого наказания, не сделав соответствующих выводов, он организовал совершение преступления - кражи из гаража автомашины.

Ранее судимый за угон автомобиля Н.Ж.М.У., уроженец г.Курган-Тюбе Хатлонской области, по предварительному сговору с вышеуказанными лицами 5 марта 2016 г. примерно в 13 часов с целью совершения кражи из гаража автомашины, принадлежащей гражданину М.Б.Г., приехал на ул. С.Айни г. Курган-Тюбе Хатлонской области. Взломав ломом заднюю кирпичную стену гаража, Н.Ж.М.У. вместе с несовершеннолетними К.У.М и Н.Е.М. зашел внутрь гаража и, ничего ценного не обнаружив, они вышли обратно.

Таким образом, своими противоправными действиями ранее судимый Н.Ж.М.У. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 165 (вовлечение несовершеннолетнего в совершение

преступления) УК Республики Таджикистан, предусматривающей уголовную ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления путем обещаний, обмана, угроз или иным способом, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста.

Таким образом, своими противоправными действиями ранее судимый Н.Ж.М.У., вместе с гражданином К.И.М. вовлекая несовершеннолетних И.М.А., К.У.М., Н.Е.М., совершили преступление, предусмотренное ч. 3 ст.32, ч. 2 ст.244 УК Республики Таджикистан, предусматривающей уголовную ответственность за покушение на совершение кражи, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное повторно группой лиц по предварительному сговору.

Повторно в тот же день, примерно в 15-30 часов, данная группа по предварительному сговору с целью совершения угона из гаража автомашины, принадлежащей гражданину М.Б.Г., приехала на ул. С. Айни г. Курган-Тюбе Хатлонской области. Тайно открыв дверь автомашины марки «Тойота-Сарф» (государственный номер С 35-64 РТ 03), взломав замок зажигания, они завели мотор и угнали машину, на которой катались по всей территории г. Курган-Тюбе Хатлонской области.

Согласно заключению судебно-автотехнической экспертизы филиала Центра судебно-криминалистических экспертиз Министерства юстиции Республики Таджикистан по Хатлонской области за № 23/216 от 26 апреля 2016 г., стоимость автомашины марки «Тойота–Сарф» (государственный номер С 35-64 РТ 03), принадлежащей гражданину М.Б.Г., составляет 22 608 (двадцать две тысячи шестьсот восемь) сомони.

Таким образом, своими противоправными действиями ранее судимый Н.Ж.М.У. совершил преступление, предусмотренное ч. 4, пункт «б» ст. 165 (вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления) УК Республики Таджикистан, предусматривающей уголовную ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления путем обещаний, обмана, угроз или иным способом, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, в совершение тяж-

кого или особо тяжкого преступления.

Ранее судимый Н.Ж.М.У., вместе с гражданином К.И.М. вовлекая несовершеннолетних И.М.А., К.У.М., Н.Е.М., совершили преступление, предусмотренное ч. 3, пункт «а,б» ст. 252 УК Республики Таджикистан, предусматривающей уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения организованной группой.

Относительно краж автомототранспорта с платных автостоянок нужно заметить, что чаще всего к ним причастны сторожа и другие работники (в том числе бывшие) этих объектов. Лицам, состоящим в преступном сговоре с работниками охраняемой стоянки, проникнуть к месту хранения транспортных средств не составляет особого труда. Причем при раскрытии краж с платных стоянок нужно учитывать, что некоторые из них контролируются («работают под крышей») членами организованных групп и преступных сообществ, которые и совершают кражи. Но иногда для маскировки своей причастности к преступлению преступники действуют более изощренно.

Таким примером может служить преступная группа, действовавшая в г. Худжанде. Сценарий преступления был довольно прост. Члены группировки, состоявшие в сговоре с работниками платной стоянки, в ночное время подбирали ключи к дверям и замкам зажигания новых автомобилей и устанавливали за ними наблюдение. Когда владелец, выехав с места парковки, оставлял автомобиль без присмотра, совершали похищение транспортного средства. Сложность раскрытия этих преступлений заключалась в том, что кражи совершались в разных районах города и внешне не совпадали по способам совершения этих преступлений. Данная группа была изобличена в сельском джамоате Кистакуз Бабаджангафуровского района лишь после проведения сотрудниками уголовного розыска аналитической работы, в ходе которой и была выявлена связь между местом хранения автомобилей и фактом их хищения.

Гражданин Ю.У.А., уроженец джамоата Кистакуз Бабаджангафуровского района, ранее судимый судом этого района за совершение преступления, предусмотренного ч. 2, пункт «в» ст. 244 (кража) УК Республики Таджикистан, был приговорен к 2 годам лишения свободы. Не сделав соответствующего вывода,

он повторно совершает кражу автомашины, состоя в сговоре с работниками платной стоянки, расположенной в районе Пахтакор г. Худжанда.

Гражданин Ю.У.А. 9 февраля 2015 г. примерно в 11-00 часов приехал на платную автостоянку, расположенную в районе Пахтакор г. Худжанда. После чего, воспользовавшись удобным временем и отсутствием посторонних лиц, тайно открыл дверь автомашины марки «Опель-Зафира» серебряного цвета, государственный транзитный номер Б 46-91 Т TJ 02, принадлежащей гражданину Р.М.Н., завёл мотор и, угнав автомашину, направился в сторону рынка Панчшанбе. Проезжая близ рынка Панчшанбе, он обратил внимание, что в «бардачке» автомашины находятся документы владельца автомашины: паспорт, справка о несудимости, технический паспорт автомашины, справка о налогах на автомашину, водительское удостоверение. После чего он порвал эти документы на куски и выбросил в водяной лоток, находящийся на обочине дороги. Потом он направился в г. Канибадам, чтобы увидеться со своим знакомым А.Ж., который занимался продажей автомашин, и захотел продать угнанную автомашину. Доехав до г. Канибадама, он встретился со своим знакомым А.Ж. и попросил его оказать содействие в продаже автомашины, пообещав ему долю денег от продажи. Своими противоправными умышленными действиями Ю.У.А. нанес материальный ущерб гражданину Р.М.Н. в размере 32 490 (тридцать две тысячи четыреста девяносто) сомони.

Таким образом, Ю.У.А. своими противоправными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 3, пункт «а» ст. 244 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за кражу автомашины, совершенную с причинением гражданину ущерба в крупных размерах; ч.2 ст. 339 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за похищение, уничтожение, повреждение или сокрытие официальных документов, штампов или печатей, совершенное с корыстной целью или иной личной заинтересованностью.

Друг Ю.У.А., гражданин А.Ж., быстро нашел покупателя на автомашину и, выступив посредником по сделке, продал авто-

машину уроженцу г. Канибадама гражданину Н.С.С. за 215 000 (двести пятнадцать тысяч) рублей Российской Федерации. Имея в виду, что на машине находится транзитный номер, покупатель автомашины гражданин Н.С.С. полностью доверился афере, устроенной Ю.У.А. После продажи автомашины за посредничество гражданин А.Ж. получил 5000 (пять тысяч) рублей Российской Федерации от Ю.У.А. и проводил его до автовокзала г. Канибадама. Взяв эти деньги, Ю.У.А. заказав такси на сумму 1000 рублей Российской Федерации, эквивалентной 83 таджикским сомони, приезжает в сельский джамоат Кистакуз Бабаджангафуровского района.

Через 2-3 часа гражданин Н.С.С. продает купленную автомашину гражданину А.К.П. за 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей Российской Федерации. На другой день гражданин А.К.П. попросил гражданина Н.С.С. оформить счет-справку и через органы ГАИ оформить автомашину на его имя. Обратив внимание на транзитный номер, он узнал, что автомашина принадлежит гражданину Р.М.Н., а другие реквизиты документа стерты. После чего они хотели связаться с Ю.У.А., но их попытки оказались неудачными. После чего они немедленно приехали в ОГАИ УМВД по Согдийской области и обратились к сотрудникам РЭО с просьбой о проверке подлинности документов. Проверив данные автомашины, сотрудники РЭО пригласили их к начальнику ОГАИ УМВД по Согдийской области, и он объяснил, что автомашина находится на учете угнанных автомашин и возбуждено уголовное дело, а также предложил покупателям после осмотра автомашины отвести её в ОМВД г.Худжанда, где по этому факту производится предварительное расследование. Затем покупатели автомашины с сотрудниками ОМВД г. Худжанда поехали в г. Канибадам и, оформив все процессуальные документы, привезли автомашину в ОМВД г.Худжанда.

В результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками уголовного розыска ОМВД г. Худжанда гражданин Ю.У.А. 11 февраля 2015 г. был задержан в сельском джамоате Хистеварз Бабаджангафуровского района и доставлен в ОМВД г. Худжанда.

7 марта 2016 г. суд г. Худжанда, рассмотрев на судебном за-

седании уголовное дело в составе председательствующего Н.Н.Х., секретаря судебного заседания Б.Ш., государственного обвинителя Э.Э. и адвоката Х.А., в судебном следствии полностью установил виновность подсудимого гражданина Ю.У.А.

Судом при назначении наказания учитывались требования ст. 61 (Обстоятельства, смягчающие наказание) УК Республики Таджикистан, что подсудимый Ю.У.А. не работает, чистосердечно раскаивается в содеянном, активно способствовал раскрытию преступления.

Судом при назначении наказания учитывались требования ст. 62 (Обстоятельства, отягчающие наказание) УК Республики Таджикистан, что действия подсудимого Ю.У.А. характеризуются повторностью совершения преступления, рецидивом, совершением преступления в виде промысла. Имея в виду, что Ю.У.А., не занимаясь общественно полезным трудом, совершил умышленный промысел, суд назначил ему наказание в виде лишения свободы.

Таким образом, суд признал Ю.У.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» ч. 3 ст. 244 и ч.2 ст. 339 УК Республики Таджикистан и назначил ему наказание согласно пункту «а» ч. 3 ст. 244 УК Республики Таджикистан – лишение свободы сроком на 5 лет, по ч.2 ст. 339 УК Республики Таджикистан - лишение свободы сроком на 1 год.

Согласно ч. 3 ст. 67 УК Республики Таджикистан, если одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким, то окончательное наказание назначается путём частичного или полного сложения назначенных наказаний. На основании этого положения суд назначил Ю.У.А. наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии усиленного режима.

Руководствуясь положениями ч.1 ст. 68 УК Республики Таджикистан, если осужденный после вынесения приговора, но до полного отбытия наказания совершил новое преступление, суд к наказанию, назначенному по новому приговору, полностью или частично присоединяет не отбытую часть наказания по предыдущему приговору. На основании этого, имея в виду не отбытую меру наказания, предусмотренную приговором Бабаджангафуровского районного суда от 23 февраля 2015 г.

сроком на 2 года лишения свободы, окончательной мерой наказания было решено считать срок 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии усиленного режима[1].

Для проникновения в автомобиль преступники используют наборы ключей, отмычки, разбивают стекла, а запуск двигателя осуществляют путем соединения контактных проводов замка зажигания. Как мы уже отметили, чрезвычайная легкость, с которой преступники угоняют транспорт, в значительной степени объясняется отсутствием на большинстве автомобилей каких-либо противоугонных устройств. В этой связи при проведении профилактической работы необходимо обращать внимание владельцев транспортных средств на целесообразность их установки на принадлежащих им автомобилях.

Рассмотрение особенностей действий преступников при совершении краж автотранспорта будет далеко не полным, если не указать наиболее распространенные формы использования похищенного.

Анализ практики свидетельствует, что чаще всего краденые транспортные средства:

1. Продаются другим лицам.

Группа, возглавляемая П., совместно с О., Ж., Ф., Т., уроженцами г. Куляба Хатлонской области, в конце августа - начале сентября 2016 г. по предварительному сговору решила совершить кражу грузовой автомашины «Дулан-Чакман», принадлежащей ООО «Жунгтсай - Мохир цемент», расположенному в Яванском районе Хатлонской области, с дальнейшей ее продажей. 5 сентября 2016 г. в ночное время данной группе удалось совершить кражу указанной грузовой машины.

5 сентября 2016 г. примерно в 17-00 они приехали в Яванский район Хатлонской области и доехали до ООО «Жунгтсай Мохир-цемент», расположенного в сельском джамоате Дахана Промзоны-19 Яванского района. Потом, действуя по предварительному сговору и заранее придуманному плану, разделили роли для совершения преступления. Примерно в 23-00 граждане П.А.Р., Ж.Н.Д. и О.И.А. стояли возле ООО «Жунгтсай Мохир-

[1] См.: Архив Худжандского городского суда за 2015 г.

цемент» и контролировали дорогу. После чего Т.Н.Н. тайно зашел на стоянку ООО «Жунгтсай Мохир-цемент», самодельным устройством тайно открыл дверь грузовой автомашины «Дулан-Чакман», сломал замок зажигания и ждал от других сообщников сигнала о начале кражи автомашины. Примерно в 01-30 ночи, когда поступил сигнал, Т.Н.Н. завел мотор и, выехав с территории ООО «Жунгтсай Мохир-цемент», направился в сторону г.Нурека Хатлонской области. По дороге в г.Дангару их встретил другой сообщник, Ж.Ф.М., и Т.Н.Н. передал грузовую автомашину «Дулан-Чакман» гражданину Ж.Ф.М. и на автомашине П.А.Р. марки «Мерседес-Бенц» (государственный номер АМ 61-71 03 РТ) провожал украденную грузовую автомашину «Дулан-Чакман» до г. Куляба Хатлонской области.

Своими противоправными действиями группа, возглавляемая П.А.Р., нанесла крупный ущерб в размере 46 500 (сорок шесть тысяч пятьсот) долларов США ООО «Жунгтсай Мохир-цемент».

Добившаяся своих преступных целей группа, возглавляемая П.А.Р., совместно с О.И.А., Ж.Н.Д., Ж.Ф.М., Т.Н.Н. дальше решила, чтобы остаться незамеченными, по частям продать грузовую автомашину «Дулан-Чакман».

Однако в результате проведения оперативно-розыскных действий сотрудниками уголовного розыска Яванского района Хатлонской области эта преступная группа была задержана и привлечена к уголовной ответственности.

Таким образом, группа, возглавляемая П.А.Р., совместно с О.И.А., Ж.Н.Д., Ж.Ф.М., Т.Н.Н. совершила преступление, предусмотренное ч. 4, пункты «б,в» ст. 244 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за кражу, то есть тайное хищение автомашины организованной группой с причинением ущерба в особо крупных размерах.

2. Разукомплектовываются, а детали реализуются либо устанавливаются на автотранспорт, принадлежащий самим преступникам.

Гражданин М. совместно с гражданином С. работали с начала 2014 г. в ООО «Сим-Сим» в г. Душанбе. В марте 2016 г.

гражданин М. купил автомашину марки «ВАЗ-21011». 6 апреля 2016 г. гражданин С. попросил у коллеги М. разрешения прокатиться на его автомобиле, последний согласился и отдал ему ключи от автомашины.

Прошел час, и гражданин С. вернулся на работу без машины, сообщив владельцу автомобиля М., что совершил аварию, врезавшись в столб. По результатам осмотра автомобиля мастер сообщил, что необходимо менять передний фартук кузова, капот, бампер автомашины, которые не подлежат восстановлению и которые надо приобрести в автомагазине. 8 апреля 2016 г. примерно в 17-00 часов гражданин С. приехал на работу и сказал коллеге М., что не сумел найди необходимую сумму денег для покупки автозапчастей. При этом сказал, что по ул. А. Сино г. Душанбе он обнаружил автомашину марки «ВАЗ-21011» и предложил М. совместно ночью совершить ее кражу, снять с нее необходимые для ремонта автомобиля М. детали, а остальные части краденого автомобиля реализовать на базаре.

8 апреля 2016 г. примерно в 18-00 часов они угнали с указанного места автомашину марки «ВАЗ-21011», сняли с нее государственный номер ЕК 51-59 РТ 01 и представили ее мастеру как купленную для запчастей. После разукомплектования украденной машины, в целях сокрытия совершенной кражи, преступники бросили ее рядом со школой № 72, расположенной в г. Душанбе, и скрылись.

В результате проведения оперативно-розыскных действий сотрудниками уголовного розыска ОМВД района Сино-1 г.Душанбе граждане М. и С. 15 апреля 2016 г. были задержаны.

Таким образом, граждане М.С.Ж. и С.Т. совершили преступление, предусмотренное ч. 2, пункты «б, в» ст. 244 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за кражу, то есть тайное хищение автомашины группой лиц по предварительному сговору с причинением значительного ущерба гражданину.

3. Эксплуатируются преступником лично (как правило, предварительно меняется нумерация деталей или подделываются регистрационные документы).

Такой способ преступления имел место и в Таджикистане. Так, организованная преступная группа, возглавляемая гражданином Н., уроженцем Бохтарского района, сельский джамоат Бустонкалъа, совершила особо тяжкое преступление при следующих обстоятельствах.

7 сентября 2016 г. примерно в 21-00 организованная преступная группа, возглавляемая Н.М.У. совместно с братом Н.Р.У. и другими соучастниками, гражданами О.О.Р., А.О.Р. и Н.Ф.З., вооружившись автоматом Калашникова, металлическим ломом и ножом, на автомашине марки «Опель-Астра» (государственный номер ВА 88-00 TJ 03), принадлежащей лидеру группы Н.М.У., подъехала к жилому дому гражданина З., расположенному в г. Курган-Тюбе, ул. Навобод. Вся преступная группа переоделась в женскую одежду и, надев перчатки, совершила разбойное нападение на членов семьи гражданина З. При этом преступниками были нанесены всем членам семьи телесные повреждения различной степени тяжести, из спальни владельца дома выкраден сундук, в котором хранились 48 000 долларов США, и угнана автомашина марки «Хонда-CRV» (государственный номер АН 75-75 РТ 03).

Один из членов организованной группы, А.О.Р., сломав заднее окно дома, ворвался в жилой дом гражданина З.К.Р. и тайно открыл ворота. Вооруженная группа, зайдя в дом, обратила внимание на спящего на первом этаже сына владельца жилого дома, несовершеннолетнего З.Б.К., и нанесла ему 3 раза сильные телесные повреждения, в результате его крика проснулись его мать Г.М.Ш. и отец З.К.Р. Подойдя к комнате сына, они увидели его находящемся без сознания. Зайдя в комнату несовершеннолетнего сына, гражданка Г.М.Ш., рыдая, просила больше не наносить вред членам семьи, но в это время Н.Р.У. задней частью автомата ударил ее, в результате чего она упала на пол. После чего А.О.Р., используя находящийся в руках нож, нанёс ножевые удары З.К.Р. в область пальцев правой руки. Владелец жилого дома, гражданин З.К.Р., хотел выбежать на улицу и просить помощи у соседей, но в это время получил телесные повреждения от О.Р.Ж. и А.О.Р. металлическим ломом и ножом. После чего члены группы с применением угроз и силы

связали руки владельца дома З.К.Р., его жены Г.М.Ш. и несовершеннолетнего З.Б.К. и поднялись с ними на второй этаж дома, после чего связали им ноги кусками ткани и заперли в комнате. Потом они заметили спящую на втором этаже несовершеннолетнюю дочь владельца жилого дома З.М.К. Н.Р.У., зайдя в комнату, ударил по голове несовершеннолетнюю гражданку З.М.К., в результате чего она потеряла сознание и, связав ей руки и ноги, запер в комнате.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта Хатлонской области за № 3883 от 22 сентября 2016 г., несовершеннолетний З.Б.К. в результате разбойного нападения получил тяжкий вред здоровью.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта Хатлонской области за № 3882 от 22 сентября 2016 г., гражданин З.К.Р. в результате разбойного нападения получил легкий вред здоровью.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта Хатлонской области за № 3884 от 22 сентября 2016 г., гражданка Г.М.Ш. и ее несовершеннолетняя дочь З.М.К. в результате разбойного нападения получили легкий вред здоровью.

Потом все члены организованной группы вошли в спальню владельца дома и украли сундук с деньгами в размере 48 000 (сорок восемь тысяч) долларов США и заграничный паспорт гражданина З.К.Р. После чего заграничный паспорт З.К.Р. сожгли на кухне жилого дома. Также они обратили внимание на лежащий в прихожей первого этажа телефон марки «Алкатэль», принадлежащий несовершеннолетнему З.Б.К. После чего Н.Р.У., используя автомат Калашникова, разбил телефон марки «Алкатэль» и сделал его полностью непригодным.

Согласно заключению судебно-товароведческого эксперта филиала Центра судебно-криминалистических экспертиз Министерства юстиции Республики Таджикистан по Хатлонской области за № 21-556 от 10 октября 2016 г., стоимость телефона марки «Алкатэль» модели Tip-017 китайского производства составляет 400 (четыреста) сомони.

После совершенного разбоя преступная группа направилась в Бохтарский район Хатлонской области, где украденные деньги преступники поделили между собой, подделали регистрационные документы на украденную автомашину «Хонда-CRV» и использовали ее при совершении других преступлений.

Проведенные оперативно-розыскные мероприятия позволили сотрудникам управления по борьбе с организованной преступностью (УБОП) УМВД по Хатлонской области задержать организованную преступную группу.

Таким образом, организованная преступная группа, возглавляемая Н.М.У., совместно с его братом Н.Р.У. и О.О.Р., А.О.Р., Н.Ф.З. из-за умышленных действий совершила в совокупности преступления, предусмотренные ч. 4, пункты «б, в» ст. 249 (разбой, совершенный с целью завладения имуществом в особо крупном размере, с применением оружия, боеприпасов или взрывчатых веществ) УК Республики Таджикистан; ч. 1 ст. 255 (умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, причинившее значительный ущерб) УК Республики Таджикистан; ч. 3, пункт «б» ст. 252 (угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения организованной группой) УК Республики Таджикистан; ч. 2 ст. 339 (похищение, уничтожение, повреждение или сокрытие официальных документов, штампов или печатей, совершенное с корыстной целью или иной личной заинтересованностью) УК Республики Таджикистан.

Организованная преступная группа, возглавляемая гражданином Р.О.В., уроженцем г. Худжанда, совершила преступления в следующих обстоятельствах.

Организованная преступная группа, возглавляемая гражданином Р.М.В., по предварительному сговору между Р.М.В. и Р.С.С., 20 февраля 2015 г. примерно в 8-00 часов приехала в г.Чкаловск. После чего, находясь на ул. Московская между домами № 51 и 53, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, подошли к автомашине марки «Газ-3110» (государственный номер Т 49-90 РТ 02) и, вытащив из машины владельца автомашины гражданина М.А.Н. и его жену,

гражданку О.Д.А., нанесли им телесные повреждения. После чего угнали автомашину и направились в сторону ул. Гагарина г. Чкаловска. Когда они находились рядом с остановкой, расположенной возле средней школы № 4 г. Чкаловска, Р.М.В., Р.М.В. и Р.С.С., совершив хищение ценных вещей, находившихся в автомашине марки «Газ-3110» (государственный номер Т 49-90 РТ 02), принадлежащей гражданину М.А.Н., оставили автомашину на обочине дороги и, согласно предварительно придуманному плану, скрылись с места происшествия на автомашине марки «Ваз-2107». Тем самым умышленными действиями организованная преступная группа, возглавляемая гражданином Р.М.В., нанесла материальный ущерб гражданину М.А.Н. в особо крупном размере.

Таким образом, организованная преступная группа в составе Р.М.В., Р.М.В. и Р.С.С., своими умышленными действиями совершила преступление, предусмотренное ч. 3, пункты «а,б,в» ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения, совершенный с причинением ущерба в крупном размере организованной группой, с применением насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего либо с угрозой применения такого насилия.

Организованная преступная группа, возглавляемая гражданином Р.М.В., осуществляя свои преступные замыслы, по предварительному сговору с Р.М.В. и Р.С.С., 9 декабря 2015 г., примерно в 7-30 часов, приехала в 34 мкр. г. Худжанда. После чего, находясь на 34 мкр. г. Худжанда между домами № 55 и 56, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, подошла к автомашине марки «Мерседес-Бенц», государственный номер Н 18-23 РТ 02, после чего Р.С.С. из пистолета Макарова 9 калибра выстрелил во владельца автомашины гражданина А.А.Х., в результате чего тот получил ранение. После чего преступники угнали автомашину и направились в сторону областного роддома, расположенного в квартале Пахтакор г. Худжанда. Когда они находились рядом с областным роддомом, расположенном в квартале Пахтакор г. Худжанда, Р.М.В., Р.М.В. и Р.С.С., совершив открытое хищение находя-

щихся в машине денег в суме 80 000 (восемьдесят тысяч) сомони, а также ювелирных изделий и ценных вещей, оставили автомашину на обочине дороги и, согласно предварительно продуманному плану скрылись с места происшествия на автомашине марки «Опель-Астра». Тем самым своими умышленными действиями организованная преступная группа, возглавляемая гражданином Р.М.В., нанесла гражданину А.А.Х. материальный ущерб в особо крупном размере.

Таким образом, организованная преступная группа, возглавляемая Р.М.В., Р.М.В. и Р.С.С., своими умышленными действиями совершила преступление, предусмотренное ч. 3, пункты «а,б,в» ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения, совершенный с причинением ущерба в крупном размере организованной группой с применением насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего либо с угрозой применения такого насилия.

Организованная преступная группа, возглавляемая гражданином Р.М.В., действовала на территории Согдийской области начиная с 2005 г. и заканчивая 2015 г., и совершила в течение этого времени 6 крупных разбойных нападений, 4 убийства, в результате чего были убиты 9 человек, 1 грабеж и 1 кражу.

В результате проведения оперативно-розыскных действий сотрудниками уголовного розыска УМВД по Согдийской области организованная преступная группа, возглавляемая Р.М.В., была задержана и доставлена в УМВД по Согдийской области.

Следует отметить, что в Таджикистане одним из распространенных преступлений является мошенничество, понятие о котором дано в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Таджикистан № 3 от 25 июня 2004 г. (с изменениями и дополнениями) «О судебной практике по делам о краже, мошенничестве, грабеже и разбое». В нем говорится, что обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество, ответственность за которые предусмотрена статьей 247 УК Республики Таджикистан, может состоять в сознательном сообщении заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо в умолчании об истинных фактах,

либо в умышленных действиях (например в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах, в имитации кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение.

Сообщаемые при мошенничестве ложные сведения (либо сведения, о которых умалчивается) могут относиться к любым обстоятельствам, в частности к юридическим фактам и событиям, качеству, стоимости имущества, личности виновного, его полномочиям, намерениям.

Злоупотребление доверием при мошенничестве заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решение о передаче этого имущества третьим лицам. Доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, например служебным положением лица либо личными или родственными отношениями лица с потерпевшим.

Злоупотребление доверием также имеет место в случаях принятия на себя лицом обязательств при заведомом отсутствии у него намерения их выполнить с целью безвозмездного обращения в свою пользу или в пользу третьих лиц чужого имущества или приобретения права на него (например получение физическим лицом кредита, аванса за выполнение работ, услуг, предоплаты за поставку товара, если оно не намеревалось возвратить долг или иным образом исполнить свои обязательства).

Мошенничество, то есть хищение чужого имущества, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием, признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распоряжаться им по своему усмотрению.

Если мошенничество совершено в форме приобретения права на чужое имущество, преступление считается оконченным с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или распоряжаться

чужим имуществом как своим собственным (в частности с момента регистрации права собственности на недвижимость или иных прав на имущество, подлежащих такой регистрации в соответствии с законом; со времени заключения договора; с момента совершения передаточной надписи; со дня вступления в силу судебного решения, которым за лицом признается право на имущество, или со дня принятия иного правоустанавливающего решения уполномоченными органами власти или лицом, введенным в заблуждение, относительно наличия у виновного или иных лиц законных оснований для владения, пользования или распоряжения имуществом).

Мы уже отмечали, что в последние годы в Таджикистане наблюдается рост числа преступлений, связанных с мошенничеством, следует добавить, что при этом нередко объектом посягательства является автомашина.

Нами изучен ряд уголовных дел об этом способе совершения преступления, и считаем полезным познакомить с некоторыми из них.

Гражданин С.Б.А., уроженец Файзабадского района, сельский джамоат Файзобод, совершил преступление в следующих обстоятельствах.

Гражданин С.Б.А., 28.09.2013. приехал на базар по продаже автомобилей, расположенный в квартале «Гипрозем» района Сино г. Душанбе, и путем обмана и злоупотребления доверием гражданина Х.Б.С., уроженца Рудакинского района, сельский джамоат Чимтеппа, под предлогом покупки автомашины договорился с ним о покупке его автомашины марки «Тойота Харер», государственный номер АЕ 03-30 TJ 07, за 23 000 (двадцать три тысячи) долларов США, в эквиваленте на таджикскую валюту - 109 427 сомони. Отдав 2 тысячи долларов США в качестве залога, в эквиваленте на таджикскую валюту - 9 515 сомони, он обещал оставшуюся сумму вернуть через два месяца. После присвоения данной автомашины он продал её за полцены от стоимости автомашины гражданину А.М.Т., уроженцу г.Душанбе, улица Фирдавси, за сумму 12 000 (двенадцать тысяч) долларов, в эквиваленте на таджикскую валюту - 47 577 сомони.

Вырученные от продажи деньги он использовал для своих нужд. После истечения двухмесячного срока, указанного в устном договоре, он приехал к гражданину Х.Б.С., показал автомашину марки «Тойота-Прадо», государственный номер ВК 06-62 TJ 01, принадлежащую гражданину С.С.М., уроженцу махалли Испечак района Сино г. Душанбе, как свою автомашину, и они оценили машину в 38 000 (тридцать восемь тысяч) и договорились о бартере. После чего гражданин С.Б.А. путем обмана получил от гражданина С.С.М. в счёт бартера 2 тысячи долларов США в качестве залога, в эквиваленте на таджикскую валюту - 9 515 сомони, снизили стоимость продаваемой и покупаемой автомашины на 3 тысячи долларов, и С.Б.А. попросил гражданина Х.Б.С. отдать автомашину марки БМВ за 10 000 (десять тысяч) долларов, чтобы они были в расчете после этой сделки. После чего они достигли соглашения, и заодно гражданин С.Б.А. обещал сделать скидку на 5 000 (пять тысяч) гражданину Х.Б.С., чтобы прочно войти в доверие. Спустя неделю владелец автомашины марки «Тойота-Прадо», государственный номер ВК 06-62 TJ 01, принадлежащей гражданину С.С.М., заподозрил С.Б.А. в корыстных целях и сразу вернул себе принадлежащую ему автомашину. После чего гражданин С.Б.А. начал скрываться от гражданина Х.Б.С., чтобы последний не требовал с него деньги. В связи с чем своими действиями гражданин С.Б.А. нанес материальный вред в особо крупном размере гражданину Х.Б.С., т.е. в двадцать три тысячи долларов США, в эквиваленте на таджикскую валюту - 109 427 сомони.

Таким образом, гражданин С.Б.А. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 4, пункт «б» ст. 247 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана либо злоупотребления доверием в особо крупном размере.

Спустя некоторое время гражданин С.Б.А. в начале ноября 2013 г. снова приехал на базар по продаже автомобилей, рас-

положенный в квартале «Гипрозем» района Сино г. Душанбе, путем обмана злоупотребил доверием гражданина Х.Б.С. и обещал продать принадлежащую ему автомашину марки «Тойота Лексус RX-350», государственный номер ВС 69-58 TJ 01, через посредника за 26 000 (двадцать шесть) тысяч долларов США, в эквиваленте на таджикскую валюту – 124 020 сомони, и обещал вернуть деньги через 2 месяца. После этого он продал эту автомашину неизвестному следствию лицу за 19 000 (девятнадцать) тысяч долларов США, в эквиваленте на таджикскую валюту – 109 427 сомони. После чего вырученные деньги он отдал гражданину К.Д.С., уроженцу района И. Сомони г. Душанбе, у которого также путем обмана и злоупотребления доверием давно взял в рассрочку для продажи автомашину марки «Кия-Рио». В связи с чем своими действиями гражданин С.Б.А. нанес материальный вред в особо крупном размере гражданину Х.Б.С., т.е. на сумму 26 000 (двадцать шесть) тысяч долларов США, в эквиваленте на таджикскую валюту – 124 020 сомони.

Таким образом, С.Б.А. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 4, пункт «б» ст.247 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана либо злоупотребления доверием в особо крупном размере.

Спустя некоторое время С.Б.А. в конце ноября 2013 г. снова приехал на базар по продаже автомобилей, расположенный в квартале «Гипрозем» района Сино г. Душанбе, и путем обмана и злоупотребления доверием гражданина Х.Б.С. обещал продать принадлежащую ему автомашину марки «Нисан Мурано», государственный номер АР 28-89 TJ 07, через посредника за 15 000 (пятнадцать) тысяч долларов США, что соответствует 71 550 таджикским сомони, и обещал вернуть деньги через 1 месяц. После этого он продал эту автомашину гражданину Г.Ф.Я., уроженцу Рудакинского района, сельский джамоат Сарикишти, за 5 000 (пять) тысяч долларов США, в эквиваленте на таджикскую валюту - 23 850 сомони.

После чего часть вырученных денег в размере 3 000 (три) тысячи долларов США, в эквиваленте на таджикскую валюту - 14 310 сомони, отдал гражданину Х.Б.С., у которого также путем обмана и злоупотребления доверием взял в рассрочку для продажи автомашину. В связи с чем своими действиями С.Б.А. нанес материальный вред в особо крупном размере гражданину Х.Б.С., т.е. в сумме 12 000 (двенадцать) тысяч долларов США.

Таким образом, С.Б.А. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 4, пункт «б» ст.247 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана либо злоупотребления доверием в особо крупном размере.

В начале декабря 2013 г. С.Б.А. рядом с центральным универсальным магазином (ЦУМом) познакомился под видом покупателя автомашины с гражданином Д.И.М., владельцем автомашины марки «Хонда-Пилот», государственный номер АС 57-86 TJ 03. После чего путем обмана и злоупотребления доверием гражданина Д.И.М. обещал продать принадлежащую ему автомашину через посредника за 24 000 (двадцать четыре) тысячи долларов США, в эквиваленте на таджикскую валюту 114 480 сомони, и обещал вернуть деньги через 1 месяц. После этого он продал эту автомашину гражданину Х.Ф.М., уроженцу района Фирдавси г.Душанбе, за 15 000 (пятнадцать) тысяч долларов США, в эквиваленте на таджикскую валюту - 71 599 сомони.

После чего часть вырученных денег в размере 7 200 (семь тысяч двести) долларов США, в эквиваленте на таджикскую валюту - 34 367 сомони, отдал гражданину Х.Б.С., у которого также путем обмана и злоупотребления доверием взял в рассрочку для продажи автомашину. В связи с чем своими действиями С.Б.А. нанес материальный вред особо крупном в размере - 24 000 (двадцать четыре) тысячи долларов США, в эквиваленте на таджикскую валюту - 114 480 сомони, гражданину Д.И.М., владельцу автомашины марки «Хонда-Пилот», государственный номер АС 57-86 TJ 03.

Таким образом, С.Б.А. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 4, пункт «б» ст.247 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана либо злоупотребления доверием в особо крупном размере.

Гражданин Ш.И.С., уроженец г. Душанбе, совершил преступление в следующих обстоятельствах.

Гражданин Ш.И.С. в конце мая 2015 г. с целью извлечения прибыли пришел к своему соседу, гражданину Н.Ж.Н., уроженцу г. Душанбе, ул. Сари Осиё, который занимался автобизнесом, и попросил его продать автомашину марки «Тойота-Камри» 2007 г. выпуска за 12 000 (двенадцать тысяч) долларов США. После чего путем обмана и злоупотребления доверием дал 2 тысячи долларов США гражданину Н.Ж.Н. и обещал остаток денег, т.е. 10 тысяч долларов, вернуть в течение 40-50 дней. Войдя полностью в доверие соседа путём изготовления поддельной справки-счёта, он продал автомашину через комиссионный магазин ООО «Кулоб-2700» гражданину Д.Б.О., уроженцу г. Куляба, за 9 500 (девять тысяч пятьсот) долларов США. Вырученные от продажи автомашины деньги он потратил на свои нужды и начал скрываться от соседа, гражданина Н.Ж.Н. Пережидая 40-50 - дневной срок, данный соседу, гражданину Н.Ж.Н., для возврата обещанных 10 тысяч долларов за автомашину, Ш.И.С. в июне 2015 г. временно покинул Таджикистан, отправившись в Россию. В результате своими противоправными действиями Ш.И.С. нанес гражданину Н.Ж.Н. материальный ущерб в особо крупном размере.

Таким образом, Ш.И.С. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 4, пункт «б» ст.247 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана либо злоупотребления доверием в особо крупном размере.

Повторно в конце мая 2015 г. Ш.И.С. с целью извлечения прибыли путем обмана и злоупотребления доверием пришел к брату своего соседа, гражданину Н.Н.Н., уроженцу г.Душанбе. После чего он встретился с ним рядом с управлением ГАИ республики и путем обмана и злоупотребления доверием уговорил последнего через посредников продать принадлежащую ему автомашину марки «Опель-вектра», 1996 г. выпуска, транзитный номер А 69-14 F, за сумму 3 000 (три тысячи) долларов.

3.06.2014. Ш.И.С. приехал к гражданину Н.Н.Н. и путем обмана и злоупотребления доверием уверил последнего, что нашел покупателя по имени З.С.Х., уроженца г. Душанбе, проживающего по ул. Х.Шерози, и попросил оформить через органы ГАИ справку-счет на имя гражданина З.С.Х., а также к вечеру обещал вернуть деньги, вырученные от продажи автомашины. После оформления через органы ГАИ справки-счета на имя гражданина З.С.Х., Ш.И.С. оставив залог последнему, взял деньги в сумме 9 750 (девять тысяч семьсот пятьдесят) сомони и временно покинул Таджикистан, отправившись в Россию.

В результате своими противоправными действиями Ш.И.С. нанес гражданину Н.Н.Н. материальный ущерб в особо крупном размере.

Таким образом, Ш.И.С. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 4, пункт «б» ст.247 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана либо злоупотребление доверием в особо крупном размере.

Гражданин С.Б.Х., уроженец г. Душанбе, проживающий по ул. Фучика, совершил преступление в следующих обстоятельствах.

Гражданин С.Б.Х., 27.08.2014., во время нахождения в 33 микрорайоне г. Душанбе, решив путем обмана и злоупотребления доверием завладеть автомашиной марки «Тойота-Камри» белого цвета 2014 г. выпуска, договаривается устно о покупке за сумму 32 000 (тридцать две тысячи) долларов США, в эквиваленте на таджикскую валюту 200 320 (двести тысяч триста двад-

цать) сомони, с её владельцем гражданином Г.О.С., и, чтобы полностью войти в доверие последнего, заранее отдает 3 000 (три тысячи) долларов США в качестве залога, обещая быстро вернуть остальные 29 000 (двадцать девять тысяч) долларов за короткий срок. Вырученные от продажи автомашины деньги он тратит на свои нужды.

В результате своими противоправными действиями С.Б.Х. нанес материальный ущерб Г.О.С. в особо крупном размере.

Таким образом, С.Б.Х. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 4, пункт «б» ст.247 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана либо злоупотребления доверием в особо крупном размере.

Повторно С.Б.Х. 22.09.2014. во время нахождения в 33 микрорайоне г. Душанбе, решив путем обмана и злоупотребления доверием завладеть автомашиной марки «Мерседес» черного цвета, устно договаривается о покупке за 7 500 (семь тысяч пятьсот) долларов США, в эквиваленте на таджикскую валюту 37 424 (тридцать семь тысяч четыреста двадцать четыре) сомони, с её владельцем гражданином Г.О.С., и, чтобы полностью войти в доверие последнего, заранее отдает 500 (пятьсот) долларов США в качестве залога и обещает быстро отдать остальные 7 000 (семь тысяч) долларов. Вырученные от продажи автомашины деньги он тратит на свои нужды.

В результате своими противоправными действиями С.Б.Х. нанес материальный ущерб гражданину Г.О.С. в особо крупном размере.

Таким образом, С.Б.Х. своими умышленными действиями он совершил преступление, предусмотренное ч. 4, пункты «а, б» ст. 247 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана либо злоупотребления доверием при особо опасном рецидиве и в особо крупном размере.

Повторно С.Б.Х. 23.10.2014., во время нахождения в 33 микрорайоне г. Душанбе, путем обмана и злоупотребления доверием завладел автомашиной марки «Тойота-Камри» черного цвета 2012 г. выпуска, договорившись устно о её покупке за 30 000 (тридцать тысяч) долларов США, в эквиваленте на таджикскую валюту 149 700 (сто сорок девять тысяч семьсот) сомони, с её владельцем гражданином Г.О.С., и, чтобы полностью войти в доверие последнего, сразу отдал 12 000 (двенадцать тысяч) долларов США в качестве залога, обещая отдать остальные 18 000 (восемнадцать тысяч) долларов за короткий срок. Вырученные от продажи автомашины деньги он тратит на свои нужды.

В результате своих противоправных действий С.Б.Х. нанес материальный ущерб гражданину Г.О.С. в особо крупном размере.

Таким образом, С.Б.Х. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 4, пункты «а, б» ст.247 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана либо злоупотребления доверием при особо опасном рецидиве и в особо крупном размере.

Повторно С.Б.Х. 03.11.2014., во время нахождения в 33 микрорайоне г. Душанбе, решив путем обмана и злоупотребления доверием завладеть автомашиной марки «ДЭУ-Ласетти» белого цвета, государственный номер ВМ 95-81 РТ 01 2004 года выпуска, договаривается устно о её покупке за 5000 (пять тысяч) долларов США, в эквиваленте на таджикскую валюту 25 000 (двадцать пять тысяч) сомони, с её владельцем, гражданином Г.О.С., и, чтобы полностью войти в доверие последнего, сразу отдает 500 (пятьсот) долларов США в качестве залога, обещая отдать остальные 4 500 (четыре тысячи пятьсот) долларов в короткие сроки. Вырученные от продажи автомашины деньги он тратит на свои нужды.

Таким образом, С.Б.Х. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 4, пункты «а, б» ст.247 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущест-

во путем обмана либо злоупотребления доверием при особо опасном рецидиве и в особо крупном размере.

Гражданин С.Ф.У., уроженец джамоата села Хистеварз Бабаджангафуровского района, совершил преступление в следующих обстоятельствах.

Гражданин С.Ф.У. 30.12.2015., примерно в 15-00, приехал на базар по продаже автомобилей «Дусти», расположенный в Бабаджангафуровском районе, для осмотра автомашин. Проезжая по рядам автомашин, он обратил внимание на автомашину марки «Мерседес-Спринтер» и позвонил владельцу под видом покупателя. Примерно в 16-30 часов владелец автомашины приехал на базар и встретился с ним. После чего С.Ф.У. путем обмана вошёл в доверие гражданина Ш.Х.В., уроженца г.Худжанда, под предлогом покупки автомашины, и договорился с ним о покупке его автомашины марки «Мерседес-Спринтер», государственный транзитный номер АЕ 06-18 Т за 10 000 (десять тысяч) долларов США в долг в рассрочку. Также он уверил, что сейчас не имеет денег, и обещал владельцу автомашины к 7 февраля 2015 г. полностью с ним рассчитаться. Владелец автомашины, видя низкий спрос у покупателей и не догадываясь о целях С.Ф.У., согласился на сделку, и они договорились, что 31 января 2015 г. встретятся на базаре по продаже автомобилей «Дусти», расположенном в Бабаджангафуровском районе, и втроем поедут на автомашине друга владельца автомашины по имени З. марки «Опель-вектра» в дом С.Ф.У. в сельском джамоате Хистеварз Бабаджангафуровского района.

31 января 2015 г. примерно в 16-00 они встретились на базаре и отправились вместе в дом С.Ф.У. По дороге С.Ф.У. придумал другой преступный план: чтобы еще более войти в доверие, он решил показать современный 2 - этажный элитный дом.

После чего он по предварительно придуманному плану показал современный 2 - этажный дом, расположенный в центре джамоата Хистеварз Бабаджангафуровского района как собственный владельцу автомашины гражданину Ш.Х.В. и, дойдя до ворот данного дома, сделал ложный вид, что ему якобы позвонили и он якобы спешит на встречу с партнером по бизнесу о покупке цемента на территории Кыргызской Республики. Уви-

дев 2 -этажный элитный дом, владелец автомашины гражданин Ш.Х.В. поверил в обман и доверился С.Ф.У. После чего попросил друга, владельца автомашины по имени З., срочно довезти их до адресата, и они втроем на автомашине марки «Опель-вектра» поехали к границе с Киргизией, где С.Ф.У. сделал вид, что ждет своего партнера. После чего они отправились в центр джамоата Хистеварз Бабаджангафуровского района, чтобы проводить владельца автомашины. Когда они доехали до центра джамоата, С.Ф.У., чтобы полностью войти в доверие, написал расписку, что он взял в долг автомашину «Спринтер», подозвал свидетелей, проходящих по дороге, чтобы они подписали расписку как свидетели, и обещал до 7 февраля 2015 г. вернуть все деньги, отдав 1 000 (тысячу) сомони в качестве залога. После чего проводил владельца автомашины гражданина Ш.Х.В. до базара по продаже автомобилей «Дусти», расположенного в Бабаджангафуровском районе.

Проводив владельца автомашины, С.Ф.У. сразу позвонил своему знакомому С.А. и срочно договорился о встрече с ним в центре джамоата Хистеварз рядом с базаром «Сами Рахмон». Встретившись со знакомым, С.Ф.У. сказал, что ему срочно нужны деньги и он вынужден продать автомашину «Мерседес-Спринтер» намного ниже рыночной цены, и предложил знакомому купить эту автомашину. С.А., не догадываясь об истинной корыстной цели С.Ф.У., решил купить автомашину «Мерседес-Спринтер» за 9 000 (девять тысяч) долларов США и отдал в качестве залога 900 (девятьсот) долларов, в эквиваленте на таджикскую валюту 5 130 (пять тысяч сто тридцать) сомони, и остальные деньги обещал отдать в ближайшие дни. Вырученные от продажи деньги С.Ф.У. полностью затратил на собственные нужды.

2 февраля 2015 г., примерно в 17-00, владелец автомашины гражданин Ш.Х.В. позвонил С.Ф.У. и напомнил, что 7 февраля 2015 г. он должен полностью вернуть обещанные ему деньги, а С.Ф.У. ответил, что его автомашина находится на ремонте в автомастерской рядом с его домом, выключил телефон и больше не отвечал. Получив такой ответ, владелец автомашины,

полностью усомнившись в искренности С.Ф.У., срочно отправился с другом по имени З. в дом С.Ф.У. Доехав до дома, они начали стучать, но из дома никто не вышел, он был заперт. После чего они прождали С.Ф.У. еще 3 часа и параллельно начали спрашивать о нём прохожих, но все сказали, что этот дом принадлежит другому человеку и они не знают мужчины по имени Ф. Полностью убедившись, что С.Ф.У. их обманул, они назавтра, т.е. 3 февраля 2015 г., снова приехали в джамоат Хистеварз и искали автомашину в автомастерских, но к вечеру не нашли ни машину, ни Ф., как так его телефон был отключен.

Не добившись положительного результата, гражданин Ш.Х.В. написал заявление в ОМВД Бабаджангафуровского района. В результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками уголовного розыска С.Ф.У. был задержан и доставлен в ОМВД Бабаджангафуровского района.

Согласно заключению судебно-товароведческого эксперта экспертно-криминалистического отдела УМВД по Согдийской области за № 18/276 от 6 апреля 2015 года, рыночная стоимость автомашины марки «Мерседес-Спринтер», государственный транзитный номер АЕ 06-18 Т, принадлежащей гражданину Ш.Х.В., составляет 54 327 (пятьдесят четыре тысячи триста двадцать семь) сомони.

Продолжая преступную деятельность, гражданин С.Ф.У. 31.10.2015. утром приезжает на базар по продаже автомобилей «Дусти», расположенный в Бабаджангафуровском районе, для осмотра автомашин. Проезжая по рядам автомашин, он обратил внимание на автомашину марки «Мерседес-Спринтер» и позвонил владельцу под видом покупателя. Владелец автомашины ответил, что находится в Матчинском районе, к вечеру будет дома и даст знать Ф.

Примерно в 20-30 часов владелец автомашины, гражданин Р.Б., приехал домой и позвонил Ф. Примерно в 21-00 час С.Ф.У. приехал домой к владельцу автомашины и, злоупотребляя доверием гражданина Р.Б., уроженца джамоата Ява Бабаджангафуровского района, договорился с ним о покупке его автомашины марки «Мерседес-Спринтер» за 9 500 (девять тысяч пятьсот)

долларов США и в качестве залога отдал 500 сомони. Они решили утром встретиться на базаре.

Утром 1 ноября 2015 г. примерно в 09-00 часов С.Ф.У. встретился на базаре с владельцем автомашины, гражданином Р.Б. Также он уверил, что не имеет денег, и обещал владельцу автомашины к завтрашнему дню, т.е. 2 февраля, отдать 1500 (тысячу пятьсот) долларов США, а остальную сумму - 9 февраля 2015 г., и полностью с ним рассчитаться. Владелец автомашины, увидев низкий спрос у покупателей и не догадываясь о коварных целях С.Ф.У., согласился на сделку.

После чего они отправились домой к С.Ф.У. По дороге С.Ф.У. придумал другой преступный план: чтобы полностью войти в доверие, решается показать современный элитный двухэтажный дом.

По предварительно задуманному плану он показал современный 2 - этажный дом, расположенный в центре джамоата Хистеварз Бабаджангафуровского района, как свой, владельцу автомашины гражданину Р.Б., и, дойдя до ворот данного дома, сделал вид, что ему якобы позвонили, и поспешил на лжевстречу с партнером по бизнесу. После чего он позвонил своему другу по имени И. и попросил владельца автомашины довезти его до базара на автомашине «Опель – Караван».

2 февраля 2015 г. примерно в 15-00 часов владелец автомашины гражданин Р.Б. позвонил С.Ф.У. и попросил отдать обещанные 1 500 (тысячу пятьсот) долларов США, а в ответ С.Ф.У. сказал, что в 17-00 часов он будет в городе и передаст обещанную сумму. Гражданин Р.Б. до 17-30 ждал С.Ф.У. в городе Худжанде и потом начал звонить С.Ф.У., но его телефон был отключен. В это время С.Ф.У. на автомашине «Мерседес–Спринтер» поехал в Лейлекский район Кыргызской Республики и оставил автомашину у своего знакомого по имени А., обманув его, что купил эту автомашину.

На следующий день, т.е. 3 февраля 2015 г., владелец автомашины гражданин Р.Б. приехал домой к С.Ф.У., убедился, что по этому адресу живет другой человек, и начал искать его в джамоате Хистеварз Бабаджангафуровского района, но никто не знал С.Ф.У.

Не добившись положительного результата, гражданин Р.Б. написал заявление в ОМВД Бабаджангафуровского района. В результате проведенных сотрудниками уголовного розыска ОМВД Бабаджангафуровского района оперативно-розыскных мероприятий С.Ф.У. был задержан.

Таким образом, С.Ф.У. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 3, пункт «а» ст.247 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана либо злоупотребления доверием в крупном размере.

Гражданин П.Б.А., уроженец Вахшкого района Хатлонской области, джамоата им. Кирова, совершил преступление в следующих обстоятельствах.

В начале октября 2014 г. П.Б.А. с целью совершения мошенничества, то есть хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана либо злоупотребления доверием, войдя в доверие к гражданину М.Ш.И., уроженцу г. Курган-Тюбе, представившись крупным бизнесменом, уверил гражданина М.Ш.И., что имеет 170 тонн лука в Согдийской области и для транспортировки товара в г. Душанбе нуждается в торговом партнере. Чтобы полностью войти в доверие к гражданину П.Б.А., он отдал ему фальшивые документы на свой жилой дом, расположенный в Вахшском районе Хатлонской области, в джамоате им.Кирова, в селе Таджикистан. Представив оригиналы документов на свой жилой дом в качестве залога, П.Б.А. взял кредит в филиале «Таджпромбанка», расположенном в Вахшском районе Хатлонской области. Поверив в обман П.Б.А., гражданин М.Ш.И. 5 октября приобрёл у своего знакомого, гражданина И.Ф.И., уроженца г. Душанбе, проживающего по ул. Хамадони, д.5, автомашину марки «Лексус ES-350» для дальнейшей продажи. После чего П.Б.А. обещал гражданину М.Ш.И. реализовать автомашину марки «Лексус ES-350» за 45 000 (сорок пять) тысяч долларов США и оформить её на свое имя, после чего продал автомашину гражданину Б.Н.Р., уроженцу

г. Курган-Тюбе, за 35 000 (тридцать пять) тысяч долларов США. Из вырученных денег он 15 000 (пятнадцать тысяч) долларов отдал гражданину М.Ш.И., а остальные 30 000 (тридцать тысяч) не вернул, несмотря на неоднократные просьбы гражданина М.Ш.И. В результате своими противоправными действиями П.Б.А. нанес материальный ущерб гражданину М.Ш.И. в особо крупном размере и начал скрываться, чтобы не возвращать обещанные деньги.

Таким образом, П.Б.А. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 4, пункт «б» ст.247 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана либо злоупотребления доверием в особо крупном размере.

Повторно в начале октября 2014 г. П.Б.А. с целью совершения мошенничества, то есть хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана либо злоупотребления доверием, вошёл в доверие к гражданину Х.К.М., уроженцу г. Душанбе. Представившись крупным бизнесменом, П.Б.А. уверил гражданина Х.К.М. в желании купить автомашину «Мерседес-Бенц СЛ-63» за 85 000 (восемьдесят пять) тысяч долларов США, а также, оценив автомашину марки «Кия-Гадеза» в 28 000 (двадцать восемь) тысяч долларов США, отдал их гражданину Х.К.М., остальные деньги в размере 57 000 (пятьдесят семь) тысяч долларов США обещал вернуть в течение 2 месяцев.

Несмотря на неоднократные просьбы гражданина Х.К.М., после истечения двухмесячного срока П.Б.А. начал скрываться, чтобы не отдавать обещанные деньги. В результате своими противоправными действиями П.Б.А. нанес материальный ущерб гражданину Х.К.М. в особо крупном размере.

Таким образом, П.Б.А. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 4, пункт «б» ст.247 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за мошенничество, то есть хищение

чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана либо злоупотребления доверием в особо крупном размере.

Повторно 5 июля 2015 г. П.Б.А. с целью совершения мошенничества, то есть хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана либо злоупотребления доверием, вошёл в доверие к гражданину С.З.Ж., уроженцу района Фирдавси г. Душанбе. Представившись крупным бизнесменом, П.Б.А. договорился с гражданином С.З.Ж. о покупке автомашины «Мерседес-Бенц 350», 2010 г. выпуска, за 35 000 (тридцать пять) тысяч долларов США, а также в качестве аванса отдал 10 000 (десять тысяч) долларов США. Остальные деньги в размере 25 000 (двадцать пять) тысяч долларов США обещал вернуть в течение 1 недели. Присвоив автомашину и оценив её в 30 000 (тридцать тысяч) долларов США, он отдал её гражданину Х.К.М. для погашения части долга.

Несмотря на неоднократные просьбы гражданина С.З.Ж., после истечения недельного срока П.Б.А. начал скрываться, чтобы не возвращать обещанные деньги. В результате своими противоправными действиями П.Б.А. нанес материальный ущерб гражданину С.З.Ж. в особо крупном размере.

Таким образом, П.Б.А. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 4, пункт «б» ст.247 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана либо злоупотребления доверием в особо крупном размере.

Ранее судимый Т.Э.Р., уроженец джамоата им. Х.Усмона Бабаджангафуровского района, со своим другом С.С.О., уроженцем Бабаджангафуровского района, джамоата им. Х.Усмона, временно проживавшим в г. Худжанде, планировали совершить мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество в особо крупном размере путем обмана либо злоупотребления доверием.

Т.Э.Р. был осуждён 8 мая 2013 г. судом Бабаджангафуровского района за совершение преступления, предусмотренного

ч.2, пункты «а,б» ст. 237 (хулиганство) УК Республики Таджикистан и выпущен на свободу в 2014 г. в связи с применением Закона «Об амнистии» за № 1150 от 29 октября 2014 г. Повторно он был судим 19 апреля 2016 г. судом Бабаджангафуровского района за совершение преступления, предусмотренного ч.3, пункт «а» ст. 247 (мошенничество) и ч.2 пункты «а, б» ст. 246 (хищение средств, выданных в качестве кредита) УК Республики Таджикистан.

В начале августа 2016 г. ранее судимый Т.Э.Р. совместно с С.С.О. с целью совершения мошенничества, то есть хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана либо злоупотребления доверием, вошли в доверие к гражданину Р.М.Х., уроженцу Бабаджангафуровского района, джамоата им. Х.Усмона. Представившись крупными бизнесменами, они уверили гражданина Р.М.Х., что имеют автомашину марки «Мазда-СХ-5» черного цвета, 2014 г. выпуска, но для таможенного оформления автомашины нужны деньги, и предложили дёшево купить эту автомашину. Автомашина марки «Мазда-СХ-5», черного цвета 2014 г. выпуска, принадлежала гражданину А.Х.З., уроженцу г. Исфары. В связи с тем, что владелец автомашины не произвел растаможивания, 20.04.2016. Генеральной прокуратурой она была доставлена на стоянку Согдийского областного Таможенного комитета при Правительстве Республики Таджикистан, расположенную в 20 мкр. г. Худжанда. После чего ранее судимый Т.Э.Р. и С.С.О. показали автомашину марки «Мазда-СХ-5» черного цвета на стоянке Согдийского областного Таможенного комитета при Правительстве Республики Таджикистан, расположенной в 20 мкр. г. Худжанда, гражданину А.Х.З. как собственную автомашину и с целью совершения мошенничества, то есть хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана либо злоупотребления доверием, войдя в доверие к последнему, получили 22 700 (двадцать две тысячи семьсот) сомони. Вырученные путем обмана деньги они поделили между собой и потратили на свои нужды.

Несмотря на неоднократные просьбы гражданина А.Х.З. об оформлении автомашины или возвращении полученных денег, ранее судимый Т.Э.Р. и С.С.О. начали скрываться, чтоб не возвра-

щать деньги. Таким образом, своими противоправными действиями ранее судимый Т.Э.Р. и С.С.О. нанесли материальный ущерб гражданину А.Х.З. в особо крупном размере.

Таким образом, ранее судимый Т.Э.Р. и С.С.О. своими умышленными действиями совершили преступление, предусмотренное ч. 4, пункт «б» ст. 247 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана либо злоупотребления доверием в особо крупном размере.

Повторно в начале октября 2016 г. ранее судимый Т.Э.Р. и С.С.О. с целью совершения мошенничества, то есть хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана либо злоупотребления доверием, вошли в доверие к гражданину Д.А.Д., уроженцу Бабаджангафуровского района, джамоата им. Х.Усмона, представившись крупными бизнесменами, уверили гражданина Р.М.Х., что имеют автомашину марки «Мазда-СХ-5» черного цвета 2014 г. выпуска, но для таможенного оформления автомашины нужны деньги, и предложили дешево купить это автомашину. Автомашина марки «Мазда-СХ-5» черного цвета 2014 г. принадлежала гражданину А.Х.З., уроженцу г. Исфары. В связи с тем, что владелец автомашины не произвел растаможивание, 20.04.2016. Генеральной прокуратурой она была доставлена на стоянку Согдийского областного Таможенного комитета при Правительстве Республики Таджикистан, расположенного в 20 мкр. г Худжанда. После чего ранее судимый Т.Э.Р. и С.С.О. показывают автомашину марки «Мазда-СХ-5» черного цвета на стоянке Согдийского областного таможенного комитета при Правительстве Республики Таджикистан, расположенной в 20 мкр. г. Худжанда, гражданину Д.А.Д. как собственную автомашину и с целью совершения мошенничества, то есть хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана либо злоупотребления доверием, войдя в доверие к последнему, получают 22 700 (двадцать две тысячи семьсот) сомони. Вырученные путем обмана деньги они делят между собой и тратят на свои нужды.

Несмотря на неоднократные просьбы гражданина Д.А.Д. об оформлении автомашины или возврате полученных денег, ранее судимый Т.Э.Р. и С.С.О. начали скрываться, чтоб не возвращать деньги. Таким образом, своими противоправными действиями ранее судимый Т.Э.Р. и С.С.О. нанесли материальный ущерб гражданину Д.А.Д. в особо крупном размере.

Таким образом, ранее судимый Т.Э.Р. и С.С.О. своими умышленными действиями совершили преступление, предусмотренное ч. 4, пункт «б» ст. 247 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана либо злоупотребления доверием в особо крупном размере.

1.4. Лица, совершающие кражи и угоны автотранспортных средств

Практика показывает, что воры и угонщики автотранспорта обладают рядом особенностей поведения и образа жизни, отличающих их от других категорий граждан. Оперативно-тактическое значение этих особенностей заключается в том, что они кладутся в основу тактики выявления лиц, совершающих данные преступления. Однако прежде, чем приступить к их рассмотрению, нужно сказать о некоторой условности выделения подобных особенностей. Такая оговорка необходима в связи с тем, что обладание субъектом теми или иными признаками еще не означает его полного следования нормам и правилам поведения какой-либо контрольной группы лиц (в данном случае лиц, совершающих кражи и угоны автомототранспорта). Например, наличие у человека судимости еще не влечет с фатальной неизбежностью повторного совершения преступления.

На поведение лиц, совершающих кражи и угоны автотранспорта, влияют, в основном, два фактора:

- неудовлетворительная социализация;
- корыстно-паразитическая направленность личности.

Используя эти факторы в качестве основания, можно выделить следующие группы лиц, от которых с наибольшей вероятностью можно ожидать совершения краж и угонов автотранспорта:

1. Лица, ранее судимые за совершение аналогичных преступлений. Поведение этой категории лиц отличается устойчивой антиобщественной направленностью. *Приведем пример таких лиц.*

Несовершеннолетний К.З., уроженец Шохмансурского района г. Душанбе, совершил преступление в следующих обстоятельствах.

Несовершеннолетний К.З. после окончания 9 класса средней школы № 49 Шохмансурского района г. Душанбе, начал зарабатывать на жизнь, устроившись мойщиком на автомойку, расположенную по ул. Назаршоева Шохмансурского района г. Душанбе.

09.08. 2015. примерно в 12-30 часов, когда несовершен-

нолетний К.З. был в своей квартире, его позвал сосед по имени А. и попросил починить колонки магнитофона из автомашины отца. После чего примерно в 13-30 часов к ним подошел сосед по имени Н.М. и попросил помыть автомашину марки «Опель-Астра», государственный номер 39-66 ВМ 01 РТ, цвета ниагара, принадлежащую гражданину Н.М., и отдал ему ключи от автомашины. После того, как несовершеннолетний К.З. помыл автомашину, он заметил, что на улице никого нет, и, воспользовавшись удобным временем, завел автомашину и двинулся в сторону села Курбоншахиди Восейского района Хатлонской области, решив навестить своего дедушку и свою девушку и похвастаться, что купил автомашину. Примерно в 17-00 часов по дороге из села Гулистон Восейского района Хатлонской области несовершеннолетний К.З., не справившись с управлением автомашиной, врезался в арык, в результате чего повредил переднюю часть автомашины. С помощью прохожих он вытащил автомашину из арыка и поставил на обочине дороги, попытался завести мотор автомашины, но машина не завелась. После чего несовершеннолетний К.З. заночевал в автомашине и утром поехал в соседнее село, чтобы найти мастера. Но он не нашел мастера и вернулся к автомашине. Примерно в 10-00 часов утра следующего дня к автомашине подошли сотрудники милиции и задержали несовершеннолетнего К.З., доставив его в ОМВД Шохмансурского района г.Душанбе.

Согласно заключению эксперта судебно-автотехнической экспертизы Центра судебно-криминалистических экспертиз Министерства юстиции Республики Таджикистан за № 21/2995 от 20 августа 2015 г., общий материальный ущерб, причиненный автомашине марки «Опель - Астра», государственный номер 39-66 ВМ 01 РТ, цвета ниагара, принадлежащей гражданину Н.М., связанный с дорожно-транспортным происшествием, составил не менее 1 334 (тысяча триста тридцать четыре) сомони.

Таким образом, несовершеннолетний К.З. своими действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных

средств без цели хищения.

22 сентября 2015 г. несовершеннолетний К.З. приговором Шохмансурского районного суда г. Душанбе был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, с применением ч. 2 и 6 ст. 87 (виды наказания, назначаемые несовершеннолетним) УК Республики Таджикистан. Ему было назначено наказание в виде 80 часов обязательных работ продолжительностью не более 3 часов, исполнение которого было возложено на орган местного самоуправления. Отбыв назначенное судом наказание и не сделав соответствующих выводов, он повторно совершил аналогичное преступление в следующих обстоятельствах.

Несовершеннолетний К.З. в начале декабря 2015 г. устроился на работу на автомойку «Ёкут-2000». 23.12. 2015. примерно в 12-30 часов он совместно со своим другом по имени С. занимался мытьем автомашины марки «Опель-Астра», государственный номер 44-16 DD 01, принадлежащей гражданину М.Т.Б., уроженцу г. Душанбе. Владелец автомашины отдал ключи мойщикам и, так как было время обеда, поехал пообедать в столовую рядом с магазином «Садбарг», расположенным в центре г. Душанбе. Примерно в 13-00 часов, когда автомашина было вымыта, С. припарковал автомашину на обочине дороги и попросил несовершеннолетнего К.З. почистить колеса и протереть автомашину сухой тряпкой и, взяв другой заказ, занялся мытьем другой автомашины. Пользуясь тем, что С. был занят мытьем автомашины и заметив отсутствие рядом прохожих, несовершеннолетний К.З. завел автомашину и направился в село Курбоншахиди Восейского района Хатлонской области, чтобы навестить своего дедушку и свою девушку и похвастаться, что купил автомашину. Увидев такие обстоятельства, его друг С. начал погоню и закричал, чтобы несовершеннолетний К.З. вернулся на автомойку. После этого он позвонил владельцу автомашины и сообщил о произошедшем событии, и они сразу направились в ОМВД Шохмансурского района г. Душанбе и написали заявление об угоне. После чего была объявлена операция «Перехват». Когда несовершеннолетний К.З. двигался

по дороге в Дангару, сотрудники ГАИ Хатлонской области хотели остановить его, но он не остановил автомашину, наоборот, на большой скорости двигался в Дангаринский район, и увидев, что за ним идет погоня, быстро припарковал машину на одной из улиц, скрылся с места происшествия и отправился в село Курбоншахиди Восейского района Хатлонской области навестить проживавших там его дедушку и любимую девушку.

27.12.2015. несовершеннолетнего К.З. доставили в ОМВД Шохмансурского района г. Душанбе, и он полностью признался в совершенном преступлении и дал показания о произошедшем.

Таким образом, несовершеннолетний К.З. своими действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за повторный угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

Как выяснилось в ходе предварительного следствия, допроса и очной ставки, основным мотивом совершения несовершеннолетним К.З. преступления явилось то, что он влюбился в девушку из села, где жил его дедушка, т.е. из села Курбоншахиди Восейского района Хатлонской области, и хотел похвастаться перед нею, что он в таком юном возрасте покупает и меняет автомашины.

Гражданин У.А.Ю., уроженец г. Сарбанд, ранее судимый по приговору суда г. Курган-Тюбе 13 марта 1997 года по ст. 154 п.2 УК Республики Таджикистан (в редакции 1961 г.), был приговорен к 3 годам лишения свободы. После отбывания срока наказания, не занимаясь общественно полезным трудом, совершил преступление в следующих обстоятельствах.

Гражданин У.А.Ю. 15.06.2015. примерно в 21-00 час, во время нахождения в ресторане «Кайхон» г. Сарбанда, будучи в нетрезвом состоянии, тайно проник в автомашину марки «Opel-Vectra», государственный номер АК 17-64 РТ 03, принадлежащую гражданину С.С.Ш., уроженцу сельского совета Бустонкалъа Бохтарского района, и совершил угон автомашины, которая находилась на правой стороне дороги по вышеуказанному адресу, и двинулся в сторону выезда из г. Сарбанда. Следуя по

улице им. Борбада г. Сарбанда, грубо нарушая Правила дорожного движения, а именно требования пунктов 2.1 и 10.1 Правил дорожного движения, не справился с управлением автомашиной и сильно врезался в заднюю часть автомашины «Даймлер-бенц», государственный номер АМ 52-41 РТ 03, принадлежащую гражданке Н.Ф.П., уроженке Бохтарского района, сельский совет села Хаёти Нав, которая двигалась со стороны въезда в г. Сарбанд, и в результате чего гражданину С.С.Ш. и гражданке Н.Ф.П. был нанесен значительный материальный ущерб.

Согласно заключениям судебно–автотехнического и судебно-товароведческого экспертов филиала Центра судебно-криминалистических экспертиз Министерства юстиции Республики Таджикистан по Хатлонской области под № 21/368-2015, материальный ущерб владельцу автомашины марки «Opel-Vectra», государственный номер АК 17-64 РТ 03, принадлежащей гражданину С.С.Ш., нанесенный в результате нарушения Правил дорожного движения, составляет не менее 5 243,55 (пять тысяч двести сорок три сомони пятьдесят пять дирамов). А что касается владелицы автомашины марки «Даймлер-бенц», государственный номер АМ 52-41 РТ 03, принадлежащей гражданке Н.Ф.П., нанесенный ей материальный ущерб в результате нарушения Правил дорожного движения, составляет не менее 7 895,50 (семь тысяч восемьсот девяносто семь сомони пятьдесят дирамов).

Таким образом, У.А.Ю. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 3, пункт «а» ст.252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения с причинением ущерба в крупном размере.

Гражданин Ш.Б.Б., уроженец г. Исфары, совершил преступление в следующих обстоятельствах.

Гражданин Ш.Б.Б. 24 февраля 2016 г. примерно в 00-30 часов, будучи в нетрезвом состоянии, приехал в дом 6 в 10 квартале в центре г. Исфары и обнаружил оставленную без присмотра автомашину марки «ВАЗ-2106», государственный номер У 95-35 РТ 02, принадлежащую гражданину Ф.С.С. После

чего самодельной отверткой тайно открыл дверь автомашины, сломав замок зажигания, завёл мотор и угнал автомашину.

Таким образом, Ш.Б.Б. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

В результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий Ш.Б.Б. был задержан сотрудниками уголовного розыска ОМВД г. Исфара-1 и доставлен в ОМВД г. Исфара-1.

1 апреля 2016 г. суд г. Исфары, рассмотрев на судебном заседании уголовное дело в составе председательствующего Г.К.Т, секретаря судебного заседания И.П. и государственного обвинителя Н.М., в судебном следствии полностью установил виновность подсудимого Ш.Б.Б.

В ходе судебного заседания подсудимый Ш.Б.Б. полностью признал свою вину и попросил суд произвести упрощенный порядок судебного следствия. Потерпевший Ф.С.С. также с помощью письменного заявления ходатайствовал перед судом о производстве упрощенного порядка судебного следствия.

При назначении наказания суд принял во внимание пункт 3 ст. 60 УК Республики Таджикистан, постановление Пленума Верховного суда РТ от 24 декабря 2010 г. «О приговоре суда», в котором указывается, что лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание, определяемое в пределах, установленных статьей Особенной части, и с учетом положений Общей части УК Республики Таджикистан. При назначении наказания суд исходит из принципа индивидуализации наказания, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, т.е. ценность правоохраняемых благ, мотивы содеянного, способ действий, личность виновного, характер и размер причиненного вреда, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, мнение потерпевшего по делам частного обвинения.

Также судом при назначении наказания учитывались требования ст. 61 (Обстоятельства, смягчающие наказание) УК Республики Таджикистан, что подсудимый Ш.Б.Б. впервые со-

вершение преступление, ранее не судим, не работает, семейный, на иждивении имеет 1 ребенка, чистосердечно раскаивается в содеянном, активно способствовал раскрытию преступления и, имея в виду его материальное положение, суд признал гражданина Ш.Б.Б. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, и назначил ему наказание в виде штрафа в 100 (сто) показателей расчета, т.е. 4 000 (четыре тысячи) сомони[1].

Не оплатив назначенного судом г. Исфары в наказание штрафа, не сделав соответствующих выводов, Ш.Б.Б. повторно совершил аналогичное преступление в следующих обстоятельствах.

Гражданин Ш.Б.Б. 26 августа 2016 г. примерно в 21-30 часов, будучи в нетрезвом состоянии, приехал в ресторан «Бародарон», расположенный по ул. им. Х. Сулаймонова джамоата Кулканд Исфаринского района, и обнаружил оставленную без присмотра автомашину марки «ВАЗ-2106», государственный номер Н 81-55 РТ 02, принадлежащую гражданину С.С.А. После чего самодельной отверткой тайно открыл дверь автомашины, потом открыл капот автомашины и украл аккумулятор «Барс» стоимостью 300 (триста) сомони и во время скрытия с места происшествия был задержан гражданином Н.Б.Н., который сразу сообщил о случившемся событии в ОМВД г. Исфара-1.

Таким образом, Ш.Б.Б. совершил преступление, предусмотренное ч. 2, пункт «в» ст. 244 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за совершение кражи автомашины, совершенную с причинением значительного ущерба гражданину.

6 октября 2016 г. суд г. Исфары, рассмотрев на судебном заседании уголовное дело в составе председательствующего Г.К.Т., секретаря судебного заседания Ш.С. и государственного обвинителя Н.М., в судебном следствии полностью установил виновность подсудимого Ш.Б.Б.

В ходе судебного заседания подсудимый Ш.Б.Б. полностью признал свою вину и попросил суд произвести упрощенный

---

[1] Архив Исфаринского городского суда за 2016 г.

порядок судебного следствия. Также потерпевший С.С.А. с помощью письменного заявления ходатайствовал перед судом о произведении упрощенного порядка судебного следствия.

Судом при назначении наказания учитывались требования ст. 61 (Обстоятельства, смягчающие наказание) УК Республики Таджикистан, что подсудимый Ш.Б.Б. не работает, семейный, на иждивении имеет 1 ребенка, чистосердечно раскаивается в содеянном, активно способствовал раскрытию преступления.

Судом при назначении наказания учитывались требования ст. 62 (Обстоятельства, отягчающие наказание) УК Республики Таджикистан, что подсудимый Ш.Б.Б. повторно совершил преступление, т.е. рецидив, совершение преступления в виде промысла.

Согласно заключению эксперта наркологического центра Согдийской области от 5 сентября 2016 г. за № 33, Ш.Б.Б. страдает алкоголизмом и нуждается в принудительном медицинском лечении. В связи с этим суд признал необходимым принять требования ст. 101 (применение мер медицинского характера к лицам, страдающим алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией) УК Республики Таджикистан.

Согласно ст. 101 УК Республики Таджикистан, в случае совершения преступления лицами, страдающими алкоголизмом, наркоманией и токсикоманией, суд при наличии медицинского заключения наряду с наказанием может назначить им также и принудительные меры медицинского характера. Лица, осужденные к мерам наказания, не связанным с лишением свободы, подлежат принудительному лечению в медицинских учреждениях. Лица, осужденные к лишению свободы, подлежат лечению по месту отбывания наказания, а после освобождения, в случае необходимости продолжения лечения, - в медицинских учреждениях на общих основаниях.

Согласно ст. 58 УК Республики Таджикистан, суд счел необходимым назначить отбывание наказания в колонии общего режима. И на основании вышеизложенного суд признал Ш.Б.Б. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2, пункт «в» ст. 244 УК Республики Таджикистан, и назначил

наказание в виде лишения свободы на срок 3 года с отбыванием наказания в колонии общего режима. Согласно ч. 1ст. 101 УК Республики Таджикистан, Ш.Б.Б. подлежит лечению по месту отбывания наказания[1].

2. Занимающиеся частным ремонтом автомобилей.

Такие лица могут скупать похищенные детали, изменять внешний вид транспортного средства и т.п.

Несовершеннолетний Х.В.Н.В.Г., гражданин Исламской Республики Афганистан, уроженец Гератской области, района Инжил, проезда Мударасиен, временно проживающий в районе им. Дж. Руми, с/с Навобод, занимаясь частным ремонтом автомототранспорта в селе Мехнатобод с/с Узун района им. Дж. Руми, совершил преступление в следующих обстоятельствах.

Несовершеннолетний Х.В.Н.В.Г. 26. 02. 2014. принял в ремонт автомашину марки «Мерседес Бенц - С 18», государственный номер 1052 АК 03, принадлежащую гражданину Я.А.К., уроженцу района им. Дж. Руми, с/с Тугаланг, село «Коммунист».

Несовершеннолетний Х.В.Н.В.Г. после произведенного ремонта без цели присвоения, управляя чужим автотранспортом, выехал с территории района и был задержан сотрудниками ГАИ в селе Маданият с/с Вахдати Милли Кумсангирского района и доставлен в отделение милиции.

Согласно заключению эксперта экспертно-криминалистического отдела УМВД по Хатлонской области за № 82 от 29.03.2014., стоимость автомашины марки «Мерседес Бенц-С 18», государственный номер 1052 АК 03, принадлежащей гражданину Я.А.К., составляет не менее 19 072 (девятнадцать тысяч семьдесят два) сомони.

Таким образом, несовершеннолетний Х.В.Н.В.Г. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 3., пункт «а» ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения с причинением ущерба в крупном размере.

---

[1] Архив Исфаринского городского суда за 2016 г.

Гражданин Р.А.В., уроженец джамоата им.Хайдара Усмона Бабаджангафуровского района, занимаясь частным ремонтом и покраской автомототранспорта, совершил преступление в следующих обстоятельствах.

Гражданин Р.А.В. 30 июля 2010 г. принял в ремонт автомашину марки «Мерседес-Бенц», государственный номер ЕА 88-80 РТ 02, принадлежащую гражданину М.Н.А., уроженцу г.Худжанда.

1 июля 2010 г. Р.А.В., управляя чужим автотранспортом без разрешения владельца автомашины, выехал с территории джаомата им.Хайдара Усмона Бабаджангафуровского района и направился в 34 мкр. г Худжанда для покупки продуктов. На обратном пути он столкнулся с автомашиной марки «Газель», в результате чего повредил заднее крыло и дверь автомашины. После чего он привел автомашину в свою автомастерскую и начал ремонт.

Таким образом, Р.А.В. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 3., пункт «а» ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения с причинением ущерба в крупном размере.

На следующий день владелец автомашины М.Н.А., узнав, что его автомашина попала в дорожно-транспортное происшествие, приехал в автомастерскую. Увидев состояние автомашины, он потребовал от Р.А.В. 11 000 (одиннадцать тысяч) долларов США, ссылаясь на то, что он в 2008 г. купил данную автомашину за вышеуказанную цену, поэтому он купит для себя новую автомашину марки «Мерседес-Бенц» за такую сумму. Р.А.В. сказал, что не имеет такой суммы, и отметил, что готов сделать полный ремонт автомашины. После чего владелец автомашины гражданин М.Н.А., будучи категорически не согласным с таким ответом Р.А.В., немедленно обратился с заявлением в прокуратуру г.Худжанда.

6 августа 2011 г. городской суд Худжанда, рассмотрев на открытом судебном заседании уголовное дело в составе председательствующего суда К.С.А., секретаря судебного заседания

Х.М., государственного обвинителя С.Х., адвоката С.С., народных заседателей Р.М. и З.М., в судебном следствии полностью установил виновность подсудимого Р.А.В.

Подсудимый Р.А.В. в ходе судебного заседания полностью признал свою вину, а также ходатайствовал перед судом, отметив, что сильно раскаивается в содеянном, чтобы суд назначил ему мягкое наказание.

Согласно пункту 24 постановления Пленума Верховного Суда Республики Таджикистан от 18 декабря 2009 г. «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения», в случае квалификации действий лица, неправомерно завладевшего транспортным средством без цели хищения, по пункту «а» ч. 3 ст. 252 УК Республики Таджикистан, в случае причинения особо крупного ущерба, судам следует исходить из фактически понесенных владельцем расходов, связанных с ремонтом найденного автомобиля в случае, если он поврежден во время угона.

Если угнанное транспортное средство получило технические повреждения, исключающие возможность его восстановления и дальнейшей эксплуатации, размер причиненного ущерба следует исчислять исходя из его фактической стоимости на день совершения указанного преступления.

Согласно заключению судебно-товароведческого и автотехнического эксперта филиала Центра судебно-криминалистических экспертиз Министерства юстиции Республики Таджикистан по Согдийской области за № 996 от 28 декабря 2010 г., стоимость ремонта автомашины марки «Мерседес-Бенц», государственный номер ЕА 88-80 РТ 02, принадлежащей гражданину М.Н.А., составляет 1 930 (тысяча девятьсот тридцать) сомони.

Также суд учел тот факт, что орган предварительного расследования при квалификации преступления допустил ошибку, квалифицируя нанесенный вред в виде стоимости автомашины. В связи с чем, суд счел необходимым деяния Р.А.В. с ч. 3, пункт «а» ст. 252 УК Республики Таджикистан

переквалифицировать согласно ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, предусматривающей уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

Потерпевший М.Н.А., будучи недовольным результатом судебного следствия и перекваликацией преступления председательствующим судьей, ходатайствовал перед судом о передаче суммы в 1 930 (тысяча девятьсот тридцать) сомони на счет детского дома г. Худжанда.

Также судом при назначении наказания учитывались требования ст. 61 (Обстоятельства, смягчающие наказание) УК Республики Таджикистан, что подсудимый Р.А.В. впервые совершил преступление, ранее не судим, молодой, занимается общественно полезным трудом, чистосердечно раскаивается в содеянном, активно способствовал раскрытию преступления, полностью загладил нанесенный материальный ущерб.

Таким образом, суд признал гражданина Р.А.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, и назначил ему наказание в виде штрафа в 300 (триста) показателей расчета, т.е. в сумме 10 500 (десять тысяч пятьсот) сомони[1].

Гражданин В.А.В., уроженец г. Худжанда, занимаясь частным ремонтом и покраской автомототранспорта, совершил преступление в следующих обстоятельствах.

Гражданин В.А.В. был ранее судим за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 244 (кража) УК Республики Таджикистан, и приговором суда г. Худжанда от 20 октября 2006 г. был приговорен к 6 месяцам лишения свободы. Повторно судим за совершение преступления, предусмотренного ч.2 ст. 247 (мошенничество) УК Республики Таджикистан, и приговором суда Бабаджангафуровского района от 3 ноября 2009 г. был приговорен к 3 годам лишения свободы в колонии строгого режима.

Гражданин В.А.В. 16 октября 2012 г. примерно в 06-00 часов утра в состоянии алкогольного опьянения приехал в автомастерскую, где он работал, расположенную по ул. Д. Рахимова

---

[1] Архив Худжанского городского суда. Уголовное дело № 1-417

г.Худжанда, и, воспользовавшись тем, что сторож крепко спал, зашел в его комнату, взяв ключи от автомашины марки «Опель-Астра», государственный номер МЕ 90-90 РТ 02, цвета папирус, принадлежащей гражданину Ш.Д.М., угнал автомашину и направился по адресу ул. П. Бобокалонова, д. 5 махалли Себзор, увиделся с гражданином Л.А. и заверил его, что купил эту автомашину.

Таким образом, В.А.В. своими действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

Повторно В.А.В. 17 октября 2012 г. примерно в 09-30 часов, украв аккумулятор из автомастерской, приехал на ул. П. Бобокалонова, д. 5 махалли Себзор и продал его за 250 сомони не известному предварительному расследованию лицу и скрылся с места происшествия.

Таким образом, В.А.В. своими действиями совершил преступление, предусмотренное пунктом «а» ч. 2 ст. 244 УК Республики Таджикистан, т.е. кражу автомашины, совершенную повторно.

Согласно заключению судебно-товароведческого эксперта филиала Центра судебно-криминалистических экспертиз Министерства юстиции Республики Таджикистан по Согдийской области за № 18/804/ 12 от 30 октября 2012 г., рыночная стоимость ремонта автомашины марки «Опель-Астра», государственный номер МЕ 90-90 РТ 02, цвета папирус, принадлежащей гражданину Ш.Д.М., составляет 16 796 (шестнадцать тысяч семьсот девяносто шесть) сомони.

13 декабря 2012 г. городской суд г. Худжанда, рассмотрев на открытом судебном заседании уголовное дело в составе председательствующего суда С.А.О., секретаря судебного заседания Т.М.Т., государственного обвинителя А.Ф., полностью установил виновность подсудимого В.А.В.

В ходе судебного заседания подсудимый В.А.В. полностью признал свою вину и попросил произвести упрощенный порядок

судебного следствия. Прокурор и потерпевший Ш.Д.М. согласились с ходатайством подсудимого В.А.В. о производстве упрощенного порядка судебного следствия и также заявили, что не имеют никаких претензий в отношении подсудимого.

Согласно ст. 310 УПК Республики Таджикистан, в случае признания подсудимым своей вины и когда сделанное признание не оспаривается какой-либо из сторон и не вызывает у суда, судьи сомнений, суд, судья с согласия сторон, после выяснения у подсудимого, не является ли его признание вынужденным, вправе ограничиться исследованием лишь тех доказательств, на которые укажут стороны, либо объявить судебное следствие законченным и перейти к судебным прениям.

При этом председательствующий должен разъяснить сторонам, что отказ от исследования доказательств влечет недопустимость обжалования или опротестования приговора по этому основанию. Запрос о проведении судебного расследования в упрощенном порядке представляется только подсудимым с согласия государственного или частного обвинителя и пострадавшего[1].

Судом при назначении наказания учитывались требования ст. 61 (Обстоятельства, смягчающие наказание) УК Республики Таджикистан, что подсудимый В.А.В. чистосердечно раскаивается в содеянном, активно способствовал раскрытию преступления, добровольно возместил материальный вред, причиненный преступлением.

Судом при назначении наказания учитывались требования ст. 62 (Обстоятельства, отягчающие наказание) УК Республики Таджикистан, что действия подсудимого В.А.В. характеризуются повторностью совершения преступления, т.е. рецидивом, совершение преступления в виде промысла и в состоянии алкогольного опьянения.

Имея в виду, что В.А.В., не занимаясь общественно полезным трудом, совершил умышленный промысел, суд назначил ему наказание в виде лишения свободы.

Таким образом, суд признал В.А.В. виновным в совершении

---

[1] УПК Республики Таджикистан. –Душанбе, 2010. – С. 362.

преступления, предусмотренного ч. 2, пункт «а» ст. 244 и ч.1 ст.252 УК Республики Таджикистан, и назначил ему наказание: по ч. 2, пункт «а» ст. 244 УК Республики Таджикистан – лишение свободы на срок до 3 лет; по ч.1 ст. 252 УК Республики Таджикистан – лишение свободы на срок до 2 лет.

Согласно ч. 2 ст. 67 УК Республики Таджикистан, если одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким, то окончательное наказание назначается путём частичного или полного сложения назначенных наказаний. В этих случаях при сложении окончательное наказание не может превышать максимального срока или размера наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. На основании этого положения суд назначил В.А.В. наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 4 месяца с отбыванием наказания в колонии строгого режима[1].

3. Ранее судимые за кражи, грабежи, разбои и имеющие личные автотранспортные средства.

Зачастую автомобили в руках этих лиц превращаются в орудия совершения преступлений.

Анализ изученных нами уголовных дел, связанных с кражами и угонами автотранспорта за последние 10 лет по Республике Таджикистан, показывает, что чаще всего лица, ранее судимые за кражи, грабежи, разбои и имеющие личные автотранспортные средства, более склонны к совершению такого рода преступлений.

Гражданин М.Р.Т., уроженец поселка Сырдарьинский г.Кайраккума, был ранее судим 26 декабря 1994 г. Чкаловским городским судом за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 155 УК Республики Таджикистан, и ему была назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года.

Отбыв назначенное наказание и не сделав соответствующие выводы, он повторно совершил преступление, и 5 сентября 2005 г. приговором Бабаджангафуровского районного суда за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 п. «в, г» ст. 244 (кража) и ч. 2 п. «в, г» ст. 255 (умышленное уничтожение или

---

[1] Архив Худжандского городского суда. Уголовное дело № 1-485.

повреждение имущества) УК Республики Таджикистан, ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года. Отбыв и этот срок назначенного наказания, он повторно совершил преступление, и 5 сентября 2011 г. приговором Кайраккумского городского суда за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 237 (хулиганство) УК Республики Таджикистан, был признан виновным, но, согласно ч. 3 ст. 7 Закона Республики Таджикистан «Об амнистии» от 20 августа 2011 года, был освобожден от уголовной ответственности.

Имея такой огромный опыт в совершении преступлений и отбывании наказания, он повторно умышленно совершил тяжкое преступление в следующих обстоятельствах.

После отбывания последнего наказания М.Р.Т. начал поиски работы. 26 октября 2011 г. он отправился для поисков работы в дехканское хозяйство «Тукай», расположенное в джамоате им. Д.Холматова Бабаджангафуровского района. Находясь по вышеуказанному адресу, он встретился с гражданином У.О., сказал, что не работает, и попросил помочь с трудоустройством. Гражданин У.О. спросил у М.Р.Т., где он раньше работал и живет, а в ответ М.Р.Т. сказал, что он по национальности русский (хотя был татарином), подрабатывал поденщиком (мардикором) на базаре и живет в поселке Сырдарьинском г.Кайраккума. Немного подумав, гражданин У.О. ответил, что может взять его на работу в качестве подсобника в своем дехканском хозяйстве, и назначил ему зарплату в сумме 400 сомони в месяц с обеспечением 3-разового питания и жилья. М.Р.Т. ухаживал за скотом и помогал в выращивании лука и кукурузы. Так как в дехканском хозяйстве было 59 гектаров земли, там также работали еще 3 работника: мужчина по имени Б. и два его племянника, Б. и М., причем М. являлся его зятем. В дехканском хозяйстве был дом, состоявший из 3 комнат, в котором часто работал и ночевал владелец дехканского хозяйства У.О.

В 2010 г. гражданину У.О. от старшего брата У.Д. досталась на правах завещания автомашина марки «Жигули ВАЗ – 2107», государственный номер ЕВ 20-20 РТ 02. Гражданин У.О. каждый день ездил на этой автомашине в дехканское хозяйство и часто

оставался в нём.

Гражданин М.Р.Т. 4 ноября 2011 г., как всегда, работал до 18-00 часов вечера. После работы он поехал в магазин, расположенный рядом с дехканским хозяйством «Тукай», и, купив бутылку водки, выпил ее и вернулся на рабочее место. Когда он возвращался домой, то встретил гражданина У.О., и они приехали в хозяйство. В тот день гражданин У.О. решил заночевать в хозяйстве. Примерно в 23-00 часа все уснули. М.Р.Т. в это время решил погулять и, увидев, что дверь машины открыта, сел в неё и включил магнитофон, а ключи от замка зажигания остались в кармашке автомашины.

После того, как он убедился, что все уснули, в 23-30 часа М.Р.Т. угнал автомашину марки «Жигули ВАЗ- 2107», государственный номер ЕВ 20-20 РТ 02, принадлежащую гражданину У.О., и направился в поселок Сырдарьинский г. Кайраккума. На Кайраккумском повороте рядом с нефтебазой двигатель автомашины заглох, и М.Р.Т. понял, что в автомашине кончился бензин. После чего он припарковал автомашину на обочине дороги и уснул. Рано утром, в 05:00 часов, М.Р.Т. проснулся и, оставив автомашину запертой, отправился в близлежащий магазин, чтобы опохмелиться. Опохмелившись, он до 12-30 минут прогуливался рядом с магазином.

Рано утром гражданин У.О. заметил, что его автомашины нет на месте. После чего он разбудил своих работников М., Б., и Р. Но среди них не было М.Р.Т. После чего они начали искать М.Р.Т на территории дехканского хозяйства. Поняв, что автомашину угнали, они сразу обратились с заявлением в отделение милиции Бабаджангафуровского района.

После обеда М.Р.Т. вернулся к угнанной автомашине с бензином и, заправив автомашину, хотел проехаться по поселку Сырдарьинский г. Кайраккума. Но его там ждали сотрудники уголовного розыска ОМВД Бабаджангафуровского района, которые задержали его и привезли в отделение милиции.

Согласно заключению судебно-товароведческого эксперта экспертно - криминалистического отдела УМВД по Согдийской области за №1123 от 9 ноября 2011 года, рыночная стоимость

угнанной автомашины марки «Жигули ВАЗ-2107», государственный номер ЕВ 20-20 РТ 02, принадлежащей гражданину У.О., составляет 12 690 (двенадцать тысяч шестьсот девяносто) сомони и размер нанесенного автомашине ущерба составляет 200 (двести) сомони.

Согласно заключению эксперта экспертно-криминалистического отделения ОМВД Бабаджангафуровского района за №76 от 8 ноября 2011 г., следы обнаруженных отпечатков пальцев рук при осмотре автомашины «Жигули ВАЗ-2107», государственный номер ЕВ 20-20 РТ 02, идентифицированы и принадлежат М.Р.Т.

Таким образом, М.Р.Т. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 3, пункт «а» ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения с причинением ущерба в крупном размере.

Гражданин Б.У., уроженец поселка Мехнатобод Зафарабадского района, ранее судимый, которому приговором Зафарабадского районного суда от 23.10.2015. согласно ч. 1 ст. 255 (умышленное уничтожение или повреждение имущества) Уголовного кодекса Республики Таджикистан было назначено наказание в виде 1 года исправительных работ с удержанием 15% заработной платы. Вместе того, чтобы исправиться и прийти к нормальному образу жизни, он совершил преступление в следующих обстоятельствах.

Гражданин Б.У. 10.05. 2016. примерно в 16-00 часов приехал в магазин запчастей и автомойку, расположенные в центре поселка Мехнатобод Зафарабадского района. В это время подъехал водитель такси гражданин У.Ш.Ш. на автомашине марки «Опель-вектра», государственный номер TJ 16-31 CT 02, в автомашине которого также находился его маленький сын У.С. Когда владелец автомашины марки «Опель-вектра», гражданин У.Ш.Ш., проезжал по центру поселка, Б.У. остановил его и попросил довезти до трассы Худжанд - Зафарабад. Не доезжая до трассы Худжанд – Зафарабад, рядом с мостом автомашину

остановили 3 пассажира и попросили таксиста довести их до конца села Джавони, до Шапского переезда. В это время Б.У. передумал ехать в Зафарабад и вернулся в центр поселка. В 20-30 минут сам таксист, довезя пассажиров до договоренного места, вернулся в центр поселка и, оставив автомашину, зашел в магазин автозапчастей, оставив своего сына С. в машине, а ключи - в замке зажигания. Воспользовавшись удобным моментом, Б.У. завел мотор и угнал автомашину и, сделав один круг по центру, отправился в сторону гимназии № 18 поселка Мехнатобод Зафарабадского района. Владелец автомашины начал погоню за машиной, но не смог установить направление движения угнанной автомашины и сразу начал звонить в дежурную часть милиции Зафарабадского района. Б.У. ехал на большой скорости по направлению к гимназии № 18 поселка Мехнатобод Зафарабадского района. При маневре в повороте вместо нажатия педали тормоза он ошибочно нажал педаль газа, не справился с управлением автомашиной, в результате чего врезался в железную решетку гимназии № 18 поселка Мехнатобод Зафарабадского района и повредил переднюю часть автомашины. После дорожно – транспортного происшествия он припарковал машину рядом с травмпунктом поселка и скрылся с места преступления, оставив малолетнего сына владельца автомашины по имени С., который находился в шоковом состоянии, и направился к своим родным в Зафарабадский район. Услышав крики и плач С., проезжавшие мимо люди отвели его в находящуюся рядом столовую и дали воды. В результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий Б.У. был задержан сотрудниками уголовного розыска ОМВД Зафарабадского района и доставлен в ОМВД.

Согласно заключению эксперта центра судебно-автотехнической и товароведческой экспертизы УМВД по Согдийской области от 20.05.2016. за №357, стоимость нанесенного материального вреда автомашине марки «Опель-вектра», государственный номер СТ 16-31 02 TJ, в результате дорожно-транспортного происшествия составляет 2 995 (две тысячи девятьсот девяносто пять) сомони. А рыночная стоимость автомашины

составляет примерно 16 000 (шестнадцать тысяч) сомони.

Таким образом, Б.У. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 3, пункт «а» ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения с причинением ущерба в крупном размере.

Гражданин Б.Х.П., уроженец Джабборрасуловского района, житель сельского совета Хаёти Нав, был ранее судим Джабборрасуловским районным судом 10.07.2012. по ч. 2, пункт «в» ст. 244 (кража) Уголовного кодекса Республики Таджикистан, и ему было назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима. На основе кассационной жалобы суд Согдийской области принял определение, принимая во внимание ст. 63 (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление) УК Республики Таджикистан. 10.08. 2012. ему было назначено уголовное наказание в виде 300 показателей расчета, т.е. штраф в размере 12 000 (двенадцать тысяч) сомони, и 7 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима.

29.10.2014. в соответствии с п. 1 ст. 4 Закона «Об амнистии» он был выпущен на свободу из колонии, где отбывал назначенное наказание. Вместо того, чтобы исправиться и прийти к нормальному образу жизни, он совершил преступление в следующих обстоятельствах.

Гражданин Б.Х.П. 30 декабря 2014 г. рано утром ездил в г.Чкаловск. Примерно в 8-00 часов Б.Х.П. находился рядом с магазином в г. Чкаловске и выпил два стопки, т.е. 200 граммов водки, и примерно в 11.00 часов вернулся в Джабборрасуловский район и остановился рядом с базаром «Ашроф», где купил 3 стопки, т.е. 300 граммов водки, которые закусил лепешкой. После чего он зашел на базар «Ашроф» и обратил внимание, что рядом с магазинами стоит автомашина марки «Опель», государственный номер ВН 19-24 РТ 02, принадлежащая гражданину П.Ф.А., оставленная с открытыми дверями. У владельца автомашины гражданина П.Ф.А. была свадьба сына П.П. В 14-00

часов он приехал на базар с женой, гражданкой Х.Н., и сыном П.Д., чтобы купить торт и другую выпечку. Из-за дефицита времени владелец автомашины гражданин П.Ф.А. оставил ключи в замке зажигания и двери автомашины не запер.

Видя, что в автомашине никого нет, и из-за очень холодной погоды Б.Х.П. сел за руль вместо шофера. Заметив, что ключ автомашины находится в замке зажигания, он завел мотор, угнал машину, не справился с управлением и врезался передней правой частью автомашины в строительные магазины № 24 и 25. В результате того, что машина врезалась в магазин, где были строительные материалы, были сломаны 9 квадратных метров строительного материала «Алкафон», стоимость одного кв. метра которого составляет 75 сомони (в итоге сумма в 675 сомони), 15 метров строительного материала «Профиль» стоимостью 50 сомони, скрепляющий материал «Алкапон» (шурупы, клей стоимостью 275 сомони). В итоге общий материальный вред, причиненный владельцам магазина, составил 1000 сомони.

После этого события на базаре начался шум, и владелец автомашины понял, что его машину угнали. После чего председатель базарного комитета «Ашроф» вызвал сотрудников милиции, а владелец автомашины гражданин П.Ф.А. тут же написал заявление в милицию.

В результате принятия оперативно-розыскных мер Б.Х.П. был задержан и доставлен в ОМВД Джабборрасуловского района.

Согласно заключению судебно-товароведческой экспертизы экспертно-криминалистического отдела УМВД по Согдийской области за №15 от 09.01.2015., стоимость нанесенного материального вреда автомашине марки «Опель», государственный номер ВН 19-24 РТ 02, принадлежащей гражданину П.Ф.А., в результате её наезда на магазин составляет 500 (пятьсот) сомони. А рыночная стоимость автомашины составляет примерно 15 000 (пятнадцать тысяч) сомони.

Таким образом, своими действиями Б.Х.П. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за

угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

Несовершеннолетний Н.У.И., уроженец района Сино г. Душанбе, ранее судимый за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 244 (кража) УК Республики Таджикистан, и судом района Фирдавси г. Душанбе ему было назначено наказание в виде 160 часов обязательных работ. После отбывания наказания он повторно совершил преступление, предусмотренное ч. 2, пункты «а,б,в» ст. 244 (кража) УК Республики Таджикистан, и судом района Фирдавси г. Душанбе ему было назначено наказание на срок 1 год 7 месяцев лишения свободы. После отбывания этого уголовного наказания и выйдя на свободу 10 ноября 2009 г., вместе того, что исправиться, он совершил преступление в следующих обстоятельствах.

Несовершеннолетний Н.У.И. 05.01.2010. примерно в 19-00 часов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, приехал на базар «Дехкон», расположенный по улице Нахимова района Сино г. Душанбе, и заметил оставленную без внимания автомашину марки «Жигули ВАЗ-2016», государственный номер ВА 87-52 РТ 01, стоимостью 2 000 (две тысячи) долларов, принадлежащую гражданину А.Ж.

После чего, воспользовавшись удобным моментом, что близ автомашины никого нет, он тайно открыл дверь автомашины, сломав замок зажигания, завел мотор и направился в центр города Душанбе. По дороге он не справился с управлением автомашиной и врезался в бетонный столб, в результате чего автомашина пришла в негодное для использования состояние. В результате дорожно-транспортного происшествия автомашине марки «Жигули ВАЗ-2016», государственный номер ВА 87-52 РТ 01, принадлежащей гражданину А.Ж., был нанесен вред в размере 2 200 (две тысячи двести) сомони.

Таким образом, несовершеннолетний Н.У.И. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 3, пункт «а» ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения с причине-

нием ущерба в крупном размере.

Гражданин Г.А.А., уроженец г. Чкаловска, был ранее судим Бабаджангафуровским районным судом 25.05.2011. за совершение преступления, предусмотренного ч. 3, пункт «а» ст. 244 (кража) Уголовного кодекса Республики Таджикистан. Ему было назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима. 10.10.2013. он был выпущен на свободу из колонии, где отбывал назначенное наказание. Г.А.А. совершил преступление в следующих обстоятельствах.

Гражданин Г.А.А. 11 марта 2015 г. примерно в 16-00 часов в состоянии алкогольного опьянения приехал на автомойку, расположенную рядом с «Автосервисом» г. Чкаловска, и заметил оставленную без внимания автома-шину марки «Мерседес-Бенц», государственный номер ВМ 12-21 РТ 02, стоимостью 6 000 (шесть тысяч) долларов, принадлежащую гражданину У.Н.Х.

Воспользовавшийся удобным моментом, когда близ автомашины никого не было, он тайно открыл дверь, сломал замок зажигания, завел мотор автомашины и направился на ул.им. Бабаджана Гафурова г. Чкаловска. Проезжая мимо военной части г. Чкаловска, он не справился с управлением автомашиной и, нарушая требования частей 2.1., 2.1.1. и 2.7 Правил дорожного движения РТ, врезался в дерево на обочине дороги, в результате чего автомашина пришла в негодное для использования состояние. В результате дорожно-транспортного происшествия автомашине марки «Мерседес-Бенц», государственный номер ВМ 12-21 РТ 02, стоимостью 6 000 (шесть тысяч) долларов, принадлежащей гражданину У.Н.Х., был нанесен значительный вред.

Таким образом, гражданин Г.А.А. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 3, пункт «а» ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения с причинением ущерба в крупном размере.

Гражданини Ш.Ш.И., уроженец г. Истаравшана, ранее был привлечен к уголовной ответственности 15.04. 2013. за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 244 (кража) УК Республики Таджикистан, и 26.04.2013. уголовное дело в отношении его было прекращено в связи с применением ст. 72 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает освобождение лица от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Повторно 21.06. 2014. он совершил преступление, предусмотренное ч.2, пункт «г» ст. 244 (кража) УК Республики Таджикистан, и уголовное дело в отношении его было прекращено в связи с применением абзаца 2 ч.1 ст. 28 УПК Республики Таджикистан, которая предусматривает освобождение лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим и возмещением причиненного вреда. Повторно он был судим Истаравшанским городским судом 29 марта 2016 г. за совершение преступления, предусмотренного ч. 2, пункты «а, в» ст. 244 (кража) Уголовного кодекса Республики Таджикистан, и ему было назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима. 24 августа 2016 г. в связи с применением Закона РТ «Об амнистии» за № 1355 был отпущен на свободу из колонии, где отбывал назначенное наказание. Вместе того, чтобы исправиться и вести достойный образ жизни, Ш.Ш.И. совершил преступление в следующих обстоятельствах.

Гражданин Ш.Ш.И. 27 сентября 2016 г. примерно в 17-00 часов в состоянии алкогольного опьянения находясь на улице Гулистон г.Истаравшана, обратил внимание на гражданку Р.М.А., жительницу улицы Гулистон г. Истаравшана, которая надела на шею золотую цепочку-трос и направлялась домой. После чего Ш.Ш.И., применив насилие, не опасное для жизни или здоровья гражданина либо с угрозой применения такого насилия, подошел к гражданке Р.М.А. и снял с её шеи золотую цепочку, то есть совершил открытое хищение чужого имущества, рыночная стоимость которого составляла 2 500 (две тысячи пятьсот) сомони. Украденную золотую цепочку Ш.Ш.И. дешево продал гражданину М.К.С., уроженцу села Вогат Истаравшанского

района, за 750 (семьсот пятьдесят) сомони. Своими противоправными действиями Ш.Ш.И. нанес гражданке Р.М.А. значительный материальный ущерб в размере 2 500 (две тысячи пятьсот) сомони.

Таким образом, Ш.Ш.И. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 2, пункты «а,в,г» ст.248 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенное повторно, с причинением значительного ущерба гражданину, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья гражданина, либо с угрозой применения такого насилия.

Повторно, Ш.Ш.И., продолжая свои преступные действия, 5 октября 2016 г., примерно в 01-30 часов ночи в состояния алкогольного опьянения вышел из дома и направился в центр г.Истаравшана. Находясь на ул. им. Х. Гиесова г. Истаравшана, он заметил оставленную без присмотра автомашину марки «Дэу-Сиело», государственный номер ВС 69-49 TJ 02, принадлежащую гражданину Ш.О.Р., стоимостью 10 000 (десять тысяч) сомони. После чего, воспользовавшись удобным моментом, что в ночное время близ автомашины никого нет, тайно открыл дверь, сломал замок зажигания, завел мотор автомашины и направился в махаллю Каробек г. Истаравшана. После этого он направился в село Калъачаи Араби джамоата Зархалоли г. Истаравшана. Проезжая рядом с заправочной станцией села Калъачаи Араби джамоата Зархалоли г. Истаравшана, он не справился с управлением автомашиной и, нарушая требования частей 2.1., 2.1.1. и 2.7 Правил дорожного движения РТ, врезался в бетонную стену, в результате чего автомашина пришла в негодное для использования состояние.

Согласно заключению эксперта экспертно-криминалистического отдела УМВД по Согдийской области №1236 от 20.10. 2016., вред, нанесенный в результате дорожно-транспортного происшествия автомашине марки «Дэу-Сиело», государственный номер ВС 69-49 TJ 02, принадлежащей гражданину Ш.О.Р., составляет 3 150 (три тысячи сто пятьдесят) сомони.

Таким образом, Ш.Ш.И. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 3, пункт «а» ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения с причинением ущерба в крупном размере.

4. Ведущие криминальный образ жизни, поддерживающие связи с ранее судимыми и имеющие личные автотранспортные средства.

И таких лиц в республике немало. В знак подтверждения приведем лишь несколько примеров такого образа жизни.

Гражданин О.О.М., уроженец г. Нурека, квартал Дехи–Сабур, не занимаясь общественно полезным трудом, совершил преступление в следующих обстоятельствах.

Гражданин О.О.М. в ночь на 22.08.2015. примерно в 23-00 часа по предварительному сговору с несовершеннолетним С.Ш.А., уроженцем г. Нурека, сельский совет Пули-Сангин, в целях совместного совершения преступления приехали в г.Душанбе. Находясь по адресу: г. Душанбе, улица Н. Махсума, близ жилого дома №89, они тайно открыли дверь автомашины марки «Нексия», государственный номер 82-82 РТ 01, принадлежащей гражданину Р.С.С., цвета коричневый металлик, присвоили машину, сломав замок зажигания, завели двигатель и, совершив угон автомашины, направились г. Нурек и спрятали угнанную автомашину. Спустя некоторое время они поменяли государственный номер, цвет и внешний вид автомашины. Своими действиями они нанесли значительный ущерб гражданину Р.С.С.

Согласно заключению эксперта судебной экспертизы Торговой палаты и промышленности Хатлонской области №471 от 14.12.2015., рыночная стоимость автомашины марки «Нексия», государственный номер 82-82 РТ 01, принадлежащей гражданину Р.С.С., составляет 13 000 (тринадцать тысяч) сомони. Таким образом, гражданин О.О.М. совместно с несовершеннолетним С.Ш.А. своими действиями нанесли материальный ущерб гражданину Р.С.С. в размере 13 000 (тринадцать тысяч) сомони.

Повторно гражданин О.О.М. по предварительному сговору с несовершеннолетним С.Ш.А. в ночь с 31.10.2015 на 01.11.2015 примерно в 03-30 часов с целью кражи чужого имущества приехали в г. Душанбе. Находясь по адресу: г. Душанбе, улица Н. Махсума, близ жилого дома №67/7, тайно открыли дверь автомашины марки «Опель-Астра», государственный номер DD 40-21 TJ 01, цвета бриз шампань, принадлежащей гражданке К.М.Н., присвоили машину, сломав замок зажигания, завели двигатель, и, совершив угон автомашины, направились в г. Нурек и, спрятав угнанную автомашину, часто использовали её для хозяйственных нужд.

В результате гражданин О.О.М. совместно с несовершеннолетним С.Ш.А. своими действиями нанесли гражданке К.М.Н. существенный материальный ущерб в сумме 2 000 (две тысячи) долларов.

Повторно в конце октября 2015 г. гражданин О.О.М. с несовершеннолетним С.Ш.А. с целью кражи чужого имущества тайно открыли дверь автомашины марки «Нексия», государственный номер АА 76-46 РТ 03, принадлежащей гражданину Б.М.М., который парковал свою автомашину рядом с жилым домом, расположенным по адресу: г. Нурек, улица Дж. Каримзода, д. 5, открыв капот автомашины, украли аккумулятор, а также магнитофон из салона и скрылись с места совершения преступления. Тем самым своими действиями нанесли существенный материальный ущерб гражданину Б.М.М.

Повторно О.О.М. по предварительному сговору с несовершеннолетним С.Ш.А. в ночь с 27.10.2015 на 28.1015. с целью кражи чужого имущества тайно открыли дверь автомашины марки «Нексия», государственный номер АТ 7780 РТ 01, принадлежащей гражданину Ю.С.Х., уроженцу г. Нурека, который парковал свою автомашину рядом с жилым домом, расположенным по адресу: г. Нурек, ул. Ш. Юсупова, д.15. Открыв капот автомашины, они украли аккумулятор марки «Тигер», магнитофон марки «Хундай» корейского производства, телевизор и 2 колонки к магнитофону и скрылись с места совершения преступления. Тем самым своими действиями они нанесли существен-

ный материальный вред Ю.С.Х.

Повторно в конце октября 2015 г. О.О.М. по предварительному сговору с несовершеннолетним С.Ш.А. с целью кражи чужого имущества тайно открыли дверь автомашины марки «ВАЗ 2010», государственный номер АР 62-20 РТ 01, принадлежащей гражданину А.Н.Т., уроженцу г. Нурек, сельский совет Пули - Сангин, квартал Кибил, который парковал свою автомашину рядом со станцией технического обслуживания (СТО) автомашин, расположенной в квартале Сари-Бора, ул. Р. Шоди г.Нурека, открыв капот автомашины, украли аккумулятор, магнитофон марки «Алдидер» иностранного производства, экономайзер и модуль автомашины и скрылись с места совершения преступления. Тем самым своими действиями нанесли существенный материальный вред А.Н.Т.

Повторно в конце октября 2015 г. О.О.М. по предварительному сговору с несовершеннолетним С.Ш.А. с целью кражи чужого имущества тайно открыли дверь автомашины марки «Нексия», государственный номер АР 73-01 РТ 01, принадлежащей гражданину А.М.Н., уроженцу г. Нурека, который парковал свою автомашину рядом со станцией технического обслуживания (СТО) автомашин, расположенной в квартале Кибил г.Нурека, открыв капот автомашины, украли аккумулятор и магнитофон марки «Рекейвер» иностранного производства. Тем самым своими действиями нанесли гражданину А.М.Н. материальный ущерб в размере 700 сомони.

Таким образом, О.О.М. в совокупности совершил преступления, предусмотренные: частью 1 статьи 165 Уголовного кодекса Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления путем обещаний, обмана, угроз или иным способом, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста; пунктами «а, б, в, г» ст. 244 Уголовного кодекса Республики Таджикистан, т.е. кражу автомашины, совершенную повторно группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище.

Таким образом, этой группой преступников в течение октября-ноября 2015 г. были совершены 2 кражи автомобилей, 4 кражи из автомобилей аккумуляторов и магнитол.

Ранее судимый М.Э.Ф. по предварительному сговору со своим другом С.Ю.Б. и несовершеннолетними Р.А.М. и С.С.Ф. совершили преступления в следующих обстоятельствах. Ранее судимый М.Э.Ф. ранее был осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 2, пункты «б, в» ст. 244 (кража) УК Республики Таджикистан, и был приговорен судом Пянджского района Хатлонской области 07.08 2012. к штрафу в сумме 100 (сто) показателей расчета, т.е. 4 000 (четыре тысячи) сомони. Не сделав соответствующих выводов, он организовал совершение другого преступления, вовлекая в его совершение несовершеннолетних.

После совершения преступления М.Э.Ф. отправился в Российскую Федерацию в поисках заработка. Недолго проработав в России, М.Э.Ф. вернулся на родину и стал безработным. Как - то сосед предложил ему купить машину марки ВАЗ-2107 за 250 долларов. После этого М.Э.Ф. посоветовался с другом С.Ю.Б. о покупке у соседа автомашины для совместного использования, и они начали искать деньги для покупки. Они вместе просили денег в долг у знакомых и родственников, но никто не дал. После этого М.Э.Ф. и С.Ю.Б. подошли к своему знакомому Г.А.А., который продавал на рынке подержанных вещей металлолом и бывшие в употреблении запчасти для автомашин. Сначала друзья привезли ему автомашину марки «Фольксваген» и продали её Г.А.А. за 800 (восемьсот) сомони. После чего они опять начали искать в жилых массивах г. Душанбе другие автомашины, оставленные без присмотра.

Ранее судимый М.Э.Ф. каждую неделю ездил в мечеть махалли Хайробод г. Душанбе для чтения пятничной молитвы. Во время пребывания в махалле Хайробод он обратил внимание, что автомашина марки «Жигули ВАЗ-2106», государственный номер Х 5818 РТ 01, принадлежащая гражданину К.Ф.Н., была оставлена без присмотра. 14.02. 2014. он позвонил знакомому Г.А.А. и спросил, купит ли он автомашину марки «Жигули ВАЗ-

2106», и, получив положительный ответ, попросил его отогнать автомашину на автобазу №1, расположенную в селе Дайробод района Рудаки, где его отец работал сторожем. Он также ответил, что купит эту автомашину за 800 (восемьсот) сомони. После получения желаемого ответа и договорившись о цене, он по предварительному сговору со своим другом С.Ю.Б. и несовершеннолетними Р.А.М. и С.С.Ф. тщательно продумал план совершения преступления.

М.Э.Ф. по предварительному сговору со своим другом С.Ю.Б. и несовершеннолетними Р.А.М. и С.С.Ф. в ночь с 16 на 17 февраля 2014 г. примерно в 23-10 часов приехали в махаллю Хайробод г. Душанбе, тайно открыли дверь автомашины. После чего они, опасаясь, что, если они заведут мотор, окружающие люди заметят кражу автомашины, оставили автомашину на холостом ходу, М.Э.Ф сел за руль и, толкая автомашину, они направились на автобазу №1, расположенную в селе Дайробод района Рудаки. Пройдя несколько километров, они отрыли капот и заметили, что в автомашине нет аккумулятора, в связи с чем были вынуждены и дальше толкать автомашину. Когда они добрались до автобазы №1, М.Э.Ф. позвонил Г.А.А. и сообщил, что доставил автомашину. Г.А.А. ответил, что, так как он находится в Дангаринском районе, вместо него автомашину примет его брат Г.К.А. Через некоторое время Г.К.А. принял автомашину, и они припарковали ее на территории автобазы.

В ходе проведения сотрудниками уголовного розыска ОМВД Шохмансурского района г. Душанбе оперативно-розыскных мероприятий ранее судимый М.Э.Ф. с его другом С.Ю.Б. и несовершеннолетними Р.А.М. и С.С.Ф. были задержаны и доставлены в ОМВД Шохмансурского района г. Душанбе.

Согласно заключению судебно-товароведческого эксперта Республиканского центра судебно-криминалистических экспертиз Министерства юстиции Республики Таджикистан за №21/887 от 18. 03. 2014., рыночная стоимость автомашины марки «Жигули ВАЗ-2106», государственный номер Х 5818 РТ 01, принадлежащей гражданину К.Ф.Н., составляет 2 760 (две тысячи семьсот шестьдесят) сомони.

Таким образом, М.Э.Ф., С.Ю.Б. и несовершеннолетние

Р.А.М. и С.С.Ф. совершили преступление, предусмотренное ч. 2, пункты «б, в» ст. 244 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за кражу, то есть тайное хищение автомашины группой лиц по предварительному сговору с причинением значительного ущерба гражданину.

Ранее судимый И.Ш.А. по предварительному сговору с М.М.К. и С.Р.Н. совершили преступление в следующих обстоятельствах.

И.Ш.А. ранее был осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 2, пункты «б, в» ст. 244 (кража) УК Республики Таджикистан и был приговорен судом Пянджского района Хатлонской области 07.08.2012. к штрафу в сумме 100 (сто) показателей расчета, т.е. 4 000 (четыре тысячи) сомони. Не сделав соответствующих выводов, он организовал совершение другого преступления, вовлекая в его совершение несовершеннолетних.

И.Ш.А. по предварительному сговору с М.М.К. и С.Р.Н. 11.08.2016. примерно в 03-30 часов ночи проезжали по ул. Айни Шохмансурского района г. Душанбе, при этом заметили оставленную без присмотра автомашину марки «Опель-Астра», государственный номер АЕ 72-74 РТ 03, принадлежащую гражданину Р.А.Г. Воспользовавшись тем, что близ автомашины никого не было, они тайно открыли дверь автомашины, сломали замок зажигания, завели мотор и направились в Дангаринский район Хатлонской области. Когда за руль автомашины сел М.М.К., будучи в нетрезвом состоянии, он был замечен на посту ГАИ джамоата Себистон Дангаринского района, и они были задержаны и доставлены в ОМВД Дангаринского района Хатлонской области.

Таким образом, ранее судимый И.Ш.А. по предварительному сговору с М.М.К. и С.Р.Н. своими умышленными действиями совершили преступление, предусмотренное ч. 3, пункт «а» ст.252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения с причинением ущерба в крупном размере.

Ранее судимый Х.С.К., уроженец сельского джамоата Себистон Дангаринского района Хатлонской области, по предварительному сговору с его друзьями М.Д.А. и З.С.А. совершили преступление в следующих обстоятельствах.

Х.С.К. был ранее осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 2, пункт «б» ст. 237 (хулиганство) УК Республики Таджикистан, и приговорен судом Дангаринского района Хатлонской области 30.12.2015. к штрафу в сумме 100 (сто) показателей расчета т.е. 4 000 (четыре тысячи) сомони. Не сделав соответствующих выводов, он организовал совершение другого преступления, вовлекая в его совершение несовершеннолетних.

Х.С.К. по предварительному сговору с его друзьями М.Д.А. и З.С.А. 22 июля 2016 г. примерно в 23-10 часов приехали в жилой дом гражданина Б.Б., проживающего в селе Себистон Дангаринского района Хатлонской области, и заметили автомашину марки «Опель-Астра», государственный номер ВВ 29-21 РТ 03, принадлежащую гражданину А.Р.Э. После чего, воспользовавшись тем, что близ автомашины никого нет, тайно открыли её дверь, сломали замок зажигания, завели мотор автомашины и направились в Дангаринский район Хатлонской области.

В результате проведения оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками уголовного розыска ОМВД Дангаринского района ранее судимый Х.С.К,. М.Д.А. и З.С.А. были задержаны и доставлены в ОМВД Дангаринского района.

Таким образом, граждане Х.С.К., М.Д.А. и З.С.А. своими умышленными действиями совершили преступление, предусмотренное ч. 2, пункт «б» ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств группой лиц по предварительному сговору без цели хищения.

5. Несовершеннолетние, объединившиеся в группы на почве увлечения автомобильным делом (ездой, моделированием, обучением слесарному делу и т.д.).

Такой мотив нередок в среде несовершеннолетних преступников. Об этом свидетельствуют уголовные дела, возбужденные ОВД различных регионов Таджикистана. Приведем в пример

несколько из них.

Так, уголовное дело №54507 было возбуждено Вахшским РОВД 11 июня 2014 г. в отношении несовершеннолетних З.Н.Х. и С.Ю.М. уроженцев Вахшского района, которые по предварительному сговору с целью покататься совершили угон автомашины марки «Опель-вектра», принадлежащей гражданину М., жителю этого же района. Насладившись прогулкой на авто, они выбрали безлюдное место в 3 км. от села Янгиер и, бросив автомашину, скрылись с места происшествия.

Таким образом, несовершеннолетние З.Н.Х. и С.Ю.М. своими умышленными действиями совершили преступление, предусмотренное ч. 2, пункт «б» ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения группой лиц по предварительному сговору.

Другие несовершеннолетние, Д.Х.А. и Б.А., жители района Рудаки, по предварительному сговору 6 октября 2016 г. примерно в 9-30 часов, находясь в селе Сомон джамоата Чимтеппа района Рудаки, с целью покататься совершили угон автомашины марки «Чанху» (государственный номер ЕЕ 11-67 РТ 01), принадлежащей гражданину Д., а затем бросили ее в 63 квартале г. Душанбе и скрылись с места происшествия.

Таким образом, несовершеннолетние Д.Х.А. и Б.А. своими умышленными действиями совершили преступление, предусмотренное ч. 2, пункт «б» ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения группой лиц по предварительному сговору.

А вот примеры, когда несовершеннолетние в процессе такого угона совершали аварии.

Несовершеннолетний М.Ж.М., уроженец села Янгикургон Шахристанского района, совершил преступление в следующих обстоятельствах.

М.Ж.М. 14 апреля 2012 г. примерно в 12-00 часов с целью прокатиться с друзьями угнал автомашину марки «Жигули ВАЗ – 2016», государственный номер АМ 62-17 02 РТ, принадле-

жащую гражданину М.Г.Т., уроженцу села Янгикургон Шахристанского района. После угона они направились в Шахристанский район. По дороге они грубо нарушали Правила дорожного движения, делали различные маневры и ехали на большой скорости. На одном из переездов, не справившись с вождением и потеряв управление машиной, М.Ж.М. врезался в находившихся на обочине пешеходов Х.И.С. и Б.Н., в результате чего оба получили телесные повреждения.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта Шахристанского района за № 162 от 17.04.2012., физическое повреждение, полученное при дорожно-транспортном происшествии, нанесенное гражданину Х.И.С., оценивается как рана черепной коробки и мозга закрытого типа средней тяжести; закрытое повреждение 3,4,5 ребер с правой стороны и царапины между костями суставов относятся к причинению вреда здоровью средней тяжести.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта Шахристанского района за №218 от 17.04.2012., физическое повреждение, полученное при дорожно-транспортном происшествии, нанесенное гражданину Б.Н., оценивается как разрыв эпифиза дисталии кисти левого предплечья, что относится к причинению вреда здоровью средней тяжести.

Согласно заключению судебно-товароведческого эксперта экспертно-криминалистического отдела УМВД по Согдийской области за №373 от 27.04.2012., размер нанесенного материального ущерба автомашине марки «Жигули ВАЗ–2016», государственный номер АМ 62-17 02 РТ, принадлежащей гражданину М.Г.Т., в результате дорожно-транспортного происшествия составляет 1 641 (тысяча шестьсот сорок один) сомони.

Согласно заключению судебно–автотехнической экспертизы экспертно-криминалистического отдела УМВД по Согдийской области за № 372 от 27.04.2012., водитель автомашины марки «Жигули ВАЗ–2016», государственный номер АМ 62-17 02 РТ, несовершеннолетний М.Ч.М. нарушил требования частей 2.1., 2.1.1. и 10.1 Правил дорожного движения РТ.

Таким образом, своими действиями несовершеннолетний

М.Ч.М. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 212 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за нарушение лицом, управляющим автомобилем либо другим механическим транспортным средством, Правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью человека; а также ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

Несовершеннолетние Р.Ж.Х., уроженец села Кучкак сельского джамоата им. Хамробоева Канибадамского района, К.Д.Н., уроженец села Кучкак сельского джамоата им.Хамробоева Канибадамского района, Х.Х.Ж., уроженец села Кучкак сельского джамоата им. Хамробоева Канибадамского района, А.Ф.К., уроженец села Кучкак джамоата им.Хамробоева Канибадамского района, на почве увлечения автомобильной ездой совершили преступление в следующих обстоятельствах.

15 октября 2014 г. примерно в 20-30 часов они прогуливались по ул. Зебунисо села Кучкак джамоата им. Хамробоева Канибадамского района. Проезжая по вышеуказанной улице, напротив д. 115 они обнаружили автомашину марки «Тико», государственный номер ВС 54-87 РТ 02, 1994 г. выпуска, принадлежащую гражданке Т.М.Т., оставленную без присмотра с открытыми дверями. После чего, заведя мотор, подростки угнали автомашину и по очереди садились за руль. Когда очередь дошла до несовершеннолетнего Р.Ж.Х., он отправился в село Шуркургон сельского джамоата им.Ортикова Канибадамского района. Двигаясь по трассе на большой скорости, он не справился с управлением автомашиной и врезался в находящийся на обочине дороги лоток для стока поливной воды и попал в дорожно-транспортное происшествие. В результате несовершеннолетний К.Д.Н. получил телесное повреждение, после чего был экстренно госпитализирован в реанимационное отделение Центральной больницы Канибадамского района.

Таким образом, несовершеннолетние Р.Ж.Х., К.Д.Н., Х.Х.Ж., А.Ф.К. своими умышленными действиями совершили преступ-

ление, предусмотренное пунктом «а» ч. 3 ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения с причинением ущерба в крупном размере.

17.11.2014. уголовное дело в отношении несовершеннолетних Р.Ж.Х., К.Д.Н., Х.Х.Ж.,, А.Ф.К. с применением ч. 1 ст.6 Закона Республики Таджикистан «Об амнистии» от 29.10.2014 за № 1130 было прекращено.

6. Высказывавшие намерение совершить кражу либо угон.

Такие высказывания, как правило, нередко достигают цели. Как показывает практика, уголовная статистика Таджикистана зарегистрировала немало таких случаев. Приведем несколько из них.

14.02.2016. гражданин Т.М.Д. со своими друзьями Б.Н.Ш. и З.У.М. примерно в 20-00 часов договорились о совершении угона автомашины. Когда они находились на ул. Тельмана района И. Сомони г. Душанбе, то заметили оставленную без присмотра автомашину марки «Опель-вектра», государственный номер ЕК 20-21 РТ 01, принадлежащую гражданину К.Д.М. После чего, воспользовавшись удобным моментом, они тайно открыли дверь автомашины, сломав замок зажигания, завели мотор автомашины и направились в село Кибла района Рудаки. Через некоторое время они вернулись обратно и оставили автомашину рядом с магазином «Кухдоман» на ул. Тельмана района И. Сомони г. Душанбе и скрылись с места происшествия.

В результате проведения оперативно-розыскных мер сотрудниками уголовного розыска ОМВД района И. Сомони г. Душанбе, Т.М.Д., Б.Н.Ш. и З.У.М. были задержаны и доставлены в ОМВД.

Таким образом, граждане Т.М.Д., Б.Н.Ш. и З.У.М. своими умышленными действиями совершили преступление, предусмотренное ч. 2, пункт «а» ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств группой лиц по предварительному сговору без цели хищения.

Гражданин Б.С.С., уроженец поселка им. А. Джами одноимённого района, совершил преступление в следующих обстоятельствах.

Гражданин Б.С.С. 8 июня 2016 г. примерно в 08-30 часов, находясь на улице Сомониен района Джами, заметил автомашину, оставленную без присмотра, и, пользуясь отсутствием людей, тайно открыл дверь автомашины «Опель-Астра», государственный номер АК 86 08 07, принадлежащей гражданину К.Д.Ю., уроженцу района Джами, и украл телефон марки «Самсунг-гэлекси С-5», стоимость которого составляет 2 100 (две тысячи сто) сомони. Тем самым К.Д.Ю. был нанесен значительный материальный ущерб.

Таким образом, гражданин Б.С.С. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное пунктом «а» ч. 2 ст. 244 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за кражу, то есть тайное хищение чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину.

Повторно Б.С.С. 8 июля 2016 г. примерно в 01-00 час приехал в жилой дом № 144, расположенный по ул. Вахдат г. Курган-Тюбе, тайно открыл дверь автомашины марки «Нексия», государственный номер АВ 23-28 РТ 01, принадлежащей гражданину С.М., уроженцу г. Курган-Тюбе, сломав замок зажигания, завел автомашину и совершил угон, поехав в г. Душанбе. Во время движения по дороге в сторону г. Душанбе на территории села Фахробод Хуросонского района произошел прокол шин, и Б.С.С. оставил автомашину на дороге и скрылся с места происшествия.

Согласно заключению эксперта экспертно-криминалистического отдела УМВД по Хатлонской области № 261 от 22.08. 2016., рыночная стоимость на момент осмотра автомашины марки «Нексия», государственный номер АВ 23-28 РТ 01, принадлежащей гражданину С.М., составляла 7 842 (семь тысяч восемьсот сорок два) сомони.

Таким образом, Б.С.С. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную

ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

Гражданин А.А.Ш., уроженец района Сино-2 г. Душанбе, совершил преступление в следующих обстоятельствах.

Гражданин А.А.Ш. 30.09. 2015. примерно в 11-00 часов приехал в жилой дом № 6, расположенный по ул. Лучоб района Сино-2 г. Душанбе, тайно открыл дверь автомашины марки «Опель», государственный номер ВХ 23-28 01 РТ, принадлежащей гражданину С.Х.Н., уроженцу района Сино-2 г. Душанбе, которая была оставлена без присмотра. Сломав замок зажигания, А.А.Ш. завел автомашину, совершил угон и поехал на улицу Зарафшон г. Душанбе. Доехав до улицы Зарафшон, он оставил автомашину и скрылся с места происшествия.

Согласно заключению эксперта Республиканского центра судебно-криминалистических экспертиз Министерства юстиции Республики Таджикистан за № 21/ 3889 от 28.10. 2016, рыночная стоимость на момент осмотра автомашины марки «Опель», государственный номер ВХ 23-28 01 РТ, принадлежащей гражданину С.Х.Н., составляла не менее 16 926 (шестнадцать тысяч девятьсот двадцать шесть) сомони.

Таким образом, А.А.Ш. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

Гражданин С.Н.Н., уроженец сельского джамоата Гулхона Джабборрасуловского района, совершил преступление в следующих обстоятельствах.

Гражданин С.Н.Н. 9 мая 2012 г. примерно в 9-00 часов с целью совершения угона автомашины приехал на автомойку, расположенную по ул. Рудаки поселка Пролетарск Джабборрасуловского района. После чего долго наблюдал за автомашинами, оставленными без присмотра. Спустя некоторое время он заметил, что автомашина марки «Жигули ВАЗ-2106», государственный номер А 35-55 РТ 02, принадлежащая гражданину Б.М., находится без присмотра. Воспользовавшись удобным моментом

и отсутствием рядом посторонних лиц, он сломал замок зажигания, завел автомашину, совершил угон и двинулся в Спитаменский район, скрывшись с места происшествия.

В результате проведенных оперативно-розыскных действий сотрудниками уголовного розыска С.Н.Н. был задержан в селе Янгиобод Спитаменского района и доставлен в ОМВД Джаббор-расуловского района.

Таким образом, С.Н.Н. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

7 июня 2012 г. Джаббор-расуловский районный суд на выездном судебном заседании в здании отдела образования Джаббор-расуловского района, рассмотрев уголовное дело в составе председательствующего суда З.Б.Б., секретаря судебного заседания Х.М.М. и государственного обвинителя М.Ф., в судебном следствии полностью установил виновность подсудимого С.Н.Н.

В ходе судебного заседания подсудимый С.Н.Н. полностью признал свою вину и попросил произвести упрощенный порядок судебного следствия. Потерпевший Б.М. согласился с ходатайством подсудимого С.Н.Н. о производстве упрощенного порядка судебного следствия и также заявил, что не имеет никаких претензий в отношении подсудимого.

Согласно ст. 310 УПК Республики Таджикистан, в случае признания подсудимым своей вины и когда сделанное признание не оспаривается какой-либо из сторон и не вызывает у суда, судьи сомнений, суд, судья с согласия сторон, после выяснения у подсудимого, не является ли его признание вынужденным, вправе ограничиться исследованием лишь тех доказательств, на которые укажут стороны, либо объявить судебное следствие законченным и перейти к судебным прениям. При этом председательствующий должен разъяснить сторонам, что отказ от исследования доказательств влечет недопустимость обжалования или опротестования приговора по этому основанию.

Также суд при назначении наказания учитывал то, что

подсудимый С.Н.Н. молод, ранее не судим, семейный, на иждивении имеет 2 детей, раскаивается в совершенном преступлении, и, приняв во внимание его материальное положение, признал гражданина С.Н.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, и назначил ему наказание в виде штрафа в 200 (двести) показателей расчета, т.е. 8000 (восемь тысяч) сомони[1].

Гражданин Б.Д.Т., уроженец джамоата Чоркух Исфаринского района, совершил преступление в следующих обстоятельствах.

Гражданин Б.Д.Т. 27 февраля 2014 г. примерно в 08-30 часов с целью совершения кражи приехал на базар Панчшанбе джамоата Чоркух Исфаринского района и на ул. Навобод увидел оставленную без присмотра автомашину марки «ВАЗ-2106», государственный номер ВВ 90-02 РТ, принадлежащую гражданину Ш.Н. Пользуясь отсутствием посторонних лиц, разбил окно автомашины и украл 5 мешков риса, находившихся в автомашине, общим весом 194 кг (стоимостью 958 сомони), и скрылся с места происшествия.

В результате принятых оперативно-розыскных мер сотрудниками уголовного розыска ОМВД района Исфара-2 Б.Д.Т. был задержан ОМВД района Исфара-2.

Таким образом, гражданин Б.Д.Т. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное пунктом «в» ч. 2 ст. 244 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за кражу автомобиля или иных транспортных средств с причинением значительного ущерба гражданину.

20 мая 2014 г. суд г. Исфары, на открытом судебном заседании рассмотрев уголовное дело в составе председательствующего Р.А.А., секретаря судебного заседания С.П. и государственного обвинителя Ю.Д., в судебном следствии полностью установил виновность подсудимого Б.Д.Т.

В ходе судебного заседания подсудимый Б.Д.Т. полностью

---

[1] Архив Джаббор Расуловного районного суда. Уголовное дело № 1-71/12

признал свою вину и попросил суд произвести упрощенный порядок судебного следствия. Потерпевший Ш.Н. письменным заявлением ходатайствовал перед судом о производстве упрощенного порядка судебного следствия, а также отметил, что подсудимый полностью возместил нанесенный ему материальный ущерб.

Согласно ст. 310 УПК Республики Таджикистан, в случае признания подсудимым своей вины и когда сделанное признание не оспаривается какой-либо из сторон и не вызывает у суда, судьи сомнений, суд, судья с согласия сторон, после выяснения у подсудимого, не является ли его признание вынужденным, вправе ограничиться исследованием лишь тех доказательств, на которые укажут стороны, либо объявить судебное следствие законченным и перейти к судебным прениям. При этом председательствующий должен разъяснить сторонам, что отказ от исследования доказательств влечет недопустимость обжалования или опротестования приговора по этому основанию.

Также при назначении наказания суд принял во внимание пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда РТ от 24 февраля 2005 г. «О судебной практике применения судами общих основ назначения наказания», в котором указывается, что при назначении наказания учитываются конкретные обстоятельства дела, необходимые сведения о личности виновного, когда лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, если есть возможность исправления осужденного без отбывания наказания, суды могут назначить наказание, не связанное с лишением свободы.

Также суд при назначении наказания учитывал то, что подсудимый Б.Д.Т. молод, ранее не судим, не работает, семейный, имеет на иждивении 2 детей, раскаивается в совершенном преступлении и, принимая во внимание его материальное положение, признал гражданина Б.Д.Т. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2, пункт «в» ст. 244 УК Республики Таджикистан, и назначил ему наказание в виде штрафа в 1 000 (тысяча) показателей расчета, т.е. 40 000 (сорок тысяч) сомони.

Согласно требованию ч. 3 ст. 70 УК Республики Таджикистан, при назначении осужденному, содержащемуся под стражей до судебного разбирательства, в качестве основного вида наказания штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, суд, учитывая срок содержания под стражей, смягчает назначенное наказание или полностью освобождает его от отбывания наказания.

Имея в виду, что подсудимый Б.Д.Т. находился под стражей с 28 февраля по 20 мая 2014 г., суд уменьшил сумму штрафа на 200 (двести) показателей расчета, т.е. на 8 000 (восемь тысяч) сомони. Суммируя эти обстоятельства, Б.Д.Т. было назначено наказание в виде штрафа в 800 (восемьсот) показателей расчета, т.е. 32 000 (тридцать две) тысячи сомони[1].

Гражданин Т.У.А., уроженец Дарвазского района Горно-Бадахшанской автономной области, по предварительному сговору с несовершеннолетним М.А.Д. совершил преступление при следующих обстоятельствах.

Гражданин Т.У.А. совместно с М.А.Д. 23.07.2015. примерно в 22-00 часа ночи тайно вошли в жилой дом гражданина П.М.Ш. и заметили оставленную без присмотра автомашину марки «Опель-Астра», государственный номер АМ 63-63 РТ 03. Воспользовавшись отсутствием рядом посторонних лиц, они открыли дверь автомашины, совершили ее угон без цели хищения и поехали в село Ширги Дарвазского района Горно-Бадахшанской автономной области и на обратном пути попали в дорожно-транспортное происшествие.

В результате проведенных оперативно-розыскной действий Т.У.А. и несовершеннолетний М.А.Д. были задержаны и доставлены в ОМВД Дарвазского района Горно-Бадахшанской автономной области.

Т.У.А. и несовершеннолетний М.А.Д своими умышленными действиями совершили преступление, предусмотренное ч. 1 ст.252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

---

[1] Архив Исфаринского городского суда. Уголовное дело № 1-81.

Гражданин С.М.С., уроженец г. Худжанда, совершил преступление в следующих обстоятельствах.

Гражданин С.М.С. 5 июля 2012 г. примерно в 17-00 часов, находясь у себя дома по адресу 8 мкр. г. Худжанда, изъявил желание угнать автомашину своей двоюродной сестры, гражданки К.Ф.М., которая вместе с тетей приехала к ним в гости. Воспользовавшись удобным моментом, он тайно взял ключи от автомашины марки «Мерседес-Бенц 320 Е», государственный номер АР 07-42 РТ 02, принадлежащей гражданке К.Ф.М., спустился в подъезд, угнал автомашину и хотел прокатиться. По дороге к 12 микрорайону возле Центра стоматологии и эстетической хирургии он на большой скорости не справился с управлением автомашиной и попал в дорожно-транспортное происшествие. В результате чего своими противоправными действиями нанес материальный ущерб гражданке К.Ф.М. в размере 5 951 (пять тысяч девятьсот пятьдесят один) сомони.

С.М.С. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

Гражданин Т.Б.Ш., уроженец джамоата Айни Айнинского района, совершил преступление в следующих обстоятельствах.

Гражданин Т.Б.Ш. 11 января 2015 г. примерно в 02-30 часов, находясь в селе Айни джамоата Айни Айнинского района, обратил внимание на оставленную без присмотра автомашину марки «ВАЗ-2016», государственный номер ВТ 61-62 РТ 02, принадлежащую гражданину Е.А.Н. После чего, пользуясь удобным моментом и отсутствием рядом посторонних лиц, сломал заднее окно в дверях автомашины, открыл дверь, завел мотор и направился в село Дар-Дар джамоата Дар-Дар Айнинского района.

Т.Б.Ш. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

В результате проведенных оперативно-розыскных действий Т.Б.Ш. 11 января 2015 г. был задержан сотрудниками уголовного розыска и доставлен в ОМВД Айнинского района.

3 марта 2015 г. суд Айнинского района, рассмотрев на открытом судебном заседании уголовное дело в составе председательствующего суда Т.Ш., секретаря судебного заседания Т.Б.Ш. и государственного обвинителя М.Ш., в судебном следствии полностью установил виновность подсудимого Т.Б.Ш.

В ходе судебного заседания подсудимый Т.Б.Ш. полностью признал свою вину и попросил суд произвести упрощенный порядок судебного следствия. Потерпевший Е.А. письменным заявлением ходатайствовал перед судом о производстве упрощенного порядка судебного следствия, а также отметил, что подсудимый полностью возместил нанесенный ему материальный ущерб.

Также при назначении наказания судом были учтены требования ст. 61 (Обстоятельства, смягчающие наказание) УК Республики Таджикистан: полное признание своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, возмещение ущерба, причиненного преступлением.

На основании вышеизложенного суд признал Т.Б.Ш. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, и назначил меру наказания в виде лишения свободы на срок 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии общего режима.

Также суд отменил применённую меру пресечения – подписку о невыезде - в отношения Т.Б.Ш. и заменил его на меру пресечения в виде заключения под стражу. Суд также установил срок исчисления наказания в отношении Т.Б.Ш. с 3 марта 2015 г[1].

7. Лица, находящиеся в нетрезвом состоянии или в состоянии наркотического опьянения. Изученные уголовные дела показали, что лица, находящиеся в нетрезвом состоянии или в состоянии наркотического опьянения, более склонны к совершению краж и угонов автотранспорта. В подтверждение данного тезиса приведем несколько примеров из практической деятель-

[1] Архив Айнинского районного суда за 2015 г.

ности ОВД Таджикистана.

Гражданин У.Б.Н., уроженец Шахритузского района, находясь в нетрезвом состоянии, совершил преступление при следующих обстоятельствах.

Гражданин У.Б.Н. 26.10.2014. примерно в 18-30 часов, будучи в нетрезвом состоянии и находясь рядом со зданием Агентства социального страхования и пенсий хукумата района им. Н. Хусрава, тайно открыл дверь автомашины марки «Опель-Астра», государственный номер АЕ 80-77 03, принадлежащей гражданину К.З.Н., уроженцу района им. Д. Балхи, поселок им.Исаева, совершил угон автомашины без цели хищения и поехал в сельский совет Навруз района им.Носира Хусрава. Двигаясь в этом направлении, на повороте к селу Бешкаппа района им.Н. Хисрава после неудачного маневра он потерял управление автомашиной и, выехав на обочину автодороги, ударился в железную стену жилого дома гражданина А.А.А., проживающего по адресу: район им. Н. Хусрава, сельский совет Навруз, село Бешкаппа, в результате чего нанес значительный материальный ущерб.

Согласно заключению судебно - автотехнического эксперта филиала Центра судебно-криминалистических экспертиз Министерства юстиции Республики Таджикистан по Хатлонской области за №185 от 08.06.2016., общий ущерб, причиненный владельцу автомашины «Опель - Астра», государственный номер АЕ 80-77 03, составляет 6 063 (шесть тысяч шестьдесят три) сомони.

Таким образом, У.Б.Н. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 3, пункт «а» ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения с причинением ущерба в крупном размере.

Гражданин А.К.М., уроженец Джабборрасуловского района, сельский совет Хаети Нав, село Кургонча, находясь в нетрезвом состоянии, совершил преступление при следующих обстоятельствах.

Гражданин А.К.М. 20 сентября 2013 г. примерно в 20-00 часов совместно с односельчанином, гражданином Ф.О., купили в кафе «Дилбар», расположенном в селе Кургонча, по две бутылки пива «Мельник» и совместно его распили. После чего они приехали в магазин «Гузал» и купили 10 стаканчиков водки «Стопка» (по 100 граммов каждый), колбасу и газированные напитки и направились к берегу речки, протекающей возле села, где распили водку. Спустя некоторое время они оба в нетрезвом состоянии примерно в 22.30-23.00 часов вернулись домой.

Когда А.К.М. подошел к дому, то увидел стоящую у входа в его дом автомашину марки «Жигули ВАЗ -2106», государственный номер АЕ 31-75 02 РТ, принадлежащую его зятю, гражданину Р.Ш., который в тот день вместе с его сестрой приехал навестить его родителей.

Заметив, что двери остались открытыми, он сел в автомашину и, так как замок зажигания был сломан и без ключа, на прямую завел машину и, угнав её, выехал с террирории села, решив отправиться в г. Худжанд, тем самым нанеся материальный ущерб в размере 6 000 (шесть тысяч) сомони. Примерно в 9 км от села бензин в автомашине закончился, и он был вынужден остаться и спать в автомашине. Рано утром А.К.М. приехал в село «Китай» Джабборрасуловского района, купил там бензин и объездом отправился в село Кургонча через территорию Кыргызстана.

Гражданин А.К.М. на следующий день, т.е. 21.09.2013, хотел вернуться в свое село и направился в село Гулафшон, чтобы вернуть автомашину своему зятю, гражданину Р.Ш. Он ночью приехал в село Гулафшон, остановил автомашину примерно в 1 км от дома зятя и уснул в ней. Утром 22.09. 2013. он купил в магазине бензин, заправил машину и хотел оставить её рядом с домом зятя, но мотор автомашины не завелся.

В это время к нему подошел дядя зятя по имени А. и спросил, почему А.К.М. угнал автомашину, в ответ угонщик оставил ему документы и ключи от автомашины и скрылся из села, отправившись в село Исписор Бабаджангафуровского района под предлогом посещения родственников. Владелец автомаши-

ны, узнав об этом событии и подумав, что его шурин (кайни) совершил в его автомашине преступление, обратился с заявлением в ОМВД Джабборрасуловского района. В результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками уголовного розыска ОМВД Джабборрасуловского района А.К.М. 25.09. 2015. был задержан и доставлен в ОМВД.

Таким образом, А.К.М. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

Гражданин О.Р.Е., уроженец села Октепа Спитаменского района, находясь в нетрезвом состоянии, совершил преступление при следующих обстоятельствах.

Гражданин О.Р.Е. 23 февраля 2012 г. примерно в 15-00 часов со своими друзьями Х.М.М., Р.Ж.О., А.Ж.М. и Х.Т.А. для распития спиртных напитков заехали в чайхану своего знакомого, гражданина О.А.Ж., расположенную в селе Октепа Спитаменского района, в честь Дня национальной армии. Спустя некоторое время О.Р.Е. попросил своего друга Х.М.М. дать ему ключи от автомашины марки «Дэу-Дамас», государственный номер АС 01-85 02 РТ, для поездки по территории села, но последний ответил отказом.

Примерно в 16-30 часов, когда все были в состоянии сильного опьянения, О.Р.Е. незаметно вынул из кармана друга Х.М.М. ключи от автомашины марки «Дэу-Дамас» и, осторожно выйдя из чайханы, завел мотор и угнал автомашину. Находясь в автомашине в нетрезвом состоянии и нарушив требования пункта 2.1., 2.1.1., 10.1. Правил дорожного движения, он ехал на большой скорости по улице им. Сотиболдиева села Октепа Спитаменского района, не справился с управлением автомашиной, в результате чего врезался в жилой дом, а также наехал на гражданку А.Ф.А., которая была срочно госпитализирована в районную больницу Спитаменского района.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта Спитаменского района за №156 от 28 февраля 2012 г., физическое

повреждение, полученное при дорожно-транспортном происшествии, нанесенное гражданке А.Ф., оценивается как ушиб мозга, закрытое повреждение фаланг кисти, повреждение фаланги стопы средней тяжести, что относится к причинению вреда здоровью средней тяжести.

Согласно заключению эксперта судебно-товароведческой экспертизы экспертно - криминалистического отдела УМВД по Согдийской области за №220 от 12 марта 2012 г., стоимость нанесенного материального ущерба для ремонта автомашины марки «Дэу-Дамас», государственный номер АС 01-85 02 РТ, принадлежащей гражданину Х.М.М., составляет 1 492 (тысяча четыреста девяносто два) сомони.

Таким образом, О.Р.Е. своими действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 212 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за нарушение лицом, управляющим автомобилем либо другим механическим транспортным средством, Правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью человека; а также ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

26 апреля 2012 г. Спитаменский районный суд на выездном судебном заседании в здании сельского совета Октепа Спитаменского района, рассмотрев уголовное дело в составе председательствующего суда М.Х.Б., секретаря судебного заседания Т.Д.Р. и государственного обвинителя С.М.К., в судебном следствии полностью установил виновность подсудимого О.Р.Е.

Также при назначении наказания суд принял во внимание пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда РТ от 24 февраля 2005 г. «О судебной практике применения судами общих основ назначения наказания», в котором указывается, что при назначении наказания учитываются конкретные обстоятельства дела, необходимые сведения о личности виновного, когда лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, если есть возможность исправления осужденного без

отбывания наказания, суды могут назначить наказания, не связанные с лишением свободы.

Согласно ст. 71 УК Республики Таджикистан, если суд, назначив наказание в виде исправительных работ, ограничения по военной службе, ограничения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы, придет к выводу о возможности исправления осужденного без отбывания наказания, но в условиях контроля за его поведением, он может вынести постановление об условном неприменении этого наказания. При условном неприменении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие обстоятельства. При условном неприменении наказания суд устанавливает испытательный срок, в течение которого осужденный должен своим поведением доказать свое исправление. Испытательный срок назначается продолжительностью от одного года до пяти лет и исчисляется с момента вступления приговора в законную силу.

Имея в виду ч. 2 ст. 67 УК Республики Таджикистан (если совокупность преступлений включает в себя преступления небольшой и средней тяжести), окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения наказаний. В этих случаях при сложении окончательное наказание не может превышать максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Таким образом, О.Р.Е. было назначено наказание в виде лишения права на вождение автомашины сроком 2 года и 1 год лишения свободы в колонии общего режима.

Принимая во внимания вышеуказанные обстоятельства и с применением ст. 71 УК Республики Таджикистан, суд заменил основной вид наказания на испытательный срок в течение 1 года. Надзор за исполнением приговора суда в отношении О.Р.Е. был возложен на управление исполнения уголовных наказаний Министерства юстиции Республики Таджикистан по Согдийской области[1].

---

[1] Архив Спитаменского районного суда. Уголовное дело № 1-37/12

Гражданин Ю.О.О., уроженец г. Худжанда, махалля Чашма-сор, находясь в нетрезвом состоянии, совершил преступление при следующих обстоятельствах.

Гражданин Ю.О.О. 28.09.2016. приехал в Аштский район с целью посещения своих родственников. Примерно в 18-20 часов, находясь в состоянии опьянения, он приехал в село Шахринав джамоата Ориён Аштского района и заметил на дороге оставленную без присмотра автомашину марки «Мерседес-Бенц-190», государственный номер ЕХ 11-80 РТ 02, принадлежащую гражданину М.У.А. После этого, пользуясь удобным моментом и отсутствием рядом посторонних, открыл дверь автомашины, завёл мотор и направился в дом своего родственника гражданина Н.Р.Н. Увидев состояние Ю.О.О., родственники поняли, что он угнал автомашину, и решили оставить её в центре села и уйти незамеченными. После чего Ю.О.О. со своим родственником, гражданином Н.Р.Н., отправились в центр села. Когда они доехали до центра села и находились рядом с магазином «Хусейн», сотрудники милиции задержали Ю.О.О. и доставили его в ОМВД Аштского района.

Согласно заключению судебно-товароведческого и товароведческого эксперта экспертно - криминалистического отдела УМВД по Согдийской области за № 779 от 10 ноября 2016 года, рыночная стоимость угнанной автомашины «Мерседес-Бенц-190», государственный номер ЕХ 11-80 РТ 02, принадлежащей гражданину М.У.А., составляет 11 700 (одиннадцать тысяч семьсот) сомони.

Таким образом, Ю.О.О. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

Гражданин Ж.З.И., уроженец села Кучкак джамоата им.Хамробоева Канибадамского района, находясь в нетрезвом состоянии, совершил преступление при следующих обстоятельствах.

Гражданин Ж.З.И. 20 июня 2012 г. примерно в 18-00 часов, будучи в нетрезвом состоянии, приехал в г. Канибадам и заметил

оставленную без присмотра автомашину марки «ВАЗ-21011», государственный номер О 28-28 РТ, принадлежащую гражданину Х.З.Т. Пользуясь отсутствием посторонних лиц, он угнал автомашину и направился на базар «Бародарон» г. Канибадама. Доехав до базара «Бародарон» г. Канибадама, он оставил автомашину и зашёл на базар для покупок. Владелец автомашины гражданин Х.З.Т., узнав о происшествии, сразу же позвонил в ОМВД г. Канибадама и направился преследовать лицо, угнавшее его автомашину. В результате принятия оперативно-розыскных мер сотрудниками уголовного розыска ОМВД г. Канибадама Ж.З.И. был задержан и доставлен в ОМВД.

Таким образом, Ж.З.И. со своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

6 августа 2012 г. городской суд Канибадама, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в составе председательствующего суда Т.И.Р., секретаря судебного заседания И.З.Н. и государственного обвинителя К.С., адвоката И.Х., переводчика Г.Ж., в судебном следствии полностью установил виновность подсудимого Ж.З.И.

Подсудимый Ж.З.И. в ходе судебного заседания полностью признал свою вину и отметил, что 20 июня 2012 г. его мать дала ему деньги и попросила съездить за покупками на продуктовый базар г. Канибадама. Не доезжая до базара, он зашел в бар, выпил 400 граммов водки и хотел направиться на продуктовый базар «Бародарон» г. Канибадама, но заблудился по дороге и зашел на другую улицу. Будучи на незнакомой ему улице, он заметил оставленную без присмотра автомашину марки «ВАЗ-21011». Пользуясь отсутствием посторонних лиц, он угнал автомашину и направился на базар «Бародарон» г. Канибадама. Доехав до базара «Бародарон» г. Канибадама, он оставил автомашину и зашёл на базар для покупок. А также он заверил суд, что сильно раскаивается в содеянном, и просил назначить ему мягкое наказание.

При назначении наказания суд принял во внимание пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда РТ от 24 февраля 2005 г. «О судебной практике применения судами общих основ назначения наказания», в котором указывается, что при назначении наказания учитываются конкретные обстоятельства дела, необходимые сведения о личности виновного, когда лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, если есть возможность исправления осужденного без отбывания наказания, суды могут назначить наказания, не связанные с лишением свободы.

Также при назначении наказания судом были учтены требования ст. 61 (Обстоятельства, смягчающие наказание) УК Республики Таджикистан: совершение преступления впервые, наличие 2-х малолетних детей у виновного, полное признание своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, возмещение ущерба, причиненного преступлением.

Руководствуясь вышеизложенными обстоятельствами и учитывая, что подсудимый является безработным, суд признал гражданина Ж.З.И. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, и назначил ему наказание в виде штрафа в 500 (пятьсот) показателей расчета, т.е. 20 000 (двадцать тысяч) сомони[1].

Гражданин Э.Д.Д., уроженец г. Канибадама, находясь в нетрезвом состоянии, совершил преступление при следующих обстоятельствах.

Гражданин Э.Д.Д. 19 июня 2011 г. примерно в 17-30 часов, будучи в нетрезвом состоянии, проходя по улице Хусейнзода г. Канибадама, обратил внимание на оставленный без присмотра мотоцикл марки «Минск-ММВЗ-31121», государственный номер 25-52 ЛБГ, принадлежащий гражданину Э.И.Ж. Заведя мотор мотоцикла в присутствии находящего поблизости владельца и не реагируя на его неоднократный призыв остановиться, Э.И.Ж. угнал мотоцикл и направился на ул. Казокон г. Канибадама. Когда Э.Д.Д. возвращался на ул. Хусейнзода г. Канибадама, он грубо нарушил Правила дорожного движения, не справился с

[1] Архив Канибадамского городского суда. Уголовное дело № 1-94/12.

управлением мотоциклом и попал в дорожно-транспортное происшествие. После чего он был госпитализирован в центральную больницу г. Канибадама.

Таким образом, Э.Д.Д. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

25 августа 2011 г. городской суд Канибадама, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в составе председательствующего суда Х.Т.М., секретаря судебного заседания У.Н., государственного обвинителя Н.А., в судебном следствии полностью установил виновность подсудимого Э.Д.Д.

Подсудимый Э.Д.Д. в ходе судебного заседания полностью признал свою вину и письменным заявлением ходатайствовал перед судом о применении в отношении его закона Республики Таджикистана «Об амнистии» за №764 от 20.08.2011.

Согласно ч. 3 ст. 7 Закона Республики Таджикистана «Об амнистии» от 20.08.2011. №764, уголовное судопроизводство в отношении лиц, совершивших преступление небольшой и средней тяжести, в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства подлежат прекращению. Тем самым преступление, совершенное Э.Д.Д., относится к категории преступлений средней тяжести.

Руководствуясь вышеизложенными обстоятельствами и учитывая положения ч. 3 ст. 7 Закона Республики Таджикистана «Об амнистии» от 20.08.2011. № 764, суд признал гражданина Э.Д.Д. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, и своим определением прекратил уголовное дело[1].

Гражданин Х.А.А., уроженец джамоата Хистеварз Бабаджангафуровского района, находясь в нетрезвом состоянии, совершил преступление при следующих обстоятельствах.

Гражданин Х.А.А. 14 мая 2012 г. примерно в 00-00 часов, будучи в нетрезвом состоянии, проходя рядом с магазином

---

[1] Архив Канибадамского городского суда. Уголовное дело № 1-85.

«Дурахшон» г. Кайраккума, увидел оставленную без присмотра автомашину марки «ДЭУ-Дамас», государственный номер АС 74-84 02 TJ, принадлежащую гражданину Э.И.Ж. Воспользовавшись отсутствием рядом посторонних лиц и открытой дверью автомашины, он тайно сел за руль, завёл автомашину и направился в джамоат Хистеварз Бабаджангафуровского района. Доехав до завода по производству консервов «Шарбати Кистакуз», он оставил автомашину на обочине дороги и скрылся с места преступления.

Таким образом, Х.А.А. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

На основании постановления суда г. Кайраккума от 22 июня 2012 г. в отношении подсудимого Х.А.А. был объявлен розыск, в связи с чем рассмотрение дела было приостановлено.

Адвокат подсудимого М.С.М. обратился с заявлением в Кайраккумский городской суд, что он защищает законные интересы последнего. Он также ходатайствовал перед судом, что подсудимый не может участвовать в судебном заседании, поскольку был задержан сотрудниками полиции и находится в данное время в исправительном учреждении № 1 г. Екатеринбурга Российской Федерации. Преступление, совершенное подсудимым Х.А.А. по ч.1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, согласно ст. 18 (Категории преступления), относится к категории преступлений небольшой тяжести. Также подсудимый Х.А.А. письменным заявлением, заверенным нотариусом, в адрес суда г. Кайраккума попросил в отношении его о применении ч. 3 ст. 6 Закона Республики Таджикистан «Об амнистии» от 29.10.2014 за № 1130, отмене принятой в отношении его меры пресечения в виде заключения под стражей, и прекратить уголовное судопроизводство.

16 августа 2016 г. городской суд Кайраккума, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в составе председательствующего суда Х.М.М., секретаря судебного заседания

Ж.Б.А., государственного обвинителя А.А.Р., адвоката М.С.М., в судебном следствии полностью установил виновность подсудимого Х.А.А.

Также поступило письмо от руководства исправительного учреждения № 1 г. Екатеринбурга Российской Федерации от 13.04 2016., что подсудимый Х.А.А. в данное время содержится в этом учреждении.

Согласно требованию ч.3 ст. 6 Закона Республики Таджикистан «Об амнистии» от 29.10.2014 за № 1130, производство в отношении лиц, совершивших преступление небольшой и средней тяжести, уголовные дела которых находятся в дознании, предварительном следствии или переданы в судебное рассмотрение, должны быть прекращены.

Руководствуясь вышеизложенными обстоятельством и учитывая положения ч. 3 ст. 6 Закона Республики Таджикистан «Об амнистии» от 20.08.2011 № 764, суд признал гражданина Х.А.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, и своим определением прекратил уголовное дело.

Также суд прекратил розыск в отношения Х.А.А., тем самым отменив принятую меру пресечения в виде заключения под стражу[1].

Гражданин С.М.К., уроженец Дустинского (ранее Джиликульского) района, находясь в нетрезвом состоянии, совершил преступление при следующих обстоятельствах.

Гражданин С.М.К. 08.08.2013. примерно в 07-30 часов, будучи в нетрезвом состоянии и находясь рядом со зданием больницы №1 поселка Гаровут джамоата им. 20-летия Дня независимости Республики Таджикистан Дустинского (ранее Джиликульского) района, заметил оставленную без присмотра автомашину марки «Дэу-Сиело», государственный номер ВА 59-87 РТ 01, принадлежащую гражданину Х.С.К. Воспользовавшись отсутствием рядом посторонних лиц, он совершил угон автомашины без цели хищения и поехал в Хуросонский район Хатлонской области.

В результате проведенных оперативно-розыскной действий

[1] Архив Кайраккумского городского суда. Уголовное дело № 1-22.

С.М.К. был задержан и доставлен в ОМВД Дустинского (ранее Джиликульского) района.

Таким образом, С.М.К. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

Гражданин Х.Б.Д., уроженец села Мургаб Мургабского района Горно-Бадахшанской автономной области, находясь в нетрезвом состоянии, совершил преступление при следующих обстоятельствах.

Гражданин Х.Б.Д. 22.04.2013. примерно в 00-00 часов ночи, будучи в нетрезвом состоянии, тайно зашел в жилой дом гражданина Р.Б. и заметил оставленную без присмотра автомашину марки «Чанху», государственный номер ВА 18-53 РТ 04. Воспользовавшись отсутствием рядом посторонних лиц, он совершил угон автомашины без цели хищения и двинулся в Мургабский район Горно-Бадахшанской автономной области, но по дороге попал в дорожно-транспортное происшествие.

В результате проведенных оперативно-розыскных действий сотрудниками уголовного розыска ОМВД Мургабского района Горно-Бадахшанской автономной области, Х.Б.Д. был задержан и доставлен в ОМВД.

Таким образом, своими умышленными действиями Х.Б.Д. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

Гражданин Н.Ж.Х., уроженец села Гулобод джамоата Мехнатобод района им. Хамадони, находясь в нетрезвом состоянии, совершил преступление при следующих обстоятельствах.

Гражданин Н.Ж.Х. 21.04. 2016. примерно в 15-00 часов, находясь в нетрезвом состоянии, приехал в пассажирский терминал, расположенный по улице И. Сомони Фархорского района Хатлонской области. Находясь рядом с пассажирским терминалом, он обратил внимание на оставленную без присмотра авто-

машину марки «Опель-Астра», цвета зеленый металлик, государственный номер ВА 41-17 РТ 03, принадлежащую гражданину И.Х.С. Воспользовавшись отсутствием рядом посторонних лиц, он угнал автомашину и направился в джамоат Гулшан Фархорского района. После чего направился на трассу Фархор-Куляб. Когда Н.Ж.Х. двигался через территорию кишлака Уртабуз джамоата им. 20–летия Дня независимости Таджикистана Фархорского района, он нарушил требования частей 2.1., 2.1.1. и 10.1 Правил дорожного движения РТ, выехал на большой скорости на встречную полосу и столкнулся с автомашиной «Опель-Вектра», государственный номер ВА 41-17 РТ 03, принадлежащей гражданину М.И.И. В результате столкновения автомашин владельцу автомашины, гражданину М.И.И. и пассажирке, гражданке Ш.О.З., были нанесены различные телесные повреждения, и они были срочно госпитализированы в реанимационное отделение районной больницы Фархорского района.

Таким образом, Н.Ж.Х. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 3, пункт «а» ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения с причинением ущерба в крупном размере.

Согласно заключению судебно – медицинского эксперта Хатлонской области за №100 от 26. 04.2016., раны на голове и теле гражданина М.И.И. в виде закрытой травмы живота, разрыва правой доли печени, внутреннего кровотечения (наличие 800 мл жидкой крови в полости живота) стали причиной нанесения тяжкого вреда здоровью.

Согласно заключению судебно – медицинского эксперта Хатлонской области за №101 от 26. 04.2016., обнаружены раны на голове и теле гражданки Ш.О.З. в виде закрытой черепно-мозговой травмы, повреждения головного мозга средней степени, закрытого перелома малой (или большой берцовой) кости слева со смещением, вследствие полученных ран на голове наложены швы, в результате чего она получила средней тяжести вред здоровью.

Таким образом, Н.Ж.Х. своими действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 212 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за нарушение лицом, управляющим автомобилем либо другим механическим транспортным средством, Правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение среднего и тяжкого вреда здоровью человека.

Согласно справке автобазара «Хулбук» Восейского района Хатлонской области, рыночная стоимость автомашины марки «Опель-Астра» цвета зеленый металлик, государственный номер ВА 41-17 РТ 03, 1997 г. выпуска, принадлежащей гражданину И.Х.С., составляет 25 000 (двадцать пять тысяч) сомони.

Согласно заключению судебно-автотехнического эксперта филиала Центра судебно-криминалистических экспертиз Министерства юстиции Республики Таджикистан по Хатлонской области за №141 от 29.04.2016., стоимость причиненного ущерба в результате дорожно-транспортного происшествия автомашине марки «Опель-Астра» цвета зеленый металлик, государственный номер ВА 41-17 РТ 03, принадлежащей гражданину И.Х.С., составляет 8 260 (восемь тысяч двести шестьдесят) сомони.

Согласно заключению судебно-автотехнического эксперта филиала Центра судебно-криминалистических экспертиз Министерства юстиции Республики Таджикистан по Хатлонской области за №142 от 29.04.2016., стоимость причиненного ущерба в результате дорожно-транспортного происшествия автомашине марки «Опель-Вектра», государственный номер ВА 41-17 РТ 03, принадлежащей гражданину М.И.И., составляет 7 486 (семь тысяч четыреста восемьдесят шесть) сомони.

Гражданин А.З.З., уроженец Шахритусского района Хатлонской области, совместно с другом Х.С.М., уроженцем Шахритусского района Хатлонской области, находясь в нетрезвом состоянии, совершили преступление в следующих обстоятельствах.

Граждане А.З.З. и Х.С.М. 20 декабря 2009 г. примерно в 13-00 часов приехали в центр Шахритусского района Хатлонской области навестить своего друга Н.У. После чего Н.У.

продал свой телефон и на вырученные от продажи телефона деньги организовал угощение для друзей. Они купили 2 бутылки водки и национальные пирожки и направились в бильярдный зал. После чего граждане А.З.З. и Х.С.М. поехали в село Саёд Шахритусского района Хатлонской области навестить друга по имени С. и вечером вернулись в центр Шахритусского района Хатлонской области.

Примерно в 20-00 часов, когда граждане А.З.З. и Х.С.М. проходили рядом с магазином «Ширинихои Шафоат» будучи в нетрезвом состоянии, им в голову пришла мысль о езде на автомашине. После чего они обратили внимание, что рядом с магазином стоит мужчина с автомашиной марки «Опель-Вектра», государственный номер АВ 75-68 РТ 03, после чего узнали, что владельцем автомашины является гражданин У.У.П. Они спросили его, куда он держит путь, он ответил, что, купив сладости, направляется к себе домой в поселок Обшорон Шахритусского района Хатлонской области. Граждане А.З.З. и Х.С.М. попросили владельца автомашины довезти их до поселка Полигон Шахритусского района Хатлонской области.

Владелец автомашины марки «Опель-Вектра» гражданин У.У.П., согласившись на просьбу А.З.З. и Х.С.М., довез их до поселка Полигон Шахритусского района Хатлонской области. После чего граждане А.З.З. и Х.С.М. попросили владельца автомашины доехать до посёлка Чашма-44 под предлогом, что им срочно надо навестить друга. По дороге в направлении к Чашме-44 граждане А.З.З. и Х.С.М. нанесли телесные повреждения владельцу автомашины гражданину У.У.П. и дали приказ, чтобы он вышел из автомашины и передал им ключи. После чего граждане А.З.З. и Х.С.М. вышли на обочину дороги, выпили бутылку водки и вернулись в центр Шахритусского района Хатлонской области, позвали друзей Н.У. и Ж.Ж. и направились в село Саёд Шахритусского района Хатлонской области навестить своего друга по имени Н. Когда они возвращались в Шахритусский район Хатлонской области, у них кончился бензин. После чего, через небольшой промежуток времени, их задержали сотрудники милиции и доставили в ОМВД Шахри-

тусского района Хатлонской области.

Таким образом, А.З.З. и Х.С.М. своими умышленными действиями совершили преступление, предусмотренное ч. 2, пункты «б, в» ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств, совершенный группой лиц по предварительному сговору и с насилием, не опасным для жизни или здоровья потерпевшего, либо с угрозой применения такого насилия.

Гражданин И.У.Т., уроженец г. Пенджикента, находясь в нетрезвом состоянии, совершил преступление в следующих обстоятельствах.

Гражданин И.У.Т. 28 февраля 2016 г. примерно в 17-00 часов, находясь в нетрезвом состоянии, приехал на центральный рынок г. Пенджикента и заметил автомашину марки «Чанху», государственный номер ВК 57-72 TJ 02, принадлежащую гражданину Б.С.А., в которой находились пассажиры, уроженцы села Сарикамар джамоата Хурмо г. Пенджикента, гражданки М.Ш. и М.М.О и гражданин А.Д.М.

Примерно в 17-30 часов, воспользовавшись тем, что владелец автомашины марки «Чанху» гражданин Б.С.А. оставил ключи в замке зажигания, гражданин И.У.Т. сел за руль автомашины, завел мотор, угнал автомашину и направился в село Сурхоб джамоата Хурмо г. Пенджикента. Находясь на дороге в село Сурхоб джамоата Хурмо г. Пенджикента и нарушая требования пунктов 2.3., 2.3.1., 10.1. Правил дорожного движения, И.У.Т. врезался в автомашину марки «Хафей», государственный номер ВК 57-72 TJ 02, принадлежащую гражданину Х.А.Х., и наехал на железные ворота средней школы № 29 села Сурхоб джамоата Хурмо г. Пенджикента. В результате находившие в автомашине пассажиры, гражданка М.М.О. и гражданин А.Д.М., получили разные телесные повреждения, после чего были срочно госпитализированы в Центральную больницу г. Пенджикента.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта г.Пенджикента за № 156 от 4 марта 2016 г., физическое повреж-

дение, полученное при дорожно-транспортном происшествии, нанесенное гражданке М.М.О., оценивается как открытый перелом колена левой ноги и закрытый перелом предплечья левой руки, что относится к причинению тяжкого вреда здоровью.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта г.Пенджикента за № 157 от 4 марта 2016 г., физическое повреждение, полученное при дорожно-транспортном происшествии, нанесенное гражданину А.Д.М., оценивается как открытый перелом колена правой ноги и закрытый перелом предплечья правой руки, что относится к причинению тяжкого вреда здоровью.

Согласно заключению эксперта судебно-товароведческой экспертизы экспертно - криминалистического отдела УМВД по Согдийской области за № 16 от 31 марта 2016 г., стоимость нанесенного материального ущерба автомашине марки «Хафей», государственный номер ВК 57-72 TJ 02, принадлежащей гражданину Х.А.Х., составляет 4 200 (четыре тысячи двести) сомони.

Таким образом, И.У.Т. своими действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 212 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за нарушение лицом, управляющим автомобилем либо другим механическим транспортным средством, Правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека; а также ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

11 мая 2016 г. суд г. Пенджикента на выездном судебном заседании в здании городского отдела образования, рассмотрев уголовное дело в составе председательствующего суда М.Ф., секретарей судебного заседания Х.Д.Ж. и Ш.А., государственного обвинителя Н.А.Б., переводчика У.С.О., в судебном следствии полностью установил виновность подсудимого И.У.Т.

В ходе судебного заседания подсудимый И.У.Т. полностью признал свою вину и ходатайствовала перед судом о произ-

водстве упрощенного порядка судебного следствия. Потерпевшие и государственный обвинитель поддержали ходатайство подсудимого И.У.Т.

Также при назначении наказания суд принял во внимание пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда РТ от 24 февраля 2005 г. «О приговоре суда», где сказано, что в случае признания подсудимым своей вины и когда сделанное признание не оспаривается какой-либо из сторон и не вызывает у суда, судьи сомнений, суд, судья с согласия сторон, после выяснения у подсудимого, не является ли его признание вынужденным, вправе ограничиться исследованием лишь тех доказательств, на которые укажут стороны, либо объявить судебное следствие законченным и перейти к судебным прениям. При этом председательствующий должен разъяснить сторонам, что отказ от исследования доказательств влечет недопустимость обжалования или опротестования приговора по этому основанию.

Также при назначении наказания судом были учтены требования ст. 61 (Обстоятельства, смягчающие наказание) УК Республики Таджикистан: совершение преступления впервые, наличие у виновного 3 малолетних детей и престарелой матери, полное признание своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, возмещение ущерба, причиненного преступлением.

Руководствуясь вышеизложенными обстоятельствами и учитывая, что подсудимый является безработным, суд признал гражданина И.У.Т. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 252 УК и ч. 2 ст. 212 УК Республики Таджикистан и назначил ему наказание:

- по ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, - в виде штрафа в 500 (пятьсот) показателей расчета, т.е. 20 000 (двадцать тысяч) сомони;

- по ч. 2 ст. 212 Республики Таджикистан, - наказание в виде лишения свободы сроком 2 года с отбыванием наказания в колонии поселения.

Суд также возложил исполнение приговора в части лишения свободы с отбыванием наказания в колонии поселения на ОМВД г. Пенджикента, а исполнение меры наказания в виде штрафа бы-

ло возложено на судебных исполнителей суда г. Пенджикента[1].

8. Несовершеннолетние лица и несовершеннолетние, воспитанные в неблагополучных семьях.

Надо сказать, что такие случаи нечасты, но они, как правило, заканчиваются тяжелыми последствиями. Приведем несколько примеров из криминальной практики.

Несовершеннолетний М.Ф.А., уроженец района Сино-1 г.Душанбе, вырос в неблагополучной семье, так как с раннего детства его родители развелись и он жил с матерью по имени И. и бабушкой. Учился он в средней школы № 11 района Сино-1 г.Душанбе до второго класса, и после нигде не учился и не имеет среднего образования. Несовершеннолетний М.Ф.А. был ранее судим за совершение преступления, предусмотренного ч. 2, пункты «б, в, г» ст. 244 (кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище) УК Республики Таджикистан, и ч. 2 ст. 339 (похищение, уничтожение, повреждение или сокрытие официальных документов, штампов или печатей, совершенное с корыстной целью или иной личной заинтересованностью) УК Республики Таджикистан, и определением суда района Фирдавси г.Душанбе от 04.11. 2014. и с применением ч. 1 ст. 6 Закона Республики Таджикистан «Об амнистии» от 29.10.2014 за № 1130 уголовное судопроизводство было прекращено. Повторно частным определением Шохмансурского суда г. Душанбе он был судим за совершение преступления, предусмотренного ч.2, пункты «а, б, в, г» ст. 244 (кража, совершенная повторно, группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище) УК Республики Таджикистан, и с применением ч. 1 ст. 6 Закона Республики Таджикистан «Об амнистии» от 29.10.2014 за № 1130 от был отпущен на свободу из зала судебного заседания.

Несовершеннолетний О.К.М., уроженец Ховалингского района Хатлонской области, временно проживал в районе Сино-

[1] Архив Пенджикентского городского суда. Уголовное дело № 1-69/16.

1 г. Душанбе с матерью. Отец скончался до его рождения. Мать О.У. работает в столовой. Он обучался в средней школе № 24 г.Душанбе до 9 класса и имеет неполное среднее образование. В конце 2014 г. подружился с несовершеннолетним М.Ф.А. Несовершеннолетние М.Ф.А и О.К.М. совершили кражи автомашин в следующих обстоятельствах.

Несовершеннолетние М.Ф.А и О.К.М. по предварительному сговору в ночь с 1.01.2015 г. на 2.01.2015 г. примерно в 00-30 часов с целью совершения угона автомобиля без цели хищения приехали в район цирка г. Душанбе. После чего направились на улицу им. Ломоносова г. Душанбе, заметили автомашину, оставленную без присмотра, и, воспользовавшись отсутствием посторонних лиц близ жилого дома № 63/3, открыли с помощью самодельного ключа дверь автомашины марки «ВАЗ-21011» белого цвета, государственный номер ВЛ 44-45 РТ 01, принадлежащей гражданину М.Д., завели двигатель, совершили угон автомашины и бросили автомашину на дороге. Своими противоправными действиями несовершеннолетние М.Ф.А. и О.К.М. нанесли материальный ущерб гражданину М.Д.

Повторно в ночь с 1.01.2015 г. на 2.01.2015 г. примерно в 01-00 час несовершеннолетние М.Ф.А. и О.К.М. по предварительному сговору с целью совершения угона автомобиля без цели хищения направились на улицу им. А.Гуломова г. Душанбе, заметили автомашину, оставленную без присмотра, и, воспользовавшись отсутствием посторонних лиц близ жилого дома №28 по улице им. А. Гуломова г. Душанбе, открыли с помощью самодельного ключа дверь автомашины марки «ВАЗ-2106» красного цвета, государственный номер К 23-39 РТ 03, принадлежащей гражданину Ш.Р.З., совершили угон автомашины и по дороге врезались в дерево. Бросив автомашину, они скрылись с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетние М.Ф.А. и О.К.М. нанесли материальный ущерб гражданину Ш.Р.З.

Также они, продолжая свою преступную деятельность, повторно в ночь со 2.01.2015 г. на 3.01.2015 г. примерно в 01-20 часов по предварительному сговору с целью совершения угона

автомобиля без цели хищения, направились на улицу Маяковского г. Душанбе, заметили автомашину, оставленную без присмотра, и, воспользовавшись отсутствием посторонних лиц близ жилого дома №4 по улице Маяковского г. Душанбе, открыли с помощью самодельного ключа дверь автомашины марки «ВАЗ-2106» коричневого цвета, государственный номер М 28-35 РТ 03, принадлежащей гражданину Ш.Р.З., завели двигатель, совершили угон автомашины и, бросив её, скрылись с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетние М.Ф.А. и О.К.М. нанесли материальный ущерб гражданину Ш.Р.З.

В результате проведенных оперативно-розыскных действий несовершеннолетние М.Ф.А. и О.К.М. в тот же день по возвращении домой были задержаны и доставлены в ОМВД района Сино-1 г. Душанбе.

Таким образом, несовершеннолетние М.Ф.А. и О.К.М. своими умышленными действиями совершили преступление, предусмотренное ч. 2, пункты «а, б» ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств повторно группой лиц по предварительному сговору без цели хищения.

Не менее «увлекательные» угоны совершались несовершеннолетними Ш.М и Р.Б.А., учениками 11-го класса средней школы № 15 района Сино-1 г. Душанбе, которые также проживали в неблагополучных семьях и совершали малозначительные кражи имущества граждан и в перспективе решили перейти на кражи автомашин.

Несовершеннолетний Ш.М. в ночь с 6 на 7 сентября 2015 г. с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Душанбе, улица Фирдавси, близ жилого дома №13/1 самодельной отверткой сломал стекло и тайно открыл дверь автомашины марки «Хендай-Акцент», государственный номер АТ 38-09 РТ 01, принадлежащей гражданину Н.К.Х., и, обыскав автомашину и не обнаружив ценных вещей, скрылся с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетний Ш.М. нанес материальный ущерб гражданину

Н.К.Х. в размере 350 (триста пятьдесят) сомони.

Повторно несовершеннолетний Ш.М. в ночь с 11 на 12 сентября 2015 г. с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Душанбе, улица Фирдавси, близ жилого дома №19/3 самодельной отверткой сломал стекло и открыл дверь автомашины марки «Мерседес-Бенц», государственный номер ВА 46-45 РТ 01, принадлежащей гражданину М.Х.Ф., и, обыскав автомашину, обнаружил парфюмерию стоимостью 160 (сто шестьдесят) сомони, потом скрылся с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетний Ш.М. нанёс материальный ущерб гражданину М.Х.Ф. в размере 600 (шестьсот) сомони.

Повторно несовершеннолетний Ш.М. в ночь с 12 на 13 сентября 2015 г. с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Душанбе, улица Фирдавси, близ жилого дома №13/1 самодельной отверткой сломал стекло и тайно открыл дверь автомашины марки «Мерседес-Бенц», государственный номер ВЕ 24-22 РТ 02, принадлежащей гражданину М.М.У., обыскал автомашину, не обнаружил ценных вещей и скрылся с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетний Ш.М. нанёс материальный ущерб гражданину М.М.У. в размере 160 (сто шестьдесят) сомони.

Повторно несовершеннолетний Ш.М. в ночь на 14 сентября 2015 г. примерно в 02-00 с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Душанбе, улица Фирдавси, близ жилого дома №140 самодельной отверткой сломал стекло и тайно открыл дверь автомашины марки «Тойота-Королла», государственный номер АН 12-35 РТ 01, принадлежащей гражданину А.И.С. Обыскав автомашину, обнаружил деньги в сумме 200 (двести) сомони, и, взяв деньги, скрылся с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетний Ш.М. нанёс материальный ущерб гражданину А.И.С. в размере 600 (шестьсот) сомони.

Повторно несовершеннолетний Ш.М. в конце сентября 2015 г. примерно в 04-00 с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Душанбе, улица Фирдавси,

близ жилого дома №15/3 самодельной отверткой сломал стекло, открыл дверь автомашины марки «Опель-Астра», государственный номер ВЕ 23-85 РТ 02, принадлежащей гражданину С.Р.К., обыскал автомашину и, не обнаружив ценных вещей, скрылся с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетний Ш.М. нанёс материальный ущерб гражданину С.Р.К. в размере 300 (триста) сомони.

Повторно несовершеннолетний Ш.М. в начале октября 2015 г. примерно в 02-00 с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Душанбе, улица Фирдавси, близ жилого дома №9/5 самодельной отверткой сломал стекло и открыл дверь автомашины марки «Опель-Астра», государственный номер ВЕ 14-35 РТ 01, принадлежащей гражданину Н.А.Н., обыскал автомашину и, не обнаружив ценных вещей, скрылся с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетний Ш.М. нанёс материальный ущерб гражданину Н.А.Н. в размере 130 (сто тридцать) сомони.

После вышеуказанных преступлений он не остановился, а решил продолжить свою противоправную деятельность в соучастии. А пока им повторно в течение сентября-октября 2015 г. в одиночку аналогичным способом в ночное время были совершены еще три различные кражи личного имущества из автомашин граждан в г. Душанбе.

В ночь с 13 на 14 октября 2015 г. несовершеннолетние Ш.М и Р.Б.А. с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г.Душанбе, улица Бофанда, близ жилого дома №12 самодельным режущим приспособлением сломали стекло и открыли дверь автомашины марки «Мерседес-Бенц», государственный номер АК 77-87 РТ 01, принадлежащей гражданину А.Ш.Н. Обыскав автомашину, украли телефон марки Nokia C-6 (стоимостью 800 сомони), ручные часы (стоимостью 350 сомони), после чего скрылись с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. нанесли материальный ущерб гражданину А.Ш.Н. в размере 1 270 (тысяча двести семьдесят) сомони.

Повторно в ночь с 13 на 14 октября 2015 г. несовершен-

нолетние Ш.М. и Р.Б.А. с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Душанбе, улица С.Айни, близ жилого дома №23/16 самодельным режущим приспособлением сломали стекло и открыли дверь автомашины марки «Мерседес-Бенц», государственный номер АК 64-64 РТ 01, принадлежащей гражданину Х.Ж. Обыскав автомашину, украли телефон марки Nokia C-7 (стоимостью 300 сомони), после чего скрылись с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. нанесли материальный ущерб гражданину Х.Ж. в размере 400 (четыреста) сомони.

Повторно в ночь с 13 на 14 октября 2015 г. несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Душанбе, улица С.Айни, близ жилого дома №23/16 самодельным режущим приспособлением сломали стекло и открыли дверь автомашины марки «Мерседес-Бенц», государственный номер ВА 00-52 РТ 01, принадлежащей гражданке Н.З.Н. Обыскав автомашину и не обнаружив ценных вещей, скрылись с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. нанесли гражданке Н.З.Н. материальный ущерб в размере 300 (триста) сомони.

Повторно в ночь с 13 на 14 октября 2015 г. несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Душанбе, улица С.Айни, близ жилого дома №13/в самодельным режущим приспособлением сломали стекло и открыли дверь автомашины марки «Мерседес-Бенц», государственный номер ВМ 00-06 РТ 01, принадлежащей гражданину З.С. Обыскав автомашину и не обнаружив ценных вещей, скрывались с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. нанесли материальный ущерб гражданину З.С. в размере 350 (триста пятьдесят) сомони.

Повторно в ночь с 13 на 14 октября 2015 г., примерно в 00-00 часов ночи несовершеннолетние Ш.М и Р.Б.А. с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Душанбе, улица С.Айни, близ жилого дома №13/в самодельным режущим

приспособлением сломали стекло и открыли дверь автомашины марки «Мерседес-Бенц», государственный номер АВ 80-05 РТ 01, принадлежащей гражданину Т.С.Г., и, обыскав автомашину, украли телефон марки «Samsung» (стоимостью 800 сомони), после чего скрывались с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. нанесли материальный ущерб гражданину Т.С.Г. в размере 1 000 (тысяча) сомони.

Повторно в ночь на 21 октября 2015 г., примерно в 00-10 часов ночи, несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Душанбе, улица С. Шерози, близ жилого дома № 13 самодельным режущим приспособлением сломали стекло и открыли дверь автомашины марки «Мерседес-Бенц», государственный номер ВК 73-42 РТ 01, принадлежащей гражданину О.И.М., и, обыскав автомашину и не обнаружив ценных вещей, скрылись с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. нанесли материальный ущерб гражданину О.И.М. в размере 180 (сто восемьдесят) сомони.

Повторно в ночь на 21 октября 2015 г., примерно в 00-20 часов ночи, несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Душанбе, улица С. Шерози, близ жилого дома № 13 самодельным режущим приспособлением сломали стекло и открыли дверь автомашины марки «Мерседес-Бенц», государственный номер ВК 73-42 РТ 01, принадлежащей гражданину О.И.М., и, обыскав автомашину и не обнаружив ценных вещей, скрылись с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А нанесли материальный ущерб гражданину О.И.М. в размере 180 (сто восемьдесят) сомони.

Повторно в ночь на 21 октября 2015 г., примерно в 00-40 часов ночи, несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Душанбе, улица С. Шерози, близ жилого дома № 13 самодельным режущим приспособлением сломали стекло и открыли дверь автомашины марки «Мерседес-Бенц», государственный номер

АВ 47-94 РТ 03, принадлежащей гражданину К.Д.А. Обыскав автомашину и не обнаружив ценных вещей, они скрылись с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. нанесли материальный ущерб гражданину К.Д.А. в размере 200 (двести) сомони.

Повторно в ночь на 21 октября 2015 г., примерно в 01-00 час ночи, несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Душанбе, улица С. Шерози, близ жилого дома № 9 самодельным режущим приспособлением сломали стекло и открыли дверь автомашины марки «Мерседес-Бенц», государственный номер ЕО 26-52 РТ 01, принадлежащей гражданину М.М.А. Обыскав автомашину и не обнаружив ценных вещей, скрылись с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А нанесли материальный ущерб гражданину М.М.А. в размере 200 (двести) сомони.

Повторно в ночь на 21 октября 2015 г., примерно в 01-20 час ночи, несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Душанбе, улица С. Шерози, близ жилого дома № 27 самодельным режущим приспособлением сломали стекло и открыли дверь автомашины марки «Тойота-Камри», государственный номер DD 42-90 РТ 01, принадлежащей гражданину Г.Т.Х. Обыскав автомашину и не обнаружив ценных вещей, скрылись с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. нанесли материальный ущерб гражданину Г.Т.Х. в размере 550 (пятьсот пятьдесят) сомони.

Повторно в ночь на 21 октября 2015 г., примерно в 01-40 час ночи, несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Душанбе, улица С.Шерози, близ жилого дома №27 самодельным режущим приспособлением сломали стекло и открыли дверь автомашины марки «Мерседес-Бенц», государственный номер АТ 80-36 РТ 01, принадлежащей гражданину Т.Б.А. Обыскав автомашину, они украли телефон марки «Samsung» (стоимостью 1 200 сомони), после чего скрывались с места происшествия. Своими противо-

правными действиями несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. нанесли материальный ущерб гражданину Т.Б.А. в размере 1 350 (тысяча триста пятьдесят) сомони.

Повторно в на ночь на 21 октября 2015 г., примерно в 02-00 часа ночи, несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Душанбе, улица С.Шерози, близ жилого дома № 27 самодельной режущим приспособлением сломали стекло и открыли дверь автомашины марки «Мерседес-Бенц», государственный номер ВМ 93-18 РТ 01, принадлежащей гражданину С.Д.А. Обыскав автомашину, они украли флешку (стоимостью 50 сомони) и очки (стоимостью 40 сомони), после чего скрылись с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. нанесли материальный ущерб гражданину Т.Б.А. в размере 200 (двести) сомони.

Повторно в ночь на 21 октября 2015 г., примерно в 02-20 часа ночи, несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Душанбе, улица С.Шерози, близ жилого дома № 27 самодельным режущим приспособлением сломали стекло и открыли дверь автомашины марки «Мерседес-Бенц», государственный номер СА 81-43 РТ 01, принадлежащей гражданину З.Э.Д. Обыскав автомашину, они украли парфюмерию (стоимостью 1 200 сомони) и деньги в сумме 200 сомони, после чего скрылись с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. нанесли значительный материальный ущерб гражданину З.Э.Д. в размере 1 800 (тысяча восемьсот) сомони.

Повторно в ночь на 21 октября 2015 г., примерно в 02-40 часа ночи, несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Душанбе, улица С. Шерози, близ жилого дома № 29 самодельным режущим приспособлением сломали стекло и открыли дверь автомашины марки «Мерседес-Бенц», государственный номер ВК 88-89 РТ 01, принадлежащей гражданину И.Ф. Обыскав автомашину и не обнаружив ценных вещей, они скрылись с места происшествия. Своими противоправными действиями

несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. нанесли материальный ущерб гражданину И.Ф. в размере 200 (двести) сомони.

Повторно в ночь на 21 октября 2015 г., примерно в 03-00 часа ночи, несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Душанбе, улица С.Шерози, близ жилого дома № 33 самодельным режущим приспособлением сломали стекло и открыли дверь автомашины марки «Мерседес-Бенц», государственный номер ЕМ 39-00 РТ 01, принадлежащей гражданину Г.Р.Х. Обыскав автомашину, украли деньги в сумме 30 сомони, после чего скрылись с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А нанесли значительный материальный ущерб гражданину Г.Р.Х. в размере 130 (сто тридцать) сомони.

Повторно в ночь на 21 октября 2015 г., примерно в 03-20 часа ночи, несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Душанбе, улица С.Шерози, близ жилого дома № 33 самодельным режущим приспособлением сломали стекло и открыли дверь автомашины марки «Мерседес-Бенц», государственный номер ВР 82-22 РТ 01, принадлежащей гражданину Н.Ш.Ш. Обыскав автомашину, тайно украли кошелек (стоимостью 70 сомони) и находящиеся в нем деньги в сумме 200 сомони, после чего скрылись с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А нанесли значительный материальный ущерб гражданину Н.Ш.Ш. в размере 460 (четыреста шестьдесят) сомони.

Повторно в ночь на 21 октября 2015 г., примерно в 03-40 часа ночи, несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Душанбе, улица С. Шерози, близ жилого дома № 35 самодельным режущим приспособлением сломали стекло и тайно открыли дверь автомашины марки «Мерседес-Бенц», государственный номер ВЕ 55-66 РТ 01, принадлежащей гражданину А.А.Ш. Обыскав автомашину и не обнаружив ценных вещей, скрылись с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А нанесли материальный ущерб граж-

данину А.А.Ш. в размере 100 (сто) сомони.

Повторно 21 октября 2015 г., примерно в 04-00 часа утра, несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Душанбе, улица С. Шерози, близ жилого дома № 35 самодельным режущим приспособлением сломали стекло и тайно открыли дверь автомашины марки «Мерседес-Бенц», государственный номер ВН 62-17 РТ 01, принадлежащей гражданину О.Г.И. Обыскав автомашину и не обнаружив ценных вещей, скрылись с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. нанесли материальный ущерб гражданину О.Г.И. в размере 150 (сто пятьдесят) сомони.

Повторно 21 октября 2015 г., примерно в 04-20 часа утра, несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Душанбе, улица С. Шерози, близ жилого дома № 35 самодельным режущим приспособлением сломали стекло и открыли дверь автомашины марки «Тойота-Камри», государственный номер АТ 19-82 РТ 07, принадлежащей гражданину Х.С.Х. Обыскав автомашину и не обнаружив ценных вещей, скрылись с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А нанесли материальный ущерб гражданину Х.С.Х. в размере 350 (триста пятьдесят) сомони.

Повторно 21 октября 2015 г., примерно в 04-40 часов утра, несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Душанбе, улица К.Цеткин, близ жилого дома № 10 самодельным режущим приспособлением сломали стекло и открыли дверь автомашины марки «Мерседес-Бенц», государственный номер СА 69-46 РТ 01, принадлежащей гражданину С.Ж.К. Обыскав автомашину и не обнаружив ценных вещей, скрылись с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А нанесли материальный ущерб гражданину С.Ж.К. в размере 300 (триста) сомони.

Повторно 21 октября 2015 г., примерно в 05-00 часов утра, несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. с целью совершения кражи

чужого имущества, находясь по адресу: г. Душанбе, улица А.Сино, близ жилого дома № 134 самодельным режущим приспособлением сломали стекло и открыли дверь автомашины марки «Мерседес-Бенц», государственный номер АС 26-44 РТ 01, принадлежащей гражданину Р.Ш.А. Обыскав автомашину, украли ноутбук марки «HP» (стоимостью 3 220 сомони) и спортивную сумку (стоимостью 100 сомони), после чего скрылись с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. нанесли значительный материальный ущерб гражданину Р.Ш.А. в размере 3 500 (три тысячи пятьсот) сомони.

Повторно 21 октября 2015 г., примерно в 05-20 часов утра, несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Душанбе, улица А.Сино, близ жилого дома № 134 самодельным режущим приспособлением сломали стекло и открыли дверь автомашины марки «Мерседес-Бенц», государственный номер АВ 75-67 РТ 08, принадлежащей гражданину И.Б.И. Обыскав автомашину, украли флешкарту (стоимостью 20 сомони) и деньги в сумме 200 сомони, после чего скрылись с места происшествия. Противоправными действиями несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. нанесли значительный материальный ущерб гражданину И.Б.И. в размере 470 (четыреста семьдесят) сомони.

Повторно 21 октября 2015 г., примерно в 05-40 часов утра, несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Душанбе, улица А.Сино, близ жилого дома № 134 самодельным режущим приспособлением сломали стекло и открыли дверь автомашины марки «Мерседес-Бенц», государственный номер АТ 82-89 РТ 07, принадлежащей гражданину Х.Ш.Э. Обыскав автомашину, украли мужской одеколон (стоимостью 40 сомони), после чего скрылись с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. нанесли значительный материальный ущерб гражданину Х.Ш.Э. в размере 190 (сто девяносто) сомони.

Повторно 21 октября 2015 г., примерно в 06-00 часов утра,

несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Душанбе, улица А. Сино, близ жилого дома № 136 самодельным режущим приспособлением сломали стекло и открыли дверь автомашины марки «Мерседес-Бенц», государственный номер АТ 33-61 РТ 01, принадлежащей гражданину С.А.Х. Обыскав автомашину и не обнаружив ценных вещей, они скрылись с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. нанесли материальный ущерб гражданину С.А.Х. в размере 200 (двести) сомони.

Повторно 21 октября 2015 г., примерно в 06-20 часов несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Душанбе, улица А.Сино, близ жилого дома № 136/4 самодельным режущим приспособлением сломали стекло и открыли дверь автомашины марки «Мерседес-Бенц», государственный номер СА 96-75 РТ 01, принадлежащей гражданину Ш.Н.Е. Обыскав автомашину, украли телефон марки «SAMSUNG-Галакси-2» (стоимостью 1 000 сомони) и деньги в сумме 1 865 сомони, после чего скрылись с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А нанесли значительный материальный ущерб гражданину Ш.Н.Е. в размере 3 150 (три тысячи сто пятьдесят) сомони.

Повторно 21 октября 2015 г., примерно в 06-40 часов, несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Душанбе, улица А. Сино, близ жилого дома № 137 самодельным режущим приспособлением сломали стекло и открыли дверь автомашины марки «Мерседес-Бенц», государственный номер АА 39-86 РТ 01, принадлежащей гражданину Р.С.Р. Обыскав автомашину и не обнаружив ценных вещей, скрылись с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А. нанесли материальный ущерб гражданину Р.С.Р. в размере 150 (сто пятьдесят) сомони.

Таким образом, несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А своими умышленными действиями совершили преступление, предусмот-

ренное ч. 2 ст. 244, пункты «а, б, в» УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное повторно группой лиц по предварительному сговору с причинением значительного ущерба гражданину.

Таким образом, 21 октября 2015 г., начиная с 0 час. 10 мин. и до 6 час. 40 мин. утра, несовершеннолетние Ш.М. и Р.Б.А., возможно, побили своеобразный мировой рекорд, совершив в г.Душанбе 22 кражи личного имущества граждан из автомашин различных марок, т.е. примерно каждые 16 мин. ими совершалась одна кража.

На последней краже наших «героев» задержали и привлекли к уголовной ответственности.

Несовершеннолетний Б.А.А., уроженец 32 микрорайона г. Худжанда, будучи воспитанным в неблагополучной семье, увлекся совершением мелких краж имущества граждан. В частности, несовершеннолетний Б.А.А. 20.04.15 г., примерно в 15-00 часов, с целью кражи чужого имущества приехал в районную больницу № 2 Бабаджангафуровского района, расположенную по ул. А. Насриддинова сельского джамоата Ява. После этого провел предварительную разведку рабочих кабинетов администрации районной больницы. Воспользовавшись удобным моментом и отсутствием в рабочем кабинете заместителя главного врача по лечебной части, С.З.А. совершил кражу ноутбука марки «Самсунг» стоимостью 1 800 сомони, после чего скрылся с места совершения преступления. Своими действиями несовершеннолетний Б.А.А. нанес значительный ущерб гражданке С.З.А.

Несовершеннолетний Б.А.А. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 2, пункт «в» ст. 244 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за кражу, то есть тайное хищение чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину.

В дальнейшем у него появилась страсть к совершению краж или угонов автомашин. 28.04.16., примерно в 10.00 часов, он приехал в район Пахтакор г. Худжанда. Находясь на остановке

рядом с областным роддомом, расположенным по ул. Р. Набиева г. Худжанда, заметил оставленный без присмотра микроавтобус марки «Мерседес-Бенц», государственный номер 76-00 ЕВ/2, принадлежащий гражданину Х.Х.Н. Воспользовавшись отсутствием владельца микроавтобуса и окружающих лиц, взял ключи из внутреннего кармашка обивки салона, завел мотор и совершил угон микроавтобуса, поехав в производственный кооператив им. Мараджабова села Сартукай Бабаджангафуровского района. Оставив микроавтобус в малолюдном и труднодоступном месте, скрылся с места происшествия.

Своими действиями несовершеннолетний Б.А.А. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

Несовершеннолетний М.А.М., уроженец г. Исфары, сельский совет Навгилем, совершил кражу автомашины в следующих обстоятельствах.

Несовершеннолетний М.А.М. 23 февраля 2014 г. в 13-10 часов с целью совершения кражи автомашины приехал на автостоянку рядом с подземным переходом «Мухаммадсаид», расположенным по улице Ленина (район Панчшанбе) г. Худжанда. Видя, что сторож автостоянки занят своими делами, осторожно подошел к автомашине марки ВАЗ-2105, государственный номер АУ 33-32 02 РТ, принадлежащей гражданину Г.О.О., используя дубликат ключей, открыл дверь и, сломав замок зажигания автомашины, завел мотор и направился в г. Душанбе, нанеся материальный ущерб гражданину Г.О.О. в сумме 5 445 (пять тысяч четыреста сорок пять) сомони.

В результате проведенных оперативно-розыскных действий несовершеннолетний М.А.М. был задержан на дороге Худжанд-Душанбе в Шахристанском районе.

Таким образом, несовершеннолетний М.А.М. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 3, пункт «а» ст. 244 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за кражу, то есть тай-

ное хищение чужого имущества с причинением крупного ущерба гражданину.

Несовершеннолетний К.М.Ж., уроженец района Сино-2 г. Душанбе, будучи воспитанным в неблагополучной семье, увлекся совершением угонов и краж автомашин.

В ночь с 2.04.2016 на 3.06.2016. несовершеннолетний К.М.Ж. и его друг А.Х.М. по предварительному сговору с целью совершения угона автомашины приехали в жилой дом №13/4 по ул. А. Навои района Сино- 2 г. Душанбе. Заметив, что рядом с жилым домом оставлена без присмотра автомашина и используя отсутствие людей, они открыли самодельной отверткой дверь автомашины «Нексия», государственный номер АК 60-00 TJ 01, принадлежащей гражданину А.Ф.А. После чего, сломав замок зажигания, завели мотор автомашины и отправились в неизвестном направлении. Своими умышленными действиями несовершеннолетние К.М.Ж. и А.Х.М. нанесли А.Ф.А. материальный ущерб в размере 2 500 (две тысячи пятьсот) долларов США.

Несовершеннолетние К.М.Ж. и А.Х.М. совершили преступление, предусмотренное ч. 2, пункт «б» ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств группой лиц по предварительному сговору без цели хищения.

Повторно 14.04.2016, примерно в 04-00 часа утра, несовершеннолетние К.М.Ж. и А.Х.М. по предварительному сговору с целью совершения угона автомашины приехали в жилой дом №4 ул. им. Б. Гафурова района Сино- 2 г. Душанбе. Заметив рядом с жилым домом автомашину, оставленную без присмотра, и используя отсутствие поблизости людей, они открыли самодельной отверткой дверь автомашины «Нексия», государственный номер DD 86-01 TJ 01, принадлежащей гражданину М.Ш.Р. После чего, сломав замок зажигания, завели мотор автомашины и отправились в неизвестном направлении. Своими умышленными действиями несовершеннолетние К.М.Ж. и А.Х.М. нанесли гражданину М.Ш.Р. материальный ущерб в размере 1 850 (тысяча восемьсот пятьдесят) долларов США.

Таким образом, несовершеннолетние К.М.Ж. и А.Х.М. со-

вершили преступление, предусмотренное ч. 2, пункт «б» ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств группой лиц по предварительному сговору без цели хищения.

Повторно 15.04.2016. несовершеннолетние К.М.Ж. и А.Х.М. по предварительному сговору с целью совершения кражи автомашины приехали в жилой дом №33/2 по ул. А. Навои района Сино- 2 г. Душанбе. Заметив рядом с жилым домом автомашину, оставленную без присмотра, и используя отсутствие поблизости людей, открыли самодельной отверткой дверь автомашины «Нексия», государственный номер ВС 76-82 TJ 01, принадлежащей гражданину Г.У.Х. После чего, открыв капот автомашины, украли аккумулятор и скрылись с места происшествия. Своими умышленными действиями несовершеннолетние К.М.Ж. и А.Х.М. нанесли гражданину Г.У.Х. материальный ущерб в размере 600 (шестьсот) сомони.

Несовершеннолетние К.М.Ж. и А.Х.М. совершили преступление, предусмотренное ч. 2, пункты «а, б, в» ст. 244 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за кражу автомобиля, совершенную повторно группой лиц по предварительному сговору с причинением значительного ущерба гражданину.

Несовершеннолетний А.С., уроженец джамоата им. М.Турсунзаде, село Истиклол-3, ученик 11 класса средней школы № 15 района Рудаки, совершил преступление в следующих обстоятельствах.

Несовершеннолетний А.С. 8 октября 2015 г., примерно в 17-20 часов, приехал в среднюю школу № 15 района Рудаки и заметил автомашину марки «Чанху SC- 6381», государственный номер АТ 33-34 РТ 07, принадлежащую гражданину Н.З.А. Заметив, что автомашина оставлена без присмотра и воспользовавшись отсутствием окружающих лиц, открыл дверь автомашины, завел мотор и отправился в родное село Истиклол-3. По дороге он ехал на большой скорости и при повороте к селу Истиклол-3, нарушая требования пунктов 2.1 и 10.1 Правил

дорожного движения, не справился с управлением автомашиной, в результате чего врезался в жилой дом и сбил ребенка Г.Х.А., 09.09.2010 г. рождения.

После чего, услышав крик, на место происшествия прибежала мать, гражданка Х.С.Г., и увидела ребенка в тяжелом состоянии. После чего они вместе с несовершеннолетним А.С. на автомашине «Опель» немедленно доставили младенца в реанимационное отделение Республиканского медицинского центра Республики Таджикистан. Через 2 часа после доставки в центр Г.Х.А. скончался и на следующий день был похоронен в его родном селе Меденшарв района Рошкаъла Горно-Бадахшанской автономной области.

Согласно заключению за № 30 от 10 ноября 2015 года межрайонного судебного медицинского эксперта района Рудаки, в результате дорожно-транспортного происшествия младенцу Г.Х.А. был нанесен тяжкий вред здоровью, что послужило причиной его смерти.

Согласно заключению эксперта автотехнической экспертизы Центра судебно - криминалистических экспертиз Министерства юстиции Республики Таджикистан за № 16/4176 от 10.10.2015., материальный ущерб, причиненный владельцу автомашины марки «Чанху SC-6381», государственный номер АТ 33-34 РТ 07, гражданину Н.З.А., в результате дорожно-транспортного происшествия составил не менее 2 232 (две тысячи двести тридцать два) сомони.

Таким образом, своими действиями несовершеннолетний А.С. совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 212 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за нарушение лицом, управляющим автомобилем либо другим механическим транспортным средством, Правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности смерть человека, либо причинение тяжкого вреда здоровью человека; а также ч. 1 ст.252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

Несовершеннолетние Н.М.И. и С. Н. В., уроженцы г. Кайраккума, ученики 9 класса средней школы № 9 г. Кайраккума, совершили преступление в следующих обстоятельствах.

Несовершеннолетние Н.М.И. и С.Н.В. по предварительному сговору в ночь на 20 января 2011 г. примерно в 22-00 часа с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Кайраккум, ул. Дружбы Народов, близ жилого дома № 24 самодельным режущим приспособлением (ключом и отверткой) открыли дверь автомашины марки «Жигули ВАЗ-2107», государственный номер ВА 79-00 РТ 02, принадлежащей гражданину С.Н.С., и, обыскав автомашину, украли цифровой фотоаппарат марки «DIMASE» (стоимостью 1 000 сомони) и флеш-карту объёмом 4 гигабайта (200 сомони), и скрылись с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетние Н.М.И. и С.Н.В. нанесли значительный материальный ущерб гражданину С.Н.С. в размере 1 200 (тысяча двести) сомони.

На следующий день они приехали на базар по продаже телефонов, расположенный позади мечети Шейха Маслихиддина на рынке Панчшанбе г. Худжанда. Цифровой фотоаппарат марки «DIMASE» несовершеннолетние Н.М.И. и С.Н.В. дешево продали гражданину Н.Ж.М. за 100 (сто) сомони, а флеш-карту сломали и бросили на дорогу. Вырученные от продажи фотоаппарата марки «DIMASE» деньги они поделили между собой (по 50 пятьдесят сомони) и потратили на собственные нужды.

Повторно несовершеннолетние Н.М.И. и С.Н.В. по предварительному сговору в ночь на 21 января 2011 г. примерно в 23-30 часов с целью совершения кражи чужого имущества, находясь по адресу: г. Кайраккум, ул. Ленинабадская, близ жилого дома №34, самодельным режущим приспособлением (ключом и отверткой) открыли дверь автомашины марки «Газель», государственный номер ТТ 22-43 РТ 02, принадлежащей гражданину Д.А.З., и, обыскав автомашину, украли пластмасссовую шкатулку (стоимостью 50 сомони) и монеты в сумме 32 сомони, и скрылись с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетние Н.М.И. и С.Н.В. нанесли мате-

риальный ущерб гражданину Д.А.З. в размере 82 (восемьдесят два) сомони. Вырученные деньги они поделили между собой (по 16 шестнадцать сомони) и потратили на собственные нужды.

Повторно несовершеннолетние Н.М.И. и С.Н.В. по предварительному сговору в ночь на 3 февраля 2011 г. примерно в 22-00 часа с целью совершения угона автомашины, находясь по адресу: г. Кайраккум, ул. Ленина, близ жилого дома № 12, самодельным режущим приспособлением (ключом и отверткой) открыли дверь автомашины марки Жигули «ВАЗ- 21011», государственный номер ВР 40-47 РТ 02, принадлежащей гражданину И.М.Э., сломали замок зажигания и хотели завести мотор и угнать автомашину, но не смогли завести автомашину. Потом решили, толкая автомашину, завести мотор, и сдвинули её примерно на 10 метров, пытаясь завести мотор, но не смогли осуществить свой замысел. После чего открыли капот и украли аккумулятор марки «Оберон», скрывшись с места происшествия. Своими противоправными действиями несовершеннолетние Н.М.И. и С.Н.В. нанесли материальный ущерб гражданину И.М.Э в размере 275 (двести семьдесят пять) сомони.

5 февраля 2011 г. они приехали с целью продажи аккумулятора на улицу Ленина г. Кайраккума и дешево продали его гражданину У.К.У. за 80 (восемьдесят) сомони. Вырученные деньги поделили между собой (по 40 сорок сомони) и потратили на собственные нужды.

Повторно несовершеннолетние Н.М.И. и С.Н.В. по предварительному сговору в ночь на 6 февраля 2011 г. примерно в 22-00 часа с целью совершения угона автомашины, находясь по адресу: г. Кайраккум, ул. М.Турсунзаде, близ жилого дома № 22, самодельным режущим приспособлением (ключом и отверткой) открыли дверь автомашины марки Жигули «ВАЗ-2101», государственный номер Р 59-99 РТ 02, принадлежащей гражданину К.К.Д., сломали замок зажигания и, угнав автомашину, направились в село Катаган Бабаджангафуровского района. Доехав до села Катаган Бабаджангафуровского района и взяв флеш-карту марки «Ricnle» (стоимостью 40 сомони), оставили автомашину и скрылись с места происшествия. Своими умышленными

действиями несовершеннолетние Н.М.И. и С.Н.В. нанесли материальный ущерб гражданину К.К.Д. в размере 40 (сорок) сомони.

В результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками уголовного розыска ОМВД г. Кайракумма несовершеннолетние Н.М.И. и С.Н.В. были задержаны и доставлены в ОМВД г. Кайраккума.

Своими умышленными действиями несовершеннолетние Н.М.И. и С.Н.В. совершили преступление, предусмотренное ч. 2, пункты «а, б, в» ст. 244 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за кражу автомобиля, совершенную повторно группой лиц по предварительному сговору с причинением значительного ущерба гражданину; а также ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения; ч. 3 ст. 32 (Приготовление к преступлению и покушение на преступление); ч. 2 ст. 252, пункты «а, б» УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения, совершенный повторно группой лиц по предварительному сговору.

12 мая 2011 г. суд г. Кайраккума, рассмотрев на выездном открытом судебном заседании в средней школе № 9 г. Кайраккума уголовное дело в составе председательствующего суда Х.М.М., народных заседателей З.Г., Х.А.С., секретаря судебного заседания И.Н.М., государственного обвинителя Г.Г.Н., адвоката И.Ш., представителя комиссии по делам несовершеннолетних хукумата г. Кайракумма Х.Ф., в судебном следствии полностью установил виновность несовершеннолетних подсудимых Н.М.И. и С.Н.В.

Судом при назначении наказания учитывались требования ст. 61 (Обстоятельства, смягчающие наказание) УК Республики Таджикистан, что подсудимые Н.М.И. и С.Н.В. несовершеннолетние, впервые совершили преступление, чистосердечно раскаиваются в содеянном, активно способствовали раскрытию преступления.

Также судом при назначении наказания учитывались требования ст. 71 УК Республики Таджикистан: если суд, назначив наказание в виде исправительных работ, ограничения по военной службе, ограничения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы, придет к выводу о возможности исправления осужденного без отбывания наказания, но в условиях контроля за его поведением, он может постановить об условном неприменении этого наказания. При условном неприменении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие обстоятельства. При условном неприменении наказания суд устанавливает испытательный срок, в течение которого осужденный должен своим поведением доказать свое исправление. Испытательный срок назначается продолжительностью от одного года до пяти лет и исчисляется с момента вступления приговора в законную силу.

Имея в виду ч. 2 ст. 67 УК Республики Таджикистан (если совокупность преступлений включает в себя преступления небольшой и средней тяжести, то окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения наказаний. В этих случаях при сложении окончательное наказание не может превышать максимального срока или размера наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений).

Руководствуясь вышеизложенными обстоятельствами и ст.67 (назначение наказания по совокупности преступлений) УК Республики Таджикистан, суд признал несовершеннолетних Н.М.И. и С.Н.В. виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 2, пункты «а, б, в» ст. 244, ч. 3 ст. 32, ч. 2, пункты «а, б» ст. 252 УК Республики Таджикистан, и назначил им наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет с отбыванием наказания в воспитательной колонии общего режима.

Также, руководствуясь требованиями ст. 71 УК Республики Таджикистан, суд заменил основной вид наказания испытательным сроком на 1 год в отношении несовершеннолетнего Н.М.И.,

а в отношении несовершеннолетнего С.Н.В. - сроком в 2 года. Надзор за исполнением приговора суда в отношении несовершеннолетних Н.М.И. и С.Н.В. был возложен на отдел исправительных работ управления исправительных работ Министерства юстиции Республики Таджикистан по Согдийской области[1].

Необходимо подчеркнуть, что высокий уровень преступности несовершеннолетних вызывает особую обеспокоенность правоохранительных органов[2]. Кризисные явления в экономике, противоречия и трудности в социальной, духовной и других сферах общественной жизни, трансформирование (деформация) нравственных устоев в обществе способствуют росту преступности несовершеннолетних. Сопутствуют преступности несовершеннолетних и оказывают на нее влияние также различные негативные поступки взрослых, связанные, например, с вовлечением несовершеннолетних в преступную деятельность, пьянство, занятие попрошайничеством и проституцией; склонением несовершеннолетних к потреблению наркотических и других одурманивающих средств; приобщением к паразитическому образу жизни. Рост преступности несовершеннолетних происходит в условиях интенсивного социального расслоения общества, падения жизненного уровня основной части населения, обострения межнациональных конфликтов, неблагоприятного развития семейно-брачных отношений, различных проявлений жестокого обращения с детьми[3].

Обращая внимание на правонарушения, совершаемые несовершенно-летними, Президент Республики Таджикистан Э. Рахмон, в частности, отметил: «Все государственные органы обязаны принять дополнительные меры борьбы с преступностью и правонарушениями в обществе, особенно среди подростков и молодых людей, с учётом сегодняшних реалий, для предотвращения нега-

---

[1] Архив Кайракумского городского суда. Уголовное дело № 1-30.

[2] Подробно о преступности несовершеннолетних за последние 10 лет см: Приложения №№ 11-13 к монографии.

[3] *Мухитдинов А.А.* Процессуальное положение следователя в уголовном процессе (по материалам Республики Таджикистан).- Душанбе, 2015. – С. 174.

тивного влияния культурной глобализации и обеспечения информационной безопасности.

Несмотря на то, что Правительством страны в этом направлении до сегодняшнего дня сделано немало, положение с соблюдением законов и правопорядка в стране, в том числе среди молодых людей и несовершеннолетних, все еще остаётся тревожным.

Ввиду этого считаю необходимым, чтобы Генеральная прокуратура и Министерство внутренних дел всесторонне изучили правовые и социально-экономические аспекты совершения несовершеннолетними преступлений и других правонарушений и в течение шести месяцев разработали и представили Правительству республики проект закона «Об основах системы предотвращения правонарушений и преступности среди несовершеннолетних»[1].

Несмотря на все разнообразие мер социально-экономического и воспитательного характера, на современном этапе развития общества невозможно обойтись без использования уголовного наказания. Уголовное наказание - важное средство борьбы с преступностью, в том числе с преступностью несовершеннолетних, о чем свидетельствуют его цели: социальная справедливость; исправление осужденных; предупреждение совершения новых преступлений. Успех борьбы с преступностью несовершеннолетних уголовно-правовыми средствами в немалой степени зависит от организационной деятельности по применению законодательства (назначение наказания, его отбытие), от того, насколько совершенным является применяемый закон[2].

Тщательное исследование индивидуальных особенностей несовершеннолетнего правонарушителя позволяет сделать вывод, является ли совершенное им преступление закономерным результатом формирования его личности или вызвано случайным стечением обстоятельств, определить степень социаль-

---

[1] См.: Послание Президента Маджлиси Оли Республики Таджикистан //Народная газета. – Душанбе, 2014, 30 апреля. - № 18. . – С.3.

[2] См.: *Азимов Н.Б.* Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних по новому уголовному законодательству (по материалам Республики Таджикистан): дисс. канд. юрид. наук. - Душанбе, 2005. – С.4.

но-педагогической запущенности и наметить наиболее эффективные пути его возвращения к нормальной жизни[1].

Действующий Уголовный кодекс Республики Таджикистан, который был принят 21 мая 1998 года, содержит самостоятельную главу 14 «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». В действующем УК РТ, по сравнению с предыдущим (1961 г.), все вопросы, касающиеся несовершеннолетних, начиная с содержания уголовной ответственности несовершеннолетних и кончая сроками погашения судимости несовершеннолетних, рассмотрены в главе 14, состоящей из 10 самостоятельных статей. Каждая статья данной главы имеет не только специализированное содержание, но и ясную цель.

Ещё одно важное нововведение в УК РТ состоит в том, что суд при назначении наказания несовершеннолетнему, кроме обстоятельств, предусмотренных статьей 60 Кодекса, должен учитывать условия жизни и воспитания, степень психического развития, состояние здоровья, иные особенности личности, а также влияние других лиц (ст. 88 УК РТ).

Законодатель впервые установил в законе само понятие «несовершеннолетний» (ст. 86 УК РТ) и дал возможность суду применять освобождение от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного характера к тем несовершеннолетним, которые впервые совершают преступления небольшой тяжести. Еще одна новация - законодатель разрешил в исключительных случаях, учитывая содеянное и личность подсудимого, применять данное положение к лицам 18-20 лет, при условии помещения их в воспитательные либо лечебно-воспитательные учреждения[2].

Другим прогрессивным шагом законодательного регулирования правовой защиты несовершеннолетних является принятие

---

[1] *Матжан А.Б.* Профилактика преступлений несовершеннолетних в стадии возбуждения уголовного дела //Ученые труды Алматинской академии МВД Республики Казахстан. - Алматы, 2012. – № 1. – С. 67.

[2] См.: *Мухитдинов А.А.* Процессуальное положение следователя в уголовном процессе (по материалам Республики Таджикистан). Душанбе, 2015. – С. 174.

Закона Республики Таджикистан «Об ответственности родителей за обучение и воспитание детей» от 2 августа 2011 г., который регулирует ответственность родителей и лиц, их заменяющих, за обучение и воспитание детей. Целями принятия данного закона является усиление ответственности родителей за обучение и воспитание детей в духе гуманизма, патриотизма, уважения к национальным, общечеловеческим и культурным ценностям, а также защита прав и интересов детей.

Как нами уже было отмечено, уровень преступности несовершеннолетних вызывает особую обеспокоенность правоохранительных органов. Только на территории Согдийской области несовершеннолетними в последние пять лет в среднем ежегодно совершается 180 преступлений, среди нарушителей десятки школьников. В рамках общей преступности в стране наблюдается рост таких преступлений, как грабеж, разбой, кража, незаконный оборот наркотиков, хулиганство[1].

Согласно данным ИЦ (Информационного центра) УМВД по Согдийской области, на территории Согдийской области несовершеннолетними было совершено в 2009 г. – 186, в 2010 г. – 204, в 2011 г. – 183, в 2012 г. – 170, в 2013 г. – 183, в 2014 г. – 212, в 2015 г. – 196, в 2016 г. - 195 преступлений. Особую озабоченность вызывает рост преступлений несовершеннолетних, таких как кража и разбой, основное число которых совершается на территории г. Худжанда, Бабаджангафуровского, Исфаринского и Шахристанского районов Согдийской области.

Учитывая рост преступности несовершеннолетних, в хукуматах областей Республики Таджикистан с апреля 2011 г. образован отдел, а в хукуматах городов и районов Республики Таджикистан - комиссии по правам ребенка, непосредственной задачей которых является правовое обеспечение и защита интересов ребенка.

Для нейтрализации криминогенной обстановки в Таджикистане необходима активизация предупредительной деятельности не только правоохранительных органов, но и других субъектов профилактики правонарушений. Здесь основной

---

[1] См.: Приложение № 5 монографии.

функцией правоохранительных органов является борьба с преступностью, где приоритетное направление отводится ее предупреждению.

Правосудие в отношении несовершеннолетних правонарушителей должно быть направлено на то, чтобы применяемые к ним меры воздействия обеспечивали максимально индивидуальный подход к исследованию обстоятельств совершенного деяния и были соизмеримы как с особенностями их личности, так и с обстоятельствами совершенного деяния, способствовали предупреждению экстремистских противозаконных действий и преступлений среди несовершеннолетних, обеспечивали их ресоциализацию, а также защиту законных интересов потерпевших.

Уголовные дела в отношении несовершеннолетних в судах как первой, так и второй инстанций должны рассматриваться наиболее опытными судьями. В этих целях следует постоянно совершенствовать профессиональную квалификацию судей, рассматривающих дела о преступлениях несовершеннолетних, повышать их личную ответственность за выполнение требований законности, обоснованности, справедливости и мотивированности судебного решения. Специализация судей по делам несовершеннолетних предусматривает необходимость обеспечения их профессиональной компетентности путем обучения и переподготовки не только по вопросам права, но и по вопросам педагогики, социологии, подростковой психологии, криминологии, виктимологии, применения ювенальных технологий, используемых в рамках процессуального законодательства. В этой связи рекомендовать судам также внедрять современные методики индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними обвиняемыми и подсудимыми.

Согласно пункту 5 постановления Пленума Верховного Суда за № 6 от 12 декабря 2002 г. «О судебной практике рассмотрения дел по делам несовершеннолетних» (с изменениями и дополнениями за № 10 от 22 декабря 2006 г. и № 14 от 23 июня 2010 г.), в соответствии со статьями 431 и 433 УПК Республики Таджикистан, в судебное заседание вызываются законные представители несовершеннолетнего подсудимого, а с учетом

обязательности установления условий его жизни и воспитания-представители учебно-воспитательных учреждений или общественных организаций по месту жительства, учебы или работы несовершеннолетнего.

В этих целях суд обязан известить о времени и месте рассмотрения дела в отношении несовершеннолетнего подсудимого предприятие, учреждение и организацию, в которых учился или работал несовершеннолетний, комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав, а при необходимости принять меры к обеспечению явки в суд представителей этих организаций, учебных и трудовых коллективов. Если несовершеннолетний состоял или состоит на учете в психоневрологическом диспансере либо материалы в отношении его рассматривались комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав, суд должен при наличии к тому оснований решить вопрос об их явке.

9. Лица, находящиеся в состоянии аффекта или сильного стресса.

Ежедневные нерешенные бытовые и производственные проблемы в той или иной степени влияют на различные стороны жизнедеятельности людей. В таких ситуациях некоторые из них впадают в состояние аффекта или стресса. И у таких лиц, как правило, появляется повод для совершения какого-либо неординарного поступка, например преступления. Исследования показывают, что в таком состоянии людьми в Таджикистане совершается немало преступлений, в том числе связанных с угонами и кражами автотранспортных средств. В знак доказательства приведем лишь несколько из них.

Так, гражданин Х.М.А., житель г. Худжанда, встал утром 28 декабря 2015 г. в раздраженном настроении из-за переживаний по поводу нерешенных личных и семейных проблем и с целью их решения направился к стоянке такси, чтобы добраться до международного аэропорта, расположенного в г. Бустоне.

Примерно в 02-30 часов гражданин Х.М.А. после проводов своего друга по имени И. вышел из квартиры и направился в центр, к универмагу г. Худжанда. Дойдя до остановки возле

универмага, он направился к зданию клуба «Хваканта», напротив которого стоят таксисты. Подойдя к одному из таксистов, он спросил, за сколько денег тот довезет его до международного аэропорта в г. Бустоне. В ответ таксист сказал, что довезет его до аэропорта за 25 сомони. Так как у Х.М.А. было всего 15 сомони, он решил пешком пойти до рынка Панчшанбе и оттуда подешевле доехать до аэропорта. Двигаясь пешком в сторону Панчшанбе, рядом с универмагом «Авесто» он заметил заведенную автомашину-такси марки «ДЭУ-Сиело» белого цвета, государственный номер TJ 84-19 ДД 02, выпуск 1997 г., корейского производства. Владелец автомашины, таксист, мужчина примерно 25-летного возраста, временно припарковал свою автомашину рядом с новогодней ёлкой, так как пассажирки, гражданки А.А.А. и К.О.Т., попросили его сфотографировать их на память рядом с празднично украшенной новогодней ёлкой. В процессе наблюдения за их действиями и воспользовавшись удобным временем, Х.М.А. совершил угон автомашины, двинулся в сторону универмага и, сделав маневр, поехал по улице Фирдавси и дальше по ул. Ленина, рядом с рестораном «Тупи Зарин». Таксист, заметив, что его автомашину угнали, начал погоню, а другие очевидцы преступления и пассажиры сразу же сообщили о случившем происшествии в дежурную часть милиции. По дороге на улице Фирдавси Х.М.А. припарковался и наметил дальнейшие действия. Но в это время сотрудники милиции устроили за ним за погоню и, задержав, привезли на служебной машине в отдел милиции.

Пассажиры автомашины, гражданки А.А.А. и К.О.Т., и другие очевидцы события в ходе допроса подтвердили факт совершения преступления. В ходе доследственной проверки и при осмотре места происшествия была установлена виновность Х.М.А.

Таким образом, Х.М.А. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

Согласно ч. 3 ст. 18 УК Республики Таджикистан, преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК, не превышает пяти лет лишения свободы, а также неосторожные деяния, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пяти лет.

Согласно ч.1 ст. 72 УК Республики Таджикистан, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно после совершения преступления добровольно явилось с повинной или активно способствовало раскрытию преступления или возместило причиненный ущерб или иным образом загладило нанесенный преступлением вред.

Согласно ч. 1 ст. 28 УПК Республики Таджикистан и в соответствии со статьей 72 УК Республики Таджикистан, суд, судья, прокурор, а также следователь и дознаватель с применением указанных статей и с согласия прокурора вправе отказать в возбуждении уголовного дела или прекратить уголовное дело с освобождением лица от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

Имея в виду, что Х.М.А. в ходе доследственной проверки полностью признал свою виновность, ранее не судим, деятельно раскаивается в совершенном преступлении, с места работы и жительства имеет положительные характеристики, принимая во внимание ч. 1 ст. 72 УК Республики Таджикистан и ч. 1 ст. 28 УПК Республики Таджикистан, в возбуждении уголовного дела было отказано в связи с деятельным раскаянием виновного.

Гражданин Г.З.С., не занимаясь общественно полезным трудом и находясь в стрессовом состоянии, совершил преступление в следующих обстоятельствах.

Гражданин Г.З.С. 3.05. 2013. примерно в 14-00 часов приехал в офис по продаже авиабилетов, расположенный по улице Рудаки, д. 35 г. Душанбе, к гражданке Т.Г.А., чтобы посвататься к ее дочери, но там её не было, так как она ушла на обед. В это время он объяснил сотруднице офиса гражданке М.Ф.К. суть его приезда, и она рекомендовала ему купить цветы и создать хорошее впечатление. После чего Г.З.С. вышел из офиса, купил

букет цветов, игрушку-медвежонка и статуэтку Эйфелевой башни и вернулся в офис в 14.30 часов.

Гражданина Г.З.С. хорошо знали в авиакомпании, так как он примерно 7- 8 раз покупал билет в Китай. После окончания средней школы в 2010 г. Г.З.С. поступил в Педагогический университет «Шифан» Китайской Народной Республики, где училась и дочь гражданки Т.Г.А., и был с ней знаком. Г.З.С. после окончания 2-го курса вышел в академический отпуск и начал зарабатывать на жизнь. Во время учебы он влюбился в девушку по имени М. и хотел жениться на ней. Но перед приездом в Таджикистан он сильно поругался с ней и, так как он попал под депортацию, был вынужден приехать обратно в Таджикистан. Находясь после этого в состоянии душевного волнения и стресса и решив показать девушке по имени М., что он достоин большего уважения, он приехал свататься к дочери гражданки Т.Г.А.

Гражданин Г.З.С. примерно в 14-30 часов зашел в кабинет гражданки Т.Г.А. и хотел вручить купленные им подарки и попросил руки ее дочери по имени О. Но, не приняв подарки, гражданка Т.Г.А. сказала, что надо сначала спросить мнение её дочери и, во-вторых, она женщина небедная (имеет дом), что приезжать так свататься нельзя и этот вопрос решается родителями. После чего Г.З.С. позвонил своему дяде по имени З., попросил его быть сватом и передал трубку гражданке Т.Г.А. Взяв трубку, она попросила увезти из офиса его племянника. После получения негативного ответа Г.З.С. вышел из себя и, взяв ключи от автомашины, которые находились на рабочем столе гражданки Т.Г.А., вышел на улицу. Гражданка Т.Г.А. попросила его вернуть ключи от автомашины, а также подумала, что Г.З.С. сейчас в состоянии стресса, и, войдя обратно, он вернет ей ключи от принадлежащей ей автомашины марки «Тойота-Приус», государственный номер ВВ 71-61 TJ 01. После того, как через некоторое время ключи не вернули, она позвала сторожа офиса и попросила его осмотреть площадку, где паркуют автомашины. Сторож, выйдя на площадку, не обнаружил автомашину, вернулся в офис и сказал о случившемся. После чего она позвонила дяде Г.З.С. по имени З. и попросила, чтобы его

племянник вернул ей автомашину. Дядя Г.З.С. обещал, что найдет и пригонит автомашину обратно, но не позвонил владелице автомашины. К концу рабочего дня, так и не дождавшись положительного результата, гражданка Т.Г.А. обратилась с заявлением в ОМВД Шохмансурского района г. Душанбе с просьбой найти автомашину. После получения заявления в ОМВД Шохмансурского района г. Душанбе была объявлена операция «Перехват» на территории г. Душанбе.

Гражданин Г.З.С. после угона автомашины марки «Тойота-Приус», государственный номер ВВ 71-61 TJ 01, отправился в колхоз «Россия» возле г. Душанбе. После этого он отправился в поселок Харбиён и поздно приехал в г. Душанбе. Когда он двигался рядом с базаром мкрн. Гипрозем по улице Борбада г. Душанбе, сотрудники милиции поехали в погоню за ним. Через некоторое время он был задержан и доставлен в ОМВД Шохмансурского района г. Душанбе. Своими умышленными действиями Г.З.С. нанес гражданке Т.Г.А. материальный ущерб в размере 11 500 (одиннадцать тысяч пятьсот) сомони.

Согласно заключению эксперта автотехнической экспертизы Центра судебно-криминалистических экспертиз Министерства юстиции Республики Таджикистан за № 23/1946 от 10.05.2013., материальный ущерб, причиненный владелице автомашины марки «Тойота-Приус», государственный номер ВВ 71-61 TJ 01, гражданке Т.Г.А. в результате дорожно-транспортного происшествия составил не менее 1 620 (тысяча шестьсот двадцать) сомони.

Таким образом, Г.З.С. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 3, пункт «а» ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения с причинением ущерба в крупном размере.

Согласно заключению за №35 от 10. 06 2013. Республиканской психиатрический клинической больницы, расположенной в районе Рудаки-1, Г.З.С. в момент совершения преступления находился в состоянии хронического психического заболевания

– олигофрении, т.е. не способен оценить обстановку и отвечать за свои поступки, т.к. невменяем, недееспособен и в данный момент нуждается в специализированной врачебной помощи в условиях психиатрической клиники.

Таким образом, на основании врачебного заключения предварительное расследование выяснило, что на момент совершения преступления Г.З.С. считается лицом, заболевшим психической болезнью, т.е. невменяемым, и нуждается в специализированной врачебной помощи в условиях психиатрической клиники, т.е. в лечении в Республиканской психиатрический клинической больнице, расположенной в районе Рудаки.

Согласно ст. 438 УПК Республики Таджикистан, производство по применению принудительных мер медицинского характера осуществляется по делам в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния в состоянии невменяемости или заболевших после совершения преступления психическими расстройствами, делающими невозможным назначение или исполнение наказания. Принудительные меры медицинского характера назначаются лишь в случае, когда болезненные психические расстройства лиц связаны с опасностью для себя или других лиц, либо в случае возможного причинения ими иного серьёзного вреда.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, с применением ст. 445 УПК Республики Таджикистан, ч. 5 ст. 99 УК Республики Таджикистан, уголовное дело в отношении Г.З.С. с разрешения прокурора было направлено в суд Шохмансурского района г. Душанбе для применения принудительных мер медицинского характера.

Гражданин Х.С.Х., уроженец Айнинского района, джамоат Дар-Дар, село Навдонак, инвалид 2 группы, временно арендуя квартиру, жил с семьей и 3 детьми в г. Чкаловске. Находясь в состоянии аффекта и душевного волнения, он испытывал несколько раз стрессовое состояние. Несмотря на периодическое лечение, в последнее время страдал психическими припадками.

Гражданин Х.С.Х. 23 февраля 2014 г. примерно в 16-30 часов, находясь в состоянии психического расстройства, проходил по улице Ленина г. Чкаловска и заметил оставленную без

присмотра автомашину марки «Опель-Астра», государственный номер ТТ 04-46 РТ 02, принадлежащую гражданину О.А. После чего, воспользовавшись отсутствием посторонних лиц, открыл дверь автомашины, угнал её и направился в аэропорт г.Чкаловска.

Таким образом, Х.С.Х. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

14 мая 2014 г. суд г. Чкаловска в открытом судебном заседании рассмотрел уголовное дело в составе председательствующего суда К.С.А., секретаря судебного заседания Г.Р.А. и государственного обвинителя З.Б. и в судебном следствии полностью установил виновность подсудимого Х.С.Х.

Согласно заключению за № 35 от 10.06.2013. Республиканской психиатрической клинической больницы, расположенной в районе Рудаки-1, Х.С.Х. в момент совершения преступления был в состоянии хронического психического заболевания в виде олигофрении. Он не может трезво оценить обстановку и отвечать за свои поступки, т.е. невменяем, недееспособен и в данный момент нуждается в специализированной врачебной помощи в условиях психиатрической клиники.

Согласно требованиям ч.1, 2 ст. 24 (невменяемость) УК Республики Таджикистан, не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своего действия или бездействия либо руководить ими вследствие хронического психического заболевания, временного расстройства психики, слабоумия или иного болезненного состояния психики. Лицу, совершившему предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, могут быть назначены принудительные меры медицинского характера, предусмотренные УПК Республики Таджикистан.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, с примене-

нием ст. 448, 449 УПК Республики Таджикистан, ч. 1, 2 ст. 24 УК Республики Таджикистан, суд вынес определение в отношения Х.С.Х. о применении к нему принудительной меры медицинского характера: усиленного режима лечения с отбыванием его в Республиканской психиатрической клинической больнице, расположенной в районе Рудаки-1[1].

Гражданин А.М.А., уроженец Матчинского района, поселок Бустон, махалля Дехканабад, находясь в состоянии аффекта и душевного волнения из-за жизненных проблем, находился несколько раз в стрессовом состоянии. Несмотря на периодическое лечение, в последнее время страдал психическими припадками. В последние 2 месяца перед совершением преступления А.М.А., находясь в состоянии аффекта, вечером не раз хотел совершить суицид, а также поехать в Канибадамский район, где ранее проживал его покойный брат.

Гражданин А.М.А. 26.08.2016. примерно в 07-30 часов, находясь в состоянии психического расстройства, проходил мимо заправочной станции «Бахт», находящейся рядом с «Амонатбанком» поселка Бустон Матчинского района, и заметил оставленную без присмотра автомашину марки «Опель-Вектра», государственный номер ВВ 44-47 РТ 02, принадлежащую гражданину А.М. После чего, воспользовавшись отсутствием посторонних лиц, открыл дверь автомашины, завёл мотор, угнал автомашину и направился в Канибадамский район.

Таким образом, А.М.А. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

Согласно заключению за № 35 от 10. 06 2013. психиатриического стационара Согдийской области, расположенного в г. Худжанде, А.М.А. в момент совершения преступления находился состоянии хронического психического заболевания в виде пароноидальной шизофрении в стадии обострения. Недееспособен и в данный момент нуждается в специализированной врачебной

[1] Архив Чкаловского городского суда за 2014 г.

помощи в условиях психиатрической клиники.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, с применением ст. 445 УПК Республики Таджикистан, ст. 97 УК Республики Таджикистан, уголовное дело в отношении А.М.А. с разрешения прокурора было направлено в Матчинский районный суд для применения принудительных мер медицинского характера**.**

10. Лицом женского пола.

Рост за последние годы преступности лиц женского пола, как и преступности несовершеннолетних[1], вызывает в Таджикистане особую тревогу. Как показывает уголовная статистика, преступность, совершаемая женщинами, постоянно расширяет не только географию её распространения, но и виды.

Проведенный анализ преступности среди женщин свидетельствует, что в Таджикистане не единичны случаи, когда угоны или кражи автотранспортных средств совершаются женщинами, иногда и в несовершеннолетнем возрасте. Подтвердим сказанное некоторыми примерами.

Так, гражданка С.У.К 12 мая 2015 г. по приглашению своего друга М.П.К. приехала к нему на квартиру, расположенную в 19 мкр. г. Худжанда. После совместного распития алкогольных напитков, примерно в 2 часа ночи, гражданка С., воспользовавшись моментом, что ее друг М. в сильном алкогольном опьянении крепко спит, вытащила из кармана его брюк ключи от автомашины марки «Тойота-Кемри» (государственный номер ЕА 30-53 TJ 02), угнала ее и отправилась домой. По дороге домой, примерно в 2 час. 20 мин., проезжая мимо продовольственного базара «Баракат», расположенного в 34 мкр. г. Худжанда, не справившись с управлением автомашиной, врезалась в автомашину «Опель-Астра» (государственный номер СН 51-69 TJ 02), принадлежащую гражданину М.А.А., который стоял недалеко от своей машины.

В результате чего владельцу автомашины «Тойота-Кемри», гражданину М.А.А., М.П.К. нанесла материальный ущерб в размере 4 050 (четыре тысячи пятьдесят) сомони.

Таким образом, гражданка С.У.К. своими умышленными

---

[1] См.: Приложения №№ 11-13 монографии.

действиями совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст.252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

11 августа 2015 г. суд г. Худжанда на закрытом судебном заседании, рассмотрев уголовное дело в составе председательствующего суда С. Ш., секретаря судебного заседания Ш.Н. и государственного обвинителя Э.Э., в судебном следствии полностью установил виновность подсудимой С.У.К.

В ходе судебного заседания подсудимая С.У.К. полностью признала свою вину и ходатайствовала перед судом о производстве упрощенного порядка судебного следствия. Потерпевший и государственный обвинитель поддержали ходатайство подсудимой С.У.К.

Согласно ст. 310 УПК Республики Таджикистан, в случае признания подсудимым своей вины и когда сделанное признание не оспаривается какой-либо из сторон и не вызывает у суда, судьи сомнений, суд, судья с согласия сторон, после выяснения у подсудимого, не является ли его признание вынужденным, вправе ограничиться исследованием лишь тех доказательств, на которые укажут стороны, либо объявить судебное следствие законченным и перейти к судебным прениям. При этом председательствующий должен разъяснить сторонам, что отказ от исследования доказательств влечет недопустимость обжалования или опротестования приговора по этому основанию.

Также при назначении наказания суд принял во внимание пункт 3 постановления Пленума Верховного суда РТ от 24 февраля 2005 г. «О судебной практике применения судами общих основ назначения наказания», в котором указывается, что при назначении наказания учитываются конкретные обстоятельства дела, необходимые сведения о личности виновного, когда лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, если есть возможность исправления осужденного без отбывания наказания, суды могут назначить наказание, не связанное с лишением свободы.

Также суд при назначении наказания учитывал то, что

подсудимая С.У.К. еще молода, ранее не судима, раскаивается в совершенном преступлении и, имея в виду ее материальное положение, признал гражданку С.У.К. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, и назначил ей наказание в виде штрафа в 500 (пятьсот) показателей расчета, т.е. 20 000 (двадцать тысяч) сомони[1].

В другом приключенческом сюжете несовершеннолетняя Р.М.С., жительница Вахшского района Хатлонской области, 9 мая 2015 г. после ссоры с родителями решила уехать в г. Душанбе. По дороге на ул. Н. Карабаева района Фирдавси г. Душанбе она остановила автомашину марки «Тойота-Королла» (государственный номер АТ 97-03 TJ 01), принадлежащую гражданину Ш.З., и попросила его довезти её до Молодежного театра, расположенного в г. Душанбе. Владелец автомашины, проявив отзывчивость, довез несовершеннолетнюю Р.М.С. до Молодежного театра и оставил ей номер сотового телефона и дал 10 сомони.

К вечеру этого же дня несовершеннолетняя Р.М.С., не найдя места для ночлега в г. Душанбе, воспользовалась оставленным ей номером телефона и позвонила ему. Гражданин Ш.З. отозвался на телефонный звонок и приехал за ней на машине, чтобы отвезти ее к себе домой. В это время из офиса, в котором работал Ш.З., позвонили, чтобы он срочно приехал. Вместе с Р.М.С. он приехал в офис, сказав, чтобы она подождала его в машине, т.к. он быстро вернется, и оставил ключ в замке зажигания.

Несовершеннолетней Р.М.С. надоело ждать в машине более часа её владельца, и она решила двигаться на этом автомобиле самостоятельно. Проезжая ул. Айни района И.Сомони г. Душанбе, Р.М.С., не справившись с рулем управления, она врезалась в стоявшую впереди автомашину и была задержана сотрудниками ГАИ ОВМД района И. Сомони г. Душанбе. По данному дорожно-транспортному происшествию было возбуждено уголовное дело.

---

[1] См.: Архив Худжанского городского суда. Уголовное дело № 1-341, 2015 г.

Таким образом, несовершеннолетняя Р.М.С. своими умышленными действиями совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

4 сентября 2015 г. суд района И.Сомони г. Душанбе, в закрытом выездном судебном заседании в здании изолятора временного содержания (ИВС) МВД Республики Таджикистан, рассмотрев уголовное дело в составе председательствующего суда Н.С.М., секретаря судебного заседания С.И. и государственного обвинителя Д.З., адвоката Б.З., в судебном следствии полностью установил виновность подсудимой несовершеннолетней Р.М.С.

Согласно ст. 425 УПК Республики Таджикистан, при производстве предварительного следствия и судебного разбирательства по делу о преступлении несовершеннолетнего наряду с доказыванием обстоятельств, перечисленных в статье 85 УПК, необходимо выяснить:

- возраст несовершеннолетнего (число, месяц, год рождения);
- условия жизни, обучения и воспитания, степень интеллектуального, волевого и психического развития, особенности характера и темперамента, потребности и интересы, что предусмотрено статьей 25 Уголовного кодекса Республики Таджикистан;
- влияние взрослых лиц и других несовершеннолетних.

В ходе предварительного расследования были установлены условия жизни, обучения и воспитания, степень интеллектуального, волевого и психического развития, особенности характера и темперамента, потребности и интересы несовершеннолетней Р.М.С. Условия жизни несовершеннолетней Р.М.С. являются удовлетворительными, так как она живет с матерью, которая зарабатывает на жизнь продажей лепешек на рынке. Несовершеннолетняя Р.М.С. после 9 класса бросила учебу в средней школе, трудновоспитуемый ребенок, не имеет интереса к общественно полезному труду и всегда хотела сбежать из дома.

Согласно ч. 1 ст. 89 УК Республики Таджикистан, несовершеннолетний, впервые совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного характера.

Согласно ст.436 УПК Республики Таджикистан, если по делу о преступлении небольшой тяжести будет признано, что несовершеннолетний, совершивший это преступление, может быть исправлен без применения мер уголовного наказания, суд вправе, постановив обвинительный приговор, освободить несовершеннолетнего подсудимого от отбывания наказания и применить к нему принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные частью 2 статьи 89 Уголовного кодекса Республики Таджикистан. Копия приговора направляется в комиссию по правам ребенка.

Часть 1 ст. 40 Конвенции «О правах ребёнка», которая была принята постановлением Генеральной Ассамблеи ООН за №44/25 от 20 ноября 1989 года, вступила в силу 2 сентября 1990 года и 26.06.1993. была ратифицирована Верховным Советом Республики Таджикистан, предусматривает, что государства-участники признают право каждого ребенка, который, как считается, нарушил уголовное законодательство, обвиняется или признается виновным в его нарушении, на такое обращение, которое способствует развитию у ребенка чувства достоинства и значимости, укрепляет в нем уважение к правам человека и основным свободам других и при котором учитывается возраст ребенка и желательность содействия его реинтеграции и выполнению им полезной роли в обществе.

Также суд при назначении наказания учитывал то, что несовершеннолетняя подсудимая Р.М.С. молода, ранее не судима, раскаивается о совершенном преступлении и, имея в виду ее материальное положение, признал несовершеннолетнюю Р.М.С. виновной и предусмотрел возможность применения к ней мер, предусмотренных ч. 2 ст. 89 УК Республики Таджикистан, как передача под надзор матери под контролем комиссии по

правовой защите прав ребенка хукумата Вахшского района Хатлонской области.

На основании вышеизложенного суд вынес определение о прекращении производства в отношении несовершеннолетней подсудимой Р.М.С. по ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан и освободил ее от уголовной ответственности. В отношении несовершеннолетней Р.М.С. принята мера принуждения, предусмотренная ст. 89 УК Республики Таджикистан, в виде принудительных мер воспитательного характера под надзором матери. Надзор за поведением несовершеннолетней Р.М.С. был возложен на комиссию по правовой защите прав ребенка хукумата Вахшского района Хатлонской области.

Также суд отменил меру пресечения, примененную в отношении несовершеннолетней Р.М.С. в виде заключения под стражу, и освободил ее из изолятора временного содержания (ИВС) МВД Республики Таджикистан[1].

11. Военнослужащим или военным лицом.

Эмпирическая база изученных нами уголовных дел показывает, что и военнослужащие вносят свою «лепту» в уголовную копилку совершения краж и угонов автотранспортных средств в Таджикистане[2]. Справедливости ради следует сказать, что таких видов преступлений совершается не очень много, но их совершение негативно влияет на морально-боевой дух военнослужащих. И все же рассмотрим несколько случаев, способствующих совершению рассматриваемых преступлений военнослужащими.

Так, военнослужащий военной части № 83264 Министерства обороны Российской Федерации, расположенной в Хатлонской области, младший сержант Т.Д.С., гражданин Российской Федерации, уроженец Красноярского края, село Новокамда, 21 августа 2015 г. в 14 часов, находясь в увольнении, сел в такси марки «Хундай - Соната» (государственный номер АТ 05-04 РТ

---

[1] Архив суда района им. И.Сомони г. Душанбе за 2015 г.

[2] В соответствии с ч. 2 ст. 58 Конституционного закона Республики Таджикистан от 26 июля 2014 г. «О судах РТ», военные суды организуются по территориальному принципу - месту дислокации гарнизонов.

03), за рулем которого находился гражданин С.Т.М., уроженец г. Курган-Тюбе, квартал Гулистон, и попросил отвезти его в г. Курган-Тюбе и показать ему город, пообещав за эти услуги заплатить 450 сомони, которых у него не было.

С целью избавиться от таксиста военнослужащий Т.Д.С. попросил довести его до села Заргар Бохтарского района Хатлонской области. Когда они подъехали к остановке Янгиюль села Заргар Бохтарского района Хатлонской области, военнослужащий Т.Д.С. попросил таксиста остановиться, чтобы умыться водой из поливного лотка. Умываясь, он подозвал таксиста и, убедившись, что тот подошел, Т.Д.С. ударил таксиста рукой в область задней части головы и нанес несколько ножевых ранений, оставив его на месте происшествия. На угнанном такси он добрался до г. Курган-Тюбе Хатлонской области. Бросив автомашину на обочине дороги, военнослужащий Т.Д.С. пешком прибыл в свою воинскую часть.

Таксист С.Т.М. с полученными ранениями был экстренно госпитализирован в реанимационное отделение областной больницы г. Курган-Тюбе Хатлонской области и, по заключению судебно-медицинской экспертизы, получил тяжкие телесные повреждения, а военнослужащий Т.Д.С. был привлечен к уголовной ответственности.

Согласно заключению судебно-автотехнического эксперта филиала Центра судебно-криминалистических экспертиз Министерства юстиции Республики Таджикистан по Хатлонской области за № 566 от 7 августа 2016 г., рыночная стоимость автомашины марки «Хендай-Соната», государственный номер АТ 05-04 РТ 03, принадлежащей гражданину С.Т.М., составляет 10 419 (десять тысяч четыреста девятнадцать) сомони.

Таким образом, умышленными действиями военнослужащий Т.Д.С. совершил преступление, предусмотренное ч. 3, пункт «а» ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств с причинением ущерба в крупном размере; ч. 2, пункт «в» ст. 255 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за умышленное

уничтожение или повреждение чужого имущества, причинившее значительный ущерб, повлекшее по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия.

Следующий случай представляет собою групповую «солидарность» военнослужащих в совершении преступления. 10 сентября 2015 г. военнослужащий Д.О.Д. войсковой части Министерства обороны Республики Таджикистан, расположенной в Согдийской области, уроженец г. Пенджикента, совместно со своими друзьями Ж.Х.М., К.Л.Ф и Т.С.С. по предварительному сговору решили свести счёты с гражданами Б.А.А. и Е.Н.Н., с которыми находились в неприязненных отношениях. С этой целью они поехали в село Жангал джамоата Хурмо Пенджикентского района Согдийской области, где проживали обидчики.

Для того, чтобы быстрее найти граждан Б.А.А. и Е.Н.Н., военнослужащие позвонили своим знакомым З.У. и Р.А., проживающим в этом селе, для совместного участия в конфликте, последние согласились и приехали в назначенное место. Когда они доехали до села Жангал Пенджикентского района Согдийской области, то по предварительному сговору разделились на 2 группы, чтобы найти граждан Б.А.А. и Е.Н.Н.

В этот же день, примерно в 22 час. 10 мин., вышеуказанная группа военнослужащих с присоединившимися к ним друзьями обнаружила граждан Б.А.А и Е.Н.Н. и под предлогом ревности к супруге военнослужащего Д.О.Д., гражданке О.С.Р., избили последних, закрыли их в багажнике автомашины марки «Нексия» (государственный номер ВЕ 48-41 РТ 02), принадлежащей гражданину Е.Н.Н., и угнали автомашину. Добравшись до села Жубот Пенджикентского района Согдийской области, военнослужащие бросили автомашину и скрылись с места преступления.

За совершенное преступление военнослужащие Д.О.Д., Ж.Х.М, К.Л.Ф. и Т.С.С., а также их пособники граждане З.У и Р.А. были привлечены к уголовной ответственности по пунктам «б и в » ч. 2 ст. 252 УК Республики Таджикистан, предусматривающим уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств, совершенного группой лиц по предварительному сговору, с насилием, не опасным для жизни

или здоровья потерпевшего, либо с угрозой применения такого насилия.

В другом случае военнослужащий военной комендатуры пограничной службы военной части Министерства безопасности Республики Таджикистан, расположенной в г. Худжанде Согдийской области, М.Р.Н.У., уроженец г. Турсун-заде, совершил преступление в следующих обстоятельствах.

В начале сентября 2014 г. военнослужащий М.Р.Н.У. попросил командира своего взвода, старшего прапорщика Н.Х.С., уроженца 28 мкр. г. Худжанда, освободить его от несения военной службы с 07-00 часов утра до 19-00 часов вечера, чтобы поработать в малярном цехе, принадлежащем гражданину А.М.К., и обещал каждый месяц давать взятку в размере 800 сомони.

Командир взвода комендатуры, старший прапорщик Н.Х.С., злоупотребляя должностным и служебным положением, превышая властные и служебные полномочия, а также используя бездействие власти, причинившее существенный вред Вооруженным Силам, правам или охраняемым законом интересам военнослужащих или иных граждан, принял предложение военнослужащего М.Р.Н.У. и освободил его от несения воинских обязанностей с 07-00 часов утра до 19-00 часов вечера, и 13 октября 2014 г. и 13 ноября 2014 г. получал взятки в размере 800 сомони от военнослужащего М.Р.Н.У., в итоге за 2 месяца 1 600 сомони.

Военнослужащий М.Р.Н.У. в начале сентября 2014 г. познакомился с гражданином А.М.К. в принадлежащем ему малярном цехе, расположенном в здании обувной фабрики в районе автовокзала г. Худжанда, и сообщил, что он с семьей приехал из г. Турсунзаде, живет в 28 мкр-не г. Худжанда, и попросил устроить его на работу в малярный цех. После чего А.М.К. принял военнослужащего М.Р.Н.У. на работу и в октябре 2014 г. выдал ему зарплату в размере 250 долларов США, а 13 ноября 2014 г. – 1 300 сомони исходя из выполненных им малярных работ. В начале ноября 2014 г. А.М.К. принял в свой малярный цех автомашину марки «Шевроле», государственный

номер ВК 55-44 TJ 02, принадлежащую гражданину С.Ж.И., и поручил мастерам, в том числе военнослужащему М.Р.Н.У., произвести малярные работы.

Военнослужащий М.Р.Н.У. 16 ноября 2014 г. примерно в 10-30 часов без разрешения владельца малярного цеха гражданина А.М.К. вывел из малярного цеха автомашину марки «Шевролет», принадлежащую гражданину С.Ж.И., и вместе с военнослужащими М.З.Н. и А.Д.С. поехал на свадьбу друга в г. Истаравшан. По дороге Худжанд – Истаравшан военнослужащий М.Р.Н.У. двигался на большой скорости и на 237 километре этой трассы не справился с управлением автомашиной и, нарушая требования частей 2.1., 2.1.1. и 10.1 Правил дорожного движения РТ, выехал на обочину дороги, автомашина перевернулась несколько раз, в результате чего пришла в негодность для использования. В результате дорожно-транспортного происшествия военнослужащий М.З.Н. получил телесное повреждение, после чего был экстренно госпитализирован в реанимационное отделение Центральной больницы г. Истаравшана.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта г. Истаравшана за № 955 от 10 декабря 2014 г., физическое повреждение, полученное при дорожно-транспортном происшествии военнослужащим М.З.Н., оценивается как закрытая рана левой части шеи и относится к причинению вреда здоровью средней тяжести.

Согласно заключению судебно-автотехнической экспертизы филиала центра судебно-криминалистических экспертиз Министерства юстиции Республики Таджикистан по Согдийской области за № 21/2995 от 20 августа 2015 г., общий материальный ущерб, связанный с дорожно-транспортным происшествием, нанесенный автомашине марки «Шевроле», государственный номер ВК 55-44 TJ 02, принадлежащей гражданину С.Ж.И., составляет не менее 41 340 (сорок одна тысяча триста сорок) сомони.

Таким образом, своими умышленными действиями военнослужащий М.Р.Н.У. совершил преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 212, ч.1, пункт «а» ст. 252, ч.2 ст. 320 УК Республики Таджикистан, которые предусматривают уголовную ответственность за нарушение лицом, управляющим автомобилем либо

другим механическим транспортным средством, Правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью человека; угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения с причинением ущерба в крупном размере; дача взятки должностному лицу иностранного государства либо должностному лицу международной организации за совершение им заведомо незаконных действий (бездействия) или повторно.

Таким образом, своими умышленными действиями командир взвода комендатуры, старший прапорщик Н.Х.С. совершил преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 319, ч.1 ст. 391 УК Республики Таджикистан, которые предусматривают уголовную ответственность за получение должностным лицом иностранного государства либо должностным лицом международной организации взятки за незаконное действие (бездействие); злоупотребление начальником или иным должностным лицом властью или служебным положением, превышение власти или служебных полномочий, а равно бездействие власти, причинившие крупный ущерб или существенный вред Вооруженным Силам, правам или охраняемым законом интересам военнослужащих или иных граждан.

19 февраля 2015 г. военный суд гарнизона г. Худжанда, рассмотрев на открытом судебном заседании уголовное дело в составе председательствующего суда Б.Б., секретаря судебного заседания Д.О.А., государственного обвинителя Б.Ш.К. и адвокатов З.Ф.Н. и Х.Ф.Х., в судебном следствии полностью установил виновность подсудимых - военнослужащего М.Р.Н.У. и командира взвода комендатуры старшего прапорщика Н.Х.С.

Судом при назначении наказания учитывались требования ст. 61 (Обстоятельства, смягчающие наказание) УК Республики Таджикистан о том, что подсудимый военнослужащий М.Р.Н.У. впервые совершил преступление, является молодым, чистосердечно раскаивается в содеянном, потерпевший не имеет к нему претензий, имеет положительную характеристику с места службы.

Судом при назначении наказания учитывались требования

ст. 61 (Обстоятельства, смягчающие наказание) УК Республики Таджикистан о том, что подсудимый, командир взвода комендатуры, старший прапорщик Н.Х.С. впервые совершил преступление, имеет на иждивении больную жену и 3 детей, чистосердечно раскаивается в содеянном, потерпевший не имеет претензий к нему, имеет положительную характеристику с места службы.

Судом при назначении наказания учитывались требования ст. 62 (Обстоятельства, отягчающие наказание) УК Республики Таджикистан о том, что своими противоправными действия подсудимые - военнослужащий М.Р.Н.У. и командир взвода комендатуры, старший прапорщик Н.Х.С. - нарушили клятву, данную Вооруженным Силам Республики Таджикистан.

Суд также решил судьбу вещественных доказательств согласно требованию абз. 4 ч. 3 ст. 78 УПК Республики Таджикистан. Также суд учел постановление Пленума Верховного Суда Республики Таджикистан «О судебной практике, связанной с получением и дачей взятки, коммерческим подкупом» за №11 от 19 декабря 2008 г. (с изменениями и дополнениями от 23 ноября 2012 г. за № 30 и 29 сентября 2014 г. за № 7), что судом при вынесении приговора, определения и постановления о прекращении уголовного дела вопрос о вещественных доказательствах должен быть решен следующим образом: доходы, полученные преступным путем, независимо от их легализации (отмывания), по приговору суда подлежат обращению в доход государства, остальные вещи выдаются законным владельцам, а при неустановлении последних переходят в собственность государства. В связи с уголовным делом деньги, полученные при даче взятки: 1 купюра в 500 (пятьсот) сомони, 2 купюры по 200 (двести) сомони, 3 купюры по 100 (сто) сомони конфискуются в пользу государства.

Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда Республики Таджикистан «О судебной практике, связанной с получением и дачей взятки, коммерческим подкупом» за № 11 от 19 декабря 2008 г. (с изменениями и дополнениями от 23 ноября 2012 г. за № 30 и 29 сентября 2014 г. за №7), суду надлежит тщательно исследовать, какие организационно-распорядитель-

ные или административно-хозяйственные функции (постоянно или временно) выполняло лицо, привлеченное к ответственности за получение взятки.

Организационно-распорядительные функции включают в себя, например, руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий.

К административно-хозяйственным функциям могут быть, в частности, отнесены полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, воинских частей и подразделений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п.

Таким образом, суд признал командира взвода комендатуры, старшего прапорщика Н.Х.С. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 319, ч.1 ст. 391 УК Республики Таджикистан:

- по ч. 2 ст. 319 УК Республики Таджикистан суд назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет с лишением права занимать определенные должности в Вооруженных Силах Республики Таджикистан на срок 2 года;

- по ч.1 ст. 391 УК Республики Таджикистан – лишение свободы на срок 2 года с лишением права занимать определенные должности в Вооруженных Силах Республики Таджикистан на срок 2 года.

Согласно ч. 3, 5 ст. 67 УК Республики Таджикистан, если одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким, то окончательное наказание назначается путём частичного или полного сложения назначенных наказаний. К основному наказанию, назначенному по совокупности преступлений, могут присоединяться дополнительные наказания, назначенные за преступления, образующие совокупность. Если за несколько преступлений назначено дополнитель-

ное наказание одного вида, срок и размер окончательного наказания определяется по правилам, указанным в частях второй и третьей ст. 67 УК Республики Таджикистан, но не выше максимальных сроков или размеров, предусмотренных Общей частью УК Республики Таджикистан для каждого наказания.

На основании этого положения командиру взвода комендатуры, старшему прапорщику Н.Х.С. суд назначил наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет с отбыванием наказания в колонии усиленного режима. А также меру пресечения в отношения командира взвода комендатуры старшего прапорщика Н.Х.С. в виде подписки о невыезде отменил и принял решение о заключении под стражу в зале судебного заседания.

Также суд признал виновным военнослужащего М.Р.Н.У. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 212, ч.1, пункт «а» ст. 252, ч.2 ст. 320 УК Республики Таджикистан:

- по ч. 1 ст. 212 УК Республики Таджикистан назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок 2 года с лишением права управлять транспортными средствами на срок 2 года;

- по ч.1, пункт «а» ст. 252 УК Республики Таджикистан – лишение свободы на срок 7 лет;

по ч.2 ст. 320 УК Республики Таджикистан – лишение свободы на срок 5 лет.

На основании вышеизложенного и с применением ч. 3 ст. 67 УК Республики Таджикистан, в отношении военнослужащего М.Р.Н.У. суд вынес приговор по совокупности совершенных им преступлений в виде лишения свободы на срок 8 лет с лишением права управлять транспортными средствами на срок 2 года.

Исчисление срока наказания в отношении командира взвода комендатуры, старшего прапорщика Н.Х.С., установить с 19 февраля 2015 г., а военнослужащего М.Р.Н.У. - с 21 января 2015 г[1].

Необходимо отметить, что выявление признаков криминальной активности в действиях лиц, вынашивающих намерение по угону или краже автотранспортных средств, должно ориентироваться на негласный аппарат оперативных подразделений правоохранительных органов, и прежде всего на

[1] Архив суда военного гарнизона г. Худжана за 2015 г. Уг. Дело № 1-9.

аппараты уголовного розыска.

Характеризуя лиц, совершающих кражи и угоны автотранспорта, следует обратить внимание, по крайней мере, еще на две особенности их преступной деятельности.

Первое. Совершение этого вида преступлений характерно для организованных преступных групп. Криминальный интерес преступных сообществ к автотранспорту вполне объясним. Высокий доход, получаемый от краж, и низкая техническая защищенность автомобилей делает этот вид преступного промысла достаточно доходным и относительно безопасным. Кроме того, успешное преодоление препятствий, стоящих на пути к завладению автомобилем, более реально, если действует группа лиц.

Второе. Межрегиональный характер преступной деятельности лиц, совершающих кражи автотранспорта. Конечно, эти две особенности взаимосвязаны и взаимообусловлены. Дело в том, что, как показывает практика, лишь организованные преступные группы способны устанавливать прочные, устойчивые межрегиональные связи. Как правило, это связи между криминальными группировками, действующими в различных регионах страны и соседних странах. Их взаимодействие сводится в основном к обмену похищенным транспортом, содействию в поиске объектов краж, легализации и сбыту похищенных автомобилей.

Гражданин И.Ш.О., уроженец джамоата Овчикалъача села Дехнав Бабаджангафуровского района, вместе со своим другом А.Х.А., уроженцем джамоата Овчикалъача села Дехнав Бабаджангафуровского района, совершили преступление в следующих обстоятельствах.

Граждане И.Ш.О. и А.Х.А. 03.02. 2016. приехали для продажи полутора тонн лука на автомашине марки «Хундай-Портер», государственный номер ВА 66-94 TJ 02, в джамоат Ориено Аштского района и к 17-00 часам продали привезенный лук. После чего, проезжая через махаллю «Джавонон» джамоата Ашт Аштского района, заметили автомашину марки «Хундай-Портер», государственный номер СА 03-85 TJ 02, принадлежащую гражданину Р.Н. После чего по предварительно разработанному плану они хотели совершить кражу автомашины марки «Хундай-

Портер», но, не имея удобного момента, не смогли осуществить преступный умысел. Ближе к вечеру они поехали для ночевки в чайхану «Окиер» джамота Мехробод Аштского района.

03.02.2016. примерно в 02-30 часов ночи они снова направились в махаллю «Джавонон» джамоата Ашт Аштского района для совершения кражи автомашины марки «Хундай-Портер», государственный номер СА 03-85 TJ 02, принадлежащей гражданину Р.Н. Доехав до указанного адреса, они самодельным ключом и приспособлениями открыли дверь автомашины, сломали замок зажигания, завели мотор и, похитив автомашину, направились в Лейлекский район Кыргызской Республики. Доехав до села Котма Бабаджангафуровского района, они сняли с помощью отвертки номер автомашины, сломали его и бросили в канал. Также они сожгли технический паспорт, доверенность на право вождения, право на вождение, технический талон и другие документы владельца автомашины.

Таким образом, своими корыстными действиями И.Ш.О. и А.Х.А. совершили преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 339 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за похищение, уничтожение, повреждение или сокрытие официальных документов, штампов или печатей, совершенное с корыстной целью или иной личной заинтересованностью.

После чего они направились в Лейлекский район Кыргызской Республики обходными путями. Доехав до Лейлекского района Кыргызстана, они по предварительно обдуманному плану продали автомашину марки «Хундай-Портер» своему знакомому по имени Х. за 10 000 (десять тысяч) сомони и в качестве бартера получили автомашину марки «Мерседес-Бенц» красного цвета, оценив её в 4 000 (четыре тысячи) сомони, и 2 000 (две тысячи) сомони получили наличными. Остальные 4 000 (четыре тысячи) сомони гражданин Кыргызстана Х. обещал отдать в ближайшее время. После чего И.Ш.О. и А.Х.А. продали автомашину марки «Мерседес-Бенц» красного цвета своему односельчанину, гражданину А.У.Л., за 4 000 (четыре тысячи) сомони. Вырученные от продажи автомашины деньги

они потратили на собственные нужды.

Согласно заключению судебно-товароведческого эксперта экспертно-криминалистического отдела УМВД по Согдийской области за № 159 от 23 февраля 2016 года, рыночная стоимость автомашины марки «Хундай-Портер», государственный номер СА 03-85 ТЈ 02, принадлежащей гражданину Р.Н., составляет 17 000 (семнадцать тысяч) сомони.

Таким образом, граждане И.Ш.О. и А.Х.А своими умышленными действиями совершили преступление, предусмотренное ч. 2, пункты «а, в» ст. 244 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное группой лиц, с причинением значительного ущерба гражданину.

В результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками уголовного розыска ОМВД Аштского района, 12 февраля 2016 г. граждане И.Ш.О. и А.Х.А. были задержаны и доставлены в ОМВД Аштского района.

Вместе с развитием и становлением организованной преступности в Таджикистане несколько активизировались «профессиональные» группы преступников, совершающие кражи автомобилей.

В последнее время деятельность таких групп приобретает международный характер. Часто похищенный автотранспорт перегоняется в различные регионы Таджикистана и за его пределы, разукомплектовывается на запчасти или сбывается по поддельным документам. По оперативным данным, на территории страны количество таких групп невелико. В то же время налицо факты сбыта похищенного транспорта в страны ближнего зарубежья. Объем незаконных перепродаж транспортных средств достигает сотен тысяч долларов. Такая преступная деятельность свидетельствует о высоком профессионализме криминальных элементов, тогда как меры противодействия им остаются до настоящего времени недостаточно эффективными. Большие преступные доходы при минимальном риске и затратах сделали автомобильный бизнес чрезвычайно притягательным для организованных криминальных групп и сообществ и стали

одним из основных источников их наживы наряду с вымогательством, наркобизнесом, проституцией, незаконным оборотом оружия.

Одновременно с этим отмечается рост латентности преступной деятельности. Появляются новые способы реализации преступного умысла на получение прибыли в результате хищения автомобилей.

1.5. Кража, совершенная преступниками с целью возврата потерпевшему похищенного транспортного средства за денежное вознаграждение

Для названного вида хищения автотранспорта характерно следующее: конечной и единственной целью преступления является получение денежного вознаграждения за возврат похищенного транспорта потерпевшему; автомобиль не подвергается переделке, разборке; вещи, находящиеся в салоне, остаются на месте. Характерной особенностью названных преступлений также является активное противодействие преступной среды правоохранительным органам, которое выражается:

- в предварительной подготовке к совершению преступления, в моделировании ситуаций, затрудняющих установление объективной истины;
- выработке единой тактики поведения в случае задержания;
- в использовании коррумпированных связей в органах власти, управления, правоохранительных структурах;
- в «давлении» на потерпевших, свидетелей, судей и других участников уголовного процесса или в их подкупе.

На этапе подготовки к совершению кражи автомобиля преступники активно осуществляют «разведывательно-поисковую деятельность», решая следующие задачи:

1) выбор будущего потерпевшего, изучение его образа жизни, связей, мест парковки автомобиля. Им, как правило, становится владелец дорогой иномарки, занимающийся предпринимательской деятельностью, нередко переходящей в криминальную;

2) приготовление и приискание средств совершения преступления– снятие в аренду гаража-отстойника, как правило, в 3-5 минутах езды от места предполагаемого похищения, что, разумеется, делает проведение органами внутренних дел операции «Перехват» неэффективным, в изготовлении «отмычек», слепков ключей, других специальных технических средств для проникновения в автомобиль и запуска двигателя.

Как показывает практика, в 90% случаев преступники используют дубликаты ключей от двери автомобиля и замка

зажигания, что делает акт хищения быстрым и наименее рискованным. Дубликаты изготавливаются преступниками путем снятия слепка с ключей в автомастерских, на мойках, автостоянках, на «барахолках», то есть в тех местах, где хозяин передает ключи от автомобиля в чужие руки.

Так, в мае 2012 г. сотрудниками уголовного розыска МВД Республики Таджикистан была изобличена преступная группа, которая на протяжении длительного периода времени занималась кражами автотранспорта с использованием дубликатов ключей от дверей и от замка зажигания. Слепок с ключа снимался, как правило, при непосредственном контакте с будущим потерпевшим на автомобильном рынке. Один преступник отвлекал хозяина автомашины, просил открыть капот, показать двигатель. В это время другой злоумышленник под предлогом осмотра салона и проверки работоспособности замка зажигания снимал восковые слепки с ключей. В дальнейшем изготавливался дубликат высокого качества, с помощью которого автомобиль легко и беспрепятственно открывался и заводился. Затем преступники выслеживали транспортное средство и выжидали момент, когда владелец оставит автомашину без присмотра хотя бы на 2-3 минуты, и совершали хищение.

Также использовался и другой несложный вариант угона автотранспорта - путем оставления себе дубликата ключей при продаже автомашины.

Например, гражданин Ш.Р.Х., уроженец г. Душанбе, 25 июня 2011 г. со своими сообщниками (организованная преступная группа) продали машину марки «Тойота – Королла», номерной знак АА 77-84 РТ 01, за 14 000 долларов США, или 67 680 сомони в соотношении с действующим в то время курсом, гражданину А.С.Х., уроженцу района Сино г. Душанбе, и выдали доверенность с правом отчуждения или передачи своего права другому в нотариальной конторе района Сино г. Душанбе под номером 16/10285 от 25.06.2011.

Оставив себе дубликат ключей от автомашины, данная организованная преступная группа долгое время выбирала удобное время для угона машины. Гражданин Ш.Р.Х. 23.10.2011 г., когда

машина была припаркована рядом с рестораном «Истаравшан», расположенным по улице им. Борбада района Фирдавси г. Душанбе, пользуясь удобным моментом, совершил угон автомашины и скрыл машину в махалле Хужамбиен, расположенной в нижней части города Душанбе. После чего удалил номера с багажника и мотора автомашины, сделав их неузнаваемыми. Государственный номер автомашины, порезав на куски, бросил в реку Душанбинку. Для восстановления государственного номерного знака и подделки других принадлежностей техпаспорта автомашины и номера багажника и мотора автомашины он потратил 3 000 долларов США. Таким образом, своими преступными действиями Ш.Р.Х. нанес гражданину А.С.Х. ущерб в крупном размере.

28.05.2012. автомашина «Тойота - Королла», номерной знак АА 77-84 РТ 01, черного цвета, принадлежащая гражданину А.С.Х., была обнаружена в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками уголовного розыска и Республиканского УГАИ МВД Республики Таджикистан совместно с работниками милиции района Фирдавси г.Душанбе.

30.05.12. в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий Ш.Р.Х. был задержан оперативными сотрудниками УБОП МВД Республики Таджикистан.

Своими действиями Ш.Р.Х. совершил преступление, предусмотренное ч. 3, пункт «а» ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств с причинением ущерба в крупном размере.

Согласно заключению автотехнической экспертизы Центра судебных экспертиз и криминалистики Министерства юстиции Республики Таджикистан за номером № 17/1529 от 2012 года, в автомашине марки «Тойота - Королла» черного цвета, государственный номер АА 77-84 РТ 01, принадлежащей гражданину А.С.Х., металлическая площадка, на которой выбиваются цифры и знаки номера багажника, находится не на своем месте, и вокруг этой площадки есть отверстия. Это свидетельствует о том, что металлическая площадка отделена с использованием механичес-

ких инструментов. Ввиду этого на месте, где выбиваются номера и знаки багажника, нет никаких номеров и знаков, т.е. данная автомашина по вышеуказанным причинам не имеет номеров. Номер мотора автомашины марки «Тойота–Королла», черного цвета, с регистрационным номером АА 77-84 РТ 01, который в соответствии с правилами наносится на левую сторону моторного блока автомобиля, полностью стерт с помощью механических инструментов.

Ввиду этого, во время осмотра специальных номеров и знаков двигателя данной автомашины, их не удалось определить по причине того, что они были удалены с использованием механических инструментов, т.е. специальные номера и знаки не существуют на табличке блока двигателя.

Также своими действиями Ш.Р.Х. совершил преступление, предусмотренное ч. 2, пункт «в» ст. 255 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за умышленное уничтожение или повреждение имущества, причинившее ущерб в крупном размере.

Кроме того, реализуя свои корыстные цели, Ш.Р.Х. 23.10.2011., совершив угон автомашины и скрывая её в махалле Хужамбиен, также, чтобы скрыть следы преступления, разрезал на куски водительское и пенсионное удостоверения, квитанции об уплате налогов на автомашину, страховой полис, технический паспорт автомашины, а также доверенность с правом отчуждения или передачи своего права другому, выданную в нотариальной конторе района Сино г. Душанбе под номером 16/10285 от 25.06.2011., которые находились в машине, и бросил их в реку Душанбинку.

То есть, Ш.Р.Х. совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 339 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за похищение, уничтожение, повреждение или сокрытие официальных документов, штампов или печатей, совершенное с корыстной целью или иной личной заинтересованностью.

Кража автомобиля в большинстве случаев совершается на улице, в светлое время суток, в период деловой активности

граждан, иногда на глазах у потерпевшего, что свидетельствует о повышенной дерзости преступников.

Свидетельством этого является преступление гражданина К.К., уроженца Шохмансурского района г. Душанбе, которое он совершил в следующих обстоятельствах.

Гражданин К.К. 29.11. 2016. примерно в 02-30 часов приехал в жилой дом № 4, расположенный по ул. Загородной г. Худжанда Согдийской области, с целью совершения кражи автомобиля. Находясь по ул. Загородной г. Худжанда, он самодельной отверткой открыл багажник автомашины марки «Мерседес-Бенц», государственный номер DD 79-77 TJ 02, принадлежащей гражданину К.Д.А., и, обыскав багажник автомашины, похитил деньги в сумме 20 сомони. После чего самодельной отверткой сломал замок задней двери и, не обнаружив ценных вещей, умышленно повредил чужое имущество и скрылся с места происшествия. Своими противоправными действиями К.К. нанес материальный ущерб гражданину К.Д.А. в размере 2 020 (две тысячи двадцать) сомони.

Согласно заключению судебно-товароведческого эксперта экспертно-криминалистического отдела УМВД по Согдийской области за № 20 от 27 января 2017 г., размер нанесенного ущерба автомашине марки «Мерседес-Бенц», государственный номер DD 79-77 TJ 02, принадлежащей гражданину К.Д.А., составляет 2 000 (две тысячи) сомони.

Таким образом, гражданин К.К. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст.244 и ч. 1 ст. 255 УК Республики Таджикистан, которые предусматривают уголовную ответственность за кражу, то есть тайное хищение чужого имущества и умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, причинившее значительный ущерб.

Повторно К.К. 29.11. 2016. примерно в 03-30 часов проходил по ул. Загородной г. Худжанда Согдийской области с целью совершения кражи автомобиля и заметил оставленную без присмотра автомашину. Самодельной отверткой он открыл задний багажник автомашины марки «Мерседес-Бенц», государственный номер PP 79-77 TJ 01, принадлежащей гражданину Д.В.А.,

и, обыскав багажник автомашины, украл спортивные перчатки стоимостью 50 сомони и жесткий диск стоимостью 1 200 сомони. После чего самодельной отвёрткой сломал замок задней двери и, не обнаружив ценных вещей, умышленно повредил чужое имущество и скрылся с места происшествия. Своими противоправными действиями К.К. нанес материальный ущерб гражданину Д.В.А. в размере 1 250 (тысяча двести пятьдесят) сомони.

Согласно заключению судебно-товароведческого эксперта экспертно-криминалистического отдела УМВД по Согдийской области за № 21 от 27 января 2017 г., размер нанесенного ущерба автомашине марки «Мерседес-Бенц», государственный номер РР 79-77 TJ 01, принадлежащей гражданину Д.В.А., составляет 200 (двести) сомони.

Таким образом, гражданин К.К. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 2, пункты «а, в» ст. 244 и ч. 1 ст. 255 УК Республики Таджикистан, которые предусматривают уголовную ответственность за кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное повторно, с причинением значительного ущерба гражданину, и умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, причинившее значительный ущерб.

Повторно гражданин К.К. 29.11.2016. примерно в 04-00 часа, продолжая свою преступную деятельность, находясь по ул. Загородной г. Худжанда, самодельной отверткой открыл задний багажник автомашины марки «Мерседес-Бенц», государственный номер КВ 05-87 TJ 02, принадлежащей гражданину Э.Д.Б., и, обыскав багажник автомашины, украл деньги в размере 50 сомони. После чего самодельной отверткой сломал замок задней двери и, не обнаружив ценных вещей, умышленно повредил чужое имущество и скрылся с места происшествия.

Согласно заключению судебно-товароведческого эксперта экспертно-криминалистического отдела УМВД по Согдийской области за № 22 от 27 января 2017 г., размер нанесенного ущерба автомашине марки «Мерседес-Бенц», государственный номер КВ 05-87 TJ 02, принадлежащей гражданину Э.Д.Б., составляет

140 (сто сорок) сомони.

Таким образом, гражданин К.К. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 2, пункт «а» ст. 244 и ч. 1 ст. 255 УК Республики Таджикистан, которые предусматривают уголовную ответственность за кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное повторно, и умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, причинившее значительный ущерб.

Повторно гражданин К.К. 29.11.2016. примерно в 04-30 часов, продолжая свою преступную деятельность, находясь по ул. Загородной г. Худжанда, самодельной отверткой открыл задний багажник автомашины марки «БМВ-5201», государственный номер АЕ 04-04 TJ 02, принадлежащей гражданину Р.Ф.Ю., и, обыскав багажник автомашины, украл головной убор из меха норки стоимостью 700 сомони. После чего самодельной отверткой сломал замок задней двери и окно, и, не обнаружив ценных вещей, умышленно повредил чужое имущество и скрылся с места происшествия. Своими противоправными действиями К.К. нанес гражданину Р.Ф.Ю. материальный ущерб в размере 700 (семьсот) сомони.

Согласно заключению судебно-товароведческого эксперта экспертно-криминалистического отдела УМВД по Согдийской области за № 22 от 23 января 2017 г., размер нанесенного ущерба автомашине марки «БМВ-5201», государственный номер АЕ 04-04 TJ 02, принадлежащей гражданину Р.Ф.Ю., составляет 600 (шестьсот) сомони.

Таким образом, гражданин К.К. своими умышленными действиями совершил преступления, предусмотренные ч. 2, пункты «а, в» ст. 244 и ч. 1 ст. 255 УК Республики Таджикистан, которые предусматривают уголовную ответственность за кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное повторно, с причинением значительного ущерба гражданину, и умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, причинившее значительный ущерб.

Повторно гражданин К. К. 03.12.2016. примерно в 02-30 часов приехал в жилой дом № 44, расположенный по ул. И.Со-

мони г. Худжанда Согдийской области, с целью совершения кражи из автомобиля. Находясь по ул. И. Сомони г. Худжанда, он самодельной отверткой открыл задний багажник автомашины марки «Лексус-450», государственный номер АХ 77-00 TJ 02, принадлежащей гражданину Ю.Н.С., и, обыскав багажник автомашины, украл мужскую одежду стоимостью 800 сомони и другие вещи стоимостью 800 сомони. После чего самодельной отверткой сломал замок задней двери и окно, но, не обнаружив ценных вещей, умышленно повредил чужое имущество и скрылся с места происшествия. Своими противоправными действиями К.К. нанес материальный ущерб гражданину Ю.Н.С. в размере 1 600 (тысяча шестьсот) сомони.

Согласно заключению судебно-товароведческого эксперта экспертно-криминалистического отдела УМВД по Согдийской области за № 24 от 23 января 2017 г., размер нанесенного ущерба автомашине марки «Лексус-450», государственный номер АХ 77-00 TJ 02, принадлежащей гражданину Ю.Н.С., составляет 1 200 (тысяча двести) сомони.

Таким образом, гражданин К.К. своими умышленными действиями совершил преступления, предусмотренные ч. 2, пункты «а, в» ст. 244 и ч. 1 ст. 255 УК Республики Таджикистан, которые предусматривают уголовную ответственность за кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное повторно, с причинением значительного ущерба гражданину, и умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, причинившее значительный ущерб.

Повторно гражданин К.К. 06.12. 2016. примерно в 10-00 часов приехал на базар Сомон г. Бустона Согдийской области с целью совершения кражи из автомобиля. Находясь на стоянке автомашин базара Сомон г. Бустона, он самодельной отверткой открыл заднюю дверь автомашины марки «Хундай-Старекс», государственный номер ВТ 73-74 РТ 02, принадлежащей гражданину А.Ф.И., обыскал автомашину, украл телефон марки «Лоджинг» китайского производства стоимостью 250 сомони, черную мужскую куртку, в кармане которой было 70 сомони, и водительское удостоверение владельца автомашины и скрылся с

места происшествия. Своими противоправными действиями К.К. нанес материальный ущерб гражданину А.Ф.И. в размере 320 (триста двадцать) сомони.

Таким образом, гражданин К.К. своими умышленными действиями совершил преступления, предусмотренные ч. 2, пунктами «а, в» ст. 244 и ч. 1 ст. 339 УК Республики Таджикистан, которые предусматривают уголовную ответственность за кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное повторно, с причинением значительного ущерба гражданину, и похищение у гражданина паспорта или иного важного личного документа.

Повторно гражданин К.К. 06.12.2016. приехал на территорию г. Бустона Согдийской области с целью совершения кражи из автомобиля. Находясь по улице Московской, д. 53 г. Бустона, он заметил оставленную во дворе дома без присмотра автомашину марки «Хундай-Старекс», государственный номер СЕ 34-57 РТ 02, принадлежащую гражданину Ж.Р.Г. После чего самодельной отверткой открыл заднюю дверь автомашины марки «Хундай-Старекс», государственный номер СЕ 34-57 РТ 02, принадлежащей гражданину Ж.Р.Г., обыскал автомашину, украл коричневую мужскую кожаную куртку стоимостью 350 сомони, одни мужские очки стоимостью 30 сомони, после чего скрылся с места происшествия. Своими противоправными действиями К.К. нанес материальный ущерб гражданину Ж.Р.Г. в размере 380 (триста восемьдесят) сомони.

Таким образом, гражданин К.К. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 2, пункты «а,в» ст. 244 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное повторно, с причинением значительного ущерба гражданину.

В совокупности преступлений гражданин К.К. своими умышленными действиями нанес материальный ущерб потерпевшим в размере 8 160 (восемь тысяч сто шестьдесят) сомони.

После обращения в орган внутренних дел по факту кражи транспортного средства потерпевшие, как правило, через

средства массовой информации дают объявление с просьбой за денежное вознаграждение вернуть автомобиль либо сообщить о его местонахождении по указанному телефону. Такие действия и ожидаются преступниками. По телефону или, что значительно реже, непосредственно они вступают в контакт с потерпевшим, сообщают, что автомобиль у них, и производят психологическую «обработку» пострадавшего на предмет прерывания контакта с сотрудниками органов внутренних дел. При этом не угрожают физической расправой, уничтожением автомобиля или разглашением компрометирующих сведений (зная, что подобные действия привели бы к дополнительной уголовно-правовой квалификации деяния по ст. 250 УК РТ – вымогательство). Или жестко навязываются правила «игры», в соответствии с которыми потерпевшему предлагают вернуть автомобиль, «рекомендуется» в указанные сроки приготовить к передаче деньги и найти посредника из числа знакомых или общеизвестных «авторитетов» преступного мира. Найти последнего для пострадавшего не составляет большого труда, так как часто его коммерческая деятельность контролируется криминалитетом. Посредник необходим преступникам для обеспечения их собственной безопасности, для недопущения нежелательных контактов с потерпевшим и сотрудниками органов внутренних дел. Сумма выкупа составляет около 25-30 % от стоимости автомобиля, что устраивает владельца транспортного средства и преступников, так как именно столько стоит похищенный автомобиль на «черном» рынке.

Потерпевший называет имя посредника, с ним преступники начинают вести переговоры, в ходе которых уточняется сумма (так как посредник оказывает «услуги» не бесплатно) и способ возврата похищенного. Далее ведущая роль принадлежит посреднику. Спустя некоторое время он, получив деньги, передает их преступникам и сообщает потерпевшему о месте нахождения автомобиля, являясь гарантом «сделки». Во время передачи денег транспортное средство выгоняется из гаража-отстойника и паркуется неподалеку для него, чтобы свести риск быть задержанным на похищенном автомобиле к минимуму.

Получив похищенный автомобиль, потерпевший следует «инструкциям» преступников и обращается в орган внутренних дел с заявлением о том, что граждане, откликнувшись на данное им ранее объявление, сообщили о месте нахождения автомобиля, умышленно скрывая фактические данные о лице, с помощью которого получил похищенное, и механизм «возврата». В данном случае потерпевший может быть привлечен к уголовной ответственности за заведомо ложный донос или за дачу ложных показаний.

Указанный способ преступной деятельности получил широкое распространение. Например, проведенный опрос среди сотрудников уголовного розыска различных территориальных органов внутренних дел страны, занимающихся борьбой с кражами и угонами автотранспорта, показал, что, около 70 % похищенных автомобилей престижных марок преступники возвращают потерпевшим за денежное вознаграждение, раскрыть удается только единицы из указанных преступлений. В случае, если оперативные работники не располагают фактическими данными о причастности преступников непосредственно к акту кражи автомобиля, которые могут быть доказательствами по уголовному делу, то даже задокументированная деятельность злоумышленников по возврату похищенного автомобиля и их задержание с поличным не всегда влечет за собой правовые последствия. Возникают определенные трудности, так как в соответствии с действующим законодательством необходимо доказать наличие субъективной стороны преступления в виде прямого умысла.

Такого рода серийные преступления совершаются только организованными преступными группами с четким распределением ролей. Для них характерны:

- систематичность преступной деятельности, общность целей;
- четкое распределение ролей; наличие лидера или организатора;
- соподчиненность в группе, наличие строгой иерархии;
- внутригрупповые нормы поведения;

- тщательное планирование преступной деятельности;

- наличие в обороте больших денежных средств, добытых преступным путем;

- целенаправленная разработка и осуществление мер защиты от разоблачения и противодействие правоохранительным органам, включая подкуп должностных лиц, проведение разведывательной и контрразведывательной работы;

- глубокая законспирированность, тесные межличностные связи между преступниками, завершенность состава групп, что усложняет внедрение негласных сотрудников для проведения оперативной работы;

- отлаженная система криминальных связей, в том числе в правоохранительных органах;

- превосходная оснащенность специальными техническими средствами.

Описывая такого рода «криминальные коллективы», следует обозначить роли, специализацию их членов. Обязательно участие «угонщиков», специалистов по похищению автотранспорта. Существуют пособники, оказывающие различную помощь: предоставление гаражей, автотранспорта, специальных средств, консультирование при разработке операций по похищению автомобилей, сокрытие следов преступления, участие в возврате похищенного и получении денежного вознаграждения, сбор информации о будущем потерпевшем. Деятельность преступной группы строится организатором на принципах единоначалия. В состав названных преступных групп привлекаются наряду с пособниками и посредники. В большинстве случаев ими являются криминальные авторитеты либо известные бизнесмены с криминальным прошлым, которые ранее добытые преступным путем средства вложили в коммерческую деятельность и «отошли от дел». Репутация и «вес» названных лиц и обусловливает латентность и трудности в раскрытии зарегистрированных преступлений, так как потерпевшие опасаются в случае содействия органам внутренних дел физической расправы с их стороны или потери своего имиджа в деловом мире. Причем «авторитеты» чаще всего используются «угонщиками» для осуществления разовых возвратов, что, разумеется, усложняет

документирование преступной деятельности группы и раскрытие преступлений.

Борьбу с указанным способом преступной деятельности следует проводить на научной основе во всех организационно-тактических формах оперативно-розыскной деятельности. Важнейшая роль принадлежит получению первичной оперативно-розыскной информации. Мероприятия, проводимые в рамках этой работы, осуществляются инициативно как с целью выявления латентных преступлений, так и информации о лицах, их совершающих. Это направление работы необходимо признать особо эффективным, для успешной борьбы нужны: быстрота; наступательность; предвидение, прогнозирование действий преступников, работа на опережение.

Немаловажно правильно и тактически грамотно осуществлять работу с потерпевшими. Оперативный работник обязан, кроме предупреждения об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, разъяснить заявителю опасность сокрытия важных для раскрытия преступлений обстоятельств; о необходимости «идти до конца», не изменяя своей позиции в процессе расследования уголовного дела.

При подготовке и осуществлении оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ) по раскрытию хищений автотранспорта с целью его возврата потерпевшему за денежное вознаграждение следует учитывать оперативно-розыскные ситуации. Типичными из них являются:

1. Потерпевший скрывает готовящийся «возврат», преступники не установлены.

2. Потерпевший скрывает готовящийся «возврат», имеется оперативная информация о личностях преступников.

3. Потерпевший своевременно информирует сотрудников уголовного розыска о готовящемся «возврате», преступники не установлены.

4. Потерпевший своевременно информирует сотрудников уголовного розыска о готовящемся «возврате», преступники установлены.

Названные ситуации нередко переходят одна в другую и характеризуются быстротечностью. При осуществлении «возврата» преступники часто неожиданно предпринимают раз-

личные действия, меняют условия «сделки», место и время встречи, навязывают или предлагают другого посредника, что требует от оперативных работников быстрой смены плана действий. Он в каждой из ситуаций имеет свои особенности, но общим является необходимость тщательной реализации имеющихся материалов и, особенно, проведение операции по задержанию преступников в процессе передачи похищенного автомобиля и принятия денег.

Таким образом, кража автотранспорта с целью получения денежного вознаграждения за его возврат – сравнительно новый вид преступления. Имеется определенный опыт по борьбе с ним, который нуждается в дальнейшем изучении, анализе и разработке научных рекомендаций по оптимизации деятельности правоохранительных органов в данной сфере.

Таковы наиболее типичные особенности автомобильных краж и угонов, составляющие в своем единстве характеристику данных преступлений. Знание этой характеристики оперативными и следственными работниками является необходимой предпосылкой эффективной деятельности по борьбе с преступностью.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ И ТАКТИКА РАСКРЫТИЯ КРАЖ И НЕПРАВОМЕРНОГО ЗАВЛАДЕНИЯ АВТОТРАНСПОРТОМ

2.1. Организация деятельности аппаратов уголовного розыска по раскрытию краж и неправомерного завладения автотранспортом

Борьба с кражами и угонами автомототранспорта отнесена к компетенции аппаратов уголовного розыска. Известно, что раскрытие этих преступлений обычно начинается с поиска похищенного транспортного средства. В соответствии с ныне действующими инструкциями, аппараты уголовного розыска осуществляют розыск следующих транспортных средств:

- угнанных;
- похищенных;
- используемых в преступных целях;
- скрывшихся с мест дорожно-транспортных происшествий со смертельным исходом или с причинением потерпевшим тяжких телесных повреждений.

Известно, что одним из принципов организации деятельности является специализация. Для решения задач борьбы с кражами и угонами автомототранспорта в составе отделов (управлений) уголовного розыска УВД, МВД создаются специализированные подразделения либо выделяются сотрудники. А на уровне районных отделов (управлений) внутренних дел выделяется один сотрудник уголовного розыска (УР) по этой линии работы, т.е. зональный сотрудник ОУР. В настоящее время в отделении по раскрытию имущественных преступлений отдела уголовного розыска для УМВД областей Таджикистана по организации раскрытия краж и угонов автомототранспорта выделяется оперативный сотрудник.

На специализированные подразделения в составе УР УМВД возлагается решение следующих задач:

1. Изучение и анализ оперативной обстановки в области по линии борьбы с кражами и угонами автомототранспорта.

2. Обобщение оперативной информации о лицах, совершающих кражи и угоны.

3. Оказание практической помощи РОВД по раскрытию преступлений.

4. Организация взаимодействия территориальных УВД.

5. Координация деятельности РОВД по борьбе с кражами и угонами автомобильного транспорта.

6. Взаимодействие с областными подразделениями ГАИ.

7. Оперативное обслуживание криминогенных объектов, имеющих областное либо городское значение (таксопарки, автомагазины и т.п.).

8. Осуществление оперативной проверки в ИВС и СИЗО членов преступных групп, совершивших серийные кражи либо угоны автотранспорта.

Функциональными обязанностями сотрудников уголовного розыска отделов внутренних дел являются:

1. Изучение и анализ оперативной обстановки по линии борьбы с кражами и угонами автомототранспорта.

2. Ведение учета лиц, склонных к совершению краж и угонов, и не-раскрытых преступлений этого вида.

3. Оперативное обслуживание мест концентрации лиц, совершающих кражи и угоны транспортных средств.

4. Оперативная проверка лиц, подозреваемых в подготовке или совершении данных преступлений.

5. Взаимодействие с другими службами РОВД (ГАИ, дежурная часть и др.) по борьбе с этим видом преступлений. Участие в разработке типовых планов («Перехват», «Угон» и т.п.).

6. Осуществление оперативно-розыскных мероприятий по раскрытию краж и угонов автотранспорта.

7. Внесение предложений руководству РОВД, направленных на повышение оперативной готовности и совершенствование деятельности по борьбе с кражами и угонами транспортных средств.

Способы реализации названных функциональных обязанностей преимущественно определяют и предмет дальнейшего

рассмотрения. В аспекте организации деятельности по борьбе с кражами и угонами автотранспорта наибольший интерес представляют вопросы: а) изучения и анализа оперативной обстановки; б) ведения учета; в) взаимодействия УР с другими службами и выработка планов и г) обеспечение оперативной готовности РОВД.

Изучение и анализ оперативной обстановки по линии борьбы с кражами и угонами автотранспорта осуществляется, во-первых, для выявления тактически значимых закономерностей действий преступников; во-вторых, обнаружения недостатков в организации и тактике предупреждения этих преступлений и, в-третьих, для определения путей совершенствования оперативно-служебной деятельности.

Аналитическая работа предполагает не только разделение, дифференциацию получаемой информации, но и ее обобщение, синтез. В настоящее время аналитическую работу целесообразно осуществлять с помощью компьютерных программ, которые позволяют выявлять тенденции и закономерности, действующие в криминогенной среде. Например, сопоставляя сведения о количестве автотранспорта с количеством лиц, освобождаемых из мест лишения свободы, можно выявить корреляционную зависимость между этими двумя явлениями.

Учет похищенного автомототранспорта осуществляется централизованно. На каждое похищенное транспортное средство заполняется карточка, которая направляется в ИЦ УВД и ГИЦ МВД РТ. В настоящее время в системе МВД организованы два вида государственного учета похищенного транспорта. АИПС «Автопоиск» ведется в ИЦ МВД Республики Таджикистан и содержит достаточно полную информацию о разыскиваемом транспорте. АИПС «Розыск» создана в системе ГАИ для обеспечения информационной поддержки этих подразделений и содержит краткую информацию о похищенном транспорте. Учитывая высокую мобильность преступников, их стремление побыстрее покинуть территорию района и даже области, где совершено преступление, следует принимать незамедлительные меры по постановке похищенных транспортных средств на учет.

Это следует расценивать как одно из важнейших условий эффективной деятельности по раскрытию краж и угонов автотранспорта.

На каждую украденную и угнанную автомашину специальным сотрудником ГАИ составляется идентификационная карта[1]. В идентификационной карте отражаются:

1. Данные о регистрации преступления (документ, номер документа, дата заведения, код МВД, УВД, ОВД, орган, который зарегистрировал преступление).

2. Состав преступления, т.е. кража, угон или хищение автотранспорта (признаки и квалификация по статье УК Республики Таджикистан, соединение с другим уголовным делом, эпизод в деле, дата возбуждения уголовного дела, линия работы, дата заведения идентификационной карты и результаты расследования).

3. Обстоятельства кражи, угона или хищения автотранспорта (место, время и способ совершения преступления, количество соучастников и очевидцев, а также исходящий номер уведомления органа регистрации для выставления контрольной карточки).

4. Сведения о транспортном средстве (регистрационный знак, цвет фона знака, идентификационный номер (VIN), категория технического средства, марка, модель, год выпуска, номер двигателя, кузова и шасси, полное наименование цвета, особые приметы, т.е. повреждения, следы ремонта, наклейки, надписи, дополнительные устройства и.т.д., состояние технического средства перед кражей, угоном или хищением, орган, зарегистрировавший техническое средство.

5. Сведения о владельце транспортного средства (принадлежность, наименование организации, Ф.И.О., дата рождения и адрес места жительства, организации, предприятия, учреждения).

6. Сведения о регистрационных документах (серия и номер техпаспорта, серия и номер справки-счёта, таможенные документы, наличие доверенности).

7. Сведения об обнаружении технического средства (место,

---

[1] См.: Приложения №№ 14-15 к монографии.

адрес и дата обнаружения, способ проникновения, маскировки и легализации похищенного транспортного средства, мотивы кражи, угона или хищения автотранспорта, исходящий номер уведомления органа регистрации (для уничтожения контрольной карточки).

8. Сведения о лице, совершившим кражу, угон или хищение автотранспорта (Ф.И.О, возраст, дополнительные сведения).

9. Дата заполнения идентификационной карты (Ф.И.О., должность лица, заполнившего идентификационную карту, и телефон).

Взаимодействие уголовного розыска с другими службами органов внутренних дел по борьбе с кражами и угонами автомототранспорта осуществляется, в основном, в форме совместного планирования, обмена информацией и совместного проведения мероприятий. Например, следователь по находящемуся в его производстве уголовному делу о краже или угоне автотранспорта должен составлять совместно с сотрудником уголовного розыска план оперативно-розыскных мероприятий и намечать дальнейший ход расследования.

На практике известно несколько видов типовых планов борьбы с кражами и угонами автомототранспорта. Безусловно, наиболее часто вводимым в действие является план «Перехват». Это типовой план действий РОВД, УВД по раскрытию краж или угонов транспортных средств непосредственно после совершения преступления. План утверждается руководством РОВД, УВД и вводится в действие на территории района по решению дежурного РОВД, а в масштабах города, области – дежурным по УВД. План составляется подразделениями ГАИ, однако сотрудники уголовного розыска также участвуют в его разработке. План предусматривает осуществление следующих групп мероприятий:

а) блокирование района совершения преступления;

б) поиск похищенного транспорта, работа поисковых групп;

в) ориентирование имеющихся сил.

По сообщению дежурной части районных и городских отделов милиции, где совершены кража или угон, вводится план «Перехват». Немедленно к месту происшествия отправляется

следственно-оперативная группа, в состав которой входят: следователь, сотрудники уголовного розыска, ГАИ, эксперт ЭКО, а в необходимых случаях - кинолог и участковый инспектор. Следователь осматривает место происшествия и составляет протокол его осмотра.

В случаях не обнаружения по горячим следам украденного или угнанного автотранспорта, сотрудники ГАИ и уголовного розыска оперативно проверяют кузовные и малярные цеха технических станций, в том числе частных мастерских, по имеющимся спискам ГАИ. Кроме того, проверяются камеры наблюдения, установленные на центральных улицах, в магазинах, на платных дорогах и заправках на предмет установления направления движения автотранспорта, чтобы найти и блокировать район его нахождения.

Также мобильные группы ГАИ совместно с сотрудниками уголовного розыска оперативно проверяют заброшенные предприятия, учреждения, организации, заводы для возможного обнаружения украденного или угнанного автотранспорта.

Технические станции проверяются на предмет разукомплектования, покраски, перебивки (номера двигателя, шасси кузова и других агрегатов автотранспорта). Магазины автозапчастей проверяются на наличие покупки автозапчастей (буфер, фары, облицовка) украденного или угнанного автотранспорта, а также проверяется рынок по продаже запчастей и места, где продаются старые и изношенные запчасти автомашин.

Как показывает практика, эффективность плана «Перехват» во многом достигается, когда он ведется оперативно сотрудниками ГАИ и ОУР не только на территории района или города, где совершены кража или угон автотранспорта, а, желательно, – на всей территории области.

Примером такого взаимодействия могут служить действия в отношении преступления ранее судимого гражданина К.Т.Н., уроженца Бабаджангафуровского района, сельский джамоат Хистеварз.

Гражданин К.Т.Н был ранее был судим Бабаджангафуровским судом за совершение преступления, предусмотренного ч. 2,

пункт «и» ст. 110 (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью из корыстных побуждений или по найму) УК Республики Таджикистан; ч. 4 ст.195 (незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, транспортировка или ношение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств) УК Республики Таджикистан, с применением ст. 63 (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление) УК Республики Таджикистан, и ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 8 лет 6 месяцев. 04.07. 2006. он вышел на свободу, досрочно отбыв наказание. Также приговором Зафарабадского суда за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 (умышленное причинение вреда здоровью средней тяжести) УК Республики Таджикистан, ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 год. 08.10.2013. на основе определения суда Яванского района был отпущен на свободу раньше указанного срока. После отбытия наказания, не занимаясь общественно полезным трудом, совершил преступление в следующих обстоятельствах.

Ранее судимый К.Т.Н. 19.10.2015. примерно в 15-00 часов в состоянии алкогольного опьянения вышел из дома и направился в дом своей сестры, гражданки К.М., проживающей в джамоате Хистеварз по ул. Ш. Шукурбуво, расстояние между которыми составляло примерно 1 км. По дороге он вспомнил о 5-летней дочери К.М., после развода с женой, гражданкой К.М.Х., он не видел ее в течение 2 лет, так как она проживает в г. Исфаре, село Навгилем. Когда он был у дома сестры, то заметил оставленную без присмотра пассажирскую автомашину марки «Мерседес–Спринтер», государственный номер ЕН 64-58 РТ 02, белого цвета, принадлежащую его племяннику Ж.Б.М., и ключ находился в замке зажигания. После чего, воспользовавшись отсутствием поблизости посторонних лиц и без согласия владельца автомашины завел мотор и отправился в село Навгилем г. Исфары увидеться с дочерью. В селе Навгилем г. Исфары ему не удалось увидеться с бывшей женой, гражданкой К.М.Х., с которой он развелся по мусульманской традиции (талок) и дочерью К.М. Потом он решил поехать из села Навгилем в

г. Худжанд по делам.

Владелец автомашины гражданин Ж.Б.М. после обеда на своей автомашине «Тико» отправился на базар по продаже автомашин г. Чкаловска для покупки колеса и шины для автомашины.

Примерно в 16-00 часов гражданин Ж.Б.М. вернулся домой и не обнаружил своей автомашины марки «Мерседес–Спринтер», государственный номер ЕН 64-58 РТ 02, белого цвета. После чего он спросил у матери, где находится его автомашина. В ответ она сказала, что не знает, и заподозрила, что, возможно её брат К.Т.Н. в состоянии алкогольного опьянения угнал автомашину. После чего гражданин Ж.Б.М. вместе с родственником по имени Б. направился в отделение ГАИ Бабаджангафуровского района и сообщил, что, возможно, автомашину угнал, находясь в нетрезвом состоянии, его дядя К.Т.Н. или другое лицо. Опасаясь, что К.Т.Н. может попасть в автоаварию, Ж.Б.М. попросил сотрудников отделения ГАИ Бабаджангафуровского района объявить розыск автомашины. Получив сообщение о произошедшем событии, оперативный дежурный отделения ГАИ Бабаджангафуровского района передал данные об угоне автомашины в ОГАИ Республики Таджикистан по Согдийской области. После чего в 17-00 телефонограммой ОГАИ Республики Таджикистан по территории Согдийской области был объявлен план перехвата пассажирской автомашины марки «Мерседес–Спринтер», государственный номер ЕН 64-58 РТ 02, белого цвета.

После получения телефонограммы сотрудники ОГАИ по Согдийской области были мобилизованы на перехват угнанной машины. Примерно в 17-20 данная автомашина была замечена на дороге Кайраккум-Худжанд. После чего сотрудники ОГАИ Бабаджангафуровского района хотели остановить автомашину, но К.Т.Н. не остановился и двигался в село Унджи Бабаджангафуровского района.

Требованию сотрудников милиции остановиться угонщик не подчинился, а наоборот, увеличив скорость, стал двигаться в село Унджи Бабаджангафуровского района. После чего два сотрудники ОГАИ Бабаджангафуровского района, Т.А.Т и Б.Н.,

начали погоню за автомашиной. Заметив погоню, К.Т.Н. начал увеличивать скорость. На одном из перекрестков К.Т.Н. не справился с управлением и врезался в дерево. После чего сотрудники ОГАИ Бабаджангафуровского района Т.А.Т и Б.Н. задержали и доставили К.Т.Н. в ОМВД.

Таким образом, К.Т.Н. своими действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

Учитывая складывающуюся обстановку в борьбе с угонами и кражами автотранспортных средств в стране, представляется, что в целях повышения квалификации сотрудников ОГАИ МВД Республики Таджикистан для эффективного обеспечивания безопасности на дорогах, а также успешных действий при операции «Перехват», необходимо не менее одного раза в квартал в проводить с сотрудниками этих органов учебно-тренировочные занятия по взаимодействию с другими структурами правоохранительных органов, в т.ч. с аналогичными службами граничащих с Таджикистаном государств (например, Узбекистаном, Кыргызстаном и др.)

Причем при введении в действие плана «Перехват» в учебных целях сотрудники органов внутренних дел, участвующие в задержании «угонщика», должны быть предупреждены о неприменении огнестрельного оружия. Данный план является нормативно обязательным и разрабатывается во всех органах внутренних дел. В отличие от него, типовой план операции «Угон» (в некоторых ОМВД он называется «Автомобиль», «Угонщик» и т.п.) носит инициативный характер. Необходимость его разработки диктуется реальными потребностями практики. Как правило, эта тактическая операция осуществляется во время осложнения оперативной обстановки по линии борьбы с посягательствами на транспортные средства. План разрабатывается сотрудниками уголовного розыска и ГАИ. Традиционно операция проводится в два этапа. *Целью первого этапа* является побуждение воров к активным действиям по пере-

мещению похищенного, его сбыту, быстрейшему разукомплектованию и т.п. Иными словами, мероприятия первого этапа направлены на создание у воров чувства опасности разоблачения, «тревожного» состояния, что, безусловно, заставляет их активизировать действия по скорейшей реализации похищенного, сокрытию следов преступления. Эта цель операции достигается путем проведения обысков (по имеющимся уголовным делам), проверок ранее судимых, мастерских по ремонту транспорта, мест сбыта похищенного и т.п.).

Целью второго этапа выступает задержание воров с поличным во время сбыта транспортных средств, изменения их внешнего вида и нумерации, использования поддельных документов. Для этого в местах вероятного совершения преступлений, сбыта похищенного, на маршрутах перемещения транспортных средств выставляются заслоны, посты (в том числе и скрытые), блокируются отдельные районы и участки местности, в ночное время организуется патрулирование по территории гаражных кооперативов для выявления лиц, осуществляющих разукомплектование транспортных средств в принадлежащих им гаражах.

При рассмотрении вопросов планирования и организации взаимодействия служб и подразделений органов внутренних дел по борьбе с кражами и угонами транспорта следует также обратить внимание на межрегиональную оперативно-поисковую заградительную систему по розыску автомототранспортных средств, действующую на территории Таджикистана. В нее входит специальная часть объединенных в подсистемы территориальных и межрегиональных подразделений ГАИ, создаваемых с целью повышения эффективности деятельности органов внутренних дел по раскрытию и предупреждению преступлений, связанных с использованием автомототранспорта. В соответствии с действующим приказом МВД РТ, заградительная система включает в себя государственный и межрегиональные отделы информационного обеспечения, образуемые в структуре аппаратов ГАИ, определенных МВД Республики Таджикистан по согласованию с МВД, УВД, и контрольные посты органов внутренних дел, создаваемые в структуре подразделений ДПС. Аппараты уголовного розыска должны уделять особое внимание

своевременному информированию ГАИ об угнанных и похищенных автомобилях, о приметах преступников, скрывшихся с мест преступлений, о возможности перевозки краденого или наркотиков на иных транспортных средствах.

Следующим наиболее важным аспектом организации деятельности аппаратов уголовного розыска по борьбе с кражами и угонами автомототранспортных средств является *обеспечение оперативной готовности* органа внутренних дел с целью раскрытия данных преступлений. Оперативная готовность достигается различными путями, наиболее значимыми из которых, по нашему мнению, являются:

а) создание системы постоянного поступления в ОВД информации о процессах, протекающих в криминогенной среде лиц, совершающих кражи и угоны;

б) разработка мер по реагированию на полученную информацию.

Для создания системы поступления информации осуществляются следующие меры:

- устанавливаются оперативные контакты с лицами, осведомленными о преступной деятельности лиц, совершающих кражи и угоны;
- устанавливаются контакты с общественностью;
- через средства массовой информации население оповещается о приметах преступников, похищенном транспорте, а также способах защиты своего имущества и обеспечения личной безопасности;
- разрабатываются технические вопросы быстрого поступления информации, выделяется телефонный канал связи, обеспечивается анонимность информаторов;
- решаются вопросы материального поощрения лиц, оказывающих помощь в борьбе с кражами и угонами транспорта.

Быстрое реагирование на поступающую информацию обеспечивается путем:

- создания специализированных следственно-оперативных групп;
- разработки для дежурных частей типовых планов реаги-

рования на заявления, сообщения граждан;

- разработки памяток для сотрудников органов внутренних дел (участковых инспекторов ГАИ, следователей) по реагированию на сообщения о лицах, совершающих кражи и угоны транспортных средств;
- формирования информационно-поисковых систем оперативно-розыскного назначения;
- материально-технического обеспечения подразделений, осуществляющих борьбу с посягательствами на транспортные средства.

Практика деятельности аппаратов уголовного розыска, осуществляющих раскрытие краж и угонов транспортных средств, порой не позволяет своевременно (оперативно) обнаружить и изобличить лиц (группу лиц), их совершивших. Однако оперативно-следственные меры по возбужденному уголовному делу продолжают приниматься. Предварительное следствие при этом продолжает проводить необходимые процессуальные действия.

Уголовно-процессуальным законодательством определено, что основной целью предварительного расследования является установление истины о расследуемом событии, а его содержанием – фактические обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу.

Согласно ст. 164 УПК Республики Таджикистан, предварительное следствие по уголовным делам должно быть закончено не позднее двухмесячного срока со дня возбуждения уголовного дела. Предварительное следствие по уголовным делам, производящееся дознавателем органов дознания, должно быть закончено в месячный срок со дня возбуждения уголовного дела.

Между тем, как свидетельствует анализ практики, в ходе предварительного следствия далеко не по каждому уголовному делу, по различным обстоятельствам, представляется возможным выполнить требования УПК по собиранию всех данных, подлежащих доказыванию, в установленные законом процессуальные сроки. Поэтому законодатель обоснованно предусмотрел различные варианты, связанные с принятием решения о

приостановлении либо прекращении предварительного следствия на стадии досудебного производства[1].

Законом установлено, что «приостановление предварительного расследования – это процессуальное решение следователя о временном перерыве в производстве следственных действий по уголовному делу по основаниям, указанным уголовно-процессуальным законом и влекущим за собой перерыв срока предварительного следствия и изменение методов работы следователя и органа дознания»[2].

Процессуальные нормы приостановления уголовного дела предусмотрены ст. 230 УПК Республики Таджикистан, согласно которым предварительное следствие приостанавливается при наличии одного из следующих оснований, препятствующих его продолжению и окончанию:

- в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению к ответственности в качестве обвиняемого;
- в случае, когда обвиняемый скрылся от следствия или суда, либо когда по иным причинам не установлено его местонахождение;
- в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого, удостоверенного врачом государственного медицинского учреждения;
- в случае, когда местонахождение обвиняемого известно, однако отсутствует реальная возможность его участия в деле в связи с решением вопроса о лишении обвиняемого иммунитета либо его выдаче иностранному государству, а также в связи с нахождением в экспедиции, служебной командировке более двух месяцев.

Нормативную основу приостановления предварительного следствия составляют положения главы 26 УПК Республики Таджикистан, а его значение заключается в том, что такое

---

[1] *Бордиловский Э.И., Галустьян О.А.* Приостановление, возобновление, прекращение уголовного дела и окончание предварительного следствия с обвинительным заключением. – М., 2005. – С.6.

[2] См.: *Мухитдинов А.А.* Процессуальное положение следователя в уголовном процессе на материалах Республики Таджикистан. – Душанбе, 2015. – С. 105.

решение позволяет следователю и органу дознания, фактически не прекращая своей деятельности по уголовному делу, избежать процедуры формального продления срока расследования, когда отсутствуют условия и основания для прекращения уголовного дела либо для продолжения расследования и направления уголовного дела в суд. Из следственной практики также должны быть исключены случаи направления в суд уголовных дел, по которым предмет доказывания установлен не полностью, не проверены версии обвиняемого, в том числе его алиби. Во многом эффективность данного института определяется показателями преступности, которые за последнее десятилетие в Таджикистане имеют тенденцию роста[1]. Соответственно растет и количество приостановленных уголовных дел по ст. 230 УПК Республики Таджикистан[2].

Следует сказать, что при рассмотрении института приостановления уголовного дела актуальным для правоприменителя является вопрос о сроке, на который приостанавливается предварительное расследование. По этому поводу М.А. Шостак отмечает, что «уголовно-процессуальным законом не установлен конкретный срок. Предварительное расследование остается приостановленным до тех пор, пока не отпадут основания для его приостановления. В приостановленном состоянии предварительное расследование может находиться в течение многих лет»[3].

Согласно ст. 232 УПК Республики Таджикистан, при неизвестности места нахождения обвиняемого, следователь вправе поручить производство розыска органам дознания. Об этом поручении указывается в постановлении о приостановлении предварительного следствия или выносится отдельное постановление. Розыск обвиняемого может быть объявлен как во время производства предварительного следствия, так и одновременно с его приостановлением.

Приняв процессуальное решение о приостановлении уголовного дела, следователь составляет постановление о его приос-

---

[1] См. об этом: Приложения № 1-8 к монографии.
[2] См.: Приложения № 16-18 к монографии.
[3] Шостак М.А. Уголовный процесс. – Минск, 2008. – С. 378.

тановлении. Затем, заполнив статистическую карточку формы 1.1. «Единая карточка о раскрытом преступлении и других результатах расследования» и форму 3 «Единая карточка о принятом решении по уголовному делу», следователь для проверки достоверности внесенных сведений представляет их для проверки начальнику органа внутренних дел, который после изучения уголовного дела и проверки достоверности данных, внесенных в статистические карточки, подписывает статические карточки, давая тем самым согласие на приостановление уголовного дела. На принятое следователем решение о приостановлении уголовного дела контрольно-методическим отделением УВД области составляется заключение на предмет обоснованности принятого решения, которое утверждается начальником следственного отдела УВД или следственного управления МВД Республики Таджикистан.

Затем следователь представляет уголовное дело и единые статистические карточки вместе с постановлением о приостановлении уголовного дела и материалами дела надзирающему прокурору на предмет законности и обоснованности принятого решения. Прокурором отдела по надзору за следствием и дознанием или помощником прокурора района или города составляется заключение на предмет законности и обоснованности принятого следователем процессуального решения о приостановлении уголовного дела.

После чего прокурор города или района, изучив уголовное дело и проверив основания к приостановлению уголовного дела и заполнение статистических карточек, подписывает заключение, тем самым подтверждая принятое следователем процессуальное решение о приостановлении уголовного дела.

Получив заключение прокурора о приостановлении уголовного дела, следователь представляет единую статистическую карточку в информационный центр (ИЦ) УВД, где она подлежит обработке и внесению соответствующих изменений в уголовное дело. После регистрации вышеуказанной карточки информационным центром УВД, приостановленное уголовное дело берется на контроль начальником следственного подразделения. Све-

дения о приостановленном уголовном деле начальник следственного подразделения заносит в отчет 1-Е (сведения о следственной работе). Только после прохождения всех этих процедур следователь фактически приостанавливает расследование. В случаях, когда в отношении обвиняемого объявлен розыск, оперативно-розыскными подразделениями МВД Республики Таджикистан составляется розыскное дело и проводятся оперативно-розыскные мероприятия по конкретному приостановленному уголовному делу.

В случаях, предусмотренных абзацем 1, 2 ст. 230 УПК Республики Таджикистан (в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению к ответственности в качестве обвиняемого; в случае, когда обвиняемый скрылся от следствия или суда, либо когда по иным причинам не установлено его местонахождение), по каждому уголовному делу, связанному с угоном и кражей автомашины, отделением уголовного розыска составляется оперативно-поисковое дело.

Не позднее 10-суточного срока, в случаях не раскрытия кражи или угона автотранспорта, зональный сотрудник уголовного розыска районных или городских отделов милиции заводит оперативно-поисковое дело. После чего зональный сотрудник уголовного розыска районных или городских отделов милиции на основе оперативно-поискового дела составляет карточку и представляет материалы в информационный центр (ИЦ) УМВД области. Сотрудник информационного центра (ИЦ) УМВД области, изучив достоверность представленных материалов, присваивает порядковый номер оперативно-поисковому делу. На основе оперативно-поискового дела сотрудник уголовного розыска составляет план раскрытия кражи или угона автотранспорта. Контроль за ходом оперативно-поискового дела осуществляют начальники городских или районных отделов милиции и начальник отдела уголовного розыска (ОУР) УМВД областей Республики Таджикистан.

Кроме того, начальник городского или районного отделов милиции по нераскрытым делам о краже или угоне автотранспорта издает приказ о создании рабочей группы из числа сот-

рудников уголовного розыска, следователя, у которого в производстве находится уголовное дело, участкового инспектора, сотрудника ГАИ и экспертно-криминалистического отдела (ЭКО).

По кражам или угонам автотранспорта, сопряженными с другими тяж-кими и особо тяжкими преступлениями, отделом уголовного розыска (ОУР) УМВД областей Республики Таджикистан составляется контрольно-наблюдательное дело. Контрольно-наблюдательное дело ставится на учет путем записи в специальной книге, хранящейся в отделе уголовного розыска УМВД областей Республики Таджикистан, которая находится под постоянным контролем начальника этого отдела.

Анализ практики борьбы с угонами и кражами автотранспортных средств ОВД Таджикистана показывает, что эти преступления не всегда раскрываются по горячим следам. В таких случаях возбужденные уголовные дела приостанавливались, сотрудниками уголовного розыска заводились оперативно-поисковые дела и по ним проводились оперативно–розыскные и процессуальные действия[1]. Однако исследования показали, что оперативно-розыскные мероприятия по оперативным учетам не всегда проводились целенаправленно, оперативно и комплексно, а чаще всего проводились эпизодически. Причин тому оказалось множество: неукомплектованность кадрами, слабая профессиональная подготовленность сотрудников, слабые оперативные позиции на обслуживаемых территориях, выполнение других, не свойственных функций по обеспечению общественной безопасности и т.д.

Приводим пример по некоторым изученным нами уголовным делам, по которым изобличить лицо, совершившее преступление, не удалось, и по ним сотрудниками уголовного розыска заведено оперативно-поисковое дело.

Гражданин М.С., уроженец джамоата Ванкалъа села Сардем Шугнанского района Горно-Бадахшанской автономной области ночью приехал в жилой дом гражданина И.Г. Воспользовавшись тем, что в ночное время все спят и отсутствием посторонних лиц, тайно открыл дверь автомашины марки «Опель», государствен-

---

[1] По данному вопросу авторами было изучено более 50 уголовных дел.

ный номер ВМ 87-21 РТ 01, принадлежащей гражданину И.Г., сломал замок зажигания и угнал автомашину.

Таким образом, М.С. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 3, пункт «а» ст. 252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения с причинением ущерба в крупном размере.

В результате проведенных оперативно-розыскных мер сотрудниками ОМВД Шугнанского района Горно-Бадахшанской автономной области обнаружить М.С. не удалось. В связи с чем 15.11.2015. уголовное дело в отношении М.С. было приостановлено согласно абз. 2 ч.1 ст. 230 УПК Республики Таджикистан. В отношении М.С. сотрудниками уголовного розыска ОМВД Шугнанского района Горно-Бадахшанской автономной области было составлено оперативно-поисковое дело, проводятся оперативно-розыскные мероприятия.

Неизвестные лица 02.10.2016. ночью приехали в жилой дом гражданина В.М.С, расположенный в квартале Тем г. Хорога Горно-Бадахшанской автономной области. Пользуясь тем, что все в ночное время спят, и отсутствием посторонних лиц, тайно открыли дверь автомашины марки «Чанху», государственный номер ВМ 87-21 РТ 01, принадлежащей гражданину В.М.С., сломали замок зажигания, угнали автомашину, оставили её в квартале Гулакени г. Хорога и скрылись с места преступления.

Таким образом, неизвестные лица своими умышленными действиями совершили преступление, предусмотренное ч. 1 ст.252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

В результате проведенных оперативно-розыскных действий сотрудниками ОМВД г. Хорога обнаружить лиц, совершивших преступление, не удалось. В связи с чем 02.12.2016. уголовное дело в отношении неизвестных лиц было приостановлено согласно абз. 1 ч.1 ст. 230 УПК Республики Таджикистан. В отношения неизвестных лиц сотрудниками уголовного розыска

ОМВД г. Хорога Горно-Бадахшанской автономной области было составлено оперативно-поисковое дело, проводятся оперативно-розыскные мероприятия.

Неизвестное лицо в ночь с 29.10.2016. на 30.10.2016. приехало в ресторан «Бахт», расположенный в селе Руми джамоата Зайнободе района Рудаки. Пользуясь отсутствием посторонних лиц, правонарушитель тайно открыл дверь автомашины марки «Опель-Астра», государственный номер ВМ 25-57 РТ 01, принадлежащей гражданину Р.М.Ж., сломал замок зажигания и, угнав автомашину, направился в поселок им. М.Турсунзаде района Рудаки. После чего, оставив автомашину в поселке им.М.Турсунзаде, скрылся с места преступления.

Таким образом, неизвестное лицо своими умышленными действиями совершило преступление, предусмотренное ч. 1 ст.252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

В результате проведенных оперативно-розыскных мер сотрудниками ОМВД района Рудаки обнаружить лицо, совершившее преступление, не удалось. В связи с чем 29.12.2016. уголовное дело в отношении неизвестного лица было приостановлено согласно абз. 1 ч.1 ст. 230 УПК Республики Таджикистан. В отношении неизвестного лица сотрудниками уголовного розыска ОМВД района Рудаки было составлено оперативно-поисковое дело, проводятся оперативно-розыскные мероприятия.

Неизвестные лица 17 августа 2016 г. примерно в 11-00 приехали в село Гулбутта джамоата Чимтеппа района Рудаки. Пользуясь отсутствием посторонних лиц, они тайно открыли дверь автомашины марки «ВАЗ-210099», принадлежащей гражданину А.А.Ш., сломали замок зажигания, угнали автомашину и направились на ул. им. Борбада г. Душанбе. После чего, оставив автомашину на обочине дороги по ул. им. Борбада г. Душанбе, скрылись с места преступления.

Таким образом, неизвестные лица своими умышленными действиями совершили преступление, предусмотренное ч. 1 ст.252 УК Республики Таджикистан, которая предусматривает

уголовную ответственность за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения.

В результате проведенных оперативно-розыскных действий сотрудниками ОМВД района Рудаки обнаружить лицо, совершившее преступление, не удалось. В связи с чем 23.10.2016. уголовное дело в отношении неизвестного лица приостановлено согласно абз. 1 ч.1 ст. 230 УПК Республики Таджикистан. В отношения неизвестного лица сотрудниками уголовного розыска ОМВД района Рудаки было составлено оперативно-поисковое дело, проводятся оперативно-розыскные мероприятия.

Завершая рассмотрение вопросов организации деятельности уголовного розыска по раскрытию краж и угонов транспортных средств, следует отметить, что успех в борьбе с этими преступлениями достигается не эпизодическим проведением рейдов и операций, а повседневным и четким функционированием оперативных аппаратов органов внутренних дел.

2.2. Тактика раскрытия краж и неправомерного завладения автотранспортом

На практике тактика осуществления оперативно-розыскных мер определяется ситуацией, в которой действуют сотрудники уголовного розыска. В этой связи можно выделить тактику раскрытия краж и угонов по схеме:

а) от преступления к преступнику и б) от преступника к преступлению.

Применительно к деятельности по раскрытию краж и угонов автотранспорта оба обозначенных направления одинаково значимы. Раскрытие преступлений, связанных с посягательствами на автотранспорт, начинается в большинстве случаев с получения сообщения о преступлении. Такое сообщение, как правило, поступает в ОВД оперативному дежурному по телефону или при личном посещении самого заявителя.

2.2.1. При этом оперативный дежурный городских и районных органов внутренних дел при получении информации об угоне (краже) транспортных средств обязан:

1. Установить время, место и обстоятельства угона транспорта, собрать информацию о заявителе; определить марку транспортного средства, его регистрационный номер, номера двигателя и кузова, цвет машины, количество горючего в баке; особые приметы угнанного транспортного средства, технические неисправности, отличительные особенности транспорта.

2. Уведомляет и мобилизует оснащенные радиосвязью транспортные патрули ГАИ, сотрудников госбезопасности, дорожных и патрульных служб, медицинских вытрезвителей и других частей и подразделений милиции, водителей такси, которые оснащены радиосвязью, скорую помощь, сотрудников точек продажи горючего и железнодорожных пунктов.

Использует силы и средства милиции, находящиеся в направлении вероятного движения разыскиваемого транспортного средства, отправляет на место происшествия оперативно-розыскную группу в полном составе, сообщает о происшествии руководству органов внутренних дел.

Оперативно связавшись с дежурными частями УВД, в том числе с контрольно-пропускными постами и постами ГАИ, сообщает информацию о сути правонарушения и розыскные данные – марку и вид транспортного средства, номер кузова (идентификационный номер), двигателя и шасси, регистрационный номер, код региона, такую же информацию отправляет в пресс-центры МВД, УВД и подразделений ГАИ, в место регистрации транспортного средства.

Согласно существующим данным о месте происшествия и направления движения разыскиваемого транспортного средства принимает оперативные меры для перекрытия дорог и установления ограничительных постов.

Посредством телефона и радиосвязи уведомляет дежурные группы соответствующих органов внутренних дел, частей и подразделений Государственной автомобильной инспекции, диспетчерские составы предприятий пассажирского транспорта и скорой медицинской помощи, постоянно действующих постов и линий ГАИ.

Собирает и анализирует данные о перекрытии дорог и установлении ограничительных постов частями и подразделениями МВД.

При получении данных о месте обнаружения разыскиваемого транспортного средства в пределах соседних республик и областей сообщает об этом дежурным частям соседних МВД, УВД, ОВД.

При получении дополнительной информации о разыскиваемом транспортном средстве доводит их до сведения мобилизованных сил, определяет место и способ установления постов для задержания данного средства транспорта. С целью задержания разыскиваемого транспортного средства создает специальную группу.

Уведомляет принимавшие участие в розыске части и подразделения органов внутренних дел, а также другие общественные организации и предприятия о прекращении розыска транспортного средства.

Оперативно уведомляет части и подразделения ГАИ о транспортном средстве и водителе, скрывшемся с места дорож-

но-транспортного происшествия, а также об угнанном или украденном транспорте.

Успех в розыске украденного (угнанного) транспортного средства во многом зависит от действия мобилизованных групп ГАИ.

2.2.2. Проведенный анализ правовых основ и опыта действия мобилизованных групп ГАИ в ходе розыска украденного и угнанного транспортного средства позволяет авторам предложить свой вариант действий такой группы.

Личный состав ГАИ, который мобилизуется при получении информации об угоне и краже транспортного средства, обязан внести данные в служебную книжку;

- оперативно выйти на улицу или на автомобильный путь, ведущий к прикрепленному за ними посту, и, осуществляя постоянное визуальное наблюдение за движущимися транспортными средствами, в кратчайшие сроки явиться на прикрепленный пост;
- сообщить в дежурную часть о явке на пост, прикрепленный в соответствии с планом операции «Перехват»;
- при обнаружении разыскиваемого транспортного средства, срочно сообщив о направлении его движения в дежурную часть органов, принять все возможные меры для его задержания.

Личный состав, мобилизованный на постоянно действующих постах ГАИ в патрульные группы со служебными транспортными средствами, или патрульно-постовые группы при получении данных о действии плана «Перехват» обязаны:

- из числа транспортных средств, проезжающих мимо поста, определять и останавливать те, которые имеют сходство с разыскиваемым транспортным средством по марке, цвету, виду, знаку государственной регистрации и другим признакам;
- проверять соответствие номеров основных частей транспортных средств показателям разыскиваемого транспортного средства и регистрационным документам;
- при обнаружении разыскиваемого транспортного средства принять все возможные меры для его задержания;

- при невозможности задержания разыскиваемого транспортного средства, срочно сообщив в дежурную часть органов внутренних дел и ОГАИ, преследовать его, соблюдая меры безопасности.

Практика показывает, что нередко заявления являются ложными. Как правило, это наблюдается, когда:

а) водитель совершил аварию либо наезд на граждан;

б) владелец имеет цель незаконно получить страховое возмещение;

в) между членами семьи идет спор о разделе имущества и один из ее членов желает незаконно обратить транспортное средство в свою собственность;

г) идет имущественный спор между членами какой-либо организации, коммерческой структуры, и кто-либо из сотрудников пытается завладеть автомобилем;

д) лицо привлекается к уголовной ответственности, по которой возможна конфискация имущества, приобретенного преступным путем;

е) водитель, пользуясь чужим транспортным средством, повредил его;

ж) водитель не остановился на требования работников органов внутренних дел;

з) водитель предполагает, что его транспортное средство было замечено свидетелями в районе, где он совершил преступление;

и) водитель незаконно продал не принадлежащий ему автомобиль.

Поэтому оперативный работник, которому поручается проведение мероприятий по проверке заявления, должен выяснить истинные мотивы действий заявителя. Это требование не только уголовно-процессуального законодательства, но и Закона Республики Таджикистан «Об обращениях физических и юридических лиц». В частности, ст. 1 данного закона гласит, что «заявление - просьба о содействии в реализации своих прав, свобод и законных интересов или прав, свобод и законных интересов других лиц либо представление информации о

нарушении законодательства Республики Таджикистан и иных нормативных правовых актов, недостатках в деятельности соответствующих органов и организаций, либо критика деятельности должностных лиц, руководителей и сотрудников соответствующих органов и организаций»[1]. Беспрекословно выполнять эти требования закона должен и сотрудник УР, и любой другой работник ОМВД.

В то же время сотрудник ОМВД, принимающий заявление, в т.ч. по поводу угона или кражи транспортного средства, обязан установить искренность заявителя в изложении фактов происшедшего. Одним из признаков, свидетельствующих о возможной неискренности владельца похищенного транспортного средства, является длительный промежуток времени, «разрыв» между моментом совершения преступления и сообщением о нем в правоохранительные органы.

При изучении уголовных дел, связанных с угонами и кражами автотранспортных средств в Таджикистане, нам была предоставлена возможность ознакомиться с одним из таких дел о неискренности заявителя. События происходили следующим образом.

Уголовное дело возбуждалось в отношения гражданина Э.У.У., уроженца г. Курган-Тюбе Хатлонской области, по ст. 244 и ч. 1 ст. 252 УК Республики Таджикистан в ОМВД г. Курган-Тюбе по заявлению гражданина Ф.Ш.Б. Но в ходе дальнейшей передачи уголовного дела в производство следственного отдела УМВД по Хатлонской области были установлены обстоятельства произошедшего.

В ходе дальнейшего предварительного следствия было установлено, что потерпевший, гражданина Ф.Ш.Б., начиная с 12.10.2014. занимал должность директора ООО «Нурин», которое выпускало хлопковое масло и расположено в г. Сарбанде Хатлонского области. В начале в 2001 г. гражданин Ф.С. увиделся с директором ООО «Нурин», гражданином Ф.Ш.Б., и предложил сделку по реализации масла в магазине, распо-

---

[1] См.: Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – Душанбе, 2016. -№7. – С.323.

ложенном на центральном рынке «Ахмадбозор» г.Курган-Тюбе. После чего Ф.С. показал свой магазин гражданину Ф.Ш.Б. и начал получать в долг в рассрочку масло для реализации. Когда общий долг достиг 4 500 (четыре тысячи пятьсот) долларов, Ф.С. начал скрываться от гражданина Ф.Ш.Б. Спустя некоторое время Ф.С. позвонил гражданину Ф.Ш.Б. и назначил встречу рядом с Центральной больницей Бохтарского района Хатлонской области.

В это время Ф.С. встретился со своим знакомым, гражданином Х.У., который хотел продать свою автомашину марки «Опель-Астра», государственный номер АК 30-50 РТ, оформленную на имя дочери, гражданки Х.М.У., которую в 2008 г. купили за 8 500 (восемь тысяч пятьсот) долларов, а также имевший доверенность на право вождения для своих сыновей Э.У.У., Х.Ю., Х.Ш. 12 мая 2011 г. Ф.С., оценив автомашину марки «Опель-Астра», государственный номер АК 30-50 РТ 03, в сумму 6 500 (шесть тысяч пятьсот) долларов, договорился о её покупке с гражданином Х.У. и его дочерью, гражданкой Х.М.У., уверив их, что эти деньги вернет им в течение 2 месяцев, и написал расписку на эту сумму.

Получив автомашину марки «Опель-Астра», государственный номер АК 30-50 РТ 03, Ф.С. приехал в Центральную больницу Бохтарского района Хатлонской области на встречу с гражданином Ф.Ш.Б., отдал автомашину в качестве залога и обещал в короткие сроки вернуть долг и забрать автомашину. После чего они пригнали автомашину в офис ООО «Нурин», где гражданин Ф.Ш.Б. работал в должности директора. Автомашина «Опель-Астра» в офисе ООО «Нурин» простояла 8 месяцев, но Ф.С., не вернув обещанные деньги, скрылся от гражданина Ф.Ш.Б. После чего гражданин Ф.Ш.Б. начал использовать автомашину «Опель-Астра» для собственных нужд. Примерно в июне 2013 г. граждане Э.У.У., Х.Ю., Х.Ш. приехали в офис директора ООО «Нурин», гражданина Ф.Ш.Б., и потребовали вернуть принадлежащую им автомашину, ссылаясь на то, что Ф.С. отдал их отцу меньше половины обещанной суммы. Гражданин Ф.Ш.Б. сказал, что найдет Ф.С. и вернет ему его деньги, а

потом отдаст автомашину, и по телефону сообщил отцу граждан Э.У.У., Х.Ю., Х.Ш. свой ответ гражданину Х.У.

27 августа 2013 г. гражданин Ф.Ш.Б. на автомашине марки «Опель-Астра», государственный номер АК 30-50 РТ 03, с семьей приехал на центральный рынок для покупки школьного формы для детей. После чего, оставив жену и детей на базаре, гражданин Ф.Ш.Б. отправился на встречу со своим главным бухгалтером, гражданином А.О., на улицу им. Борбада, рядом с рестораном «Бандари-кухан» г. Курган-Тюбе. Примерно в 10-00 часов гражданин Ф.Ш.Б. на автомашине своего друга Ж. вместе с друзьями Ф. и Б. отправился в г. Душанбе. В 17-00 они вернулись из г. Душанбе в г. Курган-Тюбе. Обнаружив, что автомашины нет на парковке и подозревая, что её украл бывший владелец, гражданин Х.У., гражданин Ф.Ш.Б. сразу же направился к нему со своим друзьями. Встретившись с ним, гражданин Ф.Ш.Б. потребовал от гражданина Х.У. вернуть автомашину обратно, но гражданин Х.У. ответил, что не видел и не брал автомашину. Услышав такой ответ, гражданин Ф.Ш.Б. немедленно приехал в ОМВД г. Курган-Тюбе и написал заявление об угоне автомашины и краже 38 000 (тридцать восемь тысяч) сомони, находившихся в автомашине.

В ходе проведения оперативно-розыскных действий сотрудниками уголовного розыска ОМВД г. Курган-Тюбе выяснилось, что автомашина марки «Опель-Астра», государственный номер АК 30-50 РТ 03, которая находилась 27 августа 2013 г. на улице Борбада рядом с рестораном «Бандари-кухан» г. Курган-Тюбе, была угнана братом владельца, гражданином Э.У.У. Угонщик, брат бывшего владельца автомашины, открыв дверь, использовав дубликат ключа, завел мотор и направился в село Кизиласкар, где спрятал автомашину в доме своего друга, гражданина З.Ф.

В ходе предварительного следствия выяснилось, что гражданин Э.У.У. имел доверенность на право вождения автомашины марки «Опель-Астра» государственный номер АК 30-50 РТ 03, которую 12.04.2011. ему выдала его сестра, гражданка Х.М.У., в нотариальной конторе Хатлонской области, что исключает в действиях гражданина Э.У.У. состав преступления, предусмот-

ренного ст. 252 УК Республики Таджикистан, т.е. за угон автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения. Также было установлено, что действия гражданина Э.У.У. исключают состав преступления, предусмотренного ст. 244 УК Республики Таджикистан, так как факт кражи 38 000 (тридцать восемь тысяч) сомони, находившихся в автомашине, не подтвердился ни оперативным, ни следственным путем.

Согласно абз. 1 ст. 27 УПК Республики Таджикистан, уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное дело подлежит прекращению при отсутствии события преступления. Согласно абз. 2 ч.1 ст. 234 УПК Республики Таджикистан, уголовное дело прекращается при недоказанности участия подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, если исчерпаны все возможности для сбора дополнительных доказательств.

На основании вышеизложенного, с применением абз. 1 ст.27 и абз. 2 ч.1 ст. 234 УПК Республики Таджикистан, уголовное дело в отношении гражданина Э.У.У. было прекращено.

На практике встречаются случаи, когда заявитель инсценируют кражу или угон автотранспорта.

При наличии оснований для отработки версии об инсценировке кражи, угона проводятся следующие мероприятия:

- опрос по месту жительства владельца автотранспорта;
- опрос родственников заявителя;
- опрос лиц по месту работы заявителя;
- проверка проверяемого по учетам ОВД;
- опрос сотрудников ГАИ;
- изучение информации, поступившей в подразделения ГАИ, о дорожно-транспортном происшествии (ДТП);
- подробный опрос заявителя.

Безусловно, проводимые мероприятия не должны дискредитировать потерпевшего в глазах соседей и сослуживцев. В этой связи они должны носить преимущественно зашифрованный характер. Нужно заметить, что отработка рассматриваемой версии может занять длительное время. Более того, не исключена вероятность ошибочности ее выдвижения. Исходя из

этого, после получения сообщения о совершенной краже, угоне необходимо принимать все меры к поиску похищенного транспортного средства и раскрытию преступления.

Представляется, что прежде, чем продолжить исследование рассматриваемой проблемы, исходя из организации и тактики оперативно-розыскной деятельности и складывающейся оперативной обстановки в Таджикистане в борьбе с угонами и кражами автотранспортных средств, авторам целесообразно закрепить одну из начальных стадий деятельности оперативного работника. В связи с чем предлагаются методические рекомендации для такой деятельности.

2.2.3. Деятельность сотрудника уголовного розыска при производстве предварительной проверки заявлений либо сообщений о неправомерном завладении транспортным средством.

Возросшая в современных сложных социально-экономических условиях Таджикистана преступность требует постоянного совершенствования деятельности правоохранительных органов по раскрытию, расследованию и предупреждению хищений транспортных средств.

Одним из первоначальных оперативно-розыскных мероприятий по поступившему заявлению либо сообщению о неправомерном завладении транспортным средством является опрос граждан, проводимый в рамках предварительной проверки заявления либо сообщения о преступлении.

На стадии предварительной проверки сообщения либо заявления о преступлении сотрудник уголовного розыска, действуя в составе следственно-оперативной группы (СОГ), должен собрать необходимый объем информации. Собранная им информация даст возможность: а) решить вопрос о наличии либо отсутствии состава преступления; б) раскрыть преступление по горячим следам; в) либо она будет использована для ориентирования деятельности следователя на первоначальном этапе расследования.

Получение информации на данном этапе деятельности по поступившему сообщению либо заявлению осуществляется посредством опроса граждан (ст. 6 закона РТ «Об оперативно-розыскной деятельности»). Согласно абз. 5 ст.1 закона РТ «Об оперативно-розыскной деятельности», *оперативный опрос*– сбор фактической информации, имеющей значение для решения конкретной задачи оперативно-розыскной деятельности, со слов опрашиваемого лица, которое реально или вероятно обладает ею.

Исходя из способов завладения транспортным средством и места незаконного завладения автомобилем, должен быть определен круг лиц, которых необходимо опросить на стадии предварительной проверки, а также разработан примерный перечень задаваемых вопросов.

Число лиц, которых необходимо опросить в обязательном порядке при проверке сообщения либо заявления, зависит от места противоправного завладения транспортным средством.

Так, в ситуации, когда транспортное средство было угнано с платной парковки, расположенной рядом с рынками, ярмарками, развлекательными центрами, гостиницами, вокзалами, кинотеатрами и т.д., сотруднику уголовного розыска следует опросить:

- контролера парковки;
- администрацию парковки;
- лиц, которые имели право пользоваться похищенным транспортным средством;
- лиц, которые могли наблюдать за действиями преступников в момент завладения транспортным средством.

В настоящее время в городах отсутствует достаточное количество стационарных охраняемых гаражей и стационарных охраняемых стоянок, чтобы обеспечить надлежащую охрану транспортных средств. В результате отдельными группами лиц организуются платные стоянки во дворах многоэтажных домов, либо стоянки «стихийно» организуются самими владельцами транспортных средств во дворах, около строящихся много-

этажных домов, предприятий, где в роли охранника выступает сторож этого объекта.

При неправомерном завладении транспортным средством сотруднику уголовного розыска целесообразно опросить: жильцов дома, окна квартир которых выходят во двор; лиц, которые проводят досуг в темное время суток во дворе многоэтажных домов; лиц, которые имели право пользоваться транспортным средством, которое было похищено.

При угоне транспортного средства со «стихийной» стоянки сторож, охраняющий объект, не несет ответственности, так как его обязанность - охранять имущество, принадлежащее строящейся организации и находящееся на объекте, а постановка транспортного средства на территорию строящегося объект осуществляется по устному соглашению между сторожем и владельцем автотранспорта. В такой ситуации следует произвести опрос сторожа строящегося объекта; председателя строящегося объекта, организации.

При производстве предварительной проверки по поступившему сообщению о хищении транспортного средства со станции технического обслуживания сотрудник уголовного розыска должен произвести опрос следующих граждан:

- сторожа станции технического обслуживания;
- директора станции технического обслуживания;
- слесаря, осуществлявшего ремонт транспортного средства.

В случае, если транспортное средство похищено с территории предприятия, необходимо опросить:

- администрацию предприятия;
- сторожа;
- лиц, работавших на похищенном транспортном средстве;
- лиц, задержавшихся на предприятии.

При получении заявления о хищении транспортного средства из охраняемого гаража, при производстве предварительной проверки необходимо опросить:

- лиц, которые обнаружили пропажу транспортного средства;
- сторожа, находившегося на дежурстве во время кражи транспортного средства;

- председателя гаражного кооператива;
- членов кооператива, которые въехали в гараж после того, как сторож последний раз обошел охраняемую территорию;
- лиц, проводящих досуг на территории гаражного кооператива;
- лиц, которые имели право пользоваться похищенным транспортным средством.

При опросе лица, обнаружившего пропажу транспортного средства из охраняемого гаража, необходимо задать следующий круг вопросов:

1. В котором часу Вы обнаружили, что транспортное средство, принадлежащее гражданину N., отсутствует в гараже?
2. Где находится Ваш гараж?
3. В связи с какими обстоятельствами Вы проходили мимо гаража, где было похищено транспортное средство?
4. Заходили ли Вы в гараж, из которого было похищено транспортное средство?
5. Как широко были открыты двери гаража?
6. Кому Вы сообщили о том, что в гараже гражданина N. открыты двери и отсутствует транспортное средство?

Опрос данной категории лиц направлен на проверку имеющейся информации, полученной при опросе потерпевшего, на установление причастности либо непричастности опрашиваемого.

При опросе администратора парковки либо членов администрации организации, осуществляющей строительство объекта, в ситуации угона транспортного средства с неохраняемого объекта - платной парковки, территории строящегося объекта, сотруднику уголовного розыска необходимо получить ответы на следующий круг вопросов:

1. Несет ли ответственность администрация парковки либо организация строящегося объекта за хищение транспортного средства?
2. Ведется ли регистрация въезжающего транспорта на территорию платной парковки?
3. В чем заключаются функции контролера, сторожа?

4. Как долго работает и как характеризуется охранник (контролер) на занимаемой должности?

В процессе опроса контролера платной парковки необходимо установить, какие транспортные средства въезжали и выезжали с территории парковки с момента, когда угнанное транспортное средство было припарковано, до времени обнаружения пропажи транспортного средства. В связи с чем лицу, производящему опрос, целесообразно задать контролеру платной парковки следующий круг вопросов:

1. В какое время было поставлено на территорию парковки похищенное транспортное средство?
2. Какие транспортные средства были поставлены на территорию парковки после того, как было припарковано похищенное транспортное средство?
3. Какие транспортные средства, поставленные на территорию парковки, вместе с похищенным автомобилем выехали до того времени, как была обнаружена пропажа транспортного средства?
4. Какие транспортные средства выехали с территории парковки после того, как на нее был поставлен похищенный автомобиль?
5. Какие транспортные средства, поставленные на территории парковки вместе с похищенным автомобилем, остались не записанными по желанию владельца?
6. Видели ли Вы, кто садился в похищенный автомобиль?

В целях повышения эффективности опроса граждан, применяемого при проведении предварительной проверки заявлений и сообщений о неправомерном завладении транспортным средством, необходимо выработать систему общих и специфических вопросов, задаваемых потерпевшему и опрашиваемым лицам. Для этого целесообразно условно разделить ситуацию, в которой было совершено противоправное завладение транспортным средством:

1. По месту (при опросе потерпевшего) на:

а) открытые - объединившие такие места, как улица города, двор многоэтажного дома, стихийные стоянки, платная парковка, платная стоянка во дворе многоэтажного дома;

б) закрытые, к которым отнесены гаражи, станции технического обслуживания, территории предприятий, стационарные платные стоянки.

2. По условиям охраны транспортного средства (при опросе обозначенных лиц) на:

а) охраняемые, которые объединяют такие места стоянки транспортных средств, как гараж, станции технического обслуживания, территория предприятий, стационарные платные стоянки, платная стоянка во дворе многоэтажного дома;

б) неохраняемые - улица города как место оставления транспортного средства, двор многоэтажного дома, платная парковка.

Опрос потерпевшего направлен на получение и закрепление сведений о похищенном транспортном средстве.

Общий круг вопросов, которые необходимо задать потерпевшему при производстве опроса, независимо от места, откуда было угнано либо похищено транспортное средство, должен включать в себя следующие:

1. В каком техническом состоянии находилось похищенное транспортное средство? Были ли какие-либо неисправности топливной системы, системы смазки и охлаждения двигателя?
2. Из какого материала и какого цвета были чехлы на сидениях транспортного средства?
3. Какие ценности остались в транспортном средстве?
4. В котором часу потерпевший поставил транспортное средство на место, откуда оно было похищено?
5. Какие средства охраны транспортного средства использовал потерпевший?
6. Кто еще имел право пользоваться похищенным транспортным средством?
7. Пользовался ли потерпевший в последнее время услугами частных либо государственных станций технического обслуживания?
8. В котором часу потерпевший обнаружил пропажу транспортного средства?

9. Кто, по мнению потерпевшего, мог совершить кражу транспортного средства?

Исходя из условно разделенных мест, откуда были похищены транспортные средства, можно выделить специфический круг вопросов, которые необходимо задать потерпевшему наряду с обозначенными выше.

Так, при противоправном завладении транспортным средством с открытого объекта (улицы города, платной парковки), потерпевшему следует задать следующие вопросы:

1. Время, в течение которого Вы отсутствовали?
2. Перед тем, как поставить автомобиль на место, с которого было похищено транспортное средство, в каких местах Вы еще останавливались и как долго отсутствовали?

В случае кражи транспортного средства с платной стоянки, расположенной во дворе многоэтажного дома, либо находящегося вне стоянки, круг вопросов, задаваемых потерпевшему, должен включить в себя следующие:

1. Как часто вы пользуетесь таким способом стоянки?
2. В котором часу Вы последний раз проверяли сохранность транспортного средства? Какие автомобили в это время находились во дворе дома?
3. Кто из жильцов дома находился во дворе в то время, когда Вы последний раз проверяли сохранность автомобиля?

При краже транспортного средства со стоянки, образованной самими владельцами автомобилей на территории строящихся объектов, при опросе потерпевшего сотрудник уголовного розыска должен задать следующие вопросы:

1. Кто может подтвердить, что Вы ставили транспортное средство на это место?
2. Вносили ли Вы плату за охрану автомобиля и в каком размере?
3. На основании чего Вы вносили плату за стоянку? На основании каких документов или устной договоренности?

При производстве опроса потерпевшего в ситуации хищения транспортного средства из закрытого объекта (гаража,

стационарной платной стоянки, станции технического обслуживания, предприятия), можно определить следующий специфический круг вопросов.

Так, при незаконном завладении транспортным средством из охраняемого гаража оперуполномоченный должен задать следующие вопросы:

1. Кто Вам сообщил о пропаже транспортного средства?
2. Как широко были открыты ворота?
3. Не теряли ли Вы ключи от гаража?
4. Исправны ли были запирающие устройства, если нет, то как давно они поломались?
5. Что было похищено из гаража?
6. Какие предметы появились, что переставлено?
7. Кто из посторонних лиц в последнее время под каким-либо предлогом заходил в гараж?

В ситуации, когда транспортное средство похищено с территории стационарной охраняемой стоянки, сотруднику уголовного розыска целесообразно при опросе потерпевшего задать следующий круг вопросов:

1. Как часто Вы пользуетесь данной стоянкой?
2. Выписывали ли Вам чек либо квитанцию о произведенной оплате за стоянку?
3. Какие транспортные средства были припаркованы рядом?

При хищении транспортного средства с территории предприятия в качестве законного представителя потерпевшей стороны необходимо опросить материально ответственных лиц. При производстве опроса данной категории лиц необходимо использовать следующий круг вопросов:

1. Кто из сотрудников предприятия работал на похищенном транспортном средстве, как он характеризуется и каков стаж его работы?
2. В котором часу заканчивает работу водитель похищенного транспортного средства?
3. Похищенное транспортное средство находилось на своем обычном месте стоянки либо на каком-то другом?
4. Где хранятся ключи от транспортных средств предприятия и кто ответственен за их сохранность?

5. Все ли средства охраны исправны? Если нет, то когда они вышли из строя?
6. Как характеризуется сторож, во время работы которого было совершено хищение?
7. Существует ли режим обхода территории предприятия?
8. Какие материальные ценности были похищены с транспортным средством?
9. Совершались ли хищения материальных ценностей на предприятии и раньше?

При опросе потерпевшего сотрудник уголовного розыска должен учитывать криминальную обстановку в районе, данные о хищениях транспортных средств, совершенных незадолго до рассматриваемого события, род занятий потерпевшего и т.д.

При производстве опроса лиц в стадии предварительной проверки заявления либо сообщения о неправомерном завладении транспортным средством, оперуполномоченному необходимо определить систему задаваемых вопросов таким образом, чтобы по результатам проведенных опросов данной категории лиц удалось установить, в каком промежутке времени было совершено преступление, получить сведения о лицах, которые могли видеть преступников, а также причастность либо непричастность лица, осуществлявшего охрану транспортного средства, к совершенному хищению.

Исходя из условно выделенных ситуаций (охраняемые и неохраняемые), можно определить круг вопросов, задаваемых опрашиваемым лицам.

Опрос иных лиц. При опросе охранника (сторожа) в ситуации хищения транспортного средства из закрытого объекта круг вопросов должен быть направлен на установление промежутка времени, когда было похищено транспортное средство, а также лиц, которые могли видеть преступников:

1. Регистрировали ли Вы в соответствующих журналах въезжающие на охраняемую территорию транспортные средства?
2. Как часто вы обходили охраняемую территорию?
3. Кто Вас навещал? В котором часу и сколько времени Вы общались?

4. Когда Вы обходили охраняемую территорию, похищенное транспортное средство было еще на месте, где его поставил хозяин?
5. Кто заезжал на охраняемую территорию после Вашего последнего обхода и через какой промежуток времени он вышел либо выехал с охраняемой территории?
6. Интересовался ли кто-либо похищенным транспортным средством, или где находится гараж, из которого похищен автомобиль?
7. Кто из членов кооператива гаражей, сотрудников предприятия или станции технического обслуживания, жителей многоэтажного дома, где расположена платная стоянка, находились на территории охраняемого объекта либо во дворе многоэтажного дома после того, как Вы последний раз обошли охраняемую территорию?
8. Какие транспортные средства были припаркованы рядом с похищенным транспортным средством (при хищении автомобиля с охраняемой стоянки)?

В процессе опроса директора охраняемого объекта (гаража, платной стоянки во дворе многоэтажного дома, станции технического обслуживания, стационарной охраняемой стоянки, предприятия) круг вопросов должен быть направлен на установление: правил охраны объекта, графика дежурств сторожей либо охранников, режима обхода охраняемой территории, характеристики охранника либо сторожа:

1. По графику ли дежурил сторож либо охранник, при котором было совершено хищение?
2. Существует ли книга регистрации транспорта, который въезжает на охраняемую территорию?
3. Каков режим обхода охраняемой территории?
4. Как характеризуется охранник, во время дежурства которого было совершено хищение, сколько времени он работает в этой должности и в коллективе (предприятия, станции технического обслуживания или кооперативных гаражей)?

5. Были ли попытки противоправного проникновения на охраняемую территорию либо в охраняемый гараж, если да, то когда, и кто в это время охранял объект?
6. Совершались ли хищения с охраняемой территории, и кто осуществлял охрану объекта?
7. Кто несет ответственность за сохранность транспортного средства после того, как оно поставлено на охраняемую территорию, внесена ли оплата за охрану и выдана ли квитанция об оплате владельцу автомобиля?

При хищении транспортного средства с территории предприятия, станции технического обслуживания необходимо установить, у кого находятся ключи от транспортных средств, что еще было похищено с охраняемой территории, изменялось ли место стоянки похищенного транспортного средства.

При опросе жильцов дома необходимо задать следующий круг вопросов:

1. Как часто Вы выглядывали во двор?
2. Не обращали ли Вы внимание на стоянку, если да, то где находился охранник, стояло ли на стоянке похищенное транспортное средство, кто находился во дворе из жильцов дома?
3. В котором часу Вы смотрели во двор из окна, балкона? Не обратили ли Вы внимание, стояло ли похищенное транспортное средство на стоянке, кто в это время находился во дворе, какие транспортные средства стояли вне территории стоянки?
4. Как характеризуется потерпевший?

Как показывает опрос лиц, осуществляющих охрану транспортных средств на территории гаражей, станций технического обслуживания, предприятий и на платных стоянках во дворах многоэтажных домов, существует определенный круг лиц, которые задерживаются на территории охраняемого объекта либо проводят досуг во дворе многоэтажного дома в темное время суток. Опрос такой группы лиц целесообразно проводить после опроса охранника (сторожа) в связи с тем, что он даст возможность сократить промежуток времени, в который было соверше-

но хищение, и установить, какие лица могли находиться на территории охраняемого объекта во время совершения хищения. Производство данного действия направлено на установление: промежутка времени, в которое было совершено хищение; сведений о лицах, совершивших хищение транспортного средства; автотранспорта, на котором приехали преступники. Исходя из этого, при опросе выделенной категории лиц оперуполномоченному необходимо задать следующий примерный круг вопросов:

1. До которого часа Вы находились на территории охраняемого объекта либо во дворе многоэтажного дома?
2. Не слышали ли Вы какой-либо шум в стороне, где было совершено хищение (со времени, когда последний раз был осуществлен обход охранником (сторожем) охраняемой территории, и до момента, когда опрашиваемое лицо покинуло охраняемый объект)?
3. Видели ли Вы посторонних лиц на территории предприятия, станции технического обслуживания?
4. Стояли ли на территории гаражей либо во дворе многоэтажного дома транспортные средства, не принадлежащие членам гаражного кооператива или жильцам дома? Если да, то где они стояли?
5. Кто-либо из посторонних лиц интересовался похищенным транспортным средством?
6. Были ли попытки противоправного проникновения на охраняемую территорию либо в охраняемый гараж? Если да, то когда?

Данный круг вопросов применим и при опросе лица, которое въехало на охраняемую территорию в промежутке времени произведения последнего обхода охранником (сторожем) охраняемой территории и обнаружением пропажи транспортного средства.

В ситуации, когда транспортное средство было похищено со стоянки станции технического обслуживания либо с территории предприятия, при производстве опроса слесаря, осуществлявшего ремонт похищенного автомобиля, и водителя, работающего на похищенном транспортном средстве, сотруд-

ник уголовного розыска должен задать следующий круг вопросов:

1. В котором часу транспортное средство было поставлено на стоянку?
2. Кто ставил транспортное средство на место стоянки?
3. Кому Вы отдали ключи от транспортного средства после того, как оно было поставлено на стоянку?
4. Доверяли ли Вы ремонт либо управление транспортным средством кому-либо из Ваших коллег?
5. Транспортное средство было похищено с места, на которое Вы его поставили?
6. Кто еще имел право пользоваться похищенным транспортным средством?

Как показал опрос лиц, осужденных за хищение транспортных средств, в 30% случаев при хищении транспортного средства с платной парковки они ставили свой автомобиль на парковках, расположенных в прямой видимости с той, где находился предмет преступного посягательства. В связи с чем оперуполномоченному необходимо опросить контролеров расположенных рядом парковок либо стоянок, при этом считаем возможным использование вопросов, которые применяет сотрудник уголовного розыска при опросе контролера, откуда было похищено транспортное средство.

При производстве опроса сторожа строящегося объекта необходимо задать следующий круг вопросов:

1. В чем заключаются Ваши обязанности при охране объекта?
2. Как часто ставят на охраняемую Вами территорию транспортные средства и в каком количестве?
3. Берете ли Вы с водителей деньги за охрану автомобилей и в каком размере?
4. Выписываете ли Вы какие-либо квитанции об оплате за охрану?
5. За оказание каких услуг с вашей стороны водители транспортных средств производят оплату?
6. Ставил ли водитель похищенного автомобиля свое транспортное средство на охраняемую Вами территорию, если да, то производил ли оплату и в каком размере?

7. Видели ли Вы лицо (либо лиц), которые незаконно завладели транспортным средством, могли бы их описать?

В ситуации незаконного завладения транспортным средством со двора многоэтажного дома при опросе жильцов дома и лиц, проводящих досуг в ночное время во дворе дома, где было совершено преступление, целесообразно использовать следующий круг вопросов.

1. Как часто Вы выглядывали во двор?
2. Обращали ли Вы внимание на транспортные средства, находящиеся во дворе? Если да, то где они стояли и были ли среди них автомобили, не принадлежащие жильцам дома? Кто из жильцов дома находился во дворе?
3. В котором часу Вы выглядывали во двор в последний раз? Обратили ли вы внимание на транспортные средства, находящиеся во дворе; стояло ли похищенное транспортное средство на месте, откуда оно было похищено; кто в это время находился во дворе; какие транспортные средства стояли во дворе?
4. Как характеризуется потерпевший?
5. До которого часа Вы находились во дворе многоэтажного дома?
6. Кто-либо из посторонних лиц проявлял интерес к похищенному транспортному средству?
7. Стояли ли во дворе дома транспортные средства, не принадлежащие жильцам дома? Если да, то Вы могли бы указать место их стоянки?
8. Опишите лиц, которые находились во дворе дома, но не являются жильцами Вашего дома.

Во всех рассмотренных ситуациях, при которых были похищены транспортные средства, необходимо опросить лицо, которое имело право пользоваться похищенным автомобилем. При производстве опроса данной категории лиц необходимо задать следующий круг вопросов:

1. Ремонтировали ли Вы похищенное транспортное средство на станции технического обслуживания?
2. Передавали ли Вы транспортное средство кому-либо из своих знакомых?

3. Не теряли ли Вы ключи от похищенного транспортного средства? Исходя из вышесказанного, считаем, что при производстве опроса на этапе предварительной проверки заявления либо сообщения о краже транспортного средства, сотруднику уголовного розыска необходимо определить в зависимости от сложившейся ситуации круг вопросов, направленных на установление: обстоятельств, подлежащих доказыванию; обстоятельств, необходимых для построения версий.

Продолжая исследование проблемы, отметим, что первоначальные мероприятия по раскрытию угонов практически не отличаются от мероприятий по раскрытию краж транспортных средств. Если с момента совершения преступления до момента сообщения об этом в органы внутренних дел прошло непродолжительное время, то в действие вводится план «Перехват». Одновременно проводится осмотр места происшествия.

Для раскрытия краж и угонов автомототранспорта характерно проведение нескольких видов осмотра:

- осмотр места угона (кражи);
- осмотр места обнаружения транспортного средства;
- осмотр обнаруженного транспортного средства.

От качественно проведенного осмотра зависит успех раскрытия преступления, так как при проведении этого следственного действия могут быть обнаружены следы преступника (отпечатки пальцев, следы обуви и т.п.), которые в дальнейшем используются при доказывании его вины. Что касается осмотра места угона, то при качественном его проведении в некоторых случаях уже на первоначальном этапе можно собрать информацию, способствующую раскрытию преступления. Например, такой случай произошел в Ганчинском районе Согдийской области в 2016 г. Гражданин Г. по предварительному сговору с гражданином Х., водителем большегрузной автомашины, обратились в ОМВД Ганчинского района с заявлением о том, что на них было совершено нападение, преступники, завладев их транспортным средством, скрылись с места происшествия. Однако при осмотре места угона в тайнике (под камнями) была

обнаружена большая сумма денег. В ходе дальнейшей оперативно-следственной работы было выяснено, что заявители за вознаграждение передали преступникам автомашину и инсценировали её похищение.

Общеизвестно, что по каждому происшествию проводится осмотр. От степени тщательности осмотра места совершения преступления зависит успех дальнейшего расследования и раскрытия преступления. Как показывает практика, к сожалению, организации проведения осмотра места происшествия не всегда уделяется должное внимание. Такое случается и с осмотром места угона или кражи транспортного средства или же места его обнаружения, когда не в полной мере собираются улики (доказательства) по делу и в результате их недостаточности преступление остается полностью не раскрытым и ряд преступных действий - не доказанным.

В целях проведения всех следственных и оперативно-розыскных действий, в соответствии с законодательными нормами, с соблюдением строгой законности, Конституцией Республики Таджикистан, УПК, законами «О прокуратуре», «Об оперативно-розыскной деятельности» и иными нормативно-правовыми актами устанавливается прокурорский надзор.

В практической деятельности надзирающий прокурор в соответствии с требованиями ст. 168 УПК Республики Таджикистан «Полномочия прокурора по надзору за дознанием и расследованием уголовных дел» дает письменные указания о выполнении требований закона и расследовании уголовных дел, направленных на полноту производства предварительного расследования[1].

При всей многофункциональности деятельности прокурора, «одной из форм прокурорского надзора при предварительном следствии является право прокурора на дачу следователям обязательных для исполнения указаний. Указания прокурора могут быть даны по любому делу, на любом этапе следствия, а также в связи с возбуждением дела. Письменная форма указаний позволяет проверить, как они выполняются следователем и

[1] Эти требования см.: Приложение № 19 к монографии.

органом дознания, насколько ответственно прокурор использует данное правовое средство»[1].

При этом определённость, конкретность и ясность дачи следователям и оперативным сотрудникам обязательных для исполнения указаний является предпосылкой действенности указаний прокурора. Например, рекомендуя провести очную ставку, прокурор должен указать: между кем её провести, в какой момент расследования, какие вопросы надо выяснить[2].

Согласно ст. 30 Конституционного закона Республики Таджикистан от 25 июля 2005 года «Об органах прокуратуры», предметом прокурорского надзора по соблюдению законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание, предварительное следствие, являются: выявление доказательств по уголовным делам, законность принятых ими решений.

На практике надзирающий прокурор в соответствии с требованием абз. 10 ст. 168 «Полномочия прокурора по надзору за дознанием и расследованием уголовных дел» УПК Республики Таджикистан дает письменные указания о выполнении требований закона и расследовании уголовных дел, направленные на полноту производства предварительного расследования[3].

Согласно абз. 4, 6 ст. 30 Конституционного закона Республики Таджикистан от 25 июля 2005 года «Об органах прокуратуры», предметом прокурорского надзора по соблюдению законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание, предварительное следствие, являются: выявление доказательств по уголовным делам, законность принятых ими решений[4].

---

[1] См.: *Мухитдинов А.А.* Процессуальное положение следователя в уголовном процессе (по материалам Республики Таджикистан): дисс…. канд. юрид. наук. – Ташкент: ТГЮИ, 2009. - С. 34.

[2] См.: Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР. - М., 1998. - С.372.

[3] Приложение № 14

[4] Конституционный закон Республики Таджикистан «Об органах прокуратуры». – Душанбе, 2005.

Поучительным может быть пример из изученного нами уголовного дела на гр-на Ш., жителя г. Исфары, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст . 252 УК Республики Таджикистан, возбужденному 28 февраля 2016 г. дознавателем ОМВД г. Исфары и направленного прокурору.

Прокурор г. Исфары, изучив уголовное дело и обвинительное заключение, составленное дознавателем ОМВД г. Исфары в порядке надзора, учитывая неполноту проведенного дознания, на основании ст. 168 УПК Республики Таджикистан дал письменные указания дознавателю ОВМД г. Исфары по производству данного уголовного дела следующего содержания:

1. Произвести полный осмотр угнанной гражданином Ш. автомашины и приобщить к материалам уголовного дела изъятые улики в качестве вещественных доказательств.
2. Произвести проверку показаний на месте совершения преступления, результаты которой приобщить к материалам уголовного дела.
3. Дать отдельное поручение сотрудникам уголовного розыска ОМВД г. Исфары о проверке возможной причастности гражданина Ш. к неизвестным органам предварительного расследования преступления.
4. Допросить гражданина Ф. и признать его в качестве потерпевшего по уголовному делу и гражданским истцом.
5. Направить требование в ИЦ УМВД по Согдийской области на гражданина Ш. для установления наличия судимости, результаты приобщить к материалам уголовного дела.
6. Приобщить к уголовному делу документы, подтверждающие личность обвиняемого, справку и характеристики с места жительства, а также справку на предмет, состоит ли привлеченное к уголовной ответственности лицо на психиатрическом или наркологическом учете.

На практике пока еще не исключены случаи, когда обнаруженный автотранспорт доставляется сотрудниками в РОВД, а затем проводится его осмотр. Естественно, что следствием подобного подхода к организации осмотра является уничтожение значительной части следов преступника, а это, в свою

очередь, существенным образом затрудняет установление и изобличение угонщика.

После осмотра места происшествия (а иногда и одновременно с ним) сотрудниками уголовного розыска или, по их поручению, работниками других служб органов внутренних дел проводится проверка мест возможного появления украденного автомототранспорта. К таким местам относятся:

- платные стоянки;
- кооперативные гаражи;
- мастерские по ремонту автомототранспорта;
- дворы частных домов, где проживают лица, склонные к совершению данных преступлений, либо их родственники;
- лесные массивы, пустыри, где преступники чаще всего оставляют похищенный автотранспорт.

Из числа названных объектов наибольший интерес представляют платные автостоянки. Как показывает практика, на них довольно часто укрываются похищенные автомобили. При проверке стоянок нужно обращать внимание на следующие транспортные средства:

а) не востребованные длительное время;

б) имеющие внешние повреждения (спущенные шины, следы повреждений от ДТП);

в) имеющие следы взлома и проникновения в автомобиль (разбитые стекла дверей, повреждения замков, наличие оголенных проводов возле замка зажигания).

Автомобили, имеющие такие признаки, должны немедленно проверяться по учетам похищенного транспорта, а при необходимости - и по учетам РЭО ГАИ.

В наиболее криминогенных местах могут выставляться засады и организовываться наблюдения. Сразу же после получения сообщения об угоне транспортного средства и подтверждения его достоверности дежурным по УВД, РОВД в рамках работы по плану «Перехват» на розыск ориентируются:

- сотрудники органов внутренних дел (ГАИ, ОВО, ППС и т.п.);

- водители радиофицированных автомашин такси и скорой медицинской помощи;
- работники заправочных станций.

При этом им сообщается государственный номер, цвет и особые приметы транспортного средства; приметы преступников и их вооруженность; действия при их обнаружении. Нередко в этих целях разрабатываются типовые задания для сотрудников, которые ориентируются на выявление лиц:

а) неожиданно купивших автомобиль или отремонтировавших принадлежащее им транспортное средство;

б) ранее судимых за совершение аналогичных преступлений;

в) высказывавших намерение совершить кражу или угон;

г) желающих приобрести поддельные регистрационные документы на автомототранспорт;

д) продающих автомобильные запчасти.

Используются и другие возможности выявления воров и угонщиков транспортных средств. В частности, на раскрытие преступления ориентируются отделы внутренних дел соседних регионов (областей, районов), изучаются отказные материалы и материалы уголовных дел по другим кражам, угонам; делаются выборки по учетам; проводится обследование гаражей и автотранспортных средств во время техосмотров; на розыск через средства массовой информации ориентируется население; на причастность к преступлению отрабатываются подучётные лица.

Следующим направлением раскрытия краж и угонов автотранспортных средств является работа по схеме: от лица к преступлению. Раскрытие преступления по этой схеме осуществляется, как правило, в три этапа:

1) выявление лиц, совершающих кражи;

2) документирование их противоправной деятельности;

3) реализация материалов оперативной проверки.

Выявление лиц, совершающих кражи и угоны транспортных средств – это деятельность по обнаружению и проверке сведений о данной категории преступников.

Выявление осуществляется путем проведения информа-

ционного поиска и оперативного поиска. Под информационным поиском понимается выявление сведений о криминогенном элементе посредством работы с уже имеющимися в органах внутренних дел массивами информации (учеты, сообщения из оперативных частей учреждений по исполнению наказания). В настоящее время этот вид поиска возможен лишь на основе внедрения новых компьютерных технологий обработки информации, так как «вручную» обобщить и проанализировать поступающие в органы внутренних дел сведения уже практически невозможно. Именно этим объясняется тот факт, что определенная часть информации о ворах и угонщиках автомототранспорта просто не используется. Нередки случаи, когда на одно и то же лицо поступает тактически значимая информация из различных источников, однако отсутствие четко действующей системы ее обобщения и сопоставления не всегда позволяет реализовать полученные сведения. В этой связи использование электронно-вычислительной техники является перспективным направлением совершенствования информационно-поисковой работы. Вместе с тем подучётный элемент не охватывает всех лиц, совершающих кражи и угоны автотранспорта. В частности лицами, в отношении которых ранее поступала информация в органы внутренних дел об их криминальном поведении, совершается менее 30% преступлений рассматриваемого вида. Поэтому аппараты уголовного розыска должны принимать целенаправленные оперативно-розыскные меры по выявлению лиц, совершающих кражи и угоны транспортных средств. Эта задача решается путем проведения оперативно-поисковых мероприятий.

Оперативный поиск лиц, совершающих кражи и угоны автомототранспорта, – это совокупность разведывательно-поисковых мероприятий, осуществляемых на криминогенных объектах и в криминогенной среде. В основе оперативного поиска лежат поведенческие признаки. Поведенческие признаки в рассматриваемом аспекте – это «показатели», «знаки» в действиях лиц, свидетельствующие об их возможной причастности к совершению краж и угонов автомототранспорта. Возможность

обнаружения подобных признаков основана на том, что, так или иначе, но отрицательные качества личности, ее намерения проявляются вовне, в поступках лица, поведении, движениях, одежде и т.п. Анализ практики позволяет выделить три группы поведенческих признаков лиц, представляющих оперативный интерес для органов внутренних дел:

- признаки, свидетельствующие о прошлой судимости либо принадлежности лица к криминогенной среде (татуировки, жаргон, специфическая жестикуляция, занятие азартными играми и т.п.);
- признаки, свидетельствующие об устойчивых стереотипах преступного поведения;
- признаки, свидетельствующие о подготовке или совершении конкретных преступлений.

Применительно к деятельности по выявлению лиц, совершающих кражи и угоны транспортных средств, наибольший интерес для оперативных работников представляют поведенческие признаки третьей группы, так как именно они в наибольшей степени проявляются в действиях этой категории преступников. В числе таких признаков можно назвать:

- беспричинное нахождение определенных лиц в районе парковки автомобилей либо возле гаражей;
- слежение за владельцем транспортного средства, выяснение режима его работы и отдыха;
- наличие у лица наборов ключей или отмычек (специальных приспособлений) для проникновения в гаражи и автомобили;
- поиск соответствующих регистрационных документов либо проявление интереса к способам и средствам их подделки;
- наличие у лица приспособлений для изменения нумерации деталей;
- поддержание связей с лицами, ранее судимыми за совершение краж и угонов транспорта.

Безусловно, этот перечень является далеко не полным. Однако согласно ему можно определить категории лиц, облада-

ющих возможностями для сбора информации о лицах, совершающих кражи и угоны транспорта. К ним следует отнести:

- работников мастерских по ремонту автотранспорта;
- работников автомагазинов, в том числе комиссионных;
- лиц, занимающихся частным ремонтом автотранспорта;
- работников платных стоянок и автозаправочных станций;
- ранее судимых за совершение краж и угонов автотранспорта.

Перспективным направлением совершенствования деятельности по выявлению лиц, совершающих кражи и угоны автомототранспорта, является использование кратковременных оперативных контактов с гражданами. Достоинством этого способа получения информации о преступлениях выступает упрощенный (в плане документального оформления) порядок получения и использования сведений, а также выдачи вознаграждений информаторам. Кроме того, использование оперативного контакта позволяет существенно расширить круг источников информации и, следовательно, иметь более полное представление о процессах, происходящих в криминогенной среде лиц, совершающих кражи и угоны автомототранспорта.

Рассматривая вопрос об организации мероприятий по выявлению преступников, совершающих кражи и угоны, нельзя не остановиться на особенностях поиска воров в местах вероятного сбыта похищенного. Практика показывает, что при хорошей организации оперативного обслуживания данных объектов раскрывается значительная часть преступлений.

Места сбыта похищенного автотранспорта характеризуются не только концентрацией на них лиц, совершающих кражи. Одновременно они являются местом притяжения мошенников («колпачников», «кидал», «шулеров»), карманных воров и т.п. Это обусловлено тем, что на этих объектах собираются лица, имеющие при себе значительные суммы денег, и которые выступают иногда в качестве жертв преступлений. Поэтому оперативное обслуживание данных объектов должно осуществляться не только оперуполномоченными, ведущими борьбу с кражами и угонами транспорта, но и сотрудниками других

подразделений уголовного розыска. В этой связи возникает проблема организации четкого взаимодействия между оперативными аппаратами органов внутренних дел. Решение данной проблемы возможно путем совместного планирования, обмена информацией между оперативными службами и совместного проведения оперативно-розыскных мероприятий. Практика показывает, что для лиц, сбывающих похищенные автомотодетали, характерны некоторые особенности поведения, знание которых позволяет осуществлять эффективные меры по выявлению лиц, совершающих кражи. В числе таких особенностей можно назвать следующие:

1. При подходе к месту сбыта преступники нередко проверяют наличие наблюдения за собой.
2. На месте продажи тщательно изучают окружающих, пытаются обнаружить сотрудников органов внутренних дел, занимающихся личным сыском.
3. Детали к автотранспорту продают по более низкой цене, стараются сбыть их оптом.
4. Предлагая покупателям какие-либо детали, воры не всегда имеют их при себе, при продаже пытаются отвести покупателя в сторону и беседовать с ним наедине.
5. Иногда детали продаются на подходах к рынку.
6. Детали сбываются другим продавцам - перекупщикам.

Обнаружение лиц, продающих автодетали либо подозреваемых в совершении краж и угонов, не должно сопровождаться их немедленным задержанием и доставлением в орган внутренних дел. Как правило, преждевременное задержание подозреваемого в дальнейшем существенным образом затрудняет доказывание по уголовному делу. Поэтому задержанию, как одному из способов реализации оперативных материалов, должно предшествовать документирование преступной деятельности лиц, совершающих кражи и угоны транспортных средств.

Под документированием понимается деятельность по выявлению и фиксации фактических данных, которые могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу.

Выделяется три направления документирования:

- выявление лиц, осведомленных о преступной деятельности лиц, совершающих кражи и угоны, и могущих выступать свидетелями по делу;
- выявление предметов и документов, которые могут быть использованы в качестве вещественных доказательств;
- фиксация преступных действий проверяемых.

В соответствии с этой схемой рассмотрим процесс документирования преступных действий лиц, совершающих кражи и угоны транспортных средств. К числу лиц, осведомленных о преступной деятельности этой категории преступников, можно отнести тех, кто приобретал похищенные детали, видел проверяемого за рулем угнанной автомашины, знал о наличии у лица отмычек или приспособлений для проникновения в гаражи и автомобили, слышал высказывания о подготовке или совершении краж, угонов и т.п. Эти лица выявляются как из числа связей преступников, так и из числа граждан, ставших свидетелями преступления в силу случайного стечения обстоятельств. Иногда они даже не подозревают, что являются носителями важной информации (например, слесарь отремонтировал автомобиль по просьбе преступника, не зная, что он является похищенным). Для выявления таких лиц необходимо проводить целенаправленные мероприятия: опросы по месту жительства лиц, совершающих кражи и угоны, устанавливать за ними наблюдение и т.п.

Важное значение в процессе документирования преступной деятельности похитителей транспортных средств имеет выявление предметов и документов, которые могут использоваться в качестве доказательств по уголовному делу. Безусловно, что обнаружение у проверяемого лица похищенного автомобиля или конкретных деталей является существенным доказательством его причастности к совершенному преступлению. В этой связи следует обращать внимание на необходимость выявления мест хранения похищенного, каналов сбыта, маршрутов передвижения преступников на похищенном транспорте. Необходимо также заметить, что иногда изобличить преступника в совершении кражи или угона позволяет обнаружение у него каких-либо малоценных вещей, похищенных им из автомобиля или

гаража потерпевшего (ключи, приспособления, брелоки, зажигалки и т.п.). Практика знает случаи, когда лицо, сбыв украденный автомобиль, оставляло себе подобные предметы, которые в дальнейшем изымались при обысках и служили доказательствами по уголовному делу.

Другой группой предметов, выявление которых позволяет задокументировать преступные действия разрабатываемых, являются отмычки, наборы ключей и различные приспособления, используемые при совершении преступлений. Их обнаружение и последующая экспертиза позволяет в ряде случаев получить прямые доказательства виновности проверяемых лиц. К этой же группе предметов можно отнести поддельные технические паспорта на автомототранспорт, справки-счета, иные документы, а также приспособления, используемые при их изготовлении.

Фиксация преступных действий проверяемых осуществляется, как правило, с помощью фотографирования или видеосъемки. Таким приемом можно доказать, например, факт знакомства участников преступления, установить связи и действия проверяемых, зафиксировать процесс совершения преступления и сбыта похищенного. Для проведения видеосъемки можно использовать автомобили с тонированными стеклами, изготавливать специальный камуфляж для технических средств, устанавливать скрытые телекамеры и т.п.

Завершающим этапом раскрытия краж и угонов автомототранспорта по схеме: от лица к преступлению выступает реализация материалов.

Реализация должна начинаться лишь после того, как собраны фактические данные, могущие быть доказательствами виновности лица в совершении хотя бы одного преступления. При этом учитываются полнота и достоверность полученных сведений. Время и тактические приемы реализации материалов необходимо согласовывать со следователем, в производстве которого находится уголовное дело по данному преступлению. Если же уголовное дело по каким-либо причинам не возбуждено, то через руководителя отдела внутренних дел и началь-

ника следственного отделения решается вопрос о выделении следователя для изучения материалов, проверки и составления совместного плана их реализации. План должен утверждаться руководителем органа внутренних дел, начальником следственного подразделения. В плане предусматриваются меры по легализации оперативных данных, зашифровке источников информации, а также тактические приемы изобличения лиц, совершающих кражи и угоны, в совершенных преступлениях.

Целесообразнее всего реализацию материалов начинать с выявления и процессуального закрепления наиболее существенных доказательств. В этих целях проводятся допросы лиц, приобретавших похищенные детали, а также обыски, выемки, осмотры и т.п. Иными словами, создается доказательственная база для изобличения лиц, совершивших кражи или угоны транспортных средств.

Одновременно осуществляется выбор тактических приемов задержания проверяемых, разрабатываемых. При этом учитывается характеристика лиц (возраст, судимость, наличие транспорта и т.п.), состав преступной группы, характер преступной деятельности, и в зависимости от этого проводится либо одновременное задержание всех членов группы (если преступление совершено несколькими лицами), либо отдельных ее членов. Практика свидетельствует, что чаще всего члены преступных групп и сообществ дают признательные показания в тех случаях, когда лидеры и активные участники группировок задержаны или арестованы.

Оправдывает себя также и такой прием, как одновременное задержание всех членов преступной группировки. Однако на практике это не всегда возможно, так как подобному задержанию должна предшествовать фиксация значительной по объему доказательств информации. В реальных условиях это не всегда достижимо. Поэтому наиболее часто реализация оперативных материалов на группу лиц, совершающих кражи и угоны, начинается с задержания лиц, которые в силу ряда обстоятельств могут дать признательные показания. К таким лицам относятся совершившие кражу или угон впервые, не

имеющие преступного опыта, раскаявшиеся в содеянном, имеющие неприязненные отношения с лидером и др.

При оперативных беседах с этими лицами следует разъяснять им смягчающие и отягчающие вину обстоятельства и значение чистосердечного признания для решения вопроса об избрании меры пресечения и наказания. Как правило, такая тактика позволяет получать доказательства, изобличающие лидеров преступных групп в совершении преступлений.

В соответствии с инструкцией по розыску автотранспортных средств, под ними понимаются все виды механических транспортных средств и прицепов, подлежащие регистрации в Госавтоинспекции.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обострение в последнее время криминогенной ситуации в мире, значительный рост тяжких и особо тяжких преступлений, активизация преступных формирований различных уровней поставили на повестку дня повышение эффективности деятельности правоохранительных органов, чему должна оказать всемерное содействие правовая наука. Злободневной задачей уголовного процесса и криминалистики является разработка кардинальных способов и средств борьбы с этой качественно и количественно изменившейся преступностью, вооружение следователей и оперативных сотрудников современными средствами и методами раскрытия, расследования и предупреждения преступлений. Решению этой задачи и посвящена эта работа, предлагающая пути совершенствования криминалистической методики на основе современных представлений об организации деятельности участников уголовного судопроизводства.

Представляется весьма полезным принять к безотлагательной реализации нижеприведенные Послания Президента Республики Таджикистан Эмомали Рахмона.

Выступая с Посланием в Маджлиси Оли Республики Таджикистан, Президент Республики Таджикистан Эмомали Рахмон призвал обратить внимание на то, что: «Претворение закона в жизнь зависит от его качества. Высокое качество закона обеспечивает его эффективность и реализацию основных целей его принятия. В связи с этим хочу напомнить, что высший законодательный орган страны обязан, прежде всего, разрабатывать и принимать такие законы, которые бы при опоре на демократические и общечеловеческие ценности отвечали требованиям современности и обеспечивали защиту прав и свобод человека и гражданина. Ввиду этого субъекты законодательной инициативы призваны - при разработке и представлении законопроектов - держать в центре внимания необходимость, значение и перспективу регулирования общественных отношений, экономические и финансовые основы и по-

рядок их осуществления. В связи с этим следует сказать, что нынешнее состояние законодательства требует проведения правового мониторинга»[1].

В другом своем Послании Маджлиси Оли Республики Таджикистан Президент Республики Таджикистан Эмомали Рахмон отметил, «что при ускоренной трансформации, все большем усилении межгосударственных и межрелигиозных конфликтов, расширении организованной трансграничной преступности, защита границ и рубежей, безопасности государства и нации считается для нас первостепенным и жизненно важным вопросом.

Сегодняшняя ситуация в регионе и мире вынуждает правоохранительные структуры, органы национальной безопасности и военные структуры серьезным образом усилить свою деятельность, быть всегда готовыми к выполнению поставленных сегодня перед ними задач.

Руководители указанных структур и органов, наряду с всесторонней военной и профессиональной подготовкой личного состава, сотрудников и военнослужащих, обязуются уделять постоянное внимание вопросу их воспитания, физического и духовного совершенствования

Руководители и личный состав правоохранительных органов и военных структур при выполнении своих служебных задач и обязанностей должны постоянно быть чуткими и бдительными, вести беспощадную борьбу против современных угроз и вызовов – терроризма, экстремизма, незаконного оборота наркотических средств, других организованных трансграничных преступлений ради обеспечения верховенства закона, правопорядка, защиты стабильности и спокойствия общества»[2].

---

[1] Послание Президента Маджлиси Оли Республики Таджикистан //Народная газета. – Душанбе, 2014, 30 апреля. - № 18. – С.3.

[2] Послание Президента Маджлиси Оли Республики Таджикистан // Народная газета. – Душанбе, 2016, 23 января. - № 3. – С.3.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ И РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Руководящая:

1. Послание Президента Маджлиси Оли Республики Таджикистан. //Народная газета, от 27 декабря 2017. – Душанбе, 2017. – С.3.
2. Послание Президента Маджлиси Оли Республики Таджикистан //Народная газета от 30 апреля 2014 г. - № 18. – Душанбе, 2014. – С.3.
3. Послание Президента Маджлиси Оли Республики Таджикистан //Народная газета от 23 января 2016 г. - № 3. – Душанбе, 2016. – С.3.
4. Послание Президента Маджлиси Оли Республики Таджикистан //Народная газета от 23 января 2016 г. - № 4. – Душанбе, 2016. – С.3.
5. Послание Президента Маджлиси Оли Республики Таджикистан //Народная газета от 28 декабря 2016 г. - № 52. – Душанбе, 2016. – С.3.

Нормативно-правовые источники:

6. Конституция Республики Таджикистан. - Душанбе, 2016.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан. – Душанбе, 2010.
8. Уголовный кодекс Республики Таджикистан. - Душанбе, 1998.
9. Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан //Душанбе, 2016.-№7. – С.323.
10. Конституционный закон Республики Таджикистан «Об органах прокуратуры». – Душанбе, 2005.
11. Конституционный закон Республики Таджикистан «О судах РТ». - Душанбе, 2014.
12. Закон Республики Таджикистан № 687 от 25 марта 2011 г. «Об оперативно-розыскной деятельности» //Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – Душанбе, 2011. - № 3. – С. 149-191.

13. Приказы Генерального прокурора и нормативно-правовые акты, относящиеся к деятельности органов прокуратуры Республики Таджикистан. – Душанбе, 2016.
14. Приказ МВД Республики Таджикистан № 2025 от 16.08.1999. «О раскрытии имущественных преступлений».
15. Приказ МВД Республики Таджикистан № 136 от 28.02. 2006. «Об утверждении Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений».
16. Приказ МВД Республики Таджикистан № 16 от 12.07.2010. «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или суду».
17. Приказ МВД Республики Таджикистан № 440 от 17.07.2007. «Об утверждении инструкции «О порядке приема, регистрации и разрешения в ОВД РТ заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях».
18. Методическое пособие по идентификации номеров кузовов и агрегатов легковых автомобилей. – Душанбе: Изд-во МВД Республики Таджикистан, 2006.
19. Социально-экономическое положение РТ //Вестник Агенства по статистике при Президенте Республики Таджикистан. – Душанбе, 2017. – С. 254.

Судебная практика

20. Постановление Пленума Верховного суда Республики Таджикистан за № 3 от 25 июня 2004 г. (с изменениями и дополнениями за № 2 от 30 июня 2011 г.) «О судебной практике по делам о краже, мошенничестве, грабеже и разбое».
21. Конвенция «О правах ребёнка», которая была принята постановлением Генеральной Ассамблеи ООН за №44/25 от 20 ноября 1989 года и вступила в силу 2 сентября 1990 года.
22. Постановление Пленума Верховного Суда РТ от 18 декабря 2009 г. № 28 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением Правил дорожного движе-

ния и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения».
23. Постановление Пленума Верховного Суда РТ от 24 декабря 2010 г. «О приговоре суда».
24. Постановление Пленума Верховного Суда РТ от 24 февраля 2005 г. «О судебной практике применения судами общих основ назначения наказания».
25. Постановление Пленума Верхового Суда РТ за № 6 от 19 декабря 2002 г. «О судебной практике по рассмотрению дел о преступлениях несовершеннолетних» (с изменениями и дополнениями от 22 декабря 2016 г. за № 10 и 23 июня 2010 г. за №14).
26. Постановление Пленума Республики Таджикистан «О судебной практике, связанной с получением и дачей взятки, коммерческом подкупе» за №11 от 19 декабря 2008 г. (с изменениями и дополнениями от за № 30 23 ноября 2012 г., за №7 29 сентября 2014 г. и за №33 23 ноября 2012).

Монографии, книги

27. Антонов В.М., Кувалдин В.П., Минин А.Я. и др. Основы организации и тактики деятельности подразделений по борьбе с организованной преступностью. - М., 1997.
28. Бедняков Д.И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений. - М., 1991.
29. Белкин Р.С. Криминалистика: краткая энциклопедия. - М., 1993.
30. Белкин Р.С. Курс криминалистики. - М., 1997.
31. Биркин М.М., Пулатов Ю.С. Расследование краж и угонов автотранспортных средств. – Ташкент, 1995.
32. Большая Советская Энциклопедия. Т. 23. - М., 1976.
33. Бордиловский Э.И., Галустьян О.А. Приостановление, возобновление, прекращение уголовного дела и окончание предварительного следствия с обвинительным заключением. – М., 2005. – С.6
34. Быков В.М. Преступные группы: криминалистические проблемы. - Ташкент, 1991.

35. Веденеев В.В. Тактика выявления и задержания угнанных и похищенных автотранспортных средств. - М., 1989.
36. Веденеев В.В., Дюжаев А.В. Розыск и задержание подразделениями ГАИ угнанных и похищенных транспортных средств. - М., 1990.
37. Водолазский Б.Ф. Психология осмотра места происшествия. - Омск, 1979.
38. Вологин С.М. Методика расследования краж. - Волгоград, 1994.
39. Герасимова И.Ф. Общие положения криминалистической тактики. - М., 1994.
40. Герасимова И.Ф. Расследование краж. - М., 1994.
41. Глазырин Ф.В. Допрос. Психологические особенности. Следственные действия (процессуальная характеристика, тактические и психологические особенности). - М., 1994.
42. Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. - М., 1996.
43. Жулев В.И., Баяхчев В.Г. Расследование дел об угонах и кражах автотранспорта. - М., 1993.
44. Закатов А.А., Цветков С.И. Тактика допроса при расследовании преступлений, совершаемых организованными преступными группами. - М., 1996.
45. Иванова С.И., Десятова О.В. Уголовная ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: учебное пособие. – Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 2009 - С. 30.
46. Кожевникова И.Н. Расследование преступлений. - М., 1997.
47. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под редакцией Чучаева А.И. – М., 2010. – С. 459.
48. Криминалистика /под ред. Белкина Р.С., Коломацкого В.Г., Лузгина И.М. - М., 1995.
49. Криминалистика /под ред. Образцова В.А. - М., 1997.
50. Криминалистика /под ред. Смагоринского Б.П. - Волгоград, 1994.

51. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступления. – М., 1972. – С. 7-8.
52. Куклин В.И., Куклин В.В. Криминалистическая методика. – Тверь, 1992.
53. Куликов В.И. Основы криминалистической теории организованной преступной деятельности. – Ульяновск, 1994.
54. Кульмашев Ф.Х. Особенности осмотра места происшествия и изъятия вещественных доказательств по делам о кражах и угонах автотранспортных средств. - Волгоград, 1985.
55. Кульмашев Ф.Х. Расследование угонов автотранспортных средств. – Волгоград, 1987.
56. Кустов А.М. Механизм преступления и противодействие его расследованию. – Ставрополь, 1997.
57. Лифшиц Е.М., Белкин Р.С. Тактика следственных действий. - М., 1997.
58. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность. -М., 2012. – С. 248.
59. Мухитдинов А.А. Процессуальное положение следователя в уголовном процессе (по материалам Республики Таджикистан).- Душанбе, 2015. – С. 174.
60. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР. – М., 1998.– С.372.
61. Николайчик Н.И. Методика расследования краж. – Минск, 1987.
62. Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии. – М., 1998.
63. Рыжаков А.П. Следственные действия и иные способы собирания доказательств. – Тула, 1996.
64. Свидлов Н.М., Сенцов А.С. Квалификация угонов транспортных средств. – Волгоград, 1988.
65. Сидоров В. Е. Начальный этап расследования. – М., 1992.
66. Уголовное право / под редакцией Ветрова Н.И., Ляпунова Ю.И. – М., 1998. – С. 19
67. Уголовное право / под редакцией Здравомыслова Б.В. – М., 1996. –С. 118.

68. Уголовное право. Особенная часть /отв. редактор Ветров Н.И., Ляпунов Ю.И. – М., 1998. – С23-24.
69. Утанов М.А., Пулатов Ю.С. Организованная преступность. – Ташкент, 2000.
70. Химичев Г.П. Рассмотрение милицией заявлений и сообщений о преступлении. – М., 1997.
71. Цветков С.И. Методы выявления ролевых функций участников преступных структур. – М., 1994.
72. Шостак М.А. Уголовный процесс. – Минск, 2008. – С. 378.
73. Яцеленко Б.В. Способ совершения преступления. Объективная сторона преступления (факультативные признаки). – М., 1995.

Статьи

74. Адашкевич Ю.Н. Организованная преступность в ее конкретных проявлениях //Организованная преступность. Т 2. – М., 1993.
75. Алексахин А.В. Транснациональный характер преступных групп //Вестник МВД Российской Федерации. – М., 1994. – № 1.
76. Баранчикова М.В. Транспортное средство как предмет противоправного завладения // Наука и практика. – Орел: Орловский юридический институт МВД России, 2014. № 2 (59). – С. 23.
77. Биркин М.М. Осмотр места происшествия при расследовании угонов автомототранспорта, совершенных группой лиц //Проблемы первоначального этапа расследования: сб. науч. трудов. – Ташкент, 1986.
78. Бобровский И.В. О соотношении противодействия расследованию и сокрытию преступления //Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений и меры по его нейтрализации. – М., 1997.
79. Быков В.М. Психологические основы расследования групповых и организованных преступлений // Законность. – М., 1996.- № 4. – С.45.

80. Быков В.М. Что же такое организованная преступность? // Российская юстиция. – М., 1995.- № 10. – С.16.
81. Глазырин Ф.В., Закатов А.А. О криминалистической характеристике преступных групп // Проблемы организаторской работы следователя. – Волгоград, 1991. -№ 6. – С. 24.
82. Долгов А.И. Организованная преступность в ее конкретных проявлениях // Организованная преступность.– М., 1993.
83. Закревский И.В. Информационное обеспечение предупреждения и расследования преступлений в сфере криминального автобизнеса // Информатизация правоохранительных систем. – М., 1996. – № 2. – С.6.
84. Князев В.В. Законодательное регулирование борьбы с кражами (угонами) автотранспорта //Вестник МВД Российской Федерации. – М., 1995. – № 3.– С.34.
85. Корнелюк В.С. Характеристика преступных групп, совершающих кражи автомобилей // Проблемы борьбы с организованной преступностью. – М., 1996. - № 7. –С. 21.
86. Матжан А.Б. Профилактика преступлений несовершеннолетних в стадии возбуждения уголовного дела //Ученые труды Алматинской академии МВД Республики Казахстан. – Алматы, 2012. – № 1. – С. 67.
87. Методические рекомендации по расследованию многоэпизодных дел о кражах автотранспорта, совершенных группой лиц (извлечения) // Информационный бюллетень СК МВД России. – М., 1995. - № 4 (6).
88. Михайлов Е.Н. Остановить вал угонов автотранспорта //Вестник МВД Российской Федерации. – М., 1994. - № 4.
89. Осин В.В. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования, программа и особенности следственных действий // Особенности расследования дел об угонах и кражах автомобилей. – М., 1990.
90. Рустамов А.К., Воробьев М.Н. Взаимодействие с подразделениями уголовного розыска стран-участниц СНГ //Вестник МВД Российской Федерации. – М., 1995. - № 3. – С.34.
91. Соловьев В.П. Оперативно-розыскная характеристика преступлений, связанных с нелегальным автобизнесом

// Проблемы борьбы с организованной преступностью. – М., 1996. – С.56.
92. Стретенцев Н.И. Способы совершения и сокрытия краж автотранспортных средств //Правовые, криминологические и криминалистические проблемы борьбы с преступностью. – М., 1992. – С. 37.
93. Цветков С.И. Выявление ролевых функций участников преступлений как тактическая задача при расследовании деятельности преступных структур // Проблемы криминалистической теории и практики. – М., 1995. – С.43.

Диссертации и авторефераты диссертаций

94. Азимов Н.Б. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних по новому уголовному законодательству (по материалам Республики Таджикистан): дис. ... канд. юрид. наук. – Душанбе, 2005.
95. Арандаренко А.В. Угон транспортных средств (уголовно-правовой и криминологический аспект): дисс…. канд. юрид. наук. – М., 1991. – С. 83.
96. Белик Ю.С. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: проблемы предмета, квалификации и профилактики (предупреждения).: дисс…. канд. юрид. наук.– Екатеринбург, 2004. – С. 34.
97. Козлов В.С. Методика расследования разбойных нападений на водителей автотранспортных средств: дисс. … канд. юрид. наук. – М., 1991. – С. 12.
98. Корнелюк В.С. Криминалистическая характеристика краж автотранспортных средств и ее использование в следственной практике: автореф. дисс. … канд. юрид. наук. – Волгоград, 1997.-С. 7.
99. Кудряшев А.В. Хищения автотранстпорта: вопросы квалификации, уголовно-правовые и криминологические меры противодействия: дисс…. канд. юрид. наук. – Челябинск, 2005. – С. 41.
100. Кудряшев А.В. Хищения автотранстпорта: вопросы квалификации, уголовно-правовые и криминологические меры

противодействия: дисс…. канд. юрид. наук. – Челябинск, 2005. – С. 17.
101. Мухитдинов А.А. Процессуальное положение следователя в уголовном процессе (по материалам Республики Таджикистан): дисс…. канд. юрид. наук. – Ташкент: ТГЮИ, 2009. – С. 34.
102. Осин В.В. Особенности расследования краж и угонов транспортных средств: дисс. …канд. юрид. наук. – М., 1986.
103. Смелов С.И. Использование транспортных средств в механизме совершения преступлений организованными преступными группами: дисс. … канд. юрид. наук. – М.,1996.

Архивные материалы

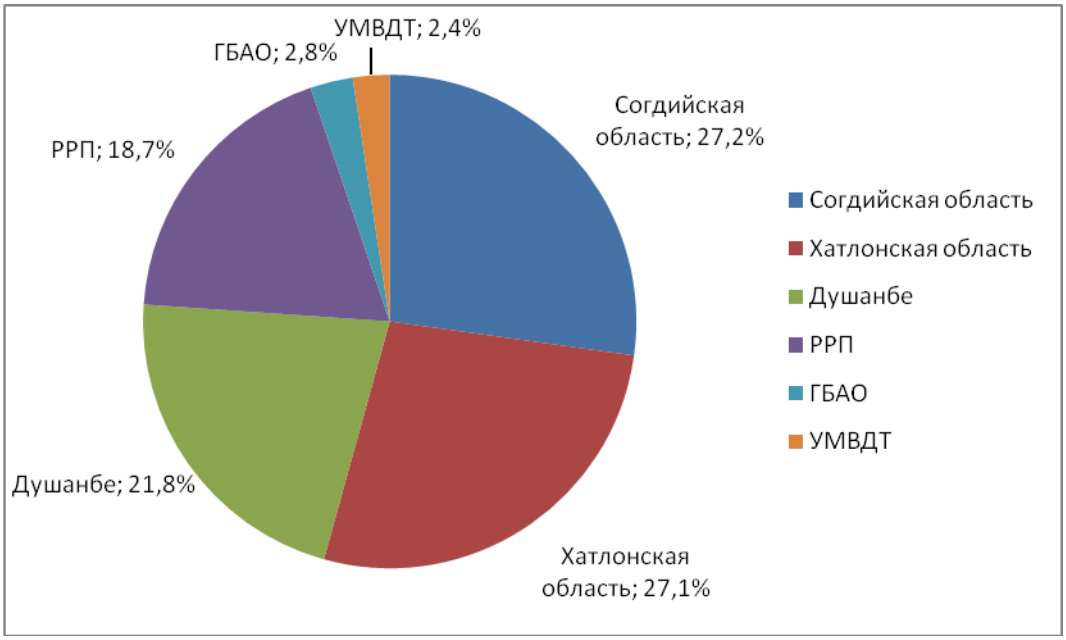
104. Архив Джабборрасуловского районного суда. Уголовное дело № 1-71/12.
105. Архив суда района Сомони г. Душанбе за 2015 г.
106. Архив Исфаринского городского суда за 2016 г.
107. Архив Исфаринского городского суда. Уголовное дело № 1-81.
108. Архив Кайраккумского городского суда. Уголовное дело № 1-22
109. Архив Кайраккумского городского суда. Уголовное дело № 1-30
110. Архив Канибадамского городского суда. Уголовное дело № 1-85
111. Архив Канибадамского городского суда. Уголовное дело № 1-94/12
112. Архив Пенджикентского городского суда. Уголовное дело № 1-69/16
113. Архив Спитаменского районного суда. Уголовное дело № 1-37/12
114. Архив суда военного гарнизона г. Худжана за 2015 г. Уг. дело № 1-9.
115. Архив Худжандского городского суда за 2015 г.
116. Архив Худжандского городского суда. Уголовное дело № 1-485.

117. Архив Худжандского городского суда. Уголовное дело № 1-341.
118. Архив Худжандского городского суда. Уголовное дело № 1-417
119. Архив Чкаловского городского суда за 2014 г.
120. Архив Айнинского районного суда за 2015 г.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Удельный вес зарегистрированных преступлений по регионам Республики Таджикистан за 2016 г.



Приложение № 2

Количественные показатели зарегистрированных преступлений территориальными ОВД Республики Таджикистан в 2015-2016 гг.

№ №	Территориальные ОВД Таджикистана	Годы		Рост/ сниж.
		2015	2016	в %
1.	г. Душанбе	4898	4736	- 2,3
2.	Согдийская область	5982	5921	- 1,0
3.	Хатлонская область	5702	5894	+ 3,4
4.	Горно-Бадахшанская автономная область	643	613	- 4,7
5.	Районы республиканского подчинения	643	613	- 4,7
6.	Управление Министерства внутренних дел по транспорту	495	523	+ 5,7

Приложение № 3

Показатели процента раскрытия преступлений территориальными ОВД Республики Таджикистан в 2015-2016 гг. (в %)

№ №	Территориальные ОВД Таджикистана	Годы		Рост/ сниж.
		2015	2016	в %
1.	г. Душанбе	86,9	83,5	- 3,4
2.	Согдийская область	92,0	91,7	- 0,3
3.	Хатлонская область	88,5	88,9	+ 0,4
4.	Горно-Бадахшанская автономная область	79,7	83,8	+ 4,1
5.	Районы республиканского подчинения	86,1	83,7	- 2,4
6.	Управление Министерства внутренних дел по транспорту	92,7	83,9	- 8,8

Приложение № 4

Количественные показатели зарегистрированных ОВД Согдийской области Республики Таджикистан наиболее часто совершаемых преступлений в 2015-2016 гг.

№ №	ОВД Согдийской области	Годы		Рост/ сниж.
		2015	**2016**	**в %**
	Всего	**5982**	**5921**	- 1,0
	Из них			
1.	Тяжкие преступления	1204	1386	+ 15,1
2.	Убийство и покушение на убийство	45	36	- 20,0
3.	Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	38	37	- 2,6
4.	Изнасилование и покушение на изнасилование	12	13	+ 8,3
5.	Кражи	920	1045	+ 13,6
6.	Из них квартирные кражи	219	291	+ 32,8
7.	Грабеж	38	25	- 34,2
8.	Разбой	9	7	- 22,2
9.	Мошенничество	896	888	- 0,9
10.	Хулиганство	325	297	- 8,6
11.	Незаконный оборот наркотиков	208	196	- 5,8
12.	Похищение человека	1	1	00,0
13.	Торговля людьми	9	3	- 66,7
14.	Нарушение Правил дорожного движения	379	360	- 5,0
15.	Из них повлекших средний вред для здоровья	107	114	+ 6,5
16.	Получение взятки	19	36	+ 89,5
17.	Уклонение от уплаты налогов	41	26	- 36,6
18.	Другие виды преступлений	1512	1160	

Приложение № 5

Доля наиболее часто совершаемых преступлений, зарегистрированных в Согдийской области в 2015-2016 гг., в общей преступности (в %)

№ №	Территориальные ОВД Согдийской области	Годы	
		2015	**2016**
Всего		**100,0**	**100,0**
Из них			
1.	Тяжкие преступления	20,1	23,4
2.	Убийство и покушение на убийство	0,8	0,6
3.	Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	0,6	0,6
4.	Изнасилование и покушение на изнасилование	0,2	0,2
5.	Кражи	15,8	17,6
6.	Из них квартирные кражи	3,7	4,9
7.	Грабеж	0,6	0,4
8.	Разбой	0,2	0,1
9.	Мошенничество	15,0	15,0
10.	Хулиганство	5,4	5,0
11.	Незаконный оборот наркотиков	3,5	3,3
12.	Похищение человека	0,02	0,02
13.	Торговля людьми	0,2	0,1
14.	Нарушение Правил дорожного движения	6,3	6,1
15.	Из них повлекших средний вред для здоровья	1,8	1,9
16.	Получение взятки	0,3	0,6
17.	Уклонение от уплаты налогов	0,7	0,4
18.	Другие виды преступлений	25,3	19,6

Приложение № 6

Количественные показатели зарегистрированных территориальными ОВД Согдийской области преступлений в 2015-2016 гг.

№ №	Территориальные ОВД Согдийской области	Годы		Рост/ сниж.
		2015	**2016**	**в %**
	Всего	**5982**	**5921**	- 1,0
	Из них			
1.	г. Худжанд	1370	1378	+ 0,6
2.	г. Исфара	265	245	- 7,5
3.	г. Канибадам	390	400	+ 2,6
4.	г. Бустон	242	253	+ 4,5
5.	г. Гулистон	182	210	+ 15,4
6.	г. Истаравшан	438	476	+ 8,7
7.	г. Истиклол	57	46	- 19,3
8.	г. Пенджикент	356	374	+ 5,1
9.	Бабаджангафуровский район	740	709	- 4,2
10.	Аштский район	218	296	+ 35,8
11.	Айнинский район	112	74	- 33,9
12.	Район Деваштич	204	165	- 19,1
13.	Зафарабадский район	335	178	- 46,9
14.	Горноматчинский район	35	33	- 5,7
15.	Матчинский район	215	208	- 3,3
16.	Спитаменский район	265	245	- 7,5
17.	Джабборрасуловский район	296	294	- 0,7
18.	Шахристанский район	82	95	+ 15,9

Приложение № 7

Показатели процента раскрытия преступлений территориальными ОВД Согдийской области в 2015-2016 гг. (в %)

№ №	Территориальные ОВД Согдийской области	Годы		Рост/ сниж.
		2015	**2016**	**в %**
	Всего	**5982**	**5921**	- 1,0
	Из них			
1.	г. Худжанд	91,7	92,5	+ 0,9
2.	г. Исфара	91,5	92,0	+ 0,5
3.	г. Канибадам	91,1	92,5	+ 1,5
4.	г. Бустон	84,6	90,5	+ 7,0
5.	г. Гулистон	93,3	96,7	+ 3,6
6.	г. Истаравшан	95,5	97,1	+ 1,7
7.	г. Истиклол	91,1	91,5	+ 0,4
8.	г. Пенджикент	86,4	86,8	+ 0,5
9.	Бабаджангафуровский район	91,2	91,7	+ 0,5
10.	Аштский район	93,6	73,5	- 21,5
11.	Айнинский район	96,5	94,6	- 2,0
12.	Район Деваштич	97,1	98,8	+ 1,8
13.	Зафарабадский район	93,8	93,9	+ 0,1
14.	Горноматчинский район	92,3	86,5	- 6,3
15.	Матчинский район	95,5	94,9	- 0,6
16.	Спитаменский район	93,2	93,7	+ 0,5
17.	Джабборрасуловский район	91,7	90,8	- 1,0
18.	Шахристанский район	91,1	93,7	+ 2,9

Приложение № 8

Количественные показатели наиболее распространенных преступлений в Таджикистане в 2007-2016 гг.

№№	Вид преступления	Г о д ы									
		2007	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**
Всего зарегистрированных преступлений		12115	11658	12408	14548	16864	16593	18336	19352	21585	21756
Из них											
1.	Грабёж	191	168	154	186	204	269	175	154	152	159
2.	Разбой	66	76	56	59	84	43	54	45	51	54
3.	Кража	3731	3230	3459	3558	3669	4155	3643	3684	4761	5064
4.	Незакон. оборот наркотиков	619	580	670	781	896	863	885	962	928	816
5.	Хулиганство	976	835	797	713	767	856	1249	1317	1241	1121

Приложение № 9

Динамика показателей наиболее распространенных преступлений, совершенных в Таджикистане в 2007-2016 гг. (в %)

№№	Вид преступления	Г о д ы									
		2007	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**
Всего зарегистрированных преступлений		100,0	96,2	102,4	120,1	139,2	137,0	151,3	159,7	178,2	179,6
Из них											
1.	Грабёж	100,0	88,0	80,6	97,4	106,8	140,8	91,6	80,6	79,6	83,2
2.	Разбой	100,0	1152	84,8	89,4	127,3	65,2	81,8	68,2	77,3	81,8
3.	Кража	100,0	86,6	92,7	95,4	98,3	111,4	97,6	98,7	127,6	135,7
4.	Незакон. оборот наркотиков	100,0	93,7	108,2	126,2	144,7	139,4	143,0	155,4	149,9	131,8
5.	Хулиганство	100,0	85,6	81,7	73,1	78,6	87,7	128,0	134,9	127,2	114,9

Приложение № 10

Доля наиболее распространенных преступлений от общего числа всех преступлений, совершенных в Таджикистане в 2007-2016 гг. (в %)

№№	Вид преступления	Г о д ы									
		2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего зарегистрированных преступлений		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Из них											
1.	Грабёж	1,6	1,4	1,2	1,3	1,2	1,6	1,0	0,8	0,7	0,7
2.	Разбой	0,5	0,7	0,5	0,4	0,5	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2
3.	Кража	30,8	27,7	27,9	24,5	21,7	25,0	19,9	19,0	22,1	23,3
4.	Незакон. оборот наркотиков	5,1	5,0	5,4	5,4	5,3	5,2	4,8	5,0	4,3	3,8
5.	Хулиганство	8,1	7,2	6,4	4,9	4,5	5,2	6,8	6,8	5,7	5,2

Приложение № 11

Количественные показатели выявленных лиц, совершивших преступления на территории Республики Таджикистан в 2007-2016 гг.

Категория лиц	Г о д ы									
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего выявлено лиц	**8940**	**8363**	**8462**	**7116**	**10423**	**12799**	**13470**	**14544**	**10075**	**16320**
Из них										
Мужчины	7432	6877	7062	6144	8147	11169	11692	12666	8889	14581
Женщины	1508	1485	1400	972	1306	1630	1778	1878	1186	1739
Молодежь (18-24 г.)	1870	1798	1798	1641	2354	2562	2592	2863	258	2799
Молодежь (25-29 г.)	1317	1300	1356	1215	1880	2133	2306	2478	2006	3053
30 лет и стар.	5199	4798	4918	3884	5699	7441	7826	8416	4835	9805
Несовершеннолетние	554	467	390	374	484	660	680	787	652	663
14-15 лет	133	117	86	46	121	117	129	170	130	118
от 16 до 18 лет	421	350	304	328	363	543	609	617	522	545
Имеющ.неокончен. высшее или среднее специальное образов.	915	438	348	804	2466	2262	1931	2298	696	1698
Имеющ. среднее образование	7519	7732	7928	5961	7181	9700	10663	11494	9379	14622

Приложение № 12

Динамика выявленных лиц, совершивших преступления на территории Республики Таджикистан в 2007-2016 гг. (в %)

Категория лиц	**Г о д ы**									
	2007	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**
Всего выявлено лиц	100,0	**93,5**	**94,7**	**79,6**	**116,6**	**143,2**	**150,7**	**162,7**	**112,7**	**182,6**
Из них										
Мужчины	100,0	92,5	95,0	82,7	109,6	150,3	157,3	170,4	119,6	196,2
Женщины	100,0	98,5	92,8	64,5	86,6	108,1	117,9	124,5	78,6	115,3
Молодежь (18-24 г.)	100,0	96,1	96,1	87,7	125,9	137,0	138,6	153,1	13,8	149,7
Молодежь (25-29 г.)	100,0	98,7	103,0	92,3	154,5	162,0	175,1	188,2	152,3	231,8
30 лет и старше	100,0	92,3	94,6	74,7	109,6	143,1	150,5	161,9	93,0	188,6
Несовершеннолетние	100,0	84,3	70,4	67,5	87,4	119,1	122,7	142,1	117,7	119,7
14-15 лет	100,0	88,0	64,7	34,6	91,0	88,0	97,0	127,8	97,7	88,7
от 16 до 18 лет	100,0	83,1	72,2	77,9	86,2	129,0	144,7	146,6	124,0	129,5
Имеющ.не - окончен. высшее или среднее специальное образов.	100,0	47,9	38,0	87,9	269,5	247,2	211,0	251,1	76,1	185,6
Имеющ. среднее образование	7519	102,8	105,4	79,3	95,5	129,0	141,8	152,9	124,7	194,5

Приложение № 13

Доля отдельных категорий выявленных лиц, совершивших преступления, от общего числа всех лиц, совершивших преступления на территории Республики Таджикистан в 2007-2016 гг. (в %)

Категория лиц	**Г о д ы**									
	2007	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**
Всего выявлено лиц	**8940**	**8363**	**8462**	**7116**	**10423**	**12799**	**13470**	**14544**	**10075**	**16320**
Из них										
Мужчины	83,1	82,2	83,5	86,3	78,2	87,3	86,8	87,1	88,2	89,3
Женщины	16,9	17,8	16,5	13,7	21,8	12,7	13,2	12,9	11,8	10,7
Молодежь (18-24 г.)	20,9	21,5	21,2	23,1	22,6	20,0	19,24	19,7	2,6	17,2
Молодежь (25-29 г.)	14,7	15,5	16,0	17,1	18,0	16,7	17,1	17,0	19,9	18,7
30 лет и старше	58,2	57,4	58,1	54,6	54,7	58,1	58,1	57,9	48,0	60,1
Несовершеннолетние	6,2	5,6	4,6	5,3	4,6	5,2	5,0	5,4	6,5	4,1
14-15 лет	1,5	1,4	1,0	0,6	1,2	0,9	1,0	1,2	1,3	0,7
от 16 до 18 лет	4,7	4,2	3,6	4,6	3,5	4,2	4,5	4,2	5,2	545
Имеющ.не-окончен. высшее или среднее специальное образов.	10,2	5,2	4,1	11,3	23,7	17,7	14,3	15,8	6,9	3,3
Имеющ. среднее об-разование	84,1	92,5	93,7	83,8	68,9	75,8	79,2	79,0	93,1	89,6

Приложение № 14

ИЦ МВД Республики Таджикистан
Почтовый адрес: гор.Душанбе, ул.Айни-1
Телетайп:
Факс:

Серия:

З – запрос
У – учёт
К – коррекция
С – снятие с учёта
(нужное подчеркнуть)

Централизованный банк данных
(Республиканский информационный банк)

Авторозыск

Идентификационная карта на хищение (угон) ТС: ПБ

А. Регистр преступления

1. Документ |_____| 2.Номер документа |____1___| 3. Дата заведения _2|_7|_0|_7|_0|_3|
4. Код МВД. УВД. ОВД. |_3|_5|_0|_5|_4|_1|_2| 5. Орган ОВД города Чкаловска

Б. Состав преступления

6. Вид преступления |06| 7. Признаки |0||1||_| 8. Квалификация по ст. УК |_252 ч. 3_|
9. Эпизод в деле |__| 10. Соединено с УД
|_____|
11. Возбуждено |01| (№ УД. дата заведения, код МВД, УВД, ОВД)
|№1762 от 25.07, 3505122|
|_____|
12. По поводу |01| 13. Линия работы |11| 14. Номер ОПД
|_____|
15. Дата заведения |2||7||0||7||0||3| 16. Результат расследования |01|
17. Стоит на контроле |01|

В. Обстоятельства хищения (угона)

18. Место преступления |03| : |__| 19. Дата совершения |2||5||0||7||0||3| 20. Время |01^{00}|06^{00}|
21. Совершено |Таджикистан| |Согдийская| |Чкаловск|
(республика) (область) (район)
по адресу |г.Чкаловск| |ул.Чкалова, дом 32, кв.17|
(населенный пункт) (улица)
22. Кол-во соучастников |___| 23. Очевидцы |09|, |___|
24. Исх. № уведомления органа регистрации (для выставления контр.карточки) |КП №2 №76|

Г. Сведения о ТС

25. Регистрационный знак |E||0||1||1||0||8| 26. Цвет фона знака |01|
27. Идентификационный номер (VIN) |2||2||0||2||8||0||0||__||__|
28. Категория ТС |___| 29. Марка, модель |ВАЗ-2107| 30. Год выпуска |2||0||0||1||__||__|
31. Номер двигателя |678 79 78| 32. Номер шасси (рамы) |_____|
33. Номер кузова (коляски) |152 48 98| 34. Цвет кузова (кабины) |_____|
35. Полное наименование цвета |белый|
36. Особые приметы
|_____|
повреждения, следы
|_____|
ремонта, наклейки,
|_____|
надписи, дополни-
|_____|
тельные устройства
|_____|
и т.д.
|_____|
37. Состояние ТС перед хищением (угоном) |___| : |___| : |___| : |___|
38. Орган регистрации ТС |МРЭО г.Исфары|

Д. Сведения о владельце ТС

39. Принадлежность |01| 40. Наименование организации |_____|
41. Фамилия |Масруров| Имя |Гафур| Отчество |_____|
42. Дата рождения |__||__||__||__||__||__|
43. Адрес места жительства, |Таджикистан| |Согдийская| |г.Исфара|

организация, предпри- (республика) (область) (район)
ятие, учреждение |село Ворух| |_____|
|_____|
(населённый пункт) (улица) (дом, корпус, кв.)

Е. Сведения о регистрационных документах

44. Сведения о регистрации (техпаспорт – серия, номер) |АБ 0010623|
45. Справка-счёт (серия, номер) |_____|
46. Таможенные документы |_____| 47. Наличие доверенности |_____|
48. Регистрационные документы похищены |01|

Ж. Сведения об обнаружении

49. Место обнаружения (код МВД, УВД, ОВД) |3||5||0||5||4||0||1|
50. Адрес места |Таджикистан| |Согдийская| |г.Худжанд|
(республика) (область) (район)
обнаружения
|_____|
(населённый рункт)
51. Дата обнаружения |0||1||0||4||0||7| 52. ТС установлено |08| 53. ТС обнаружено |___|
54. Розыск ТС прекращен |___| 55. Способ хищения |___|
56. Способ проникновения в ТС |03| 57. Способ маскировки ТС |___| : |___| : |___| : |___|
58. Способы легализации похищенного ТС |____| : |____|
59. Место легализации (код МВД, УВД, ОВД) |3||5||0||5||4||1|
60. Мотивы хищения (угона) |0| : |1| 61. Инсценировка хищения (угона) |02|
62. Исх. номер уведомления органа регистрации (для уничтожения контрольной карточки) |_____|

З. Сведения о лице, совершившем хищение (угон)

63. Лицо установлено |02|
64. Фамилия |_____| Имя |_____| Отчество |_____|
65. Возврат |_____| 66. Дополнительные сведения |_____|; |_____|

Дата заполнения |___||___||___||___||___||___|

Карту заполнил |инспектор уголовного розыска ОВД г.Худжанда, старший лейтенант милиции|(должность, ФИО, тел.)|Соличонов А.|

Приложение № 15

ИЦ МВД Республики Таджикистан
Почтовый адрес: гор.Душанбе, ул.Айни-1
Телетайп:
Факс:

Серия:

З – запрос
У – учёт
К – коррекция
С – снятие с учёта
(нужное подчеркнуть)

Централизованный банк данных
(Республиканский информационный банк)

Авторозыск

Идентификационная карта на хищение (кражу) ТС: ПБ

А. Регистр преступления

1. Документ |01| 2.Номер документа |1511 1| 3. Дата заведения |0|5|0|2|0|7|
4. Код МВД. УВД. ОВД. |3|5|0|5|2|2|0| 5. Орган СО ОВД-1 г.Исфары.

Б. Состав преступления

6. Вид преступления |06| 7. Признаки |_||_||_| 8. Квалификация по ст. УК |244, ч.2|
9. Эпизод в деле |__| 10. Соединено с УД |1511 от 05.02.2007 г. 3505220|
11. Возбуждено |02| (№ УД. дата заведения, код МВД, УВД, ОВД) |№1762 от 25.07, 3505122|
|_____|
12. По поводу |01| 13. Линия работы |11| 14. Номер ОПД
|_____|
15. Дата заведения |_||_||_||_||_||_| 16. Результат расследования |__|
17. Стоит на контроле |__|

В. Обстоятельства хищения (угона)

18. Место преступления |01| : |__| 19. Дата совершения |0||3||0||2||0||7| 20. Время |20^{00}|
21. Совершено |Таджикистан| |Согдийская| |Исфара|
(республика) (область) (район)
по адресу |г.Исфара| |ул.Джами|
(населенный пункт) (улица)
22. Кол-во соучастников |1| 23. Очевидцы |02|, |___|
24. Исх. № уведомления органа регистрации (для выставления контр.карточки) |_____|

Г. Сведения о ТС

25. Регистрационный знак |Н||8||8||2||8||02/РТ| 26. Цвет фона знака |белый|
27. Идентификационный номер (VIN) |_||_||_||_||_||_||_||_||__||__|
28. Категория ТС |01| 29. Марка, модель |ВАЗ-21013| 30. Год выпуска |1||9||8||5||__||__|
31. Номер двигателя |8462127| 32. Номер шасси (рамы) |_____|
33. Номер кузова (коляски) |4684392| 34. Цвет кузова (кабины) |белый|
35. Полное наименование цвета |белый|
36. Особые приметы |внутри салон переоборудован на а/м ВАЗ-2106|
повреждения, следы
|_____|
ремонта, наклейки,
|_____|
надписи, дополни-
|_____|
тельные устройства
|_____|
и т.д.
|_____|
37. Состояние ТС перед хищением (угоном) |01| : |___| : |___| : |___|
38. Орган регистрации ТС |МРЭО-3 ОГАИ УВД Согдийской области |

Д. Сведения о владельце ТС

39. Принадлежность |__| 40. Наименование организации |_____|
41. Фамилия |Аюбов| Имя |Хабибулло| Отчество |_____|
42. Дата рождения |1||5||0||5||4||6|

43. Адрес места жительства, |Таджикистан| |Согдийская| |г.Исфара|
организации, предпри- (республика) (область) (район)
ятия, учреждения |ул.Победа| |_____| |дом 6, кв.10|
(населённый пункт) (улица) (дом, корпус, кв.)

Е. Сведения о регистрационных документах

44. Сведения о регистрации (техпаспорт – серия, номер) |АБ 0010627|
45. Справка-счёт (серия, номер) |_____|
46. Таможенные документы |_____| 47. Наличие доверенности |01|
48. Регистрационные документы похищены |01|

Ж. Сведения об обнаружении

49. Место обнаружения (код МВД, УВД, ОВД) |3||5||0||5||2||2||0|
50. Адрес места |Таджикистан| |Согдийская| |г.Исфара|
(республика) (область) (район)
обнаружения |поселок Навобод|
(населённый пункт)
51. Дата обнаружения |0||4||0||2||0||7| 52. ТС установлено |02| 53. ТС обнаружено |01|
54. Розыск ТС прекращен |02| 55. Способ хищения |01|
56. Способ проникновения в ТС |01| 57. Способ маскировки ТС |___| : |___| : |___| : |___|
58. Способы легализации похищенного ТС |____| : |____|
59. Место легализации (код МВД, УВД, ОВД) |_||_||_||_||_||_|
60. Мотивы хищения (угона) |0| : |1| 61. Инсценировка хищения (угона) |02|
62. Исх. номер уведомления органа регистрации (для уничтожения контрольной карточки) |_____|

З. Сведения о лице, совершившем хищения (угон)

63. Лицо установлено |01|
64. Фамилия |Неъматзода| Имя |Мирзомухаммад| Отчество |_____|
65. Возврат |16| 66. Дополнительные сведения |01|; |_____|

Дата заполнения |1||6||0||2||0||7|
Карту заполнил |Начальник ОГАИ ОВД-1, г.Исфары |
(должность, ФИО, тел.) |майор милиции Туйчиев Б.Б.|

Приложение № 16

Количественные показатели приостановленных уголовных дел по ст. 230 УПК Республики Таджикистан за 2007-2016 гг.

Показатели	Годы									
	2007	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**
Общее количество	**1943**	**1811**	**1704**	**1539**	**1602**	**1753**	**1856**	**2296**	**2263**	**1923**
Из них										
Ст. 230 ч. 1 абз. 1	230	209	255	226	276	1753	1875	2296	2263	1923
Ст. 230 ч. 1 абз. 2	1333	1203	1144	973	953	329	374	1168	1206	835
Ст. 230 ч. 1 абз. 3	380	399	305	340	373	1025	1013	597	525	556
Ст. 230 ч. 1 абз. 4	-	-	-	-	-	399	469	531	532	532

Приложение № 17

Динамика приостановленных уголовных дел по ст. 230 УПК Республики Таджикистан за 2007-2016 гг. (в %)

Показатели	Годы									
	2007	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**
Общее количество	100,0	93,2	87,7	79,2	82,4	90,2	95,5	118,2	116,5	99,0
Из них										
Ст. 230 ч. 1 абз. 1	100,0	90,9	110,9	98,3	120,0	7,7 раза	8,2 раза	10 раз	9,9 раз	8,4 раза
Ст. 230 ч. 1 абз. 2	100,0	90,2	85,8	73,0	71,5	24,7	28,1	87,6	90,5	62,4
Ст. 230 ч. 1 абз. 3	100,0	105,0	80,3	89,5	98,2	269,7	266,6	157,1	138,2	146,3
Ст. 230 ч. 1 абз. 4	-	-	-	-	-	100,0	117,5	133,1	133,3	133,3

Приложение № 18

Доля отдельных частей ст. 230 УПК РТ в приостановленных уголовных делах от общего числа всех приостановленных уголовных дел по ст. 230 УПК РТ в 2007-2016 гг. (в %)

Показатели	**Г о д ы**									
	2007	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**
Общее коли-чество	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**2296**	**2263**	**1923**
Из них										
Ст. 230 ч. 1 абз. 1	11,8	11,5	15,0	14,7	17,2	100,0	1856	2296	2263	1923
Ст. 230 ч. 1 абз. 2	68,6	66,4	67,1	63,2	59,5	18,8	20,1	50,9	53,3	43,4
Ст. 230 ч. 1 абз. 3	19,6	22,1	17,9	22,1	22,3	58,5	54,6	26,0	23,2	28,9
Ст. 230 ч. 1 абз. 4	-	-	-	-	-	22,7	25,3	23,1	23,5	27,7

Приложение 19

Полномочия прокурора по надзору за дознанием и расследованием уголовных дел в соответствии со ст. 168 УПК РТ

Осуществляя надзор за исполнением законов при дознании и расследовании уголовных дел, прокурор в пределах своей компетенции:

- проверяет исполнение требований закона при приеме, регистрации и разрешении заявлений и сообщений о преступлениях;
- проверяет исполнение требований закона при производстве дознания и предварительного следствия, имея при этом право требовать от органов предварительного следствия и дознания уголовные дела, документы, материалы и иные сведения о совершенных преступлениях, ходе дознания и следствия, проведении оперативно-розыскных мероприятий;
- даёт согласие дознавателю, следователю на представление ходатайства в суд для применения меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, в том числе изменения и отмены этих мер;
- даёт согласие дознавателю и следователю на представление в суд ходатайства на арест почтовых отправлений, телеграфных и других сообщений, передаваемых по сети электрической и почтовой связи, их осмотр, выемку из учреждений почтовой связи или сети электрической связи на прослушивание и запись телефонных и других переговоров;
- участвует в производстве предварительного следствия и в необходимых случаях лично производит следственные действия и проводит предварительное следствие в полном объеме по любому делу;
- в предусмотренных УПК случаях санкционирует решения или действия следователя и дознавателя;
- продлевает срок дознания и предварительного следствия;
- рассматривает заявление об отводе дознавателя и следователя, а также нижестоящего прокурора;

- разрешает жалобы на действия и решения дознавателя и следователя, а также нижестоящего прокурора;
- дает письменные указания о выполнении требований закона и расследовании уголовных дел;
- возбуждает уголовные дела или отказывает в их возбуждении;
- прекращает либо приостанавливает производство по уголовному делу;
- дает согласие на прекращение уголовного дела следователем или органом дознания в случаях, предусмотренных УПК;
- отменяет незаконные постановления дознавателя, органа дознания, следователя и нижестоящего прокурора;
- поручает органам дознания проведение следственных действий;
- дает указания о проведении оперативно-розыскных мероприятий для раскрытия преступлений и обнаружения лиц, их совершивших, по делам, находящимся в производстве прокурора или следователя;
- возвращает уголовные дела следователю или органам дознания со своими указаниями о производстве дополнительного следствия;
- изымает дела у органов дознания и передает следователю;
- передает дело от одного следователя другому, от одного органа расследования другому с обязательным указанием оснований в соответствии с порядком, предусмотренным статьей 161 УПК;
- отстраняет дознавателя или следователя от дальнейшего ведения следствия, если им допущено нарушение закона при расследовании дел;
- утверждает обвинительное заключение;
- направляет дело в суд;
- осуществляет иные полномочия, предусмотренные УПК.

Указания прокурора, данные в порядке, предусмотренном УПК являются обязательными для следователя, органа дознания и дознавателя.

УГОНЫ АВТОМОТОРАНСПОРТА ЗА ДЕКАБРЬ 2010/2011 Г.Г. ПО ВСЕМ ВЕДОМСТВАМ

	По линии уголовного розыска										
	Зарегистрированных преступлений в 2010- 2011 гг.		Рост + Сниж -	Количество расследованных преступлений		Приостановлено по П.1, П.3		Истекли сроки расследования		% раскрытых преступлений	
	пр. год	тек. год	в про-	пр. год	тек. год	пр. год	тек. год	пр. год	тек. год	пр. год	тек. год
Республика Таджикистан	46	48	4,35	41	40	4	10	2		87,23	80
Согдийская область	7	13	85,71	7	11	2				77,78	100
Хатлонская область	9	11	22,22	9	11					100	100
ГБАО	1		-100	1						100	
г.Душанбе	21	19	-9,52	19	11	1	9	1		90,48	55
р-н И.Сомони	4		-100	2	2	1				66,67	100
р-н Шохмансур	6	3	43	5						10	50
р-н Фирдавси	5	7	40	4	3		5	1			
Район Сино-1	3	6	100	3	3		2			100	60
Район Сино-2	4	3	-25	5	2		1			1	7
Район.респуб. подчинения	7	5	-28,57	4	7	1	1	1		66,67	87,5
Варзобский р-н											
Гиссарский р-н	2	1	-50	2	1		1			100	50
г.Вахдат		4	100		4						100
Район Рудаки-1	3		-100	1	1	1				50	100

Район Рудаки-2											
г.Турсунзаде											
Шахринауский р-н											
Файзободский р-н											
г.Рогун	1		-100	1						100	
Регион Рашт	1		-100		1						100
Раштский р-н											
ОВД «Навобод»											
Лахшский р-н	1		-100		1						100
Нурободский р-н											
Санговарский р-н											
Точикободский р-н											
УВД на транспорте	1		-100	1						100	
ОВД по ЖД «Согд»	1		-100	1						100	
ОВД по ЖД «Хатлон»											
УМВД на транспорте											
УМВД по ЖД											

УГОНЫ АВТОМОТОРАНСПОРТА ЗА ДЕКАБРЬ 2012/2013 Г.Г. ПО ВСЕМ ВЕДОМСТВАМ

	По линии уголовного розыска										
	Зарегистрированных преступлений в 2012- 2013 гг.		Рост + Сниж -	Количество расследованных преступлений		Приостановлено по П.1, П.3		Истекли сроки расследования		% раскрытых преступлений	
	пр. год	тек. год	в про-	пр. год	тек. год	пр. год	тек. год	пр. год	тек. год	пр. год	тек. год
Республика Таджикистан	57	77	35,09	45	64	12	5			78,95	92,75
Согдийская область	15	16	6,67	17	15					100	100
Хатлонская область	9	6	-33,33	8	7	1				88,89	100
ГБАО	1		-100	1						100	
г.Душанбе	21	42	100	14	31	8	3			63,64	91,18
р-н И.Сомони	2	3	50	2	2		1			100	66,67
р-н Шохмансур	5	6	20	5	5	1	1			83,33	83,33
р-н Фирдавси	8	9	12,5	5	7	3				62,5	100
Район Сино-1	4	17	325		12	4					100
Район Сино-2	2	7	250	2	5		1			100	83,33
Район.респуб. подчинения	11	13	18,18	5	11	3	2			62,5	84,62
Варзобский р-н											
Гиссарский р-н	1	1		1	1					100	100
г.Вахдат	**2**	5	150		4	2	1				80

Район Рудаки-1	3	1	-66,67	1	2					100	100
Район Рудаки-2											
г.Турсунзаде	1	1				1					
Шахринауский р-н											
Файзободский р-н											
г.Рогун	2	3	50	1	3		1			100	75
Регион Рашт	2	2		2	1					100	100
Раштский р-н	1	1		1						100	
ОВД «Навобод»											
Лахшский р-н	1		-100	1						100	
Нурободский р-н											
Санговарский р-н											
Точикободский р-н		1	100		1						100
УВД на транспорте											
ОВД по ЖД «Согд»											
ОВД по ЖД «Хатлон»											
УМВД на транспорте											
УМВД по ЖД											

УГОНЫ АВТОМОТОРАНСПОРТА ЗА ДЕКАБРЬ 2014/2015 Г.Г. ПО ВСЕМ ВЕДОМСТВАМ

	По линии уголовного розыска										
	Зарегистрированных преступлений в 2014- 2015 гг.		Рост + Сниж -	Количество расследованных преступлений		Приостановлено по П.1, П.3		Истекли сроки расследования		% раскрытых преступлений	
	пр. год	тек. год	в про-	пр. год	тек. год	пр. год	тек. год	пр. год	тек. год	пр. год	тек. год
Республика Таджикистан	68	75	10,29	65	55	9	12			87,84	82,09
Согдийская область	15	10	-33,33	13	10	1	1			92,86	90,91
Хатлонская область	10	16	60	7	11	2	2			77,78	84,62
ГБАО		3	100		2		1				66,67
г.Душанбе	28	24	-14,29	30	17	5	2			85,71	89,47
р-н И.Сомони	3	1	-66,67	3	1					100	100
р-н Шохмансур	10	9	-10	7	8	3				70	100
р-н Фирдавси	7	6	-14,29	9	3		1			100	75
Район Сино-1	7	4	-42,86	10	2	2	1			83,33	66,67
Район Сино-2	1	4	300	1	3					100	100
Район.респуб. подчинения	15	22	46,67	15	15	1	6			93,75	71,43
Варзобский р-н		1	100		1						100
Гиссарский р-н	4	4		4	1		3			100	25
г.Вахдат	2	4	100	1	3	1				50	100
Район Рудаки-1	2	7	250	3	5		2			100	71,43

Район Рудаки-2											
г.Турсунзаде		2	100		1		1				50
Шахринауский р-н	1	2	100		3						100
Файзободский р-н		1	100								
г.Рогун	3		-100	3						100	
Регион Рашт	3	1	-66,67	4	1					100	100
Раштский р-н				1							
ОВД «Навобод»											
Лахшский р-н											
Нурободский р-н	1	1		1	1					100	100
Санговарский р-н											
Точикободский р-н	2		-100	2						100	
УВД на транспорте											
ОВД по ЖД «Согд»											
ОВД по ЖД «Хатлон»											
УМВД на транспорте											
УМВД по ЖД											

УГОНЫ АВТОМОТОРАНСПОРТА ЗА ОКТЯБРЬ 2015/2016 Г.Г. ПО ВСЕМ ВЕДОМСТВАМ

	По линии уголовного розыска										
	Зарегистрированных преступлений в 2010-2011 гг.		Рост + Сниж -	Количество расследованных преступлений		Приостановлено по П.1, П.3		Истекли сроки расследования		% раскрытых преступлений	
	пр. год	тек. год	в про-	пр. год	тек. год	пр. год	тек. год	пр. год	тек. год	пр. год	тек. год
Республика Таджикистан	59	59		39	54	10	6	1		78	90
Согдийская область	8	14	75	7	11	1	1			87,5	91,67
Хатлонская область	13	11	-15,38	8	11	2				80	100
ГБАО	3	1	-66,67	1				11		50	
г.Душанбе	19	24	26,32	14	24	3	3			82,35	88,89
р-н И.Сомони	1		-100	1						100	
р-н Шохмансур	8	2	-75	8						100	100
р-н Фирдавси	3	6	100	2	6	1	1			56427	95.71
Район Сино-1	3	4	33,33	2		1				66,67	100
Район Сино-2	4	12	200	1	11	1	9			50	84,62
Район.респуб. подчинения	16	9	-43,75	9	8	4	2			69,23	80
Варзобский р-он											
Гиссарский р-он	4	2	-50	1	1	2	1			33,33	50
г.Вахдат	1	1		1	2					100	100
Район Рудаки-1	6	4	-33,33	4	3	1				80	100

Район Рудаки-2											
г.Турсунзаде	2	2			2	1					100
Шахринауский р-н	2		-100	2						100	
Файзободский р-н							1				
г.Рогун											
Регион Рашт	1		-100	1						100	
Раштский р-н											
ОВД «Навобод»											
Лахшский р-н											
Нурободский р-н	1		-100	1						100	
Санговарский р-н											
Точикободский р-н											
УВД на транспорте											
ОВД по ЖД «Согд»											
ОВД по ЖД «Хатлон»											
УМВД на транспорте											
УМВД по ЖД											

КРАЖИ АМТС ЗА ДЕКАБРЬ 2010/2011 ГОДА

	По линии уголовного розыска										
	Зарегистрированных преступлений в 2010-2011 гг.		Рост + Сниж -	Количество расследованных преступлений		Приостановлено по П.1, П.3		Истекли сроки расследования		% раскрытых преступлений	
	пр. год	тек. год	в про-	пр. год	тек. год	пр. год	тек. год	пр. год	тек. год	пр. год	тек. год
Республика Таджикистан	16	18	12,5	14	16	2	3			87,5	84,21
Согдийская область	1	4	300	1	4					100	100
Хатлонская область											
ГБАО											
г.Душанбе	15	11	-26,67	12	9	2	3			85,71	75
р-н И.Сомони	7		-100	7						100	
р-н Шохмансур		9	100				9				
р-н Фирдавси	1	2	100		3						100
Район Сино-1	4	7	75	2	6	2	1			50	85,71
Район Сино-2	3		-100	3						1	
Район.респуб. подчинения		3	100	1	3					100	100
Варзобский р-он											
Гиссарский р-он		1	100		1						100
г.Вахдат											
Район Рудаки-1				1						100	

Район Рудаки-2											
г.Турсунзаде		1	100		1						100
Шахринауский р-н											
Файзободский р-н		1	100		1						100
г.Рогун											
Регион Рашт											
Раштский р-н											
ОВД «Навобод»											
Лахшский р-н											
Нурободский р-н											
Санговарский р-н											
Точикободский р-н											
УВД на транспорте											
ОВД по ЖД «Согд»											
ОВД по ЖД «Хатлон»											
УМВД на транспорте											
УМВД по ЖД											

КРАЖИ АМТС ЗА ДЕКАБРЬ 2012/2013 ГОДА

	По линии уголовного розыска										
	Зарегистрированных преступлений в 2012- 2013 гг.		Рост + Сниж -	Количество расследованных преступлений		Приостановлено по П.1, П.3		Истекли сроки расследования		% раскрытых преступлений	
	пр. год	тек. год	в про-	пр. год	тек. год	пр. год	тек. год	пр. год	тек. год	пр. год	тек. год
Республика Таджикистан	16	38	137,5	12	36	3	4			80	90
Согдийская область	4	16	300	4	15	1	1			80	93,75
Хатлонская область											
ГБАО											
г.Душанбе	12	19	58,33	8	20	2	1			80	95,24
р-н И.Сомони	3		-100	3						100	
р-н Шохмансур	1	2	100	1	2					100	100
р-н Фирдавси	1		-100	1						100	
Район Сино-1	3	5	66,67	2	5		1			100	83,33
Район Сино-2	4	12	200	1	13	2				33,33	100
Район.респуб. подчинения		3	100		1		2				33,33
Варзобский р-н											
Гиссарский р-н											
г.Вахдат		1	100		1						100
Район Рудаки-1		1	100				1				

Район Рудаки-2											
г.Турсунзаде		1	100				1				
Шахринауский р-н											
Файзободский р-н											
г.Рогун											
Регион Рашт											
Раштский р-н											
ОВД Навобод											
Лахшский р-н											
Нурободский р-н											
Санговарский р-н											
Точикободский р-н											
УВД на транспорте											
ОВД по ЖД «Согд»											
ОВД по ЖД «Хатлон»											
УМВД на транспорте											
УМВД по ЖД											

КРАЖИ АМТС ЗА ДЕКАБРЬ 2014/2015 ГОДА

	По линии уголовного розыска										
	Зарегистрированных преступлений в 2014- 2015 гг.		Рост + Сниж -	Количество расследованных преступлений		Приостановлено по П.1, П.3		Истекли сроки расследования		% раскрытых преступлений	
	пр. год	тек. год	в про-	пр. год	тек. год	пр. год	тек. год	пр. год	тек. год	пр. год	тек. год
Республика Таджикистан	24	15	-37,5	19	8	4	5			82,61	61,54
Согдийская область	5	5		3	4	1	1			75	80
Хатлонская область											
ГБАО											
г.Душанбе	12	7	-41,67	11	3	1	3			91,67	50
р-н И.Сомони	1		-100			1					
р-н Шохмансур	5	1	-80	5			1			100	
р-н Фирдавси	5	4	-20	5	2		1			100	66,67
Район Сино-1	1	1		1	1					100	100
Район Сино-2		100					1				
Район.респуб. подчинения	6	3	-50	4	1	2	1			66,67	50
Варзобский р-н											
Гиссарский р-н	1		-100	1						100	
г.Вахдат											
Район Рудаки-1	1	1				1					

Район Рудаки-2		1	100		1						100
г.Турсунзаде	4	1	-75	3		1	1			75	
Шахринауский р-н											
Файзободский р-н											
г.Рогун											
Регион Рашт											
Раштский р-н											
ОВД Навобод											
Лахшский р-н											
Нурободский р-н											
Санговарский р-н											
Точикободский р-н											
УВД на транспорте	1		-100	1						100	
ОВД по ЖД «Согд»											
ОВД по ЖД «Хатлон»											
УМВД на транспорте											
УМВД по ЖД	1		-100	1						100	

КРАЖИ АМТС ЗА ДЕКАБРЬ 2015/2016 ГОДА

	По линии уголовного розыска										
	Зарегистрированных преступлений в 2015- 2016 гг.		Рост + Сниж -	Количество расследованных преступлений		Приостановлено по П.1, П.3		Истекли сроки расследования		% раскрытых преступлений	
	пр. год	тек. год	в про-	пр. год	тек. год	пр. год	тек. год	пр. год	тек. год	пр. год	тек. год
Республика Таджикистан	12	18	50	8	16	3	2			72,73	88,89
Согдийская область	3	3		4	3					100	100
Хатлонская область		1	100|								
ГБАО											
г.Душанбе	7	10	42,86	3	10	2	1			60	90,91
р-н И.Сомони		3	100		3						100
р-н Шохмансур											
р-н Фирдавси	1	1			1	1					100
Район Сино-1	4	5	25	2	5	1	1				
Район Сино-2	1		-100	1						100	
Район.респуб. подчинения	1	1									1
Варзобский р-он	2	4	100	1	3	1	1			50	75
Гиссарский р-он											
г.Вахдат											
Район Рудаки-1											

Район Рудаки-2		1	100		1						100
г.Турсунзаде	1	1		1	1					100	100
Шахринауский р-н	1	2	100		1	1	1				50
Файзободский р-н											
г.Рогун											
Регион Рашт											
Раштский р-н											
ОВД «Навобод»											
Лахшский р-н											
Нурободский р-н											
Санговарский р-н											
Точикободский р-н											
УВД на транспорте											
ОВД по ЖД «Согд»											
ОВД по ЖД «Хатлон»											
УМВД на транспорте											
УМВД по ЖД											

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение…… 3

Глава 1. Оперативно-тактическая характеристика краж и угонов автотранспортных средств…….... **7**

1.1. Оперативно-тактическая и уголовно-правовая характеристика краж и угонов автотранспортных средств... 7

1.2. Место и время совершения преступления…….. 25

1.3. Способ совершения краж и угонов автомототранспорта……. 31

1.4. Лица, совершающие кражи и угоны…….. 70

1.5. Кража, совершенная преступниками с целью возврата потерпевшему похищенного транспортного средства за денежное вознаграждение…… 185

Глава 2. Организация и тактика раскрытия краж и неправомерного завладения автотранспортом 199

2.1. Организация деятельности аппаратов уголовного розыска по раскрытию краж и неправомерного завладения автотранспортом..... 199

2.2. Тактика раскрытия краж и неправомерного завладения автотранспортом..... 219

Заключение..... 255

Использованная и рекомендуемая литература 257

Приложения..... 267

Алишер Абдувахидович Мухитдинов,
кандидат юридических наук, доцент

Юрий Сайфиевич Пулатов,
доктор юридических наук, профессор;

ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАСКРЫТИЯ КРАЖ И УГОНОВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

Монография

Редактор – Шамурадова Олияхон Бутаевна
Технические редакторы – *Самеев М.М., Шамсиев А.А.*

Сдано в печать 22.01.2018. Подписано в печать 09.02.2018 г.,
Формат 60х84 $^{1}/_{16}$. Объём 19 уч. изд. л. 19. Бумага офсетная.
Печать офсетная. Тираж 500 экз. Заказ № 28
Цена договорная

Издатель: ООО “ЭР-граф”.
734036, г. Душанбе, ул. Р. Набиева, 218.
Тел.: (+992 37) 227-39-92. E-mail: r-graph@mail.ru