
РАЗДЕЛ XV. ПЕРЕСМОТР ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ ПРИГОВОРОВ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ И ПОСТАНОВЛЕНИЙ СУДА

ГЛАВА 48. ПРОИЗВОДСТВО В НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

СТАТЬЯ 402

ПРАВО ОБЖАЛОВАНИЯ ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ ПРИГОВОРА, ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ПОСТАНОВЛЕНИЯ СУДА

1. Подозреваемый, обвиняемый, осужденный, оправданный, их защитники или законные представители, потерпевший, его представитель, а также прокурор вправе ходатайствовать о пересмотре вступивших в законную силу приговора, определения, постановления суда в порядке, установленном настоящей главой. Гражданский истец, гражданский ответчик или их представители вправе ходатайствовать о пересмотре вступивших в законную силу приговора, определения, постановления суда в части, касающейся гражданского иска (*в ред. ФЗ от 09.01.2006 № 13-ФЗ*).

2. Ходатайство прокурора именуется надзорным представлением. Ходатайства остальных участников именуются надзорными жалобами.

1. Суд надзорной инстанции рассматривает уголовные дела по жалобам и представлениям на уже *вступившие в законную силу* приговоры, определения и постановления судов (судей). В данной инстанции дело проверяется в *ревизионном порядке*. Это значит, во-первых, что подача жалобы или представления еще не порождает безусловной обязанности суда надзорной инстанции рассмотреть данное дело *в судебном заседании* — вопрос о возбуждении надзорного производства решается одним из судей надзорной инстанции по его дискреционному усмотрению (см. комм. к ст. 406 настоящего Кодекса). Во-вторых, надзорная инстанция не связана доводами жалобы или представления и вправе проверить все производство по уголовному делу в полном объеме.

2. В настоящей статье определен круг лиц, наделенных правом на обжалование вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам. В первоначальной редакции УПК этот круг был намного уже, чем по УПК РСФСР, на что нами обращалось внимание в предыдущих изданиях настоящего Комментария¹. Ныне расширен перечень лиц, имеющих право заявить надзорную жалобу. Согласно ФЗ от 08.12.2003 г. № 161-ФЗ² такое право получили подозреваемый и обвиняемый (а не только осужденный или оправданный), ФЗ от 09.01.2006 г. № 13-ФЗ³ — также гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, в части гражданского иска.

3. Пленум ВС РФ в п. 30 постановления от 05.03.2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и в п. 1

¹ См.: например, Комментарий к УПК РФ / под ред. А.В. Смирнова. 2-е изд. СПб., 2004. С. 754.

² См.: СЗ РФ. 15.12.2003, № 50. Ст. 4847; РГ. 30.12.2003.

³ См.: СЗ РФ. 16.01.2006. № 3. Ст. 277.

постановления от 11.01.2007 г. № 1 «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции» разъясняет, что поступившие в суд надзорной инстанции ходатайства других лиц и общественных организаций о пересмотре в порядке надзора вступивших в законную силу названных судебных решений *рассмотрению не подлежат* и возвращаются заявителям с разъяснениями действующего процессуального законодательства¹. По мнению Генеральной прокуратуры РФ жалобы других лиц могут быть также направлены прокурору, когда они могут послужить поводом для принесения им надзорного представления². Однако Конституционный Суд РФ занимает в этом вопросе иную, более широкую правовую позицию. В своем определении от 05.11.2004 № 350-О по жалобе гражданина Кузина С.П. на нарушение его конституционных прав ч.1 ст. 125 и ч. 1 ст. 402 УПК РФ он указал «на недопустимость ограничения права на судебное обжалование действий и решений, затрагивающих права и законные интересы граждан, лишь на том *лишь основании, что эти граждане не были признаны в установленном законом порядке участниками производства по уголовному делу* (курсив мой — А.С.), поскольку обеспечение гарантируемых Конституцией РФ прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве должно вытекать из фактического положения этого лица как нуждающегося в обеспечении соответствующего права... Часть первая статьи 402 УПК Российской Федерации, подлежащая применению во взаимосвязи с соответствующими нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в их конституционно-правовом смысле, выявленном Конституционным Судом Российской Федерации в ранее принятых решениях, не может рассматриваться как воспрепятствовавшая заявителю обжаловать в надзорном порядке решения суда, затрагивающее его права»³. (См. также: постановления от 23.03.99 г. по делу о проверке конституционности положений ст. 133, 218 и 220 УПК РСФСР;⁴ от 27.06.2000 г. по делу о проверке конституционности положений ст. 47 и 51 УПК РСФСР⁵).

4. В надзорном порядке может быть обжаловано почти любое судебное решение, в т.ч. принятое в ходе досудебного производства, если оно имеет форму приговора, определения или постановления, вступило в законную силу. Пленум ВС РФ разъяснил, что «в силу статьи 402 УПК РФ вступившие в законную силу постановления судьи об избрании подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу (статья 108 УПК РФ) и о продлении им срока содержания под стражей (часть 8 статьи 109 УПК РФ), а также определения (постановления) суда о продлении срока содержания подсудимого под стражей (часть 3 статьи 255 УПК РФ) могут быть пересмотрены в порядке надзора»⁶.

¹ См.: п. 30 постановления Пленума ВС РФ от 05.03.2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» / БВС РФ. 2004. № 5; п. 1 постановления Пленума ВС РФ от 11.01.2007 г. № 1 / БВС РФ. 2007. № 1.

² См.: приказ Генеральной прокуратуры РФ от 11.02.2003 г. № 10 «Об участии прокуроров в надзорной стадии уголовного судопроизводства».

³ Вестник КС РФ. 2005 г. № 2.

⁴ См.: РГ. 15.04.99 г.

⁵ См.: РГ. 4.07.2000 г.

⁶ См.: п. 31 постановления Пленума ВС РФ от 05.03.2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» / БВС РФ. 2004. № 5.

Вместе с тем существуют ограничения на обжалование в надзорном порядке некоторых решений. Пленум ВС РФ в п. 4 постановления от 11.01.2007 г. № 1. «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции» разъясняет, что «в силу конституционного положения, закрепленного в части первой статьи 120 Конституции Российской Федерации, какое бы то ни было вмешательство в деятельность судов при отправлении правосудия, в том числе и со стороны вышестоящих судебных инстанций, является недопустимым. В связи с этим вступившие в законную силу судебные решения, вынесенные в ходе досудебного производства, могут быть пересмотрены в порядке надзора лишь до передачи уголовного дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу. Определения и постановления, предусмотренные ч. 5 ст. 355 УПК РФ, за исключением определений и постановлений о наложении денежного взыскания, обжалованию в порядке надзора не подлежат. Законность и обоснованность указанных судебных решений может быть проверена одновременно с проверкой законности и обоснованности итогового решения по делу».

СТАТЬЯ 403 СУДЫ, РАССМАТРИВАЮЩИЕ НАДЗОРНЫЕ ЖАЛОБУ ИЛИ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

В порядке надзора могут быть обжалованы:

1) приговор и постановление мирового судьи, приговор, определение и постановление районного суда, кассационное определение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа — в президиум верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа;

2) судебные решения, указанные в пункте 1 настоящей статьи, если они обжаловались в порядке надзора в президиум верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа; приговор, определение и постановление верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, если указанные судебные решения не были предметом рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке; постановление президиума верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа — в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации;

3) приговор, определение и постановление гарнизонного военного суда, кассационное определение окружного (флотского) военного суда — в президиум окружного (флотского) военного суда;

4) судебные решения, указанные в пункте 3 настоящей статьи, если они обжаловались в порядке надзора в президиум окружного (флотского) военного суда; приговор, определение и постановление окружного (флотского) военного суда, если указанные судебные решения не были предметом рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке; постановление пре-

зидиума окружного (флотского) военного суда — в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации;

5) определение Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, приговор и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации или Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации о назначении судебного заседания — в Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

1. Судами, имеющими право на пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений, являются: Президиумы высших судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, окружных (флотских) военных судов; Судебная коллегия по уголовным делам и Военная коллегия Верховного суда РФ; Президиум Верховного суда РФ.

2. УПК РФ сохраняет принцип инстанционности производства в надзорной инстанции, состоящий в том, что лица, подающее надзорные жалобу или представление, должны соблюдать установленную данной статьей очередность обращения в те или иные надзорные инстанции.

СТАТЬЯ 404 ПОРЯДОК ПРИНЕСЕНИЯ НАДЗОРНЫХ ЖАЛОБЫ ИЛИ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ

1. Надзорные жалоба или представление, составленные в соответствии с требованиями статьи 375 настоящего Кодекса, направляются непосредственно в суд надзорной инстанции, правомочный в соответствии со статьей 403 настоящего Кодекса пересматривать обжалуемое судебное решение.

2. К надзорным жалобе или представлению прилагаются:

1) копия приговора или иного судебного решения, которые обжалуются;

2) копии приговора или определения суда апелляционной инстанции, определения суда кассационной инстанции, постановления суда надзорной инстанции, если они выносились по данному уголовному делу;

3) в необходимых случаях копии иных процессуальных документов, подтверждающих, по мнению заявителя, доводы, изложенные в надзорных жалобе или представлении.

1. Согласно данной статье надзорные жалоба или представление направляются непосредственно в суд надзорной инстанции, правомочный пересматривать обжалуемый приговор, определение, постановление. Это предписание направлено на предотвращение отступлений от принципа инстанционности — поступления надзорных жалоб сразу в вышестоящую инстанцию, в обход той надзорной инстанции, которая наделена правом на пересмотр обжалуемого судебного решения.

2. Поскольку содержание кассационных и надзорных жалоб (представлений) идентичны, о содержании надзорной жалобы или представления см. комм. к ст. 375. Вме-

сте с тем, надзорная инстанция не имеет в своем распоряжении уголовное дело, по которому принесены жалоба или представление, поэтому закон требует прилагать к ним копии оспариваемых судебных решений. В необходимых случаях к ним могут быть приложены копии иных *процессуальных документов*, подтверждающих, по мнению заявителя, доводы, изложенные им в жалобе или представлении.

3. В главе 48 не дано ответа на вопрос, каковы должны быть действия судьи надзорной инстанции, если поступившая жалоба или представление не отвечают требованиям, предъявляемым к ним ст. 375. В таких случаях по аналогии должно применяться правило, предусмотренное ч. 2 ст. 363.

СТАТЬЯ 405 НЕДОПУСТИМОСТЬ ПОВОРОТА К ХУДШЕМУ ПРИ ПЕРЕСМОТРЕ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ В ПОРЯДКЕ НАДЗОРА

Пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора, а также определения и постановления суда в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, а также пересмотр оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела не допускаются.

1. Вступление приговора (как обвинительного, так и оправдательного) в законную силу означает конец состязания сторон. Вследствие этого, как правило, становится недопустимым требование обвинителя, *несущего всю тяжесть бремени доказывания*, вернуться к вопросу о наступлении или усилении уголовной ответственности лица, в отношении которого состоялось данное судебное решение, за то же самое деяние, если он в отведенное законом для состязания сторон время не сумел всесторонне *доказать виновность* лица в соответствующем преступлении (*non bis in idem*). Напротив, бывший обвиняемый, освобожденный в силу закона от бремени неблагоприятных последствий доказательственной деятельности, может вновь ставить вопрос о пересмотре состоявшегося судебного решения в свою пользу. Не исключается постановка вопроса «в пользу обвиняемого» и по инициативе прокурора, выступающего в данном случае как орган надзора за законностью, и даже потерпевшего.

В комм. статье записано, что не допускается пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора, а также определения и постановления суда:

- в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении;
- ввиду мягкости наказания;
- по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного;
- также не допускается пересмотр *оправдательного приговора* либо определения или постановления суда *о прекращении уголовного дела*.

Следует, однако, иметь в виду, что постановлением КС РФ ст. 405 УПК РФ была признана неконституционной в той мере, в какой она не допускает поворот к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора, не позволяет устранить допущенные в предшествующем разбирательстве *существенные нарушения закона*. Тре-

бования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу при обнаружении допущенных на предыдущих стадиях процесса существенных нарушений, которые имеют *фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на исход дела*. При этом Конституционный Суд особо подчеркнул, что установленный ст. 405 УПК запрет на ухудшение положения осужденного или оправданного сохраняется при выявлении лишь *фактической необоснованности* судебного решения: «Во всяком случае суд надзорной инстанции не вправе отменить вступивший в законную силу оправдательный приговор со ссылкой на его необоснованность, если в ходе предыдущего разбирательства не было допущено нарушение, отвечающее критерию, указанному в пункте 2 статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод¹. Соответственно, прокурор или потерпевший не вправе ставить перед судом надзорной инстанции вопрос о пересмотре приговора со ссылкой на необоснованность, не подпадающую под этот критерий. Иное противоречило бы статьям 15 (часть 4), 46, 50 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации»².

Иначе говоря, если сторона обвинения не смогла *фактически* доказать виновность лица в совершении преступления и это повлекло за собой необоснованность судебного решения, то такое решение после вступления его в законную силу (окончания состязания сторон) *по-прежнему не может быть пересмотрено* в надзорной инстанции, если только в ходе предыдущего разбирательства не были допущены существенные нарушения закона, т.е. имеющие фундаментальный, принципиальный характер и повлиявшие на исход дела. Представляется, что такими нарушениями могут быть лишь нарушения исходных, фундаментальных принципов состязательного судопроизводства, таких как равенство сторон и независимость суда (см. об этом комм. к ст. 381 настоящего Кодекса), а также грубые нарушения уголовного закона.

2. Конституционный Суд РФ также постановил, что «до внесения соответствующих изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство пересмотр в порядке надзора *по жалобе потерпевшего, его представителя и по представлению прокурора* (курсив мой — А.С.) обвинительного приговора, а также определения и постановления суда в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, *влекущим за собой ухудшение положения осужденного*, а также оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела, допускается лишь в течение *года* по вступлении их в законную силу»³.

¹ В ч. 2 ст. 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4.11.50 г. сказано, что запрет на повторное рассмотрение дела, по которому лицо уже было оправдано или осуждено, не препятствуют повторному рассмотрению этого дела в соответствии с законами соответствующего государства, если имеются сведения *о новых или вновь открывшихся обстоятельствах* или если в ходе предыдущего разбирательства были допущены *существенные нарушения, повлиявшие на исход дела*. (См.: СЗ РФ. 08.01.2001. № 2. Ст. 163).

² См.: п. 3.2 описательно-мотивировочной части постановления КС РФ от 11.05.2005 г. № 5-П по делу о проверке конституционности ст. 405 УПК РФ в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива «Содействие», ООО «Карелия» и ряда граждан / РГ. 20.05.2005. № 106.

³ См.: п. 2 резолютивной части названного выше Постановления КС РФ от 11.05.2005 г. № 5-П.

СТАТЬЯ 406

ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ НАДЗОРНЫХ ЖАЛОБЫ ИЛИ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ

1. Надзорные жалоба или представление рассматриваются судом надзорной инстанции в течение 30 суток со дня их поступления.

2. В необходимых случаях судья, рассматривающий надзорные жалобу или представление, вправе истребовать в пределах компетенции, установленной статьей 403 настоящего Кодекса, любое уголовное дело для разрешения надзорных жалобы или представления.

3. Изучив надзорные жалобу или представление, судья выносит одно из следующих постановлений:

- 1) об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления;
- 2) о возбуждении надзорного производства и передаче надзорных жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции вместе с уголовным делом, если оно было истребовано.

4. Председатель верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, Председатель Верховного Суда Российской Федерации либо его заместители вправе не согласиться с решением судьи об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления. В этом случае он отменяет такое решение и выносит постановление, предусмотренное пунктом 2 части третьей настоящей статьи.

1. По жалобам и представлениям, поступающим в суды надзорной инстанции, независимо от результатов их рассмотрения, должны приниматься решения судьей, которые вправе истребовать уголовное дело для изучения и проверки доводов заявителя и разрешения жалобы или представления. При этом судья не вправе отказать в истребовании уголовного дела, если только содержащиеся в жалобе или представлении доводы не опровергаются со всей очевидностью доказательствами, приведенными в обжалуемых судебных решениях. Однако решение о возбуждении надзорного производства без истребования уголовного дела может быть принято тогда, когда нарушения, влекущие пересмотр приговора или иного судебного решения, усматриваются из самих судебных решений и иных материалов, прилагаемых к жалобе или представлению (дело рассмотрено незаконным составом суда, осужденный не достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, истекли сроки давности уголовного преследования и т. п.). Если же решение о возбуждении надзорного производства принято, суд надзорной инстанции в любом случае не вправе рассматривать жалобу или представление без истребования уголовного дела.

2. В 30-дневный срок предварительного рассмотрения жалобы или представления судьей не включается время, связанное с истребованием уголовного дела (п. 5 постановления Пленума ВС РФ от 11.01.2007 г. № 1 «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции»).

3. По результатам рассмотрения судья выносит процессуальное постановление. В случае возбуждения надзорного производства в постановлении указывается, в чем

именно заключается нарушение, допущенное в предыдущем судебном разбирательстве, повлияло или могло повлиять данное нарушение на законность, обоснованность и справедливость оспариваемого судебного решения. Судья не связан доводами надзорных жалобы или представления и может принять решение о пересмотре обжалуемого судебного решения судом надзорной инстанции в любой его части, по любым законным основаниям и в отношении любого осужденного или оправданного по данному делу при условии, что их устранение повлечет улучшение положения осужденного, оправданного либо лица, уголовное дело в отношении которого прекращено. Что же касается постановления об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления, судья обязан дать в нем аргументированные ответы на все доводы, в которых оспариваются законность, обоснованность и справедливость судебного решения, и изложить мотивы, по которым эти доводы признаются несущественными. Во всяком случае судья, принимая решение о возбуждении надзорного производства, не вправе предрешать выводы суда надзорной инстанции. (п. 7—8 постановления Пленума ВС РФ от 11.01.2007 г. № 1 «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции»).

4. При принятии предварительного решения следует учитывать постановление КС РФ о том, что пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора, а также определения и постановления суда в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, *влекущим за собой ухудшение положения осужденного*, а также оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела допускается только *по жалобе потерпевшего, его представителя и по представлению прокурора* и лишь в течение 1 года по вступлении их в законную силу¹.

5. В комм. статье прямо не предусматривается обязанность судьи уведомлять заявителей о своем предварительном решении, что следует рассматривать как пробел в законе. Тем не менее судья обязан направить такое уведомление. Иное нарушало бы принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ч. 1 ст. 11 УПК РФ). Кроме того, неизвещение судьей о принятом предварительном решении заявителя не позволяет последнему обжаловать это решение соответствующего председателю суда (ч. 4 настоящей статьи). Согласно ФЗ от 2.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» любой государственный орган и должностное лицо обязаны дать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов (в т.ч. в жалобе) в срок до 30 дней со дня регистрации письменного обращения (п. 4 ч. 1 ст. 10 ФЗ)².

6. Председатель суда может не согласиться с решением судьи об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления. В этом случае он отменяет такое

¹ См.: п. 2 Постановления КС РФ от 11.05.2005 г. № 5-П по делу о проверке конституционности статьи 405 УПК РФ в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива «Содействие», ООО «Карелия» и ряда граждан. / РГ. 20.05.2005.

² СЗ РФ. 08.05.2006. № 19. Ст. 2060.

решение и выносит постановление о возбуждении надзорного производства и передаче надзорных жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции. В п. 10 постановления от 11.01.2007 г. № 1 Пленум ВС РФ высказал позицию, согласно которой председатель суда вправе реализовать свои процессуальные полномочия в надзорном производстве лишь в случае внесения в суд надзорной инстанции жалобы или представления, в которых оспаривается правильность выводов судьи, решением которого было отказано в удовлетворении первоначальной жалобы или представления. Справедливость данного разъяснения вызывает сомнение. Надзорное производство — ревизионная процедура, поэтому председателю суда в случае незаконности или необоснованности решения судьи нельзя отказывать в праве отменить его и по собственной инициативе.

СТАТЬЯ 407 ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА СУДОМ НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

1. Надзорные жалоба и представление рассматриваются судом надзорной инстанции в судебном заседании не позднее 15 суток, а Верховным Судом Российской Федерации — не позднее 30 суток со дня принятия предварительного решения. О дате, времени и месте заседания суд извещает лиц, указанных в статье 402 настоящего Кодекса.

2. В судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом. Указанным лицам предоставляется возможность ознакомиться с надзорными жалобой или представлением.

3. Дело докладывается членом президиума верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, Президиума Верховного Суда Российской Федерации или другим судьей, ранее не участвовавшим в рассмотрении данного уголовного дела.

4. Докладчик излагает обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, определения или постановления, мотивы надзорных жалобы или представления и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства. Докладчику могут быть заданы вопросы.

5. Затем предоставляется слово прокурору для поддержания внесенного им надзорного представления или дачи заключения по надзорной жалобе.

6. Если в судебном заседании участвуют осужденный, оправданный, их защитники или законные представители, потерпевший и его представитель, то они вправе после выступления прокурора дать свои устные объяснения.

7. Затем стороны удаляются из зала судебного заседания.

8. После удаления сторон из зала судебного заседания президиум верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, Президиум Верховно-

го Суда Российской Федерации выносит постановление, а Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации — определение.

9. Решение об отмене или изменении приговора, определения, постановления суда принимается большинством голосов судей. При равенстве голосов судей надзорные жалоба или представление считаются отклоненными, за исключением случаев, предусмотренных частью десятой настоящей статьи.

10. При рассмотрении Президиумом Верховного Суда Российской Федерации надзорных жалобы или представления по уголовному делу, по которому в качестве меры наказания назначена смертная казнь, надзорные жалоба или представление об отмене смертной казни и о замене ее более мягким наказанием считаются удовлетворенными, если за оставление смертной казни проголосуют менее двух третей членов Президиума Верховного Суда Российской Федерации, присутствующих на заседании.

1. Прокурор, принимающий участие в судебном заседании надзорной инстанции поддерживает внесенное им надзорное представление. Однако его участие в судебном заседании обязательно и тогда, когда дело слушается по надзорной жалобе других участников судопроизводства. При этом прокурор выступает как орган надзора за законностью, давая суду заключение по надзорной жалобе.

2. Согласно части 2 настоящей статьи в судебном заседании, помимо прокурора, принимают участие осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, а также иные лица, чьи интересы *непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом*. Таким образом, в судебном заседании надзорной инстанции могут принять участие не только лица, от которых исходит жалоба или представление, но и все иные непосредственно заинтересованные участники судопроизводства (стороны). При этом говорится не о простом их присутствии, а именно *об участии* в судебном заседании, что, на наш взгляд, означает, что они с разрешения суда вправе дать здесь свои объяснения.

Если интересы стороны *непосредственно* не затрагиваются жалобой или представлением, она не имеет права принять участие в судебном заседании надзорной инстанции. Например, если в жалобе вопрос об отмене судебного решения ставится только в отношении того эпизода преступной деятельности, в котором принимал участие лишь один из осужденных, то другие осужденные по данному делу не могут принять участие в судебном заседании. Вместе с тем, следует иметь в виду, что согласно п. 19 ч. 4 ст. 47 обвиняемый имеет право получать копии *любых* принесенных по делу жалоб и представлений и подавать на них свои возражения. Аналогичное право имеется у потерпевшего (п. 20 ч. 2 ст. 42).

3. В данной статье не урегулирован порядок открытия судебного заседания надзорной инстанции. Представляется, что по аналогии закона он должен быть таким же, как в кассационной инстанции (ч. 1 ст. 377).

4. При рассмотрении уголовного дела в порядке надзора могут быть использованы дополнительные материалы, поступившие с жалобой или представлением, если они относятся к обстоятельствам, которые были предметом исследования в суде и не свидетельствуют о наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Дополнительные материалы подлежат оценке в совокупности с имеющимися в деле доказательствами и наряду с ними могут быть положены в основу решения только об отмене приговора, определения и постановления суда с возвращением уголовного дела прокурору либо с направлением дела на новое судебное рассмотрение. Изменение приговора и последующих судебных решений или отмена с прекращением дела на основании дополнительных материалов не допускается, за исключением случаев, когда достоверность фактов, устанавливаемых такими материалами, не нуждается в проверке судом первой инстанции (документы, свидетельствующие о недосяжении осужденным возраста, с которого наступает уголовная ответственность, об отсутствии прежней судимости и др.).

5. Часть 1 статьи 123 Конституции РФ устанавливает, что «разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом». Такие случаи предусмотрены в УПК лишь в ст. 241. Представляется, что нередко встречающийся отказ вышестоящих судов допускать на свои заседания публику противоречит закону. Ссылки на то, что согласно ч. 2 комм. статьи в судебном заседании *принимают участие* лишь прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом, не могут, на наш взгляд, оправдать изъятия из конституционного принципа гласности судопроизводства. Так, например, то обстоятельство, что раздел II УПК РФ назван «Участники уголовного судопроизводства», вовсе не означает, что в зал судебного заседания не допускаются *не участники*, т.е. публика.

СТАТЬЯ 408 РЕШЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

1. В результате рассмотрения уголовного дела суд надзорной инстанции вправе:

- 1) оставить надзорные жалобу или представление без удовлетворения, а обжалуемые судебные решения без изменения;**
- 2) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и прекратить производство по данному уголовному делу;**
- 3) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение;**
- 4) отменить приговор суда апелляционной инстанции и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение;**
- 5) отменить определение суда кассационной инстанции и все последующие судебные решения и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение;**
- 6) внести изменения в приговор, определение или постановление суда.**

2. В случаях, предусмотренных пунктами 2 — 6 части первой настоящей статьи, суд надзорной инстанции должен указать конкретное основание отмены или изменения судебного решения в соответствии со статьей 409 настоящего Кодекса.

3. Определение и постановление суда надзорной инстанции должны соответствовать требованиям статьи 388 настоящего Кодекса.

4. Определение суда надзорной инстанции подписывается всем составом суда, а постановление — председательствующим в заседании президиума.

5. Определение или постановление суда приобщается к уголовному делу вместе с надзорными жалобой или представлением, послужившими поводом для возбуждения надзорного производства, постановлением судьи суда надзорной инстанции, в производстве которого находились данные надзорные жалоба или представление, а также постановлением председателя суда надзорной инстанции, вынесенным в случаях, предусмотренных частью четвертой статьи 406 настоящего Кодекса.

1. Решение (определение, постановление) суда надзорной инстанции должно быть ясным, последовательным, юридически обоснованным и содержать выводы о правильности или ошибочности решений нижестоящего суда об объеме и доказанности обвинения, квалификации преступления, законности, обоснованности и справедливости назначенного по приговору наказания, конкретном основании отмены или изменения судебного решения в соответствии со ст. 409. Содержание решения надзорной инстанции аналогично содержанию решения кассационного определения и регулируется ст. 388 настоящего Кодекса.

2. Прекращение производства по делу в надзорной инстанции производится по общим основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом (ст. 24 — 28). См. также комм. к ст. 384.

Представляется, что суд надзорной инстанции должен прекратить дело и по основаниям, указанным в ч. 2 ст. 443, если в ходе рассмотрения дела придет к выводу, что: а) имеющиеся доказательства и дополнительно представленные материалы доказывают, что осужденный совершил деяние в состоянии невменяемости или что у него после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение; б) осужденный не представляет опасности по своему психическому состоянию либо им совершено деяние небольшой тяжести.

Если при рассмотрении дела в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступление небольшой или средней тяжести, суд надзорной инстанции придет к выводу, что исправление виновного возможно без применения уголовного наказания, он вправе внести в приговор соответствующее изменение, освободив несовершеннолетнего от наказания и применив в отношении несовершеннолетнего одну из предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК принудительных мер воспитательного воздействия. Если при рассмотрении уголовного дела о преступлении средней тяжести судом надзорной инстанции будет признано достаточным помещение несовершеннолетнего подсудимого, совершившего это преступление, в специализированное учреждение для несовершеннолетних, то суд, изменив обвинительный приговор, освобождает несовершеннолетнего осужденного от наказания и в соответствии со статьей 92 УК направляет его в указанное учреждение.

3. В случае прекращения уголовного дела или уголовного преследования по основаниям ст. 133, суд надзорной инстанции должен признать за лицом, в отношении которого состоялось это решение, право на реабилитацию.

4. В случае отмены решения, вынесенного мировым судьей, дело подлежит направлению не мировому судье, а в апелляционную инстанцию, т.к. повторное после отмены решения рассмотрение дела мировым судьей законом не предусмотрено.

5. Суд надзорной инстанции по ходатайству стороны или по своей инициативе вправе отменить состоявшиеся судебные решения и возвратить уголовное дело прокурору для устранения нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных в ходе досудебного производства, на основании п. 1 ч. 1 ст. 237.

СТАТЬЯ 409

ОСНОВАНИЯ ОТМЕНЫ ИЛИ ИЗМЕНЕНИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ, ВСТУПИВШЕГО В ЗАКОННУЮ СИЛУ

1. Основаниями отмены или изменения приговора, определения либо постановления суда при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора являются основания, предусмотренные статьей 379 настоящего Кодекса.

2. Определение или постановление суда первой инстанции, определение суда кассационной инстанции, определение или постановление суда надзорной инстанции подлежат отмене или изменению, если суд надзорной инстанции признает, что:

1) определение или постановление суда первой инстанции незаконно или необоснованно;

2) определение или постановление вышестоящего суда необоснованно оставляет без изменения, отменяет или изменяет предшествующие приговор, определение или постановление по уголовному делу;

3) определение или постановление вынесено с нарушением требований настоящего Кодекса, которое повлияло или могло повлиять на правильность вынесенного судом определения или постановления.

3. Устранение обстоятельств, указанных в части пятой статьи 247 настоящего Кодекса, является основанием отмены приговора, определения либо постановления суда при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора (*часть третья введена ФЗ от 27.07.2006 № 153-ФЗ*).

1. Об основаниях отмены или изменения приговора, определения либо постановления суда см. комм. к ст. 379 настоящего Кодекса.

2. Среди оснований отмены или изменения приговора, определения либо постановления суда, названных в ст. 379, отсутствует такое, как *односторонность или неполнота* предварительного или судебного следствия. Это связано с тем, что доказывание в состязательном процессе есть, преимущественно, дело самих сторон, поэтому, когда судебное следствие оказалось неполным, им приходится пенять лишь на самих себя. Исключение, на наш взгляд, составляют следующие решения, вынесенные судом на стадии предварительного расследования: о заключении под стражу, домашний арест и продлении сроков содержания под стражей (ст. 107, 108, 109); о наложении денежного взыскания (ст.118); о рассмотрении жалоб (ст.125); о временном

отстранении от должности (ст. 114); о получении разрешения на производство ряда следственных действий, наложении ареста на имущество и помещении подозреваемого или обвиняемого в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы (ст. 115, 165). Эти судебные решения фактически могут быть обжалованы сторонами и пересмотрены в надзорном порядке и ввиду *односторонности и необъективности исследования*, которая в целом квалифицируется как их необоснованность (ч. 2 ст. 409). Они принимаются в условиях, когда возможности сторон (в первую очередь защиты) по доказыванию фактических обстоятельств меньше, чем в судебном следствии, и значительно большую роль играет усмотрение суда. Односторонность и неполнота исследования обстоятельств уже не может в этом случае полностью быть поставлена в упрек сторонам. Так, например, вывод судьи в постановлении о заключении обвиняемого под стражу, сделанный при отсутствии каких-либо конкретных данных о том, что обвиняемый может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу (ч. 1 ст. 97), очевидно страдает неполнотой и односторонностью, и потому такое постановление может быть обжаловано в порядке судебного надзора как необоснованное.

3. Специальное основание для отмены обвинительных судебных решений в надзорном порядке установлено ч. 5, 7 ст. 247 УПК. Им служит отпадение обстоятельств, которые до этого повлекли за собой постановление заочного обвинительного приговора в отношении подсудимого (нахождение его за пределами территории РФ или уклонение от явки в суд по делам тяжких и особо тяжких преступлений). Приговор или последующее кассационное определение суда, вынесенные заочно, по ходатайству осужденного или его защитника подлежат отмене, и дело направляется на новое судебное разбирательство. Представляется, однако, что если надзорная инстанция, проверяя такой приговор в ревизионном порядке, установит наличие реабилитирующих оснований для его отмены и прекращения уголовного дела (например, отсутствие в деянии состава преступления), она вправе принять такое решение без направления дела на новое судебное разбирательство, если против этого не возражает обвиняемый.

СТАТЬЯ 410

ПРЕДЕЛЫ ПРАВ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

1. При рассмотрении уголовного дела в порядке надзора суд не связан доводами надзорных жалобы или представления и вправе проверить все производство по уголовному делу в полном объеме.

2. Если по уголовному делу осуждено несколько лиц, а надзорные жалоба или представление принесены только одним из них или в отношении некоторых из них, то суд надзорной инстанции вправе проверить уголовное дело в отношении всех осужденных.

3. Суд надзорной инстанции при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора может смягчить назначенное осужденному наказание или применить уголовный закон о менее тяжком преступлении.

4. Возвращая уголовное дело на новое рассмотрение, суд надзорной инстанции должен указать, в суд какой инстанции возвращается данное уголовное дело.

5. В случае, когда по уголовному делу осуждено или оправдано несколько лиц, суд не вправе отменить приговор, определение или постановление в отношении тех оправданных или осужденных, в отношении которых надзорные жалоба или представление не принесены, если отмена приговора, определения или постановления ухудшает их положение.

6. Указания суда надзорной инстанции обязательны при повторном рассмотрении данного уголовного дела судом нижестоящей инстанции.

7. Суд надзорной инстанции при рассмотрении уголовного дела не вправе:

1) устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или были отвергнуты им;

2) предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства и преимущества одних доказательств перед другими;

3) принимать решения о применении судом первой или апелляционной инстанции того или иного уголовного закона и о мере наказания.

8. Равным образом суд надзорной инстанции, отменяя определение суда кассационной инстанции, не вправе предрешать выводы, которые могут быть сделаны судом кассационной инстанции при повторном рассмотрении данного уголовного дела.

1. В силу части 1 данной статьи суд надзорной инстанции обязан проверить законность, обоснованность и справедливость судебных решений в полном объеме, в отношении всех осужденных или оправданных, включая и тех, в отношении которых жалоба или представление не принесены. Если в отношении осужденных, о которых не были принесены жалоба или представление, оснований к отмене или изменению судебных решений не установлено, в определении (постановлении) не должно указываться, что дело о них проверено и что состоявшиеся в отношении их решения оставлены в силе. Установив нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, суд надзорной инстанции обязан отменить приговор в отношении всех осужденных, которых затрагивают допущенные нарушения, независимо от того, в отношении кого из них принесены жалоба или представление.

2. Судебная практика исходит из того, что суд надзорной инстанции, решая вопрос о смягчении осужденному наказания, вправе не только снизить его, но и перейти к более мягкому виду наказания. При этом срок более мягкого наказания, на наш взгляд, не может в установленных законом пределах превышать срок лишения свободы, назначенный по приговору (с учетом правил замены, предусмотренных ст. 71 УК). При снижении осужденному основного наказания, в т.ч. и при переходе к более мягкому виду наказания, чем предусмотрено законом, суд может оставить без изменений приговор в части назначения виновному дополнительного наказания (увольнения от должности и др.).

3. В случае, когда виновным совершено два или более преступления, которые должны квалифицироваться по одной статье уголовного закона, но суд первой инстанции ошибочно квалифицировал эти действия по двум статьям, дав одним из них правильную юридическую оценку, а к другим неправильно применив статью закона

о более тяжком преступлении, суд надзорной инстанции, переквалифицируя соответствующие действия с этой статьи на остающуюся в обвинении статью о менее тяжком преступлении, вправе в пределах ее санкции определить более строгое наказание, чем то, которое назначено по ней судом первой инстанции, не превышая, однако, размера окончательного наказания, назначенного по приговору.

4. При переквалификации преступного деяния с одной статьи на несколько статей уголовного закона, предусматривающих ответственность за менее тяжкие преступления, когда это не ухудшает положения осужденного и не нарушает его права на защиту, суд определяет наказание по правилам, предусмотренным ст. 69 УК. При этом окончательное наказание по совокупности преступлений не должно быть более строгим, чем наказание, назначенное судом первой или апелляционной инстанции.

5. Пределы полномочий надзорной инстанции при направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение эже, чем у кассационного суда (см. комм. к ст. 386 настоящего Кодекса). При отмене приговора, определения, постановления с направлением дела на новое расследование или судебное рассмотрение суд надзорной инстанции, в силу ч. 7 комм. статьи, не вправе *устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или отвергнуты им*. Кроме того, он не может предрешать вопросы: о доказанности или недоказанности обвинения; о достоверности или недостоверности того или иного доказательства и о преимуществах одних доказательств перед другими; о применении того или иного уголовного закона; о мере наказания. Вместе с тем в своем постановлении или определении об отмене судебного решения и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение, надзорная инстанция должна обосновать, почему у нее имеются сомнения по указанным вопросам, и предложить нижестоящему суду *вернуться к их обсуждению*. Только в этом смысле можно понимать применительно к этим вопросам предписание ч. 6 настоящей статьи о том, что указания суда надзорной инстанции обязательны при повторном рассмотрении данного уголовного дела судом нижестоящей инстанции.

Содержащиеся в постановлении (определении) суда надзорной инстанции указания на *процессуальные нарушения*, допущенные в предыдущем судебном разбирательстве либо досудебном производстве, имеют безусловно обязательный характер для нижестоящих судов и прокурора при новом рассмотрении дела. Невыполнение этих указаний служит основанием к отмене судебного решения ввиду нарушения уголовно-процессуального закона.

6. Пересмотр судебного решения в порядке надзора допускается лишь при наличии оснований, вытекающих из материалов дела. Если же сомнения в законности, обоснованности и справедливости судебного решения связаны с обстоятельствами, которые не были и не могли быть известны суду и обнаружены после вступления соответствующего приговора, определения или постановления в законную силу, вопрос о пересмотре такого решения может быть разрешен только в порядке производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Если при наличии указанных обстоятельств принесена жалоба или представление в порядке надзора, суд надзорной инстанции оставляет их без удовлетворения и направляет дело вместе со всеми материалами прокурору, который принимает решение о возбуждении производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

7. Необходимо иметь в виду, что основанием для смягчения наказания являются лишь те установленные по делу обстоятельства, которые свидетельствуют о том, что при вынесении приговора осужденному было назначено чрезмерно строгое наказание. Обстоятельства же, возникшие после вынесения приговора, а также характер поведения осужденного во время отбывания наказания могут учитываться только при наличии *оснований* для отмены или изменения приговора в порядке надзора; сами по себе они не должны влечь изменения приговора.

8. Находя неправильным приговор суда в части гражданского иска, суд надзорной инстанции может внести в него необходимые изменения, в частности, уменьшить размер взыскания, если по делу не требуется собирания или дополнительной проверки доказательств, обстоятельства дела судом первой инстанции установлены полно и правильно, но допущена ошибка в применении норм материального права.

9. В случае отмены обвинительного приговора и направления уголовного дела на новое рассмотрение суд, рассматривающий дело в порядке надзора, должен принять решение о мере пресечения, руководствуясь положениями ст. 10, 108, 109 и 255 УПК¹.

СТАТЬЯ 411. РАССМОТРЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПОСЛЕ ОТМЕНЫ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ПРИГОВОРА СУДА ИЛИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

1. После отмены первоначального приговора суда или определения суда кассационной инстанции уголовное дело подлежит рассмотрению в порядке, установленном соответственно главами 33—40, 42 и 45 настоящего Кодекса.

2. Приговор, постановленный судом первой инстанции при новом рассмотрении уголовного дела, может быть обжалован в порядке, установленном главами 43—45 настоящего Кодекса.

1. В данной статье не имеется в виду, что после отмены первоначального приговора суда или определения суда кассационной инстанции уголовное дело подлежит рассмотрению обязательно со стадии подготовки к судебному заседанию (гл. 33). Надзорная инстанция в данном случае вправе также: отменить приговор суда апелляционной инстанции и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение; отменить определение суда кассационной инстанции и все последующие судебные решения и передать уголовное дело сразу на новое кассационное рассмотрение.

2. В части 1 данной статьи не названы гл. 41 и 44, поскольку после отмены приговора мирового судьи дело уже не может быть направлено в мировой суд для повторного разбирательства, а рассматривается по первой инстанции районным судом, на решение которого апелляционные жалобы не подаются.

СТАТЬЯ 412. ВНЕСЕНИЕ ПОВТОРНЫХ НАДЗОРНЫХ ЖАЛОБ ИЛИ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ

1. Внесение повторных надзорных жалоб или представлений в суд надзорной инстанции, ранее оставивший их без удовлетворения, не допускается.

¹ См.: Постановление КС РФ от 22.03.2005 № 4-П / РГ. 01.04.2005 г.

2. Надзорные жалоба или представление на приговор, определение или постановление суда, вынесенные после отмены предыдущих решений в кассационном порядке или в порядке надзора, могут быть внесены в порядке, установленном настоящей главой, независимо от мотивов, по которым были отменены первоначальные приговор, определение или постановление суда.

1. Суд надзорной инстанции не вправе вторично рассматривать дело по жалобе или представлению того же субъекта, на те же приговор, определение, постановление в отношении того же осужденного (оправданного), хотя бы внесенному и по другим основаниям, если: а) ранее в отношении этого лица состоялось судебное решение (постановление, определение) этого же суда надзорной инстанции; либо б) жалоба или представление были оставлены без удовлетворения постановлением судьи, с которым согласился председатель соответствующего суда. Однако в последнем случае, когда из повторных жалобы или представления все же усматриваются основания для отмены или изменения судебного решения, председатель суда вправе отменить постановление судьи, возбудить надзорное производство и передать жалобу или представление на рассмотрение суда надзорной инстанции (п. 23 постановления ПВС РФ от 11.01.2007 г. № 1 «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции»).

ГЛАВА 49. ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ ВВИДУ НОВЫХ ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

СТАТЬЯ 413 ОСНОВАНИЯ ВОЗОБНОВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ ВВИДУ НОВЫХ ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

1. Вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

2. Основаниями возобновления производства по уголовному делу в порядке, установленном настоящей главой, являются:

1) вновь открывшиеся обстоятельства — указанные в части третьей настоящей статьи обстоятельства, которые существовали на момент вступления приговора или иного судебного решения в законную силу, но не были известны суду;

2) новые обстоятельства — указанные в части четвертой настоящей статьи обстоятельства, не известные суду на момент вынесения судебного решения, устраняющие преступность и наказуемость деяния.

3. Вновь открывшимися обстоятельствами являются:

1) установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомая ложность показаний потерпевшего или свидетеля, заключения эксперта, а равно подложность вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов или заведомая неправильность перевода,