

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Северо-Западный филиал
Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»
(г. Санкт-Петербург)



СОСТАВЛЕНИЕ СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ. В ПОМОЩЬ МИРОВОМУ СУДЬЕ

Научно-практическое пособие

Санкт-Петербург
2024

УДК 343.1
ББК 67.410.2
С66

Рецензенты:

Перфильев Геннадий Васильевич, председатель Ленинградского областного суда, кандидат юридических наук;

Наквас Анатолий Владимирович, председатель Верховного Суда Республики Карелия;

Лазарев Олег Викторович, председатель Псковского областного суда.

С66

Составление судебных актов по уголовным делам. В помощь мировому судье : научно-практическое пособие / Т.Н. Долгих, Е.Г. Зейдлиц, Т.В. Исакова и др. ; под. ред. К.Б. Калиновского. – СПб. : Астерион, 2024. – 236 с.

ISBN 978-5-00188-551-1

Пособие подготовлено коллективом авторов – преподавателями кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, судьями федеральных судов и мировыми судьями. Пособие содержит образцы уголовно-процессуальных документов для мирового судьи, а также рекомендации по их составлению. Предназначено для слушателей программ повышения квалификации и переподготовки судей, государственных гражданских служащих судов и Судебного департамента Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия. Пособие представляет интерес для студентов, обучающихся по уголовно-правовой специализации.

ISBN 978-5-00188-551-1

© Коллектив авторов, 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|-------------------------|---|
| Коллектив авторов | 7 |
| Введение..... | 9 |

ГЛАВА 1. ПОДГОТОВКА К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ

| | |
|---|----|
| 1.1. Постановление о возвращении заявления по делу частного обвинения | 12 |
| 1.2. Постановление об отказе в принятии к производству заявления с направлением его в орган дознания..... | 15 |
| 1.3. Постановление о возвращении уголовного дела прокурору | 19 |
| 1.4. Постановление о возвращении уголовного дела прокурору для увеличения объёма обвинения | 26 |
| 1.5. Постановление о возврате уголовного дела прокурору для передачи по подследственности и производства дознания в общем порядке..... | 32 |
| 1.6. Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору и о назначении дела к слушанию | 35 |
| 1.7. Постановление о направлении уголовного дела по подсудности (ст. 116 УК РФ) | 42 |
| 1.8. Постановление о направлении уголовного дела для рассмотрения по подсудности (ст. 322.3 УК РФ) | 44 |
| 1.9. Постановление о возобновлении производства по делу, ранее приостановленного в связи с розыском подсудимого..... | 48 |
| 1.10. Постановление о назначении судебного заседания в общем порядке без проведения предварительного слушания с продлением срока содержания под стражей..... | 51 |
| 1.11. Постановление о назначении судебного заседания в особом порядке без проведения предварительного слушания с продлением срока содержания под стражей..... | 55 |
| 1.12. Постановление о назначении рассмотрения уголовного дела в особом порядке без проведения предварительного слушания..... | 59 |

| | |
|---|----|
| 1.13. Постановление о назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке без проведения предварительного слушания | 62 |
| 1.14. Постановление о назначении судебного заседания для рассмотрения ходатайства следователя о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа..... | 65 |

ГЛАВА 2. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

| | |
|---|-----|
| 2.1. Постановление о приводе подсудимого | 69 |
| 2.2. Постановление о приводе свидетеля..... | 71 |
| 2.3. Постановление об изменении меры пресечения и объявлении розыска скрывшегося подсудимого..... | 73 |
| 2.4. Протокол судебного заседания о рассмотрении уголовного дела в общем порядке..... | 78 |
| 2.5. Постановление о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания..... | 93 |
| 2.6. Постановление об отказе в удовлетворении заявления об отводе судьи..... | 96 |
| 2.7. Постановление судьи о самоотводе | 99 |
| 2.8. Постановление об удалении подсудимого из зала судебного заседания..... | 102 |

ГЛАВА 3. СУДЕБНОЕ СЛЕДСТВИЕ

| | |
|--|-----|
| 3.1. Постановление о рассмотрении ходатайства о признании доказательства недопустимым | 107 |
| 3.2. Постановление о назначении психолого-психиатрической экспертизы | 110 |
| 3.3. Постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы | 114 |
| 3.4. Постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке в связи с неявкой подсудимого | 117 |

| | |
|---|-----|
| 3.5. Постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке в связи с возражением потерпевшего | 120 |
| 3.6. Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении дела частного обвинения в связи с наличием неотмененного постановления дознавателя об отказе в возбуждении дела | 122 |

ГЛАВА 4. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ИТОГОВОГО СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ (ПРИГОВОРА, ПОСТАНОВЛЕНИЯ)

| | |
|---|-----|
| 4.1. Рекомендации по составлению итоговых судебных решений . | 127 |
| 4.2. Приговор по уголовному делу, рассмотренному в общем порядке | 134 |
| 4.3. Приговор по уголовному делу, рассмотренному в особом порядке | 140 |
| 4.4. Приговор по уголовному делу с освобождением от наказания (извлечение) | 147 |
| 4.5. Приговор по уголовному делу, рассмотренному в особом порядке, по которому проводилось дознание в сокращенной форме | 149 |
| 4.6. Приговор с удовлетворением исковых требований, выходящих за рамки предъявленного подсудимому обвинения (извлечение) | 153 |
| 4.7. Оправдательный приговор по делу частного обвинения | 157 |
| 4.8. Приговор по делу со встречным заявлением (обвинительный и оправдательный) | 164 |
| 4.9. Постановление судьи о прекращении дела частного обвинения в связи с неявкой частного обвинителя | 173 |
| 4.10. Постановление о прекращении уголовного дела в связи со смертью | 177 |
| 4.11. Постановление о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (по ходатайству защитника) | 180 |
| 4.12. Постановление о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (по ходатайству следователя) | 186 |

| | |
|---|-----|
| 4.13. Постановление о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим по делу публичного обвинения..... | 191 |
| 4.14. Постановление о назначении принудительных мер медицинского характера..... | 194 |
| 4.15. Постановление о применении принудительных мер воспитательного воздействия | 199 |

ГЛАВА 5. ИСПОЛНЕНИЕ ПРИГОВОРА

| | |
|--|------------|
| 5.1. Постановление об отказе в принятии ходатайства в порядке ст. 397 УПК РФ | 204 |
| 5.2. Постановление о возвращении ходатайства в порядке ст. 397 УПК РФ..... | 205 |
| 5.3. Постановление о направлении ходатайства, поданного в порядке ст. 397 УПК РФ, по подсудности..... | 207 |
| 5.4. Постановление о направлении представления, поданного в порядке п. 8 ст. 397 УПК РФ (условное осуждение), по подсудности в районный суд..... | 209 |
| 5.5. Постановление о замене обязательных работ лишением свободы..... | 212 |
| 5.6. Постановление о замене исправительных работ на более строгий вид наказания..... | 217 |
| 5.7. Постановление о возмещении процессуальных издержек, связанных с оплатой вознаграждения представителю потерпевшего | 221 |
| 5.8. Постановление об ограничении срока ознакомления с материалами производства по разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора..... | 227 |
| 5.9. Постановление об отмене постановления о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа..... | 230 |
| 5.10. Постановление о прекращении производства по представлению об отмене меры уголовно-правового характера..... | 233 |
| Рекомендуемая литература | 235 |

КОЛЛЕКТИВ АВТОРОВ

Долгих Татьяна Николаевна – судья Калининградского областного суда, кандидат юридических наук;

Зейдлиц Евгения Георгиевна – старший преподаватель кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», судья в отставке;

Исакова Татьяна Валерьевна – декан факультета повышения квалификации и переподготовки судей, государственных гражданских служащих судов и судебного департамента Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», кандидат юридических наук, доцент;

Калиновский Константин Борисович – заведующий кафедрой уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», советник Конституционного Суда РФ, кандидат юридических наук, доцент;

Ковалёва Марина Геннадьевна – доцент кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», судья Ленинградского областного суда, кандидат юридических наук, доцент;

Конин Владимир Владимирович – доцент кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», кандидат юридических наук, доцент;

Куковский Антон Александрович – доцент кафедры конституционного и административного права Юридического института НИУ ЮУрГУ, мировой судья в судебном участке № 9 Центрального района г. Челябинска, кандидат юридических наук;

Попова Анна Витальевна – мировой судья в судебном участке № 152 Петроградского района г. Санкт-Петербурга;

Саяпин Виталий Геннадьевич – преподаватель кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», судья в отставке;

Сидоренко Елена Васильевна – доцент кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», кандидат юридических наук;

Степанова Виктория Викторовна – преподаватель кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», судья в отставке;

Суханкина Людмила Ивановна – доцент кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», Заслуженный юрист Российской Федерации, судья в отставке;

Шиплюк Владимир Анатольевич – доцент кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», кандидат юридических наук, доцент.

ВВЕДЕНИЕ

Производство по уголовному делу сопряжено с фиксацией хода и результатов совершения процессуальных действий в документах, а также с оформлением выносимых решений, составление и изучение которых составляет важную часть работы как судебных юристов в целом, так и каждого судьи. Правильность составления процессуальных документов – это неотъемлемая часть обеспечения законности в уголовном процессе как конституционного принципа (статья 15, часть 2 Конституции РФ).

В условиях большой нагрузки, высоких темпов изменения законодательства, дефицита практической подготовки юристов мировые судьи и их помощники сталкиваются со значительными трудностями при написании и оформлении процессуальных документов. С одной стороны, современные информационные технологии позволяют получить доступ к массе различных опубликованных судебных актов. С другой стороны, возникает новая непростая задача выделить из этой массы те документы, которые могут служить образцами в работе, чтобы не допускать механического копирования штампов и использования «болванок», именно такой упрек иногда звучит в адрес судей.

Цель данного пособия – представить начинающим судьям, а также юристам, готовящимся к этой профессии, дополнительный материал, который поможет в составлении судебных актов, чтобы они отвечали требованиям уголовно-процессуального законодательства по форме, были понятны гражданам по содержанию. Вместе с тем пособие может быть полезно и опытным юристам, поскольку в нем приведены документы, оформляющие сложные правоприменительные ситуации, в разрешении которых есть разные подходы в практике.

Пособие подготовлено коллективом авторов – преподавателями кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, судьями федеральных судов и мировыми судьями, выразившими свои знания и опыт в конкретных процессуальных документах.

Актуальность и востребованность конкретных процессуальных судебных актов определялась их составителями с учетом изучения мнения потенциальных читателей, а также слушателей, уже прошедших обучение на Факультете повышения квалификации и переподготовки судей, государственных гражданских служащих судов и Судебного департамента Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия. При подго-

товке настоящего пособия было проведено анкетирование мировых судей и сотрудников их аппаратов. Всего получено 86 анкет из 15 регионов России, но основная масса – в северо-западном регионе. Среди респондентов: 77,6% – мировые судьи; 16,5% – аппарат мировых судей, из которых свыше 85% – помощники судей; 5,9% – с другим профессиональным юридическим опытом. Стаж работы 61,2% респондентов составляет свыше 3 лет.

Представленные образцы составлены на основе реальных материалов практики, разумеется, в них указаны вымышленные и измененные фактические данные.

Судебные акты для удобства использования разбиты по 5 главам, соответствующим движению уголовного дела в суде первой инстанции: 1) подготовка к судебному заседанию; 2) общие условия судебного разбирательства; 3) судебное следствие; 4) постановление итогового судебного решения (приговора, постановления); 5) исполнение приговора.

Представленные здесь документы не претендуют на статус шаблона, не являются они и уникальными произведениями юридического искусства. Они призваны раскрыть логику составления документов и дать необходимый для этого материал с учетом знаний, опыта и видения составителей, а также опыта обучения мировых судей в нашем вузе.

Так, ряд документов оформляет решение проблемных ситуаций, распространенных на практике, но не имеющих еще общепризнанного и единообразного решения. Среди них: постановление об отказе в принятии к производству заявления с направлением его в орган дознания; постановление мирового судьи о самоотводе; приговор, в котором удовлетворены искивые требования гражданского истца, выходящие за рамки предъявленного подсудимому обвинения; постановление судьи о прекращении дела частного обвинения в связи с неявкой частного обвинителя, постановление о возмещении потерпевшему расходов на представителя и др. Предлагая концепцию данных документов, авторы опирались на решения Конституционного Суда РФ, позиции Пленума Верховного Суда РФ (при том, что по делам частного обвинения постановление Пленума на момент подготовки пособия отсутствует), правовые принципы. Однако концепция данных документов может расцениваться читателями как дискуссионная.

Большинство документов сопровождается комментариями или рекомендациями от составителей, в которых обращено внимание чи-

тателей на важные юридические детали, что может помочь использованию образцов в подготовке конкретного судебного акта.

Пособие предназначено прежде всего для мировых судей – слушателей повышения квалификации и переподготовки судей, государственных гражданских служащих судов и Судебного департамента Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия. Авторы выражают надежду, что оно будет также полезно студентам, изучающим уголовно-процессуальное право по программам высшего образования.

Авторы выражают признательность руководству Верховного суда Республики Карелия, Вологодского областного суда, Ленинградского областного суда, Мурманского областного суда, Новгородского областного суда, Псковского областного суда, Санкт-Петербургского городского суда, всем судьям и сотрудникам аппарата судов, оказавшим помощь в проведении анкетирования, сборе материалов и их рецензировании.

ГЛАВА 1. ПОДГОТОВКА К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ

1.1. Постановление о возвращении заявления по делу частного обвинения

Дело № 4-8/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о возвращении заявления

г. Энск

23 ноября 2022 года

Мировой судья судебного участка №14 г. Энска Леонов Е.М., рассмотрев заявление Чурикова Ивана Петровича о привлечении Сумского Игоря Ивановича к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

23.11.2022 г. Чуриков И.П. обратился в суд с заявлением в порядке частного обвинения о возбуждении уголовного дела в отношении Сумского И.И. о привлечении его к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 318 УПК РФ дела частного обвинения возбуждаются путем подачи заявления потерпевшим в суд, а судья принимает дело к своему производству в случае соответствия заявления требованиям ч.ч. 5, 6 ст. 318 УПК РФ.

Согласно требованиям ч. 5 ст. 318 УПК РФ заявление потерпевшего должно содержать:

- 1) наименование суда, в который оно подается;
- 2) описание события преступления, места, времени, а также обстоятельств его совершения;
- 3) просьбу, адресованную суду, о принятии уголовного дела к производству;
 - 3.1) данные о потерпевшем, а также о документах, удостоверяющих его личность;
 - 4) данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;
 - 5) список свидетелей, которых необходимо вызвать в суд;
 - 6) подпись лица, подавшего заявление.

Поскольку по делам частного обвинения бремя доказывания обвинения лежит на самом потерпевшем, он обосновывает обстоятельства, которые изложены в его заявлении. Заявление же фактически выполняет роль обвинительного акта, и на его основе принимается решение о виновности или невиновности лица в совершении преступления и постановляется приговор.

Данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности, и потерпевшем должны включать в себя в том числе сведения о его имени, фамилии, отчестве, месте рождения, месте жительства (пребывания), работе, возрасте.

В нарушение указанных требований законодательства заявление Чурикова И.П. не содержит:

- полных данных о потерпевшем и о лице, привлекаемом к уголовной ответственности.
- указания на место совершения преступления;
- подробного описания события преступления, совершенного непосредственно в отношении заявителя, а именно: количество нанесенных ударов в предплечье и лицо, с указанием того, какой частью тела (рукой, ногой) или каким предметом были нанесены удары;
- указание на наличие или отсутствие свидетелей конфликта.

При этом мировой судья не находит оснований для применения части 1.1. ст. 319 УПК РФ, согласно которой если преступление, о котором указывает заявитель, совершено лицом, данные о котором ему не известны, то заявление направляется руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в соответствии с частью четвертой статьи 20 УПК РФ. Из заявления Чурикова И.П. видно, что личность лица, на привлечении которого к уголовной ответственности настаивает заявитель, ему известна. Как следует из заявления, Чуриков И.П. и Сумский И.И. лично знакомы.

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 1 ст. 319 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

- вернуть заявление Чурикова Ивана Петровича о привлечении Сумского Игоря Ивановича к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ;

- предложить Чурикову И.П. привести заявление в соответствие с требованиями ч.ч. 5, 6 ст. 318 УПК РФ в срок до 22 декабря 2022 года;
- разъяснить, что в случае неисполнения указанных требований ему будет отказано в принятии заявления к производству судьи.

Мировой судья

Леонов Е.М.

Комментарий:

По смыслу Постановления Конституционного Суда РФ от 27.06.2005 № 7-П, на потерпевшего по делу частного обвинения недопустимо возлагать обязанность установить личность обвиняемого или любые другие избыточные обременения. Как отметил Конституционный Суд РФ в Определении от 19.12.2019 № 3338-О, пункты 3.1 и 4 части пятой статьи 318 УПК РФ лишь устанавливают требования к содержанию заявления по делу частного обвинения и не предполагают указание в заявлении данных о документах, удостоверяющих личность лица, привлекаемого к уголовной ответственности, дате и месте его рождения, которыми не располагают (не могут и не должны располагать) потерпевший или его законный представитель. По смыслу части второй статьи 319 этого Кодекса, по ходатайству сторон мировой судья вправе оказать содействие в собирании доказательств, которые не могут быть получены ими самостоятельно, в том числе касающихся данных, удостоверяющих личность лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

Поэтому потерпевшему возвращается заявление в случаях, когда недостатки его составления препятствуют судебному разбирательству.

Необоснованным является возвращение заявления с требованием суда указывать в заявлении обстоятельства, которые прямо не предусмотрены ст. 318 УПК РФ, например, отсутствие у потенциального обвиняемого служебного иммунитета (глава 52 УПК РФ).

1.2. Постановление об отказе в принятии к производству заявления с направлением его в орган дознания

Дело № 1-7/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в принятии к производству заявления с направлением его в орган дознания

г. Энсск

10 ноября 2023 года

Мировой судья судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энсской области Леонов А.А., рассмотрев заявление Гундарева А.Б. о привлечении Филипповой Б.Б. к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Гундаревым А.Б., содержащимся в ФКУ ИК-4 ГУФСИН России по Пермскому краю, подано мировому судье судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энсской области заявление о возбуждении уголовного дела частного обвинения по ст. 128.1 ч. 1 УК РФ, в отношении Филипповой Б.Б., содержащейся в ФКУ КП 26 ГУФСИН России по Пермскому краю.

Заявление по делам частного обвинения подается непосредственно мировому судье. При этом в силу ч. 6 и ч. 7 ст. 318 УПК РФ мировой судья обязан предупредить заявителя об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ, о чем в заявлении делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя. Одновременно мировой судья разъясняет заявителю его право на примирение с лицом, в отношении которого подано заявление. С момента принятия судьей заявления к своему производству, о чем выносится постановление, лицо, его подавшее, является частным обвинителем. Ему должны быть разъяснены права, предусмотренные ст.ст. 42 и 43 УПК РФ, о чем составляется протокол, подписываемый судьей и лицом, подавшим заявление. В соответствии с ч. 5 ст. 319 УПК РФ мировой судья разъясняет сторонам возможность примирения.

Лицо, отбывающее наказание по приговору суда в местах лишения свободы, не может самостоятельно явиться к мировому судье, а

мировой судья – совершить перечисленные выше действия, требующие участия заявителя и лица, в отношении которого подано заявление частного обвинения.

Поскольку без принятия заявления к производству у заявителя не возникает процессуальный статус частного обвинителя, постольку суд лишен возможность обеспечить его права посредством видеоконференц-связи (ст. 214 УПК РФ) или перевода в следственный изолятор из исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьмы (ч. 2 ст. 77.1 УИК РФ).

В соответствии со ст. 43, ч.ч. 2, 3 ст. 246 УПК РФ по делам частного обвинения функция обвинения осуществляется непосредственно частным обвинителем. Соответственно, на частном обвинителе лежит бремя доказывания виновности подсудимого, а также события преступления, обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, обстоятельств, отягчающих наказание согласно требованиям ст.ст. 73, 299 УПК РФ. Выполнение данного бремени лицом, лишенным свободы, является для него непосильным.

На лицо, отбывающее наказание в местах лишения свободы, невозможно распространить положение ч.3 ст. 249 УПК РФ, согласно которому по уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие в деянии состава преступления).

При этом уголовно-процессуальный закон предусматривает институт защиты прав потерпевшего, который не может самостоятельно защищать свои права по преступлению, отнесенному к категории дел частного обвинения.

В соответствии с ч. 3 ст. 21 УПК РФ руководитель следственного органа, следователь, а также, с согласия прокурора, дознаватель в случаях, предусмотренных частью четвертой статьи 20 этого Кодекса, уполномочены осуществлять уголовное преследование по уголовным делам независимо от волеизъявления потерпевшего, в том числе возбудить уголовное дело о любом преступлении, указанном в частях второй и третьей статьи 20 этого Кодекса и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя (ч. 4 ст. 147 УПК РФ). Часть же 4 ст. 20 УПК РФ предусматривает случаи, когда преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. К иным причинам относится также случай совершения преступления лицом, данные о котором не известны.

Из заявления усматривается, что в настоящее время Гундарев А.Б. и лицо, в отношении которого подано заявление частного обвинения, – Филиппова Б.Б. содержатся под стражей. В силу своего нахождения в исправительном учреждении, в котором установлен соответствующий режим, а условия отбывания наказания соответствуют ст.ст. 80-99 УИК РФ, ограничены в своих правах, гарантированных ст.ст. 22, 27, 48 Конституции РФ, на свободу и личную неприкосновенность, свободу передвижения, переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, на выбор представителя.

Нахождение Гундарева А.Б. в местах лишения свободы не позволяет ему в полном объеме реализовать возложенную на него функцию обвинения и не позволяет ему при рассмотрении данного заявления судом в порядке частного обвинения в соответствии с порядком, предусмотренным ст.ст. 318, 319 УПК РФ, защищать свои права и законные интересы в полном объеме, и, следовательно, реализовать свое право на судебную защиту, гарантированное потерпевшему от преступления статьей 52 Конституции РФ.

Это также касается и лица, в отношении которого подано заявление о возбуждении уголовного дела частного обвинения, Филипповой Б.Б., которая также находится в местах лишения свободы и также ограничена в правах.

Поскольку суд приходит к выводу о наличии причины, в силу которой потерпевший не может самостоятельно защищать свои права и законные интересы, то есть имеются основания для применения ч. 4 ст. 20 и ч. 3 ст. 318 УПК РФ, постольку часть 1.1. статьи 319 УПК РФ, устанавливающая порядок действий судьи при наличии такой причины, подлежит расширительному истолкованию. На основании этой нормы судья отказывает в принятии заявления к своему производству и направляет указанное заявление руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по правилам ч. 4 статьи 20 этого Кодекса, о чем уведомляет лицо, подавшее заявление.

В соответствии с ч. 4 ст. 20 и ч. 4 ст. 147 УПК РФ заявление Гундарева А.А. подлежит проверке, а по ее результатам – рассмотрению для принятия решения руководителем следственного органа, следователем, либо дознавателем с согласия прокурора о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела.

На основании изложенного суд, руководствуясь ч. 4 ст. 20, ст. 319 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– отказать Гундареву Александру Борисовичу в принятии к производству заявления о привлечении гр. Филипповой Брониславы Бенедиктовны к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. Данное постановление направить начальнику МО МВД России «Губахинский» (дислокация в г. Энске) для принятия решения в порядке ст.ст. 20, 144, 145 УПК РФ;

– о принятом решении уведомить заявителя.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Энский городской суд в течение 15 суток со дня уведомления.

Мировой судья

Леонов А.А.

Комментарий:

Проблемная ситуация для мирового судьи, когда частный обвинитель подал заявление из исправительной колонии, где он отбывает наказание по другому делу. Часто в такой ситуации суд возвращает заявление заявителю по формальным причинам. Ведь ведение процесса в таком случае сталкивается со значительными трудностями: нужно доставить частного обвинителя в суд либо организовать его участие в слушаниях по видео-конференц-связи.

Действительно, лишенное свободы лицо не может эффективно самостоятельно осуществлять свои права частного обвинителя, например, по сбору и представлению доказательств. Поэтому в такой ситуации должно работать общее правило защиты «безгласного интереса» за счет включения публично-правовых механизмов. Однако закон предлагает судье лишь один такой механизм – признать обязательным участие в деле прокурора (ч. 8 ст. 318 УПК). Но этого явно недостаточно. На практике участие прокурора в деле частного обвинения не снимает с частного обвинителя обязанности лично осуществлять уголовное преследование¹.

Как представляется, здесь по аналогии должна применяться ч. 4 ст. 20 УПК, которая предусматривает возбуждение уголовного дела и его расследование в публично-правовом порядке. То есть мировой судья должен направить заявление потерпевшего в орган рассле-

¹ См.: Хайдаров А.А. Участие прокурора в суде по уголовным делам частного обвинения // Уголовный процесс. – 2024. – № 4 (232). – С. 27-35.

дования для принятия соответствующего решения. Таким решением, при наличии соответствующих оснований, может быть и отказ в возбуждении уголовного дела.

Для составления соответствующего судебного акта авторы книги предлагают материал на основе имеющейся судебной практики. Правомерность этой практики не ставится под сомнение и в Постановлении Конституционного Суда РФ от 28.06.2023 г. № 36-П, который в третьем и четвертом абзацах мотивировочной части Постановления указал, что в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК названные в ней должностные лица не уполномочены разрешать вопрос об отсутствии в содеянном составе преступления, преследуемого в порядке частного обвинения, кроме случая, предусмотренного ч. 4 той же статьи. Соответственно, под этот случай подпадает ситуация, когда потерпевший сам лишен свободы.

1.3. Постановление о возвращении уголовного дела прокурору

Дело № 1-7/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о возвращении уголовного дела прокурору

г. ЭНСК

21 ноября 2021 года

Мировой судья судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области Леонов А.А.,
при секретаре Коноваловой Е.Р.,
с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Энска Энской области Черепановой Е.В.,
защитника – адвоката Сидоровой К.И.²,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

² Иногда в судебной практике принято указывать, что адвокат-защитник представил удостоверение и ордер с соответствующими реквизитами. Однако указание таких данных в судебном решении не обязательно. Иначе в силу принципа равенства было бы необходимо указывать и документы, подтверждающие статус других участников судебного заседания (прокурора, представителя гражданского истца и т.д.), что для вводной части судебного решения явно излишне.

КАЗИМОВА Арзамаса Шотаевича, 10 октября 1990 г. рождения, уроженца г. Ташкент, Узбекской АССР, гражданина Республики Узбекистан, таджика по национальности, со средним общим образованием, женатого, имеющего двоих детей, не трудоустроенного, проживающего по адресу: Республика Узбекистан, г. Ташкент, ул. Ленина 8, кв. 6, на территории РФ регистрации и постоянного места жительства не имеющего,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

в производстве мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области находится уголовное дело в отношении Казимова Арзамаса Шотаевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

В ходе судебного заседания на обсуждение сторон судом поставлен вопрос о возвращении уголовного дела в отношении Казимова А.Ш. прокурору в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ ввиду того, что обвинительный акт Казимову А.Ш. не вручался, что не позволяет постановить по данному уголовному делу приговор или принять иное решение.

В судебном заседании обвиняемый Казимов А.Ш. не участвовал, поскольку находится за пределами Российской Федерации, въезд на территорию Российской Федерации Казимову А.Ш. закрыт до 2022 года.

Защитник Сидорова К.И. полагала необходимым вернуть уголовное дело прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, в связи с существенным нарушением положения закона, ограничивающего право Казимова А.Ш. на защиту.

По мнению государственного обвинителя Черепановой Е.В., отсутствуют предусмотренные ст. 237 УПК РФ основания для возвращения уголовного дела прокурору в виду неознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, поскольку Казимов А.Ш. уклонился от явки к прокурору за копией обвинительного акта, в связи с чем уголовное дело направлено прокурором в суд в порядке ч. 3 ст. 226, ч. 4 ст. 222 УПК РФ,

Выслушав мнение сторон, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из смысла ч. 1 ст. 237 УПК РФ, судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное

дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случае, если обвинительный акт составлен с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного акта. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ основанием для возвращения уголовного делу прокурору является невручение обвиняемому копии обвинительного заключения (акта, постановления), за исключением случаев, когда суд признает законным и обоснованным решение прокурора, принятое им в порядке, установленном ч. 4 ст. 222, ч. 3 ст. 226 или ч. 3 ст. 226.8 УПК РФ.

При вынесении решения о возвращении уголовного дела прокурору суду надлежит исходить из того, что нарушение в досудебной стадии гарантированных Конституцией РФ права обвиняемого на судебную защиту и права потерпевшего на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба исключает возможность постановления законного и обоснованного приговора.

Принимая во внимание значение обвинительного акта как итогового процессуального документа в стадии досудебного производства, невручение его обвиняемому существенным образом ущемляет его право на защиту и лишает возможности обеспечить ему необходимый уровень организационных и процессуальных мер, обеспечивающих эффективность такой защиты в суде.

По настоящему уголовному делу указанные требования уголовно-процессуального закона не выполнены.

Обвинительный акт от 09 августа 2021 года по обвинению Казимова А.Ш. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, утверждён прокурором Центрального района г. Энска Энской области 16 августа 2021 г. (л.д. 66).

Копия обвинительного акта Казимову А.Ш. вручена не была, о чем в деле имеется письмо заместителя начальника ОД ОП Центральный УМВД России по г. Энску подполковника полиции Тютин Ю.К., адресованное прокурору Центрального района г. Энска Энской области, из существа которого следует, что поручение о вручении копии обвинительного акта не выполнено (л.д. 81).

Вместе с тем принятое прокурором в порядке ч. 4 ст. 222 УПК РФ решение о направлении в суд уголовного дела без вручения обвиняемому копии обвинительного акта не может быть признано законным и обоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с п. 4 ст. 222 УПК РФ, если обвиняемый отказался от получения копии обвинительного заключения либо не явился

по вызову или иным образом уклонился от получения копии обвинительного заключения, то прокурор направляет уголовное дело в суд с указанием причин, по которым копия обвинительного заключения не была вручена обвиняемому.

При этом судом на основании исследованных в судебном заседании материалов уголовного дела установлено, что согласно ответу на запрос ОП «Центральный» УМВД России по г. Энску Энской области от 23.07.2021 года № 62/5461, 11 июля 2021 года УФМС России по Энской области на основании п.п. 11 ч. 1 ст. 27 ФЗ от 15.08.1996 г. № 114-ФЗ (л.д. 108) вынесено решение о неразрешении въезда в Российскую Федерацию на период с 11.07.2021 г. по 18.11.2022 года в отношении гражданина Республики Узбекистан Казимова А.Ш., 10.10.1990 года рождения.

Также согласно письму заместителя начальника ГУ МВД России по Энской области Управления по вопросам миграции Ярославова М.Г. от 24 июля 2021 года № 3816-20705, гражданин Республики Узбекистан Казимов А.Ш. 12 июля 2021 года выехал за пределы Российской Федерации через КПП «Зеленое» на легковом автомобиле ВАЗ 2110, государственный регистрационный знак В 123 РА 190 RUS (л.д. 88).

Таким образом, Казимов А.Ш. выехал за пределы Российской Федерации до утверждения обвинительного акта прокурором Центрального района г. Энска Энской области 16.08.2021 года, при этом въезд на территорию Российской Федерации Казимову А.Ш. закрыт. Следовательно, факт уклонения от получения копии обвинительного акта Казимовым не нашел своего подтверждения в ходе судебного заседания.

Уголовное дело поступило мировому судье судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области 20 августа 2021 года. Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области 02 сентября 2021 года Казимов А.Ш. объявлен в розыск, мера пресечения изменена с подписки о невыезде на заключение под стражу, розыск Казимова А.Ш. поручен прокурору Центрального района г. Энска Энской области (л.д. 119-120).

В соответствии с сообщением начальника ОУР Отдела полиции «Центральный» г. Энска Энской области от 29 сентября 2021 года Казимов А.Ш. был задержан на территории Республики Узбекистан, опрошен и отпущен, так как въезд на территорию Российской Федерации Казимову А.Ш. запрещен (л.д. 215).

Согласно письменным материалам задержания (л.д. 206-214), содержащим письменные объяснения Казимова А.Ш., последний о возбуждении в отношении него уголовного дела не знал, полагая, что сотрудниками полиции задерживался для устранения недостатков в документах. Пояснил, что за пределы Российской Федерации соби-рался выехать для оформления соответствующих документов для по-лучения разрешения на работу в России (л.д. 207).

При этом сведений об умышленном уклонении Казимова А.Ш. от явки для получения копии обвинительного акта указанные матери-алы не содержат.

В то же время из существа материалов задержания, предостав-ленных правоохранительными органами Республики Узбекистан, следует, что Казимов А.Ш. проживает по адресу: Республика Узбеки-стан, г. Ташкент, Ул. Ленина 8, кв.6 (л.д. 206).

Таким образом, судом установлено, что Казимов А.Ш. не скрыва-ется, проживает в Республике Узбекистан; с 11.07.2021 г. по 18.11.2022 г. ему на основании п.п. 11 ч. 1 ст. 27 ФЗ от 15.08.1996 г. № 114-ФЗ закрыт въезд на территорию Российской Федерации, за копи-ей обвинительного акта не явился в связи с тем, что ему закрыт въезд на территорию Российской Федерации. Сведений о том, что Казимов А.Ш. извещался о дате, времени и месте вручения копии обвинительного акта иными способами, помимо выезда по месту временной регистрации, материалы уголовного дела не содержат. Сведений о направлении по-ручения о вручении Казимову копии обвинительного акта по месту его нахождения в Республику Узбекистан, его отказе или уклонении от по-лучения такой копии, стороной обвинения не представлено.

Судом принято во внимание, что место жительства Казимова А.Ш. известно, от органов предварительного следствия, прокуратуры и суда обвиняемый не скрывается, проживает по указанному адресу на территории Республики Узбекистан, что также свидетельствует об отсутствии препятствий во вручении сотрудниками прокуратуры ко-пии обвинительного заключения, либо надлежащей фиксации отказа в его получении, либо фиксации факта уклонения от его получения.

Самостоятельно устранить указанное нарушение требований УПК РФ судом не представляется возможным, выполнить требования ст. 232 УПК РФ, провести судебное заседание с участием подсудимо-го на основании ст. 247 УПК РФ не представляется возможным ввиду невручения обвиняемому копии обвинительного акта, тем самым ис-ключена возможность постановления приговора или вынесения иного решения на основе данного обвинительного акта.

Установленные судом процессуальные нарушения исключают возможность постановления судом решения на основе данного обвинительного акта, а потому уголовное дело подлежит возвращению прокурору для устранения его препятствий рассмотрения судом.

В соответствии с ч. 3 ст. 15 УПК РФ суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения и стороне защиты, а создает необходимые условия для исполнения сторонами процессуальных обязанностей и осуществления, предоставленных им прав.

Руководствуясь указанным принципом состязательности уголовного процесса, суд приходит к выводу о невозможности самостоятельно вручить обвиняемому копию обвинительного заключения, поскольку совершение указанного процессуального действия косвенно возлагало бы на суд функции стороны обвинения. Также суд полагает, что невручение копии обвинительного акта обвиняемому до направления уголовного дела в суд существенно нарушило его право на защиту от предъявленного обвинения, в том числе лишило возможности на заявление ходатайств, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК РФ, и не может быть устранено в ходе судебного разбирательства настоящего уголовного дела.

В настоящий момент оснований для объявления Казимова А.Ш. в розыск у суда не имеется ввиду установления места его постоянного нахождения – на территории иностранного государства Республики Узбекистан и вынесения государственными органами Российской Федерации решения о запрете на въезд на территорию Российской Федерации, действующего до 18.11.2022 года. В связи с изложенным оснований для оставления прежней меры пресечения, избранной в связи с осуществлением розыска подсудимого в виде заключения под стражу, не имеется. Суд полагает необходимым её отменить.

На основании изложенного мировой судья, руководствуясь ст.ст. 237, 256 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– вернуть прокурору Центрального района г. Энска Энской области уголовное дело в отношении Казимова Арзамаса Шотаевича 10 октября 1990 г. рождения, уроженца г. Ташкент, Узбекской АССР, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, для устранения препятствий его рассмотрения судом;

– меру пресечения в виде заключения под стражу Казимову А.Ш. отменить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Энска Энской области через мирового судью судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья

Леонов А.А.

Комментарий:

При разрешении мировыми судьями вопросов, связанных с установлением оснований для возвращения уголовного дела прокурору в соответствии со ст. 237 УПК РФ, необходимо руководствоваться положениями действующего уголовно-процессуального закона, а также принимать во внимание выработанные Пленумом Верховного Суда РФ позиции, в частности в его Постановлениях: от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»; от 19.12.2017 № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)»; от 05.03.2004 № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и др.

В случае признания мировым судьей законным решения прокурора о направлении уголовного дела в суд без вручения обвиняемому копии обвинительного заключения (акта, постановления), принятого в порядке ч. 4 ст. 222 или ч. 3 ст. 226 УПК РФ, основания для возвращения уголовного дела прокурору, предусмотренные п. 2 части первой статьи 237 УПК РФ, отсутствуют. В приведённом образце такое решение прокурора могло быть признано законным в случае направления прокурором в рамках международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства (часть пятая УПК РФ, Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключена в г. Минске 22.01.1993 г.) поручения о вручении копии обвинительного акта обвиняемому в Республику Узбекистан и последующего его отказа или уклонения от получения копии обвинительного акта.

1.4. Постановление о возвращении уголовного дела прокурору для увеличения объёма обвинения

Дело № 1-41/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о возвращении уголовного дела прокурору

г. Энск

24 сентября 2021 года

Мировой судья судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области Леонов А.А.,
при секретаре Коноваловой Е.Р.,
с участием прокурора – старшего помощника прокурора Центрального района г. Энска Энской области Черепановой Е.В.,
защитника, адвоката Антонова Ю.К.,
потерпевшей Сидоровой А.А.,
рассмотрев в предварительном слушании материалы уголовного дела по обвинению

СИДОРОВА Кирилла Александровича, 12.08.1989 года рождения, ур. г. Энска Энской области, гражданина РФ, холостого, детей не имеющего, не работающего, имеющего среднее специальное образование, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: Энская область, г. Энск, Центральный район, ул. Центральная, д.12, кв.14, несудимого,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Сидоров К.А. органами дознания обвиняется в умышленном причинении Сидоровой А.А. средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавших длительное расстройство здоровья.

Согласно обвинительному акту, около 23 часов 15 минут 02 августа 2021 года обвиняемый Сидоров К.А. находился в состоянии алкогольного опьянения на кухне в квартире № 14, расположенной по адресу: Энская область, г. Энск, Центральный район, ул. Центральная, д. 12, где проживает его бывшая супруга Сидорова А.А.. На поч-

ве внезапно возникших из ревности личных неприязненных отношений к Сидоровой А.А., желая причинить ей вред средней тяжести, он умышленно нанес Сидоровой А.А. не менее десяти ударов ногами, обутыми в кирзовые ботинки, в область живота.

В результате преступных действий Сидорова К.А. потерпевшая Сидорова А.А. испытала физическую боль, и у нее, согласно заключения эксперта № 111 20.08.2021 года, образовались телесные повреждения в виде тупой травмы грудной клетки, включившей в себя три кровоподтёка на передне-боковой поверхности грудной клетки с левой стороны (в проекции передней подмышечной линии), ссадины задней поверхности грудной клетки с правой стороны (в проекции лопатки), переломы 3-го, 4-го, 5-го, 6-го, 7-го левых рёбер (в проекции среднеключичной-передней подмышечной линии).

Повреждения, вошедшие в комплекс тупой травмы грудной клетки, повлекли длительное расстройство здоровья и по этому признаку квалифицируются как средней тяжести вред здоровью человека (п 7.1. Медицинских критериев, утвержденных приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. № 194н, п. 4 Б Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека).

Данные действия Сидорова К.А. органами дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В ходе предварительного слушания потерпевшей Сидоровой А.А. заявлено ходатайство о возвращении уголовного дела судом прокурору в связи с тем, что в причинении ей вреда участвовал не только Сидоров К.А., но и его брат Сидоров Б.А. Поддерживая свое ходатайство, потерпевшая Сидорова А.А. пояснила, что после первых нескольких ударов она упала на пол кухни, в кухню зашел брат обвиняемого Сидоров Б.А., который также находился в состоянии алкогольного опьянения, и стал совместно с Сидоровым К.А. наносить ей удары ногами по телу.

Государственный обвинитель Черепанова Е.В. полагала необходимым ходатайство потерпевшей удовлетворить и вернуть уголовное дело прокурору в связи с тем, что в ходе предварительного слушания установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления.

Обвиняемый Сидоров К.А. и его защитник Антонов Ю.К. полагают необходимым дело рассмотреть в особом порядке в связи с тем, что Сидоров К.А. вину признал в полном объеме.

Выслушав мнения прокурора, защитника, обвиняемого, потерпевшего, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело подлежит возвращению прокурору, так как в ходе предварительного слушания установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления.

Так, потерпевшая Сидорова А.А. заявила, что после первых нескольких ударов она упала на пол кухни, в кухню зашел брат обвиняемого – Сидоров Б.А., который также находился в состоянии алкогольного опьянения и стал совместно с Сидоровым К.А. наносить ей удары ногами по телу, ранее о данных обстоятельствах она не сообщала, так как боялась преследования со стороны бывшего мужа Сидорова К.А. и его брата Сидорова Б.А. В настоящее время страх преследования со стороны обвиняемого и его брата исчез, и она хочет, чтобы все виновные были привлечены к уголовной ответственности за свои действия. Изложенная потерпевшей информация нуждается в проверке средствами стадии предварительного расследования.

Таким образом, исходя из заявления потерпевшей Сидоровой А.А., в ходе предварительного слушания установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий Сидорова К.А. как более тяжкого преступления, совершенного совместно с другим лицом.

Данное препятствие к рассмотрению судом уголовного дела не может быть устранено в ходе судебного разбирательства, а указанные потерпевшей обстоятельства не могут быть проверены в судебном следствии.

В соответствии со ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению, изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушаются его права на защиту.

Суд также не наделен функцией уголовного преследования и не может самостоятельно в ходе рассмотрения уголовного дела в отношении Сидорова К.А. исследовать вопрос об участии в совершении преступления Сидорова Б.А., форме соучастия, наличия признаков совершения деяния группой лиц, распределения ролей в хо-

де причинения вреда потерпевшей и возможной квалификации их совместных действий.

Отказ же в удовлетворении ходатайства потерпевшей нарушил бы ее конституционное право на доступ к правосудию (ст. 52 Конституции РФ), включающее в себя право довести до суда свою позицию, в частности, о наличии в действиях обвиняемого состава более тяжкого преступления.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случае, если в ходе предварительного слушания установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления.

В силу части 1.3 статьи 237 УПК РФ при возвращении уголовного дела прокурору по основаниям, предусмотренным пунктом 6 части 1 статьи 237 УПК РФ, суд обязан указать обстоятельства, являющиеся основанием для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления. При этом суд не вправе указывать статью Особенной части УК РФ, по которой деяние подлежит новой квалификации, а также делать выводы об оценке доказательств, о виновности обвиняемого.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения ходатайства потерпевшей Сидоровой А.А. о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

Оснований для изменения или отмены меры пресечения в отношении Сидорова К.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд не усматривает.

На основании изложенного мировой судья, руководствуясь ст. 236, 237 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– уголовное дело по обвинению Сидорова Кирилла Александровича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ вернуть прокурору Центрального района г. Энска Энской области для устранения препятствий его рассмотрения судом;

– меру пресечения по настоящему уголовному делу в отношении Сидорова К.А. – подписку о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Энска Энской области через мирового судью судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья

Леонов А.А.

Комментарий:

1. При возвращении уголовного дела прокурору со стадии предварительного слушания следует иметь в виду, что на данной стадии судья ограничен в средствах установления фактических обстоятельств, следственные действия здесь, как правило, не проводятся. Закон допускает проведение допросов лишь в целях проверки допустимости доказательств (ч. 8 ст. 234 УПК РФ). Однако п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ прямо указывает на то, что в ходе предварительного слушания могут быть установлены новые обстоятельства, влияющие на квалификацию деяния. Одним из средств такого установления являются ходатайства, заявления, пояснения участников процесса. В то же время в приведенном проекте документа авторы избегают формулировок, что суд установил обстоятельства. Акцент сделан на то, что позиция потерпевшей нуждается в проверке, а суд такую проверку провести не вправе в силу статьи 252 УПК РФ.

2. Пленум Верховного Суда РФ не дает детальных разъяснений о применении пункта 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ (см.: пункт 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»). В пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» указано применительно к пунктам 1-6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, что суд возвращает дело прокурору лишь при условии, что устранение препятствий не будет связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия. Представляется, что это условие распространяется не на весь пункт 6, а на ту лишь его часть, в которой идет речь о дефектах итогового документа органа предварительного расследования. Установление же судом в ходе предварительного слушания или судебного разбиратель-

ства новых для органа расследования обстоятельств всегда констатирует неполноту расследования применительно к этим обстоятельствам.

3. Согласно п. 39 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018), принятие судьей решения о возвращении уголовного дела прокурору на основании п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ исключает его участие в рассмотрении данного дела в суде первой инстанции (см. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 04.04.2018 № 19-АПУ18-5. В данном деле Верховный Суд РФ отменил приговор и направил дело на новое рассмотрение, так как судья, принявший решение о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом и высказавший свое мнение относительно оценки фактических обстоятельств, указанных в обвинении, как свидетельствующих о наличии в действиях осужденного признаков более тяжких преступлений, вновь поступившее в суд уголовное дело в нарушение ст. 63 УПК РФ рассмотрел по существу).

В то же время эта позиция вряд ли применима к случаям, когда суд вернул дело прокурору со стадии предварительного слушания. На этой стадии в силу ограниченных возможностей доказывания суд не может выразить свое мнение о доказанности этих обстоятельств. К тому же в нашем случае суд не дает оценки обстоятельствам обвинения, а устанавливает новые обстоятельства, которые в обвинении не нашли отражения. Поэтому здесь более применима позиция Конституционного Суда РФ, согласно которой направление дела прокурору не может свидетельствовать о прямой или косвенной заинтересованности судьи в исходе дела и расцениваться как безусловное препятствие для участия судьи в рассмотрении данного дела (Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 № 16-П).

**1.5. Постановление о возврате уголовного дела прокурору
для передачи по подследственности и производства дознания
в общем порядке**

Дело № 5-67/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возвращении уголовного дела прокурору

г. Энск

05 апреля 2021 года

Мировой судья судебного участка № 11 города Энска Энской области Токарева Т.А.,
при секретаре Бондарь О.В.,
с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Энского района Энской области Ожиндовского И.В.,
подсудимой Сумароковой О.В.,
защитника – адвоката Пурышевой О.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

СУМАРОКОВОЙ Ольги Владиславовны, 14 ноября 1982 года рождения, уроженки г. Курска, гражданки РФ, со средне-специальным образованием, замужней, имеющей несовершеннолетнего сына Федора, 2007 года рождения, зарегистрированной и проживающей по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Вокзальная, д. 12, работающей бухгалтером в Энскстройтрест №13, несудимой,
обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Сумарокова О.В. обвиняется в том, что она, являясь гражданкой РФ, зарегистрированной в жилом помещении по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Вокзальная, д. 12, 10.07.2020 года в период времени с 09 часов 00 минут по 21 час 00 минут в ОВМ УМВД России по Энскому району Энской области, расположенном по адресу: г. Энск, пр. Ленина, д.1, осуществила фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации.

Так, в нарушение требований п. 23 раздела 3 Правил осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства

в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 15.01.2007 года № 9 (в ред. от 26.12.2019 года), Сумарокова О.В. выступила в качестве принимающей стороны, собственноручно подписала бланк уведомления о прибытии гражданки Республики Таджикистан Муратовой Д.Н., указала местом ее пребывания адрес своей регистрации, без намерения предоставить какое-либо помещение для пребывания Муратовой Д.Н., таким образом умышленно внесла в бланк уведомления заведомо недостоверные сведения.

Действия Сумароковой О.В. квалифицированы по ст. 322.3 УК РФ.

По настоящему уголовному делу предварительное расследование проведено в форме сокращенного дознания; по правилам гл. 32.1 УПК РФ обвинение сформулировано в обвинительном постановлении.

В судебном заседании обвиняемая Сумарокова О.В. заявила, что она не согласна с предъявленным ей обвинением.

Государственный обвинитель, с учетом позиции обвиняемой, полагал необходимым возвратить уголовное дело прокурору для производства дознания в общем порядке.

Обвиняемая и защитник не возражали против возвращения уголовного дела прокурору.

Выслушав мнение участников процесса, проверив материалы уголовного дела, суд находит, что настоящее уголовное дело не может быть рассмотрено в порядке, установленном ст.ст. 316, 317 УПК РФ.

Согласно ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ при поступлении возражения какой-либо из сторон против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, судья выносит постановление о возвращении уголовного дела прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке.

В соответствии с ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ обвиняемый, потерпевший или его представитель вправе заявить ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке в любое время до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора; такое ходатайство подлежит удовлетворению лицом, в производстве которого находится уголовное дело.

Указание обвиняемой Сумароковой О.В. на то, что она не признает себя виновной и не согласна с предъявленным обвинением, суд

расценивает как ее возражение против рассмотрения ее дела в особом порядке, поскольку по смыслу п. 2 ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ условием для производства дознания в сокращенной форме и для рассмотрения по его итогам уголовного дела судом в особом порядке является то, что подозреваемый (а в дальнейшем – обвиняемый и подсудимый) признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела.

В отношении обвиняемой избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении с соблюдением правил, изложенных в ст. 97 УПК РФ об основаниях для избрания меры пресечения. При этом были учтены полнота и объем фактических данных о возможном неправомерном поведении Сумароковой О.В., имелись достаточные основания полагать, что она может скрыться от дознания или суда и может продолжать заниматься преступной деятельностью.

Оснований для отмены или изменения меры пресечения в отношении обвиняемой суд не усматривает.

На основании изложенного мировой судья, руководствуясь ч. 4 ст. 226.9, ч.1.1 ст. 237 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– уголовное дело по обвинению Сумароковой О.В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, вернуть прокурору Энского района Энской области для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке;

– меру пресечения Сумароковой О.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Энский районный суд Энской области в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 11 г. Энска Энской области, вынесшего обжалуемое судебное решение.

Мировой судья

Токарева Т.А.

Комментарий:

Предложенный документ составлен в общей форме, пригодной к использованию как на стадии предварительного слушания (когда

обвиняемый еще не стал подсудимым), так и на стадии судебного разбирательства. При выявлении судьей оснований и условий, исключающих производство дознания в сокращенной форме, в ходе судебного производства до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, судья обязан возвратить уголовное дело прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке, поскольку такое полномочие предоставлено суду ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ.

**1.6. Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства
о возвращении уголовного дела прокурору
и о назначении дела к слушанию**

Дело № 1-79/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Энск

14 декабря 2021 года

Мировой судья судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области Леонов А.А.,
при секретаре Коноваловой Е.Р.,
с участием прокурора – старшего помощника прокурора Центрального района г. Энска Энской области Черепановой Е.В.,
защитника, адвоката Сидоровой К.И.,
рассмотрев в закрытом судебном заседании, в ходе предварительного слушания, материалы уголовного дела в отношении
ПЕТРОВА Александра Михайловича, 01.01.1975 года рождения, уроженца г. Энска Энской области, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Красная, д.18, кв.111, холостого, временного не трудоустроенного, несудимого,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 173.2 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

настоящее уголовное дело поступило по подсудности из Центрального районного суда г. Энска и подсудно мировому судье судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области.

Органами предварительного расследования Петров А.М. обвиняется в предоставлении документа, удостоверяющего личность, и выдаче доверенности, если эти действия совершены для внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставном лице.

В ходе судебного заседания защитник – адвокат Сидорова К.И. действующая в защиту обвиняемого Петрова А.М., – поддержала ранее поданное в Центральный районный суд г. Энска ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствия его рассмотрения судом в связи с нарушениями, допущенными, по мнению защитника, при составлении обвинительного заключения.

В обосновании своей позиции защитник указала, что предъявленное Петрову А.М. обвинительное заключение не соответствует ст. 220 УПК РФ, поскольку в обвинительном заключении место и время совершения преступления, а также последствия не указаны. Также указала, что в нарушение ст. 222 УПК РФ о направлении дела в суд ни защитник, ни обвиняемый не были уведомлены. При изложенных обстоятельствах защитник Сидорова К.И. полагала, что указанные нарушения требований закона не могут быть устранены в ходе судебного разбирательства, на основании приведенного обвинительного заключения судом не может быть вынесено итоговое решение по уголовному делу, в связи с чем полагала необходимым вернуть уголовное дело прокурору для устранения указанных нарушений.

Обвиняемый Петров А.М. просил данное ходатайство удовлетворить.

Прокурор просил отказать в удовлетворении заявленного ходатайства, поскольку нарушений ст. 220 УПК РФ органами предварительного расследования не допущено, дата и время совершения преступления в обвинительном заключении указаны. Состав инкриминируемого преступления нематериальный, в связи с чем последствия совершенного преступления элементом состава не являются.

Выслушав мнение участников судебного заседания, изучив обвинительное заключение, постановление о привлечении Петрова А.М. в качестве обвиняемого, расписку о получении Петровым А.М. копии обвинительного заключения, суд приходит к выводу о том, что оснований для удовлетворения заявленного стороной защиты ходатайства не имеется по следующим основаниям.

На основании ст. 237 УПК РФ суд возвращает уголовное дело прокурору, если обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований

настоящего Кодекса, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления; обвиняемому не была вручена копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления.

В соответствии с п.п. 3, 4 ч. 1 ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении следователь указывает существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела; формулировку предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ, предусматривающих ответственность за данное преступление.

Согласно ч. 1 ст. 222 УПК РФ после утверждения обвинительного заключения прокурор направляет уголовное дело в суд, о чем уведомляет обвиняемого, его защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и (или) представителей и разъясняет им право заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания в порядке, установленном главой 15 УПК РФ.

В силу ч. 2 ст. 222 УПК РФ копия обвинительного заключения с приложениями вручается обвиняемому.

Как усматривается из материалов уголовного дела, Петрову А.М. предъявлено обвинение в предоставлении документа, удостоверяющего личность, и выдаче доверенности, если эти действия совершены для внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставном лице.

Из текста обвинительного заключения следует, что Петров А.М., продолжая свои преступные действия, в период времени с 10 часов 00 минут 04 октября 2021 года по 18 часов 00 минут 4 октября 2021 года, находясь у временно исполняющей обязанности нотариуса нотариального округа г. Энска Коркиной В.В. по адресу: г. Энск, ул. Центральная, д.17, заведомо осознавая, что цель управления ООО «РЕТРОГРАД» и ООО «СтройЭкспорт» у него (Петрова А.М.) отсутствует, и достоверно зная, что управленческие функции и фактическое руководство ООО «РЕТРОГРАД» и ООО «СтройЭкспорт» он (Петров А.М.) осуществлять не будет, то есть, фактически являясь подставным лицом, незаконно предоставил документ, удостоверяющий его (Петрова А.М.) личность, а именно: паспорт гражданина РФ Петрова А.М., выданный в 1996 году МВД г. Энска, на его (Петрова А.М.) имя, а также полученные от неустановленного лица документы для создания ООО «РЕТРОГРАД» и ООО «СтройЭкспорт», а

именно, внесения в соответствии с Федеральным законом РФ № 129-ФЗ от 08 августа 2001 года «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в единый государственный реестр юридических лиц сведений о нем (Петрове А.М.) как о генеральном директоре и учредителе ООО «РЕТРОГРАД» и ООО «СтройЭкспорт», в результате чего временно исполняющей обязанности нотариуса была засвидетельствована подлинность его (Петрова А.М.) подписей на заявлениях по форме №А 11111 и удостоверена доверенность серии 01 АБ 111111 от 4 октября 2021 года, выданная им (Петровым А.М.), согласно которой он (Петров А.М.), уполномочивает третье лицо быть его (Петрова А.М.) представителем во всех государственных, административных и иных органах, в том числе в налоговых органах по вопросу подачи на государственную регистрацию и получения всех необходимых документов после государственной регистрации ООО «РЕТРОГРАД» и ООО «СтройЭкспорт».

В результате его (Петрова А.М.) преступных действий 16 октября 2021 года в единый государственный реестр юридических лиц внесены записи о создании ООО «РЕТРОГРАД» и ООО «СтройЭкспорт», в соответствии с которыми он (Петров А.М.) указан в качестве генерального директора и единственного учредителя ООО «РЕТРОГРАД» и ООО «СтройЭкспорт»; в тот же день ООО «РЕТРОГРАД» поставлено на налоговый учет в МИФНС России № 1 по г. Энску с присвоением индивидуального номера налогоплательщика 01111111, ООО «СтройЭкспорт» поставлено на налоговый учет в МИФНС России № 1 по г. Энску с присвоением индивидуального номера налогоплательщика 011111112.

На основании изложенного суд приходит к выводу об отсутствии предусмотренных ст. 237 УПК РФ оснований для возвращения уголовного дела в отношении Петрова А.М. прокурору, поскольку в обвинительном заключении указаны время и место совершения преступления, приведены последствия совершенного преступления. Соответственно, доводы защитника о том, что из обвинительного заключения не понятно, в какое время и где конкретно Петровым А.М. совершено преступление, не находят своего подтверждения.

Доводы защитника о том, что отсутствие в обвинительном заключении последствий преступления лишает возможности квалифицировать деяние как малозначительное, суд во внимание не принимает, поскольку оценка наличия или отсутствия признака малозначительности в деянии будет дана при рассмотрении дела по существу.

Доводы защитника Сидоровой К.И. о том, что уголовное дело также подлежит возвращению прокурору, поскольку обвиняемый и защитник не были уведомлены о направлении дела в суд, суд отклоняет, поскольку согласно расписке, имеющейся в томе 2 л.д. 103, Петров А.М. получил копию обвинительного заключения на 23 листах, о чем свидетельствует его подпись, выполненная собственноручно 03.12.2021 г., что последний также подтвердил в судебном заседании. Указанное обстоятельство относительно неуведомления обвиняемого и его защитника о направлении дела в суд не может быть расценено как существенное нарушение норм УПК РФ.

Каких-либо иных процессуальных нарушений, допущенных при производстве расследования уголовного дела и составлении обвинительного заключения, которые бы препятствовали рассмотрению дела судом, не установлено.

Учитывая изложенное, оснований для возвращения уголовного дела прокурору, предусмотренных ст. 237 УПК РФ, судья не усматривает.

Иных возражений о назначении судебного заседания от участников процесса не поступило, в связи с чем судья приходит к выводу о необходимости назначения даты слушания уголовного дела по существу.

Оснований для отмены либо изменения ранее избранной в отношении обвиняемого Петрова А.М. меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд не усматривает.

На основании изложенного мировой судья, руководствуясь ст.ст. 236, 256 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– в удовлетворении ходатайства защитника Сидоровой К.И. о возвращении уголовного дела прокурору на основании ст. 237 УПК РФ отказать;

– назначить открытое судебное заседание по уголовному делу в отношении Петрова Александра Михайловича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 173.2 УК РФ, на 29 декабря 2021 года в 15 часов 30 минут в помещении судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области по адресу Энская область, г. Энск, ул. Центральная, д. 23, зал № 2, в составе – судьей единолично;

– в судебное заседание вызвать обвиняемого, защитника, государственного обвинителя, потерпевшую;

– в судебное заседание вызвать лиц по спискам, представленным сторонами;

– меру пресечения Петрову А.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения.

Настоящее постановление в части меры пресечения может быть обжаловано в Центральный районный суд г. Энска Энской области в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья

Леонов А.А.

Комментарий:

1. Не могут быть признаны основаниями для возврата уголовного дела прокурору следующие выявленные недостатки: отсутствие сведений о процессуальных издержках (см. абз. 3 п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 42 (ред. от 15.12.2022) «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам»); отсутствие в соглашении о сотрудничестве указания на все преступления, в которых обвиняется подсудимый, если он полностью согласен с обвинением (абз. 2 п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 (ред. от 29.06.2021) «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»).

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 (ред. от 15.05.2018) «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.12.2022) при решении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору по основаниям, указанным в статье 237 УПК РФ, под допущенными при составлении обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления нарушениями требований уголовно-процессуального закона следует понимать такие нарушения, которые изложены в статьях 220, 225, частях 1, 2 статьи 226.7 УПК РФ и которые служат препятствием для рассмотрения судом уголовного дела по существу и принятия законного, обоснованного и справедливого решения. В частности, исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого; обвинительное

заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление не подписаны следователем (дознавателем); обвинительное заключение не согласовано с руководителем следственного органа либо не утверждено прокурором; обвинительный акт или обвинительное постановление не утверждены начальником органа дознания или прокурором; в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении отсутствуют указание на прошлые не снятые и непогашенные судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 11). Если возникает необходимость устранения иных препятствий рассмотрения уголовного дела, указанных в пунктах 2-5 части 1 статьи 237 УПК РФ, а также в других случаях, когда в досудебном производстве были допущены существенные нарушения закона, не устранимые в судебном заседании, а устранение таких нарушений не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, судья в соответствии с частью 1 статьи 237 УПК РФ по собственной инициативе или по ходатайству стороны в порядке, предусмотренном статьями 234 и 236 УПК РФ, возвращает дело прокурору для устранения допущенных нарушений. Одновременно с этим судья в соответствии с частью 3 статьи 237 УПК РФ принимает решение о мере пресечения в отношении обвиняемого (в том числе о заключении под стражу). В постановлении следует указать конкретный срок, на который продлевается содержание лица под стражей или домашний арест, исходя из его разумности с учетом сроков, предусмотренных статьей 109 УПК РФ, а также дату его окончания. По вступлении постановления суда в законную силу уголовное дело направляется прокурору, после чего обвиняемый, содержащийся под стражей, перечисляется за прокуратурой. Когда суд в ходе предварительного слушания, назначенного по иным основаниям, установит, что имеются неустранимые препятствия для рассмотрения дела судом, судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе вправе вернуть его прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ.

2. Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору может быть вынесено без удаления в совещательную комнату и не подлежит самостоятельному обжалованию.

Как отметил Конституционный Суд РФ в Определении от 25.11.2020 № 2642-О, необходимость удаления суда в совещательную

комнату для вынесения определения или постановления о возвращении уголовного дела прокурору в соответствии со статьей 237 УПК РФ обусловлена в том числе изложением данного решения в виде отдельного процессуального документа, подлежащего самостоятельному апелляционному обжалованию (часть третья статьи 389.2 УПК РФ). Решение же об отказе в удовлетворении ходатайства стороны обвинения или защиты о возвращении уголовного дела прокурору обжалуется в апелляционном порядке по правилам части второй этой же статьи одновременно с обжалованием итогового судебного решения по делу (Определения Конституционного Суда РФ от 17 июля 2012 года № 1324-О, от 19 декабря 2017 года № 2885-О, от 30 января 2020 года № 213-О и др.) и не требует обязательного вынесения судом отдельного процессуального документа с удалением в совещательную комнату, если для суда очевидно отсутствие препятствий для дальнейшего рассмотрения дела (явная необоснованность заявленного ходатайства).

1.7. Постановление о направлении уголовного дела по подсудности (ст. 116 УК РФ)

Дело № 1-31/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о направлении уголовного дела по подсудности

г. Энск

11 июля 2021 года

Мировой судья судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области Леонов А.А., изучив поступившие материалы уголовного дела в отношении Соколова К.А. и Симоненко А.А., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

мировому судье судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области 30.06.2021 года поступили материалы уголовного дела в отношении Соколова К.А. и Симоненко А.А., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ.

Изучив поступившие материалы уголовного дела, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ч. 1 ст. 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления. Местом совершения преступления, в котором обвиняются Соколов К.А. и Симоненко А.А., является место выполнения ими противоправных действий, образующих объективную сторону указанного состава преступления, а именно: двор дома № 9 по ул. Ленина в г. Энске Энской области, который находится вне пределов границ судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области.

Следовательно, по территориальному признаку данное уголовное дело не подсудно мировому судье судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области.

Согласно приложению к закону Энской области «О мировых судьях в Энской области» от 06 июля 2005 года № 42-оз (с изменениями и дополнениями), территория, расположенная по адресу: д. № 9 по ул. Ленина в г. Энске, относится к подсудности мирового судьи судебного участка № 3 Центрального района г. Энска.

Учитывая, что с точки зрения предметной подсудности данное уголовное дело подлежит рассмотрению мировым судьей, а место совершения преступления находится на территории судебного участка № 3 Центрального района г. Энска Энской области, данное уголовное дело подлежит направлению этому судье.

Оснований для изменения меры пресечения не имеется.

На основании изложенного мировой судья, руководствуясь ст.ст. 31, 32, 34, п. 1 ч. 1 ст. 227 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– направить уголовное дело по обвинению Соколова К.А. и Симоненко А.А. в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, по подсудности мировому судье судебного участка № 3 Центрального района г. Энска Энской области;

– меру пресечения обвиняемым в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения;

– копию настоящего постановления направить обвиняемым, прокурору, потерпевшему.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд г. Энска Энской области в течение 15 суток со дня его вынесения.

Комментарий:

При вынесении постановлений о направлении уголовных дел по подсудности в части возникающих вопросов мировым судьям необходимо руководствоваться положениями действующего уголовно-процессуального законодательства, а также разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 г. № 22 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела».

1.8. Постановление о направлении уголовного дела для рассмотрения по подсудности (ст. 322.3 УК РФ)

Дело № 1-8/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о направлении уголовного дела по подсудности

г. Энск

19 января 2024 года

Мировой судья судебного участка № 9 Центрального района г. Энска Леонов А.А.,
при секретаре судебного заседания Кошелевой С.Н.,
при участии:
государственного обвинителя – старшего прокурора Центрального района г. Энска Лейтенантова О.В.,
подсудимой Петрюк М.В.,
ее защитника – адвоката Ахмадеева А.В.,
рассмотрев материалы уголовного дела № 1-8/2024 в отношении
ПЕТРЮК Марии Владимировны, 31 мая 1983 года рождения, уроженки г. Миасса Энской области, гражданки РФ, с высшим образованием, в брачных отношениях не состоящей, малолетних, несовершеннолетних детей не имеющей, невоеннообязанной, зарегистрированной по адресу: территория ПН Пансионат Тургояк, литера 3 «Л», кв. 21, фактически проживающей по адресу: г. Энск, ул. Академика Сахарова, д. 11, кв. 117, трудоустроенной в ООО «Эко Проф-Тур-Сервис» генеральным директором, несудимой,
обвиняемой в совершении четырнадцати преступлений, предусмотренных ст. 322.3 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

мировому судье судебного участка № 9 Центрального района города Энска из прокуратуры Центрального района г. Энска для рассмотрения с обвинительным актом поступило уголовное дело в отношении Петрюк М.В., обвиняемой в совершении четырнадцати преступлений, предусмотренных ст. 322.3 УК РФ.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 227 УПК РФ по поступившему уголовному делу судья принимает решение о направлении уголовного дела по подсудности.

Из содержания обвинительного акта следует, что Петрюк М.В. вменяется совершение четырнадцати преступлений по фиктивной постановке на учет иностранных граждан или лиц без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации по адресу: г. Энск, ул. Академика Сахарова, д. 11, кв. 117, а именно: на основании предоставленных ей уведомлений о регистрации иностранных граждан была осуществлена постановка иностранных граждан на учет в ОП Центральный УМВД России по г. Энску, расположенном по адресу: г. Энск, ул. Карла Маркса, д. 78, посредством направления документов и сведений через многофункциональный центр по адресу: г. Энск, ул. Труда, д. 164.

Уголовное дело направлено для рассмотрения мировому судье судебного участка № 9 Центрального района г. Энска по месту нахождения квартиры: г. Энск, ул. Академика Сахарова, д. 11, кв. 117.

Мировой судья, изучив материалы дела, приходит к выводу о том, что указанное уголовное дело не подсудно мировому судье судебного участка № 9 Центрального района г. Энска по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 г. № 18 «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией» фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания, ответственность за которую предусмотрена статьей 322.3 УК РФ, состоит в фиксации в установленном порядке органами миграционного учета факта нахождения иностранного гражданина или лица без гражданства в месте пребывания в помещении в

Российской Федерации на основании представления в эти органы заведомо недостоверных сведений или документов, либо при отсутствии у принимающей стороны намерения фактически проживать (пребывать) в этом помещении.

Следовательно, совершение данного преступления состоит в представлении виновным документов в орган миграционного учета и принятии ими этих документов, т.е. местом совершения деяния служит не квартира обвиняемой, а место подачи – принятия документов.

Таким образом, территориальная подсудность уголовных дел по преступлениям, предусмотренным ст. 322.3 УК РФ, определяется исходя из места нахождения органа регистрационного (миграционного) учета, в котором обвиняемая подавала документы и в котором были зафиксированы факты нахождения иностранного гражданина или лица без гражданства в месте пребывания в помещении в РФ.

Исходя из требований ч. 1 ст. 32 УПК РФ, уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, при этом по вмененным Петрюк М.В. преступлениям местом их совершения является орган регистрационного (миграционного) учета, а именно ОП «Центральный» УМВД России по г. Энску, расположенный по адресу: г. Энск, ул. Карла Маркса, д. 78, что не относится к юрисдикции мирового судьи судебного участка № 9 Центрального района г. Энска.

На основании ч. 1 ст. 34 УПК РФ суд, установив при разрешении вопроса о назначении судебного заседания, что поступившее уголовное дело не подсудно данному суду, выносит постановление о направлении данного уголовного дела по подсудности для рассмотрения мировому судье судебного участка № 1 Центрального района г. Энска.

На основании изложенного мировой судья, руководствуясь ст.ст. 32, 34, 227, 228 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– направить уголовное дело № 1-8/2024 в отношении Петрюк Марии Владимировны, обвиняемой в совершении четырнадцати преступлений, предусмотренных ст. 322.3 УК РФ, для рассмотрения по подсудности мировому судье судебного участка № 1 Центрального района города Энска;

– копию настоящего постановления направить обвиняемому, защитнику, прокурору Центрального района г. Энска.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Энска в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 9 Центрального района города Энска.

Мировой судья

Леонов А.А.

Комментарий:

Вопрос о территориальной подсудности преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, вызывает сложности на практике. После принятия Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 18 практика, в основном, пошла по пути определения места совершения преступления по месту нахождения органа миграционного учета или МФЦ, куда подаются обвиняемым документы. Исходя из этого и представлен образец документа.

Вместе с тем есть и другая практика, в основе которой лежит аргумент о том, что направление уведомления в отдел по вопросам миграции носит уведомительный характер, а без адреса жилого помещения постанова на учет, тем более фиктивная, осуществлена быть не может. Действия же органа учета являются последствием деяния и не определяют место его совершения. Следовательно, местом совершения преступления может считаться адрес жилого помещения, по которому осуществлена фиктивная постанова гражданина на учет.

Представляется, что с доктринальной точки зрения важно место, в котором виновный подал документы на учет. Именно в этом месте завершена объективная сторона преступления, и в нем оно совершено. Если документы подавались дистанционным способом (по почте, через портал госуслуг), то это место их отправки, а не получения.

Данная позиция обосновывается следующим. Считается, что место совершения преступления определяется местом нахождения исполнителя в момент совершения деяния. Согласно же ст. 9 УК РФ временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий. Поэтому в момент завершения деяния то место, где оно завершено, и будет местом совершения преступления. Для иллюстрации представим себе гипотетическую ситуацию: виновный отправил документы на постанова на учет, например, через Интернет, но по каким-то причи-

нам эти документы орган учета рассмотрел спустя длительное время, уже после того, как изменился Уголовный закон в сторону, ухудшающую положение виновного. Отвечая на вопрос о том, какой Уголовный закон будет применяться в данном случае: тот, что действовал на момент отправки документов, или тот, что действовал на момент их получения, сомнений не возникнет. Будет действовать закон на момент отправки документов. Соответственно, местонахождение виновного в этот момент определяет и место совершения преступления.

1.9. Постановление о возобновлении производства по делу, ранее приостановленного в связи с розыском подсудимого

Дело № 1-19/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Энск

10 сентября 2023 года

Мировой судья судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области Леонов А.А.,
при секретаре Коноваловой Е.Р.,
с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Энска Энской области Черепановой Е.В.,
защитника – адвоката Сидоровой К.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

ПЕТРОВА Ивана Александровича, 12.08.1979 года рождения, уроженца г. Энска Энской области, гражданина РФ, холостого, детей не имеющего, не работающего, имеющего неполное высшее образование, зарегистрированного по адресу: Энская область, Ленинский район, дер. Ленинская, ул. Новая, д.1, проживающего по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Цветочная, д.8, кв.97, ранее судимого:

– 03.02.2020 г. Центральным районным судом г. Энска, Энской области по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к двум годам лишения свободы (02.05.2021 освобожден по отбытии срока),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Петров И.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области от 30.05.2023 г. производство по уголовному делу было приостановлено в связи с розыском подсудимого. Мера пресечения в отношении подсудимого Петрова И.А. была изменена с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

09 сентября 2023 г. года мировому судье поступило сообщение из Центрального РУВД г. Энска о задержании Петрова И.А. и направлении его в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по г. Энску.

Государственный обвинитель полагал необходимым возобновить производство по уголовному делу.

Защитник подсудимого не возражала против возобновления производства по делу.

Мировой судья, изучив материалы дела, заслушав мнение участников процесса, полагает необходимым возобновить производство по уголовному делу.

В соответствии со ст. 253 УПК РФ приостановление производства по уголовному делу возможно до розыска подсудимого.

В настоящее время основания для приостановления производства по данному уголовному делу отпали, место нахождения подсудимого установлено, он задержан и находится в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по г. Энску, в связи с чем производство по настоящему делу следует возобновить.

На основании изложенного мировой судья, руководствуясь ст. 253, 256 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– уголовное дело по обвинению Петрова Ивана Александровича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, производством возобновить; назначить по нему открытое судебное заседание 20 сентября 2023 г. года в 11 часов 00 минут по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Центральная, д. 23, зал № 2;

– в судебное заседание доставить подсудимого, вызвать защитника, потерпевшего, государственного обвинителя;

– копию настоящего постановления направить подсудимому, защитнику, потерпевшему, государственному обвинителю.

Мировой судья

Леонов А.А.

Комментарий:

В случае отпадения оснований, по которым уголовное дело было приостановлено, оно подлежит возобновлению на основании постановления мирового судьи.

Исходя из толкования положений ст. 389.2 УПК РФ, постановление мирового судьи о возобновлении производства по уголовному делу как промежуточное решение не подлежит самостоятельному обжалованию, так как не затрагивает конституционные права участников уголовного судопроизводства, не нарушает их права на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки³. Так, одновременно с возобновлением производства по уголовному делу мировой судья принимает решение о конкретной дате, времени и месте судебного заседания по уголовному делу.

Постановление о возобновлении производства по уголовному делу может быть обжаловано одновременно с постановленным итоговым решением по уголовному делу. При этом следует иметь в виду, что самостоятельно может быть обжаловано постановление мирового судьи о приостановлении уголовного дела, а также об избрании в отношении подсудимого меры пресечения в виде заключения под стражу. По условиям ситуации такое решение было вынесено мировым судьей 30.05.2023 г.

³ См.: п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 (ред. от 27.06.2023) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции». – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 07.02.2024 г.).

1.10. Постановление о назначении судебного заседания в общем порядке без проведения предварительного слушания с продлением срока содержания под стражей

Дело № 1-23/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Энск

08 февраля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 3 г. Энска Энской области Иванов И.И.,

при секретаре Сидоровой Л.Л.,

с участием прокурора – помощника прокурора Энского района Петрова В.В.,

обвиняемого Сидорова С.С.,

защитника – адвоката Иванова П.П.,

рассмотрев вопрос о назначении судебного заседания по материалам уголовного дела в отношении

СИДОРОВА Сидора Сидоровича, 15.11.1997 года рождения, уроженца г. Энска, гражданина РФ, со средним специальным образованием, холостого, официально не работающего, не имеющего постоянного места жительства на территории Российской Федерации, ранее судимого, содержащегося под стражей,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

органами предварительного расследования Сидоров С.С. обвиняется в том, что он совершил угрозу убийством, при этом у потерпевшего имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, при обстоятельствах, указанных в обвинительном акте.

В порядке ст. 91 УПК РФ Сидоров С.С. задержан 24.10.2023 г.

Постановлением Энского районного суда города Энска от 25.10.2023 г. в отношении Сидорова С.С. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, которая в последующем неоднократно продлевалась, последний раз постановлением Энского районного суда

города Энска от 20.01.2024 г. продлена на 01 месяц, а всего до 03 месяцев 30 суток, т.е. по 22.02.2024 г. включительно.

20.01.2024 г. Сидоров С.С. с участием защитника ознакомлен с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ, при этом ходатайств не заявлял.

31.01.2024 г. уголовное дело в отношении Сидорова С.С. с утвержденным заместителем прокурора Энского района города Энска обвинительным актом поступило для рассмотрения по существу мировому судье судебного участка № 3 города Энска.

Настоящее уголовное дело подсудно мировому судье судебного участка № 3 города Энска.

Копия обвинительного акта вручена обвиняемому Сидорову С.С., согласно расписке 31.01.2024 г.

Оснований для назначения предварительного слушания не имеется. Препятствий для назначения судебного заседания также не имеется.

Прокурор просил назначить судебное заседание по настоящему уголовному делу, меру пресечения Сидорову С.С. оставить без изменения.

Обвиняемый Сидоров С.С. и его защитник просили назначить по настоящему делу судебное заседание, возражали против продления срока содержания под стражей Сидорова С.С.

Потерпевший в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Суд, обсуждая при назначении судебного заседания на основании п. 3 ч. 1, ч. 2 ст. 228, п. 6 ч. 2 ст. 231 УПК РФ вопрос о мере пресечения Сидорову С.С. и выслушав мнения участников процесса, считает, что оснований для изменения и отмены избранной в отношении него ранее меры пресечения в виде содержания под стражей на иную, более мягкую, в том числе на залог, домашний арест, не имеется. При этом суд учитывает данные о личности Сидорова С.С., в том числе тот факт, что Сидоров С.С. ранее не судим, вместе с тем Сидоров С.С. обвиняется в совершении умышленного преступления небольшой тяжести, не имеет регистрации и постоянного места жительства на территории Российской Федерации, неоднократно переезжал в различные регионы Российской Федерации, в связи с чем имеются основания полагать, что, находясь на свободе, Сидоров С.С. может скрыться от суда.

На основании изложенного мировой судья, руководствуясь ст. 108, 227-231, 255 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– назначить судебное заседание без проведения предварительного слушания по уголовному делу № 1-23/2024 в отношении Сидорова Сидора Сидоровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, на 16 февраля 2024 года в 14 часов 30 минут в помещении судебного участка № 3 города Энска по адресу: г. Энск, ул. Энская, д. 2, которое провести в открытом судебном заседании судьей единолично;

– в судебное заседание вызвать обвиняемого, защитника, потерпевшего, государственного обвинения из прокуратуры Энского района города Энска;

– вручить копию настоящего постановления обвиняемому, защитнику, потерпевшему, прокурору;

– меру пресечения обвиняемому Сидорову Сидору Сидоровичу оставить без изменения – заключение под стражу. Продлить срок содержания под стражей с даты поступления уголовного дела в суд – с 22.02.2024 г. г. на 05 месяцев и 09 дней – до 31.07.2024 г. **Комментарий:** срок содержания под стражей подсудимого согласно ч. 2 ст. 255 УПК РФ не может быть больше 6 месяцев с даты поступления уголовного дела в суд, т.е. с 31.01.2024 г. максимальное продление срока возможно до 31.07.2024 г. Поскольку предыдущим судебным решением срок содержания под стражей был продлен до 3 месяцев 30 суток, то есть по 22.02.2024 г. включительно, постольку с этой даты максимально возможное продление срока составляет 5 месяцев и 9 дней.

Настоящее постановление может быть обжаловано в части меры пресечения в виде заключения под стражу в апелляционном порядке в Энский районный суд города Энска в течение 3 суток со дня его вынесения, а обвиняемым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня получения копии постановления.

Мировой судья

Иванов И.И.

Комментарий:

При поступлении в суд уголовного дела, по которому обвиняемый содержится под стражей, домашним арестом, находится под запретом определенных действий, и решении вопросов, связанных с подготовкой к рассмотрению дела по существу, судья обязан проверить, не истекает ли установленный ранее вынесенным су-

дебным решением срок их применения до предварительного слушания (при наличии оснований для его проведения) или начала судебного разбирательства и не имеется ли оснований для изменения меры пресечения⁴.

Соответственно, положения п. 3 ч. 1 ст. 228 УПК РФ обязывают судью по поступившему в суд уголовному делу выяснить в отношении каждого из обвиняемых, подлежит ли избранию, отмене или изменению мера пресечения. При этом законодателем в ч.2 ст. 228 УПК РФ предусмотрена необходимость проведения отдельного судебного заседания для решения вопроса об избрании запрета определенных действий, залога, домашнего ареста или заключения под стражу или продлении срока их применения. Такое судебное заседание проводится до назначения судебного заседания в порядке, установленном ст. 108 УПК РФ, либо данный вопрос решается на предварительном слушании при наличии оснований для его проведения.

Вопрос об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий, залога, домашнего ареста или заключения под стражу либо о продлении срока запрета определенных действий, срока домашнего ареста или срока содержания под стражей рассматривается в судебном заседании судьей по ходатайству прокурора или по собственной инициативе с участием обвиняемого, его защитника, если он участвует в уголовном деле, законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого и прокурора в порядке, установленном статьями 105.1 и 108 УПК РФ; стороны должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 3 суток до его начала.

Введение такого специального судебного заседания для решения вопроса о мере пресечения явилось результатом реализации законодателем правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 22.03.2005 № 4-П⁵.

⁴ Пункт 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий». – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 07.02.2024 г.).

⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 22.03.2005 № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уго-

Продлевая срок содержания под стражей (домашним арестом, срока запрета определенных действий) или отказывая в его продлении, судья принимает соответствующее мотивированное решение, исходя из анализа всей совокупности обстоятельств, в том числе связанных с переходом уголовного судопроизводства в другую стадию, что может быть обусловлено появлением новых оснований для оставления без изменения или изменения данной меры пресечения.

Если судья оставляет меру пресечения без изменения, без продления срока ее применения (срок достаточен), то такое решение может быть принято и без проведения судебного заседания.

Учитывая, что Федеральным законом от 07.10.2022 № 383-ФЗ установлен срок действия меры пресечения в виде залога, то избрание этой меры пресечения и продление срока ее применения, как представляется, должны также осуществляться в судебном заседании.

1.11. Постановление о назначении судебного заседания в особом порядке без проведения предварительного слушания с продлением срока содержания под стражей

Дело № 1-12/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о назначении судебного заседания в особом порядке
без проведения предварительного слушания**

г. Энск

24 февраля 2024 года

Мировой судья 11 судебного участка г. Энска Энской области
Чарушина Л.А.,
при секретаре Пашутиной О.Л.,
с участием прокурора – помощника прокурора Энского района
Энской области Титова А.Н.,
обвиняемого Сергеева Н.А.,
защитника – адвоката Алексеевой Н.П.,
рассмотрев материалы уголовного дела в отношении

ловного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан». – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 07.02.2024 г.).

СЕРГЕЕВА Николая Алексеевича, 13 апреля 2000 года рождения, уроженца г. Кишинев, Республика Молдова, гражданина Республики Молдова, имеющего среднее образование, холостого, несовершеннолетних детей не имеющего, не работающего, регистрации и места проживания на территории РФ не имеющего, ранее не судимого, под стражей содержащегося с 28.01.2024 г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

настоящее уголовное дело подсудно мировому судье 11 судебного участка г. Энска Энской области.

В порядке ст. 91 УПК РФ Сергеев Н.А. не задерживался.

Постановлением Энского районного суда города Энска от 12.11.2023 г. в отношении Сергеева Н.А. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, срок применения которой постановлением Энского районного суда г. Энска от 10.02.2024 г. продлен на 1 месяц, а всего до 03 месяцев 27 суток, то есть по 10.03.2024 г. включительно.

Копия обвинительного акта Сергееву Н.А. вручена 11.02.2024 г.

Оснований для проведения предварительного слушания не имеется.

Обвиняемым Сергеевым Н.А. при ознакомлении с материалами уголовного дела 11.02.2024 г. в присутствии защитника заявлено ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Возражений о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства другими участниками процесса не заявлено.

Мировой судья, исследовав материалы дела, выслушав мнение участников процесса, приходит к выводу о необходимости назначения судебного заседания по уголовному делу № 1-12/2024 в отношении Сергеева Н.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Обсуждая вопрос о мере пресечения обвиняемому, государственный обвинитель настаивал на содержании обвиняемого Сергеева Н.А. под стражей, полагая, что мотивы, послужившие основанием для избрания обвиняемому Сергееву Н.А. на предварительном следствии наиболее суровой меры пресечения, к настоящему времени не изменились и не отпали.

Обвиняемый, защитник оставили разрешение вопроса о мере пресечения на усмотрение суда.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к выводу, что оснований для изменения меры пресечения в виде заключения под стражу, избранной в отношении обвиняемого Сергеева Н.А., не имеется.

Обстоятельства, послужившие основанием для применения данной меры пресечения, и к настоящему времени не отпали и не утратили своей актуальности.

Сергеев Н.А. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, официально не трудоустроен, следовательно, не имеет легального источника дохода, регистрации и постоянного места жительства на территории Энской области не имеет, таким образом, имеются исключительные обстоятельства, предусмотренные в п. 1 ч. 1 ст. 108 УПК РФ, которые позволяют сделать выводы о том, что Сергеев Н.А. может скрыться от суда, поэтому только действующая в отношении Сергеева Н.А. мера пресечения в виде заключения под стражу помешает ему уклониться от уголовного преследования, ограничит возможность препятствовать судопроизводству и обеспечит законопослушное поведение.

При этом принцип разумной необходимости в ограничении прав на свободу соблюден и полностью соответствует ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, предусматривающей ограничение федеральным законом прав и свобод человека и гражданина в той мере, в какой необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других граждан.

При таких данных оснований для изменения меры пресечения в отношении обвиняемого Сергеева Н.А. с заключения под стражей на более мягкую не имеется. Основания для избрания иной более мягкой меры пресечения в отношении подсудимого отсутствуют, поскольку домашний арест, залог или запрет определенных действий, с учетом поведения подсудимого, скрывшегося с места жительства, не смогут обеспечить надлежащие его поведение для осуществления уголовного судопроизводства.

При ознакомлении с материалами уголовного дела 11.02.2024 г. обвиняемым в присутствии защитника заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с чем, а также учитывая, что обстоятельства, препятствующие разбирательству уголовного дела в особом порядке, отсутствуют, суд считает возможным назначить судебное заседание в соответствии с

гл. 40 УПК РФ, то есть с применением особого порядка принятия судебного решения.

На основании изложенного суд, руководствуясь ст.ст. 227-231 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– назначить открытое судебное заседание по уголовному делу № 1-12/2024 в отношении Сергеева Николая Алексеевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, на 02 марта 2024 г. в 14 часов 30 минут в помещении судебного участка № 11 г. Энск Энской области, расположенного по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Жукова, д. 22, единолично, в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40 УПК РФ;

– в судебное заседание вызвать защитника, потерпевших, подсудимого, государственного обвинителя;

– меру пресечения обвиняемому Сергееву Николаю Алексеевичу в виде заключения под стражей в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Энской области оставить без изменения, продлив срок содержания под стражей на 05 месяцев и 21 день – до 31 августа 2024 г. года (*комментарий: срок содержания под стражей подсудимого согласно ч. 2 ст. 255 УПК РФ не может быть больше 6 месяцев с даты поступления уголовного дела в суд. Однако тот срок устанавливается с учетом действия предыдущего решения суда о продлении этого срока*);

– копию настоящего постановления направить обвиняемому, прокурору, защитнику, потерпевшим.

Настоящее постановление может быть обжаловано в части меры пресечения в виде заключения под стражу в апелляционном порядке в Энский районный суд города Энска в течение 3 суток со дня его вынесения, а обвиняемым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня получения копии постановления.

Мировой судья

Чарушина Л.А.

Комментарий:

В соответствии со ст. 314 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Согласно ст. 315 УПК РФ ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением обвиняемый заявляет в присутствии защитника; обвиняемый вправе заявить ходатайство в момент ознакомления с материалами уголовного дела, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела в соответствии с частью второй статьи 218 УПК РФ, либо на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со статьей 229 УПК РФ.

Необходимо отметить, что вопрос о назначении судебного заседания в особом порядке разрешается мировым судьей на стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству, при этом при отсутствии иных оснований предварительное слушание для решения вопроса о назначении судебного заседания в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не проводится.

1.12. Постановление о назначении рассмотрения уголовного дела в особом порядке без проведения предварительного слушания

Дело № 1-4/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении рассмотрения уголовного дела в особом порядке
принятия судебного решения

г. Энск

11 марта 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Центрального района г. Энска, рассмотрев материалы дела в отношении Сидорова К.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

настоящее уголовное дело подсудно мировому судье судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области.

Копия обвинительного акта обвиняемому вручена 1 марта 2024 года.

После ознакомления с материалами дела обвиняемым Сидоровым К.А. в присутствии защитника заявлено ходатайство о примене-

нии особого порядка принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением (л.д. 82). Данное ходатайство подлежит разрешению при рассмотрении дела по существу.

Сидоров К.А. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения заявил в предусмотренный законом срок и в присутствии защитника Антонова Ю.К.

От прокурора, утвердившего обвинительный акт, возражений против заявленного обвиняемым ходатайства не поступило. Потерпевшей Гасановой В.П. разъяснились ее права, в том числе право возражать против данного ходатайства. На момент назначения судебного заседания возражений от потерпевшей не поступило. *Вариант: потерпевшая Гасанова В.П. согласилась с заявленным обвиняемым ходатайством, о чем в материалах дела имеется ее письменное заявление (л.д. 84).*

При данных условиях суд при назначении судебного заседания не усматривает обстоятельств, препятствующих назначению рассмотрения уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением в порядке главы 40 УПК РФ.

Иных ходатайств, подлежащих разрешению при назначении судебного заседания, не поступило.

В отношении Сидорова К.А. в ходе предварительного расследования 03.02.2024 г. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении (л.д.17), оснований для отмены или изменения которой при назначении судебного заседания суд не усматривает.

На основании изложенного суд, руководствуясь ст.ст. 227-231 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– назначить открытое судебное заседание по уголовному делу в отношении Сидорова Кирилла Александровича, 12.08.1989 года рождения, ур. г. Энска, Энской области, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, на 24 марта 2024 г. года в 10 час. 40 мин. в помещении судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области по адресу Энская область, г. Энск, ул. Центральная, д. 23, зал № 2, в составе – судьей единолично;

- уголовное дело назначить рассмотрением в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ;
- обвиняемому назначить в порядке ст. 51 УПК РФ защитника;
- в судебное заседание вызвать обвиняемого, защитника, государственного обвинителя, потерпевшую;
- разъяснить потерпевшей Гасановой В.П. право возражать против рассмотрения уголовного дела в особом порядке;
- меру пресечения обвиняемому в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения;
- копии настоящего постановления вручить обвиняемому, защитнику, государственному обвинителю, потерпевшей.

Мировой судья

Леонов А.А.

Комментарий:

В соответствии с ч.ч. 1-3 ст. 227 УПК РФ по поступившему в суд уголовному делу судья принимает в том числе решение о назначении судебного заседания; решение принимается в срок не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд; в случае если в суд поступает уголовное дело в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, судья принимает решение в срок не позднее 14 суток со дня поступления уголовного дела в суд.

В приводимом образце в отношении обвиняемого в ходе предварительного расследования была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, ходатайств о проведении предварительного слушания по делу не заявлено. При таких обстоятельствах решение о назначении судебного заседания, в том числе в порядке главы 40 УПК РФ, принимается мировым судьей единолично, без проведения судебного заседания.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 314 УПК РФ суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства. При назначении судебного разбирательства без проведения предварительного слушания у суда нет инструментов, чтобы выяснить позицию прокурора (государственного обвинителя), потерпевшего. Поэтому суд на этой стадии вправе констатировать, что на данный момент в деле таких возражений нет, что потерпевшему разъяснялось дознавателем, следователем, право возражать против рассмотрения дела в особом порядке, что на данный

момент возражения не поступили. В дальнейшем, если в ходе судебного разбирательства такие возражения поступят, то суд выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке (ч. 6 ст. 316 УПК РФ). При этом возвращения к стадии назначения судебного заседания с вынесением постановления в соответствии со статьей 231 УПК РФ, а также повторного проведения выполненных в ходе судебного производства следственных и иных процессуальных действий не требуется (п. 3, 11.3 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»).

В особом порядке могут рассматриваться уголовные дела и частного обвинения. Ходатайство об особом порядке судебного разбирательства по ним может быть заявлено в период от момента вручения лицу заявления потерпевшего о привлечении его к уголовной ответственности до вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания. При этом мировой судья при вручении заявления обязан в присутствии защитника разъяснить лицу, в отношении которого оно подано, право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства и выяснить у него, желает ли он воспользоваться этим правом, а при проведении примирительной процедуры – выяснить у потерпевшего, не возражает ли он против удовлетворения ходатайства лица, привлекаемого к ответственности.

1.13. Постановление о назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке без проведения предварительного слушания

Дело № 1-4/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении судебного заседания

г. Энск

11 марта 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области Леонов А.А., изучив поступившие материалы уголовного дела в отношении Сидорова К.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

настоящее уголовное дело подсудно мировому судье судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области.

Копия обвинительного акта обвиняемому вручена 01.03.2024 года.

Ходатайств, подлежащих разрешению при назначении судебного заседания, от сторон не поступило.

Оснований для проведения предварительного слушания не имеется.

В отношении обвиняемого Сидорова К.А. в ходе предварительного расследования избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для отмены или изменения которой при назначении судебного заседания суд не усматривает.

Обвиняемый Сидоров К.А. от помощи защитника не отказывался, защитника по соглашению не имеет.

На основании изложенного суд, руководствуясь ст.ст. 227, 231 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– назначить открытое судебное заседание по уголовному делу в отношении Сидорова Кирилла Александровича, 12.08.1989 года рождения, ур. г. Энска, Энской области, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, на 24 марта 2024 года в 10 час. 40 мин. в помещении судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Центральная, д. 23, зал № 2, в составе – судьей единолично;

– назначить обвиняемому Сидорову К.А. защитника в порядке ст. 51 УПК РФ;

– меру пресечения обвиняемому Сидорову К.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения;

– в судебное заседание вызвать лиц, указанных в списке к обвинительному акту;

– копии настоящего постановления вручить обвиняемому, защитнику, государственному обвинителю, потерпевшему.

Мировой судья

Леонов А.А.

Комментарий:

При решении вопроса о назначении судебного заседания по поступившему от прокурора уголовному делу мировому судье необходимо выяснить вопросы, указанные в ст.228 УПК РФ, в том числе вручена ли обвиняемому копия обвинительного заключения или обвинительного акта. Так, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ уголовное дело может быть возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления не была вручена обвиняемому, за исключением случаев, если суд признает законным и обоснованным решение прокурора, принятое им в порядке, установленном частью четвертой статьи 222 или частью третьей статьи 226 УПК РФ.

Следует также учитывать положения ч.ч. 3, 5 ст. 474.2 УПК РФ, в соответствии с которыми копии обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления, не содержащие сведений, составляющих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, затрагивающих безопасность государства, права и законные интересы несовершеннолетних, или сведений о преступлениях против половой неприкосновенности или половой свободы личности, при наличии технической возможности могут быть изготовлены в форме электронного документа, который подписывается лицом, его изготовившим, усиленной квалифицированной электронной подписью; копии обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления, копии иных процессуальных документов, изготовленных в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, по просьбе либо с согласия участника уголовного судопроизводства при наличии технической возможности могут быть направлены ему посредством Единого портала либо системы электронного документооборота участника уголовного судопроизводства с использованием системы межведомственного электронного взаимодействия при условии, что возможность использования таких документов указанным лицом не ограничена в связи с примененной к нему мерой пресечения или назначенным наказанием.

**1.14. Постановление о назначении судебного заседания
для рассмотрения ходатайства следователя о прекращении
уголовного дела и назначении меры уголовно-правового
характера в виде судебного штрафа**

Дело № 1-18/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении судебного заседания

г. Энск

30 сентября 2023 года

Мировой судья судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области Леонов А.А., рассмотрев ходатайство следователя СО по Центральному району ГСУ СК РФ по Энской области Морозова А.А. с материалами уголовного дела в отношении Петрова А.М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

уголовное дело в отношении Петрова А.М. поступило в суд с постановлением следователя следственного отдела по Центральному району Главного следственного управления Следственного комитета РФ по Энской области Морозова А.А. о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении Петрова А.М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 УК РФ.

Постановление о возбуждении перед судом ходатайства соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства; оно вынесено с согласия руководителя следственного органа; из материалов дела усматривается согласие Петрова А.М. на прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 25.1 УК РФ. Прилагаемые материалы уголовного дела достаточны для проверки обоснованности выдвинутого в отношении Петрова А.М. обвинения. К постановлению приложена информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы судебного штрафа, предусмотренными законодательством РФ о национальной платежной системе.

Копия постановления направлена обвиняемому Петрову А.М., потерпевшим – гражданским истцам.

На основании изложенного суд, принимая во внимание отсутствие препятствий для рассмотрения ходатайства следователя следственного отдела по Центральному району Главного следственного управления Следственного комитета РФ по Энской области, руководствуясь ст.ст. 446.2 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– назначить открытое судебное заседание по рассмотрению ходатайства следователя о прекращении уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении Петрова А.М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 УК РФ на 15 октября 2023 года на 15 часов 30 минут в помещении судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Центральная, д. 23, зал № 2, в составе – судьи единолично;

– в судебное заседание вызвать обвиняемого, прокурора, защитника, потерпевших.

Настоящее постановление самостоятельному обжалованию не подлежит.

Мировой судья

Леонов А.А.

Комментарий:

Вынесение отдельного постановления о назначении судебного заседания по рассмотрению ходатайства следователя прямо не предусмотрено законом, но приведенное как образец постановление может быть вынесено для удобства разрешения подготовительных и организационных вопросов. Как отмечает Пленум Верховного Суда РФ, в силу положений части 4 статьи 446.2 УПК РФ судья обязан обеспечить своевременное извещение о месте, дате и времени судебного заседания подозреваемого или обвиняемого, защитника, если последний участвует в уголовном деле, потерпевшего и (или) его законного представителя, представителя, прокурора, участие которого по смыслу положений статьи 37 УПК РФ является обязательным⁶.

⁶ П. 25.4. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основа-

Решение же о возвращении ходатайства следователю оформляется в виде постановления.

Особенностями прекращения уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в ходе досудебного производства по уголовному делу являются:

– уголовное дело прекращается судом, а не следователем (дознавателем);

– в суд направляется уголовное дело с постановлением следователя (дознавателя) о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого;

– итоговое решение по результатам предварительного расследования – обвинительное заключение, обвинительный акт, обвинительное постановление – не составляется;

– с материалами уголовного дела участники уголовного судопроизводства в специальной процедуре не знакомятся;

– постановление о возбуждении перед судом ходатайства рассматривается по существу судьей единолично, с вызовом участников, в порядке, предусмотренном ст. 446.2 УПК РФ. Верховный Суд РФ указывает, что такое рассмотрение производится судом по правилам ч. 6 ст. 108 УПК РФ.

Верховным Судом РФ в Постановлении Пленума от 27.06.2013 № 19⁷ в пунктах 25.1 и 25.2 разъясняется следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 446.2 УПК РФ в суд направляется постановление следователя, согласованное с руководителем следственного органа, или постановление дознавателя, согласованное с прокурором, о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа вместе со всеми материалами уголовного дела. Следователь или дознаватель может возбудить такое ходатайство только при наличии согласия подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по основанию, предусмотренному статьей 25.1 УПК РФ.

В постановлении о возбуждении перед судом ходатайства должны быть, в частности, изложены: описание преступного дея-

ния и порядок освобождения от уголовной ответственности». – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 07.02.2024 г.).

⁷ Там же.

ния, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, с указанием пункта, части, статьи УК РФ; доказательства, подтверждающие выдвинутое подозрение или предъявленное обвинение; основание для прекращения судом уголовного дела или уголовного преследования и назначения подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; указание о согласии подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию.

В случаях, когда уголовное преследование осуществляется в отношении нескольких подозреваемых или обвиняемых и имеются основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении всех или некоторых из этих лиц, ходатайство заявляется применительно к каждому такому лицу.

Если постановление о возбуждении перед судом ходатайства составлено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, что исключает возможность рассмотрения ходатайства и вынесения решения в соответствии с частью 5 статьи 446.2 УПК РФ, судья отказывает в принятии его к рассмотрению и возвращает вместе с материалами уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору. В частности, ходатайство не может быть принято судом к рассмотрению в случаях, когда оно возбуждено без согласия подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по основанию, предусмотренному статьей 25.1 УПК РФ, или без соблюдения указанных в этой статье условий освобождения от уголовной ответственности (к примеру, лицо подозревается или обвиняется в совершении тяжкого преступления, у него имеется неснятая или непогашенная судимость), если оно не содержит сведений, приведенных в пункте 25.1 настоящего Постановления Пленума, либо к ходатайству не приложены все материалы уголовного дела.

Постановление судьи об отказе в принятии ходатайства к рассмотрению может быть обжаловано в вышестоящий суд в апелляционном порядке, установленном главой 45.1 УПК РФ.

ГЛАВА 2. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

2.1. Постановление о приводе подсудимого

Дело № 1-112/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о приводе подсудимого

г. Энск

23 августа 2023 года

Мировой судья судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области Леонов А.А.,
с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Энска Энской области Черепановой Е.В.,
подсудимого Иванова И.И.,
защитника – адвоката Сидоровой К.И.,
представителя потерпевшего Сониной С.С.,
при секретаре Коноваловой Е.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

ИВАНОВА Ивана Ивановича, 29 мая 1965 года рождения, уроженца г. Сыктывкара, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Энск, ул. Энгельса, д. 8, кв. 5, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

в производстве мирового судьи судебного участка № 12 Центрального района г. Энска находится уголовное дело в отношении Иванова И.И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ.

В судебное заседание, назначенное на 23.08.2023 г. подсудимый Иванов И.И. не явился. О месте и времени рассмотрения дела подсудимый извещался надлежащим образом: соответственно 01.08.2023 г. извещен в судебном заседании лично, 10.08.2023 г., 18.08.2023 г. извещен лично по телефону.

Подсудимый не уведомил суд о наличии обстоятельств, препятствующих явке по вызову в назначенный срок. Сведений о наличии у подсудимого каких-либо уважительных причин для неявки в суд не имеется.

Судебное разбирательство уголовного дела в соответствии со ст. 247 УПК РФ проводится при обязательном участии подсудимого (часть 1), в связи с его неявкой должно быть отложено (часть 2) с принятием мер по приводу или избранию, изменения меры пресечения (часть 3).

Учитывая, что неявка подсудимого была однократной, суд не усматривает оснований для изменения меры пресечения в отношении него с подписки о невыезде и надлежащем поведении на более строгую.

На основании изложенного суд, руководствуясь ст.ст. 113, 253, 256 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– судебное заседание по уголовному делу в отношении Иванова Ивана Ивановича отложить на 05 сентября 2023 года 11 часов 30 минут;

– подвергнуть подсудимого Иванова Ивана Ивановича, 29.05.1965 года рождения, уроженца г. Сыктывкара, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Энск, ул. Энгельса, д. 8, кв. 5, приводу в судебное заседание 05 сентября 2023 года к 11 часам 30 минутам в мировой суд судебного участка № 12 Центрального района г. Энска по адресу: г. Энск, ул. Ленина, д. 1 зал 1;

– возложить исполнение настоящего постановления на судебных приставов Правобережного отдела судебных приставов Центрального района Управления ФССП России по г. Энску.

Мировой судья

Леонов А.А.

Подсудимый: Настоящее постановление о приводе мне объявлено
«_____» _____ 2023 года в _____ час. _____ мин.
_____/_____

Комментарий:

Согласно ч. 3 ст. 247 УПК РФ суд вправе подвергнуть подсудимого, не явившегося без уважительных причин, приводу, а равно применить к нему или изменить ему меру пресечения. Поэтому в своем решении суду желательно мотивировать выбор применения меры, обеспечивающей явку.

2.2. Постановление о приводе свидетеля

Дело № 1-118/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о приводе свидетеля

г. Энск

23 августа 2023 года

Мировой судья судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области Сидорова Н.А.,
с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Энска Энской области Черепановой Е.В.,
подсудимого Петрова И.А.,
защитника – адвоката Сорокина К.И.,
потерпевшего Фролкина А.А.
при секретаре Коноваловой Е.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

ПЕТРОВА Ивана Алексеевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

в производстве мирового судьи судебного участка № 12 Центрального района г. Энска находится уголовное дело в отношении Петрова И.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ.

Свидетель Прудников О.И. в судебное заседание не явился. О месте, дате и времени судебного заседания 23 августа 2023 г. года в 10 час. 45 мин. он извещен судом 15 августа 2023 года лично по телефону.

Свидетель Прудников О.И. не представил в суд документы, свидетельствующие о невозможности в назначенный срок явиться по вызову в судебное заседание по уважительной причине, он не сообщил суду о причинах неявки в судебное заседание, от явки в суд уклонился. Сведений о наличии у свидетеля уважительных причин для неявки в суд не имеется.

В судебном заседании государственный обвинитель настаивает на необходимости допроса свидетеля Прудникова О.И., хода-

тайствует о его доставлении в суд принудительно для допроса в качестве свидетеля. Участники судебного заседания (стороны) возражений не имеют.

В связи с тем, что свидетель Прудников О.И. уклоняется от явки в судебное заседание, суд полагает необходимым судебное заседание отложить, Прудникова О.И. в судебное заседание 06.09.2023 г. доставить приводом.

На основании изложенного суд, руководствуясь ст.ст. 113, 253, 256 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– судебное заседание по уголовному делу в отношении Иванова Ивана Ивановича отложить на 06 сентября 2023 года 11 часов 30 минут;

– ходатайство государственного обвинителя о приводе свидетеля Прудникова О.И. удовлетворить. Подвергнуть свидетеля Прудникова Олега Игоревича, 15.04.1989 года рождения, уроженца г. Сыктывкара, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Энгс, ул. К. Маркса, д.30-б, моб. тел. 8-921-323-34-43, приводе в судебное заседание 06 сентября 2023 года к 11 часам 30 минутам в мировой суд судебного участка № 12 Центрального района г. Энгска по адресу: г. Энгс, ул. Ленина, д. 1 зал 1;

– возложить исполнение настоящего постановления на судебных приставов Правобережного отдела судебных приставов Центрального района Управления ФССП России по г. Энгску.

Мировой судья

Сидорова Н.А.

Прудников О.И.: Настоящее постановление о приводе мне объявлено «___» _____ 2023 г. года в _____ час. _____ мин.

2.3. Постановление об изменении меры пресечения и объявлении розыска скрывшегося подсудимого

Дело № 1-19/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об изменении меры пресечения и объявлении розыска подсудимого

г. Энск

30 мая 2023 года

Мировой судья судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области Леонов А.А.,
с участием старшего помощника прокурора Центрального района г. Энска Энской области Черепановой Е.В.,
защитника – адвоката Сидоровой К.И.,
при секретаре Коноваловой Е.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

ПЕТРОВА Ивана Александровича, 12.08.1979 года рождения, уроженца г. Энска Энской области, гражданина РФ, холостого, детей не имеющего, не работающего, имеющего неполное высшее образование, зарегистрированного по адресу: Энская область, Ленинский район, дер. Ленинская, ул. Новая, д.1, проживающего по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Цветочная, д.8, кв.97, ранее судимого:

– 03.02.2017 г. Центральным районным судом г. Энска, Энской области по ч.3 ст. 30; п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к двум годам лишения свободы (02.05.2018 освобожден по отбытии срока);

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Петров И.А. обвиняется в том, что он совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, а именно:

22.03.2022 г. около 00 часов 30 минут, Петров И.А., имея умысел, направленный на завладение чужим имуществом, из корыстных побуждений, находясь в помещении магазина № 2 «Семья» ООО «ТД Семейный магазин», расплoжённoгo по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Центральная, д. 17 лит. А, со стеллажей открытой выкладки товара, путем свободного доступа совершил тайное хищение

принадлежащего ООО «ТД Семейный магазин» имущества на общую сумму 3664 руб. 95 коп.

Настоящее уголовное дело поступило мировому судье судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области 06.05.2023 г. Подсудимый Петров И.А. по неоднократным вызовам в суд не явился, телефоны по номерам, указанным в материалах дела отключены, телеграмма, направленная в адрес его фактического проживания в г. Энке, не получена. Из телеграфного уведомления следует, что адресат по извещению за телеграммой не является.

Судом дважды вынесены решения о приводе Петрова И.А., которые не исполнены. Из рапортов судебных приставов по УПДС Центрального отдела УФССП России по г. Энску от 23.05.2023 г. и 30.05.2023 г. следует, что по месту жительства Петров И.А. отсутствовал.

Государственный обвинитель полагал необходимым объявить розыск подсудимого на том основании, что подсудимый скрывается от суда.

Представитель потерпевшего в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Защитник возражал против объявления розыска подсудимого.

Суд, изучив материалы дела, заслушав мнение участников процесса, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 247 УПК РФ судебное разбирательство уголовного дела проводится при обязательном участии подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 и 5 ст. 247 УПК РФ, которые в настоящем деле не применимы, поскольку Петров И.А. не заявлял ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, и он обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Петров И.А. 23.04.2023 г. лично получил копию обвинительного постановления, дал подписку о невыезде, однако уклонился от явки в суд. Петрову И.А. направлялись уведомления по адресам проживания и постоянной регистрации о необходимости явки в суд, однако указанные уведомления подсудимый не получает, за телеграммой не является, неоднократные приводы подсудимого не осуществлены ввиду отсутствия подсудимого по месту жительства. Таким образом, суд считает, что подсудимый скрывается от суда, несмотря на то, что ему достоверно известно о наличии дела в суде, о его статусе подсудимого и необходимости явки в судебные заседания, в связи с чем необходимо объявить его розыск.

В соответствии с ч. 1 ст. 255 и ч. 1 ст. 110 УПК РФ в ходе судебного разбирательства суд вправе избрать, изменить или отменить ме-

ру пресечения в отношении подсудимого; мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные ст.ст. 97 и 99 УПК РФ.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым изменить Петрову И.А. меру пресечения с подписки о невыезде на заключение под стражу, поскольку он обвиняется в совершении умышленного корыстного преступления, ранее неоднократно судим, нарушил избранную в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, скрылся от суда, местонахождение его неизвестно, отсутствуют сведения, указывающие на его невозможность по состоянию здоровья содержаться в условиях следственного изолятора, и основания для приостановления производства по делу в связи с болезнью подсудимого.

Суд считает, что более мягкая мера пресечения, в том числе домашний арест или запрет определенных действий, не может обеспечить участие подсудимого в судебном разбирательстве и своевременное рассмотрение дела.

В соответствии с ч. 3 ст. 253 УПК РФ, если подсудимый скрылся, суд приостанавливает производство в отношении этого подсудимого, соответственно, до его розыска.

На основании изложенного мировой судья, руководствуясь ст.ст. 247, 253 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– меру пресечения в отношении подсудимого Петрова Ивана Александровича, 12.08.1979 года рождения, уроженца г. Энска Энской области, гражданина РФ, с подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу;

– объявить розыск Петрова Ивана Александровича, 12.08.1979 года рождения, уроженца г. Энска Энской области, гражданина РФ;

– о задержании подсудимого незамедлительно уведомить мирового судью судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области;

– исполнение розыска поручить начальнику Центрального РУВД г. Энска;

– приостановить производство по уголовному делу в отношении Петрова И.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ;

– копию настоящего постановления направить прокурору Центрального района г. Энска для обеспечения контроля за производством розыска Петрова И.А., а также старшему судебному приставу Центрального района г. Энска, поручив судебным приставам Центрального района г. Энска обеспечить содействие органам внутренних дел в розыске и задержании Петрова И.А.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Энска Энской области через мирового судью судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области в течение 3 суток со дня его вынесения.

Мировой судья

Леонов А.А.

Комментарий:

При разрешении вопросов, связанных с избранием, продлением мер пресечения, мировым судьям необходимо руководствоваться положениями действующего уголовно-процессуального законодательства (Глава 13 «Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 14.02.2024) с учетом разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий», сложившейся судебной практики, например, опубликованной в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.06.2021)).

Принятие мировым судьей процессуального решения об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу в большинстве случаев связано с уклонением обвиняемого от явки в суд, нарушением ранее избранной меры пресечения, в связи с чем, как правило, стороной государственного обвинения заявляется ходатайство об объявлении обвиняемого лица в розыск с одновременным изменением ранее избранной меры пресечения на заключение под стражу. При наличии такого ходатайства его необходимо отразить в мотивировочной части документа и принять по нему решение в резолютивной части.

В отношении обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести суд в силу части 1 статьи 108 УПК РФ вправе избрать меру пресечения в виде заключения под стражу только в исключительных случаях, при условии, что наряду с основаниями,

предусмотренными статьей 97 УПК РФ, имеется одно из следующих обстоятельств: подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории РФ; его личность не установлена; им нарушена ранее избранная мера пресечения; он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

Согласно ст. 255 УПК РФ в ходе судебного разбирательства суд вправе избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении подсудимого; решение суда о продлении срока содержания подсудимого под стражей может быть обжаловано в апелляционном порядке. Обжалование не приостанавливает производство по уголовному делу.

Исходя из ч.2 ст. 256 УПК РФ, постановление мирового судьи об избрании, изменении или отмене меры пресечения в отношении подсудимого выносится в совещательной комнате и излагается в виде отдельного процессуального документа, подписываемого судьей.

В резолютивной части решения об изменении меры пресечения необходимо разъяснить срок и порядок обжалования постановления судьи в апелляционном порядке. В соответствии с ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ такое постановление подлежит самостоятельному обжалованию до вынесения итогового решения по уголовному делу.

В п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий»⁸ разъяснено, что, исходя из положений части 4 статьи 255 УПК РФ во взаимосвязи с частью 3 статьи 107 и частью 11 статьи 108 УПК РФ, сокращенные сроки подачи и рассмотрения апелляционных жалобы и представления на решения об избрании указанных мер пресечения и о продлении срока их действия распространяются и на случаи, когда они приняты после поступления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу; с учетом этого в случае принятия решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или запрета определенных действий, о продлении срока действия данных мер пресечения или об отказе в этом после поступления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу в постановлении (определении) необходимо указывать, что срок апелляционного обжалования такого решения составляет 3 суток со дня его вынесения.

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий». – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 07.02.2024 г.).

2.4. Протокол судебного заседания о рассмотрении уголовного дела в общем порядке

Дело № 1-19/2023

ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

г. Энск

02 декабря 2023 года

Начало рассмотрения дела в 10 часов 43 минуты.

Окончание рассмотрения дела в 12 часов 06 минут.

Мировой судья судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области Леонов А.А.,
с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Энска Энской области Черепановой Е.В.,

подсудимого Петрова И.А.,

защитника – адвоката Сидоровой К.И., представившего удостоверение № 1237 и ордер № 8 от 19 ноября 2023 года,

представителя потерпевшего Сониной С.С.,

при секретаре Коноваловой Е.Р.

В 10 часов 43 минуты председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, что в открытом судебном заседании рассматриваются материалы уголовного дела в отношении ПЕТРОВА Ивана Александровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке в суд.

В судебное заседание явились: подсудимый Петров И.А., государственный обвинитель – старший помощник прокурора Центрального района г. Энска Энской области Черепанова Е.В., защитник – адвокат Сидорова К.И., представитель потерпевшего Сониной С.С., свидетель Славский А.А.

В судебное заседание не явились: свидетели Воронина В.А., Елькина О.А. – извещены надлежащим образом.

О явке в суд доложено.

Свидетели удалены из зала судебного заседания.

Председательствующий, в порядке ст. 257 УПК РФ, знакомит участников судебного разбирательства с регламентом судебного засе-

дания и разъясняет ответственность за нарушение порядка в судебном заседании, предусмотренную ст. 258 УПК РФ.

Председательствующий разъясняет участникам процесса, что в соответствии со ст. 259 УПК РФ ведется аудиопотоколирование хода судебного заседания.

Устанавливается личность подсудимого:

ПЕТРОВ Иван Александрович пояснил, что он 12.08.1989 года рождения, уроженец г. Энска Энской области, гражданин РФ, холостой, детей не имеет, не работает, имеет неполное высшее образование, зарегистрирован и проживает по адресу: Энская область, Ленинский район, дер. Ленинская, ул. Новая, д.1, ранее не судим.

Вопрос суда подсудимому:

Когда Вы получили копию обвинительного постановления?

Ответ:

Подсудимый: Копию обвинительного постановления получил 10 октября 2023 года.

Вопрос суда подсудимому:

Когда Вы получили копию постановления о назначении судебного заседания?

Ответ:

Подсудимый: 08 ноября 2023 года.

Вопрос суда подсудимому:

Какими-либо хроническими заболеваниями, в том числе тяжелыми, Вы страдаете?

Ответ:

Подсудимый: Нет.

Вопрос суда подсудимому:

Вы состоите на учете в специализированных медицинских учреждениях, у психиатра, у нарколога?

Ответ:

Подсудимый: Нет, не состою.

Личность подсудимого установлена.

Председательствующий представляется участникам процесса, сообщает, кто является государственным обвинителем, защитником, секретарем судебного заседания и разъясняет сторонам в соответствии со ст. 266 УПК РФ право заявить отводы председательствующему, прокурору, секретарю и обстоятельства, исключающие участие в рассмотрении дела адвокатов, в соответствии с главой 9 УПК РФ.

Участники процесса, каждый в отдельности, пояснили, что права на отвод и самоотвод им понятны; отводов, самоотводов не имеют.

Председательствующий разъясняет права в судебном разбирательстве подсудимому, предусмотренные ст.ст.47, 259, ч. 3 ст. 274, ч. 2 ст. 275 УПК РФ, в том числе право участвовать в прениях сторон, право на последнее слово, предусмотренные ст.ст.292, 293 УПК РФ и положения ст. 51 Конституции РФ.

На вопросы председательствующего подсудимый:

Вам понятны Ваши права в судебном разбирательстве?

Ответ: Права понятны.

Председательствующий в порядке ст. 277 УПК РФ устанавливает личность представителя потерпевшего, которая о себе заявляет:

СОНИНА Светлана Сергеевна, 23.07.1989 года рождения, родилась в п. Солнечный Ленинского района Энской области, гражданка РФ, с высшим образованием, работаю: ООО «ТД Семейный магазин», юрисконсульт.

Данные о представителе потерпевшего установлены.

Председательствующий разъясняет права и обязанности в судебном разбирательстве представителю потерпевшего, предусмотренные ст.ст.42, 44, 45, ст. 292 УПК РФ и положения ст. 51 Конституции РФ, а также ст. 76 УК РФ и 25 УПК РФ. Разъяснено право заявить ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым

На вопросы председательствующего представитель потерпевшего Сониной С.С.:

Вопрос: Вам понятны Ваши права в судебном разбирательстве?

Ответ: Права понятны.

Обсуждается вопрос о наличии у участников процесса заявлений, ходатайств о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов или об исключении доказательств, полученных с нарушением требований УПК РФ.

Стороны обвинения и защиты ходатайств не имеют.

Председательствующий выясняет у участников процесса о возможности рассмотрения дела в отсутствие свидетелей Воронина В.А., Елькина О.А.

От участников процесса, каждого в отдельности, возражений по рассмотрению дела в отсутствие свидетелей Воронина В.А., Елькина О.А. не поступило.

В отсутствие возражений сторон суд, руководствуясь ст. 272 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– рассмотреть дело в отсутствие свидетелей Воронина В.А., Елькина О.А.

Суд переходит к судебному следствию.

Государственный обвинитель излагает предъявленное подсудимому обвинение.

Председательствующий опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением.

Подсудимый:

Обвинение мне понятно. Вину признаю полностью.

Вопрос суда подсудимому:

Вы или Ваш защитник желаете высказать свое мнение к предъявленному обвинению?

Подсудимый:

Нет.

Вопрос суда подсудимому:

Вы желаете давать показания по предъявленному вам обвинению и в какой момент судебного следствия?

Подсудимый:

Я отказываюсь от дачи показаний, желаю воспользоваться правом, предоставленным ст. 51 Конституции РФ.

Председательствующий предлагает государственному обвинителю определить порядок и очередность исследования обвинительных доказательств.

Государственный обвинитель:

Предлагаю заслушать⁹ представителя потерпевшего, затем допросить явившихся свидетелей, исследовать письменные материалы уголовного дела и допросить подсудимого, если он желает.

⁹ УПК РФ формально не предусматривает такой вид доказательств, как показания представителя потерпевшего – юридического лица, хотя в ч. 3 ст. 44 УПК указано, что представители потерпевшего имеют те же права, что и сам потерпевший, который, в

Стороне обвинения предоставлена возможность представления доказательств.

Государственный обвинитель:

Прошу заслушать представителя потерпевшей Сониной С.С.

Представителю потерпевшей Сониной С.С.

разъяснены права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 56 УПК РФ, и ст. 51 Конституции РФ, она также предупреждена об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний в соответствии со ст. 307 и ст. 308 УК РФ,

На вопросы суда представитель потерпевшего Сониной С.С.:

Вопрос: Вам права и обязанности понятны?

Ответ: Права и обязанности, ответственность понятны.

О чём она дает подписку суду, подписка приобщена к материалам уголовного дела

Вопрос суда представителю потерпевшего:

Вы с подсудимым Петровым И.А. знакомы?

Ответ:

Представитель потерпевшего: Нет, ранее с ним знакома не была.

Допрашивается представитель потерпевшего Сониной С.С.:

Председательствующий предоставляет возможность участникам процесса со стороны обвинения допросить представителя потерпевшего.

На вопросы государственного обвинителя представитель потерпевшего Сониной С.С.

Когда Вы узнали о совершении хищения товаров в магазине № 2 «Семья» ООО «ТД Семейный магазин», в котором обвиняется Петров И.А.?

Ответ представителя потерпевшего Сониной С.С.

О хищении товаров магазина № 2 «Семья» ООО «ТД Семейный магазин», расположенного по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Центральная, д. 17 лит. А, произошедшем 22.03.2020 года, я узнала примерно в конце марта, когда директор сообщил мне о необходимости предоставить документы, подтверждающие стоимость похищенного и явиться для производства следственных действий к дознавателю.

свою очередь наделен правом давать показания. Поэтому в судебной практике допустим допрос представителя потерпевшего, если он не имеет статуса адвоката.

На вопросы государственного обвинителя:

На какую сумму причинен ущерб?

Ответ:

ООО «ТД Семейный магазин» причинен материальный ущерб на общую сумму 3664 руб. 95 коп.

От государственного обвинителя больше вопросов к представителю потерпевшего не поступило.

Председательствующий предоставляет возможность участникам процесса со стороны защиты допросить представителя потерпевшего.

На вопросы защитника представитель потерпевшего:

Возмещен ли причиненный ущерб?

Ответ:

Представитель потерпевшего: Да, в полном объеме.

Вопрос:

У Вас имеются какие-либо претензии к подсудимому?

Ответ:

Представитель потерпевшего: Нет.

От защитника и подсудимого больше вопросов к представителю потерпевшего не поступило.

На вопрос суда представитель потерпевшего:

В случае признания подсудимого виновным, как Вы полагаете необходимо его наказать?

Ответ:

Представитель потерпевшего: Не строго, минимальное наказание, учитывая, что он раскаивается, возместил ущерб.

На вопрос суда:

Гражданский иск Вы будете заявлять?

Ответ:

Представитель потерпевшего: Нет.

От участников процесса больше вопросов к представителю потерпевшего не поступило.

Вызывается свидетель Славский А.А.

Допрашивается свидетель Славский А.А.

Председательствующий устанавливает личность свидетеля, который о себе заявляет:

СЛАВСКИЙ Александр Александрович, 22.07.1976 года рождения, уроженец г. Энска Энской области, гражданин РФ, со средним специальным образованием, женат, имею на иждивении двоих малолетних детей, работаю охранником магазина № 2 «Семья» ООО «ТД Семейный магазин», зарегистрирован и проживаю по адресу: г. Энск, ул. Строителей, д.13, кв.4.

Личность свидетеля установлена.

Председательствующий разъясняет права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 56 УПК РФ и ст. 51 Конституции РФ, также предупреждает об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний в соответствии со ст. 307 и ст. 308 УК РФ,

На вопросы суда свидетель:

Вопрос: Вам права и обязанности понятны?

Ответ: Права, обязанности и ответственность понятны.

О чём свидетель дает подписку суду. Подписка приобщена к материалам уголовного дела

Вопрос суда свидетелю:

Вы с подсудимым Петровым И.А. знакомы?

Ответ:

Свидетель: Нет, ранее с ним не знаком.

Председательствующий предоставляет возможность участникам процесса со стороны обвинения допросить свидетеля.

Государственный обвинитель:

Вопрос:

Что произошло в марте 2020 года во время Вашей смены в магазине № 2 «Семья»?

Ответ:

Свидетель:

В ночь с 22 на 23 марта 2020 г. я работал охранником магазина № 2 «Семья» по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Центральная, д. 17 лит. А. Ночью посетителей немного, я заметил, что вошедший молодой человек что-то берет с полок и складывает в корзину, а какие-то товары держит в руках. После набора товаров он пошел на кассу и оплатил товары. Позднее по камерам видеонаблюдения мы увидели, что часть того, что он взял с полок, а именно - колготки женские, рыбу в упаковке, сыр плавленый он не оплачивал. Точное

наименование и количество товаров я не помню, в документах инвентаризации они указаны.

Государственный обвинитель:

Вопрос: Когда обнаружили пропажу товара?

Ответ:

Свидетель: На следующий день при проведении текущего учета товаров при сдаче смены.

Государственный обвинитель:

Вопрос: Какие действия после это предприняли?

Ответ: Кассир и директор магазина составили акт, я его также прочитал и подписал. Мы вместе посмотрели видеозапись и увидели, что недостающие товары ночью забрал без оплаты подсудимый.

От участников процесса со стороны обвинения больше вопросов к свидетелю не поступило.

Председательствующий предоставляет возможность участникам процесса со стороны защиты допросить свидетеля.

От защитника и подсудимого вопросов к свидетелю не поступило.

Государственный обвинитель заявляет ходатайство:

С учетом того, что имеются противоречия в показаниях свидетеля, в частности, по вопросу о составе лиц, составивших акт, в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ ходатайствую об оглашении показаний, данных свидетелем Славским А.А. на предварительном следствии в полном объеме.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Возражений от участников процесса не поступило.

В отсутствие возражений сторон, ст.ст. 256, ч. 3 ст. 281 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

– удовлетворить ходатайство государственного обвинителя в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ, огласить показания, данные свидетелем Славским А.А. на предварительном следствии в полном объеме.

Государственный обвинитель оглашает:

Том № 1 л.д. 25-26 – протокол допроса свидетеля Славского А.А. от 20.04.2020 г.

Вопрос государственного обвинителя свидетелю:

Вы давали такие показания?

Ответ:

Свидетель: Да, давал, оглашенные показания я подтверждаю.

Вопрос государственного обвинителя свидетелю:

Почему Ваши показания в суде отличаются от ранее данных?

Ответ:

Свидетель: Прошло большое количество времени, во время допроса я события помнил лучше.

От участников процесса больше вопросов к свидетелю не поступило.

Председательствующий доводит до сведения участников процесса, что свидетели: Воронина В.А., Елькина О.А. – извещены надлежащим образом. От свидетелей: Ворониной В.А., Елькиной О.А. поступили заявления о том, что они свои показания, данные на предварительном следствии, поддерживают в полном объеме, добавить к ним нечего, не возражают против их оглашения.

Обсуждается вопрос о приобщении к материалам уголовного дела заявлений Ворониной В.А., Елькиной О.А.

Возражений от участников процесса, каждого в отдельности, не поступило.

В отсутствие возражений сторон, суд

ПОСТАНОВИЛ:

– приобщить к материалам уголовного дела заявления Ворониной В.А., Елькиной О.А.

Государственный обвинитель заявляет ходатайство:

В связи с неявкой в судебное заседание свидетелей Ворониной В.А., Елькиной О.А. в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ ходатайствую об оглашении показаний, данных свидетелями в ходе предварительного расследования в полном объеме.

Судом на обсуждение участников процесса поставлен вопрос об оглашении показаний свидетелей, извещенных надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ.

Возражений от участников процесса, каждого в отдельности, не поступило.

В отсутствие возражений сторон суд, руководствуясь ч. 1 ст. 281 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– огласить показания свидетелей: Ворониной В.А., Елькиной О.А., которые извещены надлежащим образом, однако в суд не явились.

Государственный обвинитель оглашает:

Том № 1 л.д. 81-84 – протокол допроса свидетеля Ворониной В.А. от 19.04.2020 г.;

Том № 1 л.д. 85-88 – протокол допроса свидетеля Елькиной О.А. от 19.04.2020 г.

Вопросов по оглашенным показаниям от участников процесса не поступило.

Суд переходит к исследованию письменных материалов уголовного дела.

Государственный обвинитель оглашает:

Том № 1:

л.д. 5 – протокол принятия устного заявления о преступлении;

л.д. 43-57 – протокол осмотра предметов с фототаблицей;

л.д. 58-60 – акт инвентаризации;

л.д. 62 – постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств;

л.д. 64 – постановление о возвращении вещественных доказательств;

л.д. 65 – расписка;

л.д. 11 – протокол явки с повинной;

л.д. 66-80 – протокол проверки показаний на месте с фототаблицей;

л.д. 116-120 – копия паспорта;

л.д. 122 – справка ИЦ ГУВД;

л.д. 126-127 – справка НД, ПНД.

Материалы дела исследованы.

На вопрос суда:

Сторона обвинения закончила предоставлять доказательства?

Ответ: Государственный обвинитель: стороной обвинения доказательства представлены в полном объеме.

На вопрос суда:

Сторона защиты будет предоставлять доказательства?

Ответ: У стороны защиты имеется ряд вопросов к подсудимому по его личности.

На вопрос суда:

Подсудимый, Вы готовы дать ответы на вопросы защиты?

Ответ:

Подсудимый: я отвечу на вопросы.

Суд переходит к допросу подсудимого Петрова И.А.

Вопрос защитника подсудимому:

Какой у Вас ежемесячный доход?

Ответ:

Подсудимый: Около 40000 рублей в месяц.

Вопрос защитника подсудимому:

С кем Вы проживаете?

Ответ: Подсудимый: С мамой и младшей сестрой, которой 10 лет.

Вопрос защитника подсудимому:

Вы как-то маме помогаете?

Ответ:

Подсудимый: Да, и сестре помогаю с уроками, и у нее проблемы со здоровьем, сейчас она в больнице.

Вопрос защитника подсудимому:

Вы оказываете помощь только маме и сестре?

Ответ:

Подсудимый: Да.

Вопрос защитника подсудимому:

Материальную помощь им оказываете?

Ответ:

Подсудимый: По возможности, да.

Вопрос защитника подсудимому:

На период, когда было совершено преступление, какой у Вас был доход?

Ответ:

Подсудимый: Около 30000 рублей в месяц. В момент совершения преступления мне не выплатили заработную плату, у меня не было денежных средств.

Вопрос защитника подсудимому:
Как Вы относитесь к содеянному?

Ответ:

Подсудимый: Вину полностью признаю.

От защитника больше вопросов к подсудимому не поступило.

На вопрос суда:

По обстоятельствам хищения Вы отказываетесь от дачи показаний в порядке ст. 51 Конституции РФ?

Ответ:

Подсудимый: Да.

От участников процесса больше вопросов к подсудимому не поступило.

Государственный обвинитель заявил ходатайство:

В связи с отказом подсудимого от дачи показаний, прошу в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ об оглашении протокола допроса Петрова И.А. данных в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемого.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Возражений от участников процесса не поступило.

В отсутствие возражений сторон суд, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ УПК РФ огласить протокол допроса Петрова И.А. в качестве подозреваемого.

Государственный обвинитель оглашает:

Том № 1 л.д. 19-22 – протокол допроса подозреваемого Петрова И.А. от 18.04.2020 г.

На вопрос государственного обвинителя:

Подтверждаете оглашенные показания?

Ответ:

Подсудимый: Да, подтверждаю.

На вопрос государственного обвинителя:

Вы явку с повинной подтверждаете?

Ответ:

Подсудимый: Да, подтверждаю.

Судом выясняются обстоятельства дачи подсудимым явки с повинной с учетом необходимости оценки ее добровольности и возможности признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание при постановлении приговора.

От участников процесса больше вопросов к подсудимому не поступило.

Суд оглашает заявление защитника Сидоровой К.И. о выплате ей вознаграждения за оказание юридической помощи подсудимому по назначению суда. Из заявления следует, что Сидорова К.И. просит выплатить ей 8435 руб.

Государственный обвинитель согласился с представленным расчетом выплат.

Представитель потерпевшего оставил разрешение вопроса о размере выплат и об их распределении на усмотрение суда.

Суд разъясняет подсудимому положения статьи 132 УПК Российской Федерации, в том числе о том, что при вынесении обвинительного приговора расходы на оплату труда адвоката-защитника могут быть взысканы с осужденного полностью или частично, что подсудимый в этой связи вправе сообщить сведения о своем материальном положении, о наличии у него иждивенцев и других обстоятельствах, влияющих на распределение процессуальных издержек.

Подсудимый пояснил: от услуг адвоката Сидорова К.И. не отказывался и не отказываюсь, иждивенцев нет, вину признаю, против взыскания денежных средств на оплату труда адвоката не возражаю.

Председательствующий опрашивает стороны, желают ли они дополнить судебное следствие.

От участников процесса, от каждого в отдельности, ходатайств и заявлений о дополнении судебного следствия не поступило.

Суд, с учетом мнений участников судебного разбирательства, руководствуясь ст. 291 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– судебное следствие закончить и перейти к судебным прениям.

Суд переходит к судебным прениям:

Слово для участия в судебных прениях предоставляется государственному обвинителю.

Уважаемый суд! Уважаемые участники судебного разбирательства! Следствием правильно квалифицированы действия Петрова Ивана Александровича как преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ. В ходе судебного следствия в качестве смягчающих наказание обстоятельств прошу признать явку с повинной, добровольное возмещение ущерба. Отягчающих наказание обстоятельств не установлено. Вина Петрова И.А. подтверждается показаниями свидетелей по делу, письменными материалами дела, а также явкой с повинной Петрова, и оглашенными в судебном заседании его показаниями. Прошу признать Петрова Ивана Александровича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 100 часов.

Меру пресечения Петрову И.А. – подписку о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

- упаковку от рыбы – уничтожить,
- колготки – вернуть ООО «ТД Семейный магазин»,

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета, и взыскать их с подсудимого.

Представитель потерпевшего отказалась от участия в судебных прениях.

Подсудимый отказался от участия в судебных прениях.

Слово для участия в судебных прениях предоставляется защитнику.

Уважаемый суд! Уважаемые участники судебного разбирательства! С учетом изученных сегодня материалов дела, позиции самого подсудимого, наличием ряда смягчающих обстоятельств, а именно: явка с повинной, добровольное возмещение материального вреда, причиненного преступлением, отношения подсудимого к содеянному, полагаю нет необходимости в строгом наказании Петрова. Также прошу учесть сложившиеся обстоятельства, которые толкнули подсудимого на совершение этого деяния, хотя он и осознавал, что это противоправное деяние. При наличии всех смягчающих обстоятельств, отсутствии отягчающих обстоятельств, морального отношения к со-

деянному и условий, которые толкнули его на совершение преступления, полагаю возможным применение ст. 64 и п. 6 ст. 15 УК РФ и прошу назначить самое минимальное наказание, предусмотренное за данное преступление.

Реплик не поступило.

Судебные прения окончены.

Суд предоставляет право на последнее слово подсудимому.

Я полностью понимаю всю тяжесть совершенного преступления. Я осознаю свою вину перед законом РФ. Полностью раскаиваюсь.

В 11 часов 40 минут председательствующий удаляется в совещательную комнату для постановления приговора.

Перед удалением в совещательную комнату председательствующий объявляет участникам судебного разбирательства, что оглашение приговора состоится в 12 часов 00 минут.

В 12 часов 00 минут председательствующий возвращается в зал судебного заседания.

Приговор постановлен в полном объеме, оглашена его вводная и резолютивная части.

Присутствующим сторонам разъяснен срок и порядок обжалования приговора в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Энска Энской области в течение 15 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения копии приговора. Апелляционные жалобы, представления, поданные с пропуском срока, оставляются без рассмотрения. Разъяснено, что апелляционная жалоба или представление должно соответствовать требованиям ст. 389⁶ УПК РФ. Дополнительные апелляционные жалобы, представления подлежат рассмотрению, если они поступили в суд апелляционной инстанции не позднее, чем за 5 суток до начала судебного заседания.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника в рассмотрение уголовного дела судом апелляционной инстанции, отказаться от защитника, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно, в случаях, предусмотренных УПК РФ, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснено право на ознакомление с протоколом судебного заседания и порядок подачи замечаний на него.

Разъяснено право на ознакомление с аудиозаписью судебного заседания, на получение ее копии, порядок и сроки принесения замечаний.

Разъяснено право на повторное ознакомление с материалами уголовного дела, в случае обжалования сторонами приговора в апелляционном порядке.

Мировой судья

Леонов А.А.

Протокол подписан 02 декабря 2023 года.

Секретарь судебного заседания

Коновалова Е.Р.

Протокол составлен 02 декабря 2023 года

2.5. Постановление о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания

Дело № 112-12/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания

г. Энск

19 апреля 2023 года

Мировой судья 1-го судебного участка г. Энска Энской области Самарина И.Г.,

рассмотрев замечания адвоката Хромулина Родиона Романовича, действующего в защиту Жоркина С.Р., на протокол судебного заседания от 17 апреля 2023 г. по уголовному делу в отношении

ЖОРКИНА Сергея Романовича, 12.02.1977 года рождения, проживающего Энская область, г. Энск, улица Искры, д. 25, кв. 2, осужденного приговором мирового судьи 1-го судебного участка г. Энска Энской области Самариной И.Г. от 17 апреля 2023 года по ч. 1 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

мировому судье 1-го судебного участка г. Энска Энской области Самариной И.Г. поступили замечания на протокол судебного заседания от адвоката Хромулина Р.Р., который просит внести уточнения в протокол, полагая, что: в протоколе не в полном объеме и не дословно отражены реплики участников судебного заседания – потерпевшего Чеснокова Сергея Владимировича, высказанные им после прений, а также не указано, какие комментарии сделаны Жоркиным С.Р. в ходе просмотра видеозаписей. Вместе с тем, по мнению адвоката, аудиозапись процесса, выполненная им самостоятельно, указывает на неполноту и неточность протокола судебного заседания.

Рассмотрев замечания на протокол судебного заседания, сопоставив их с содержанием протокола и прослушанной аудиозаписью судебного заседания, мировой судья находит замечания не подлежащими удостоверению.

В соответствии с ч. 1 ст. 259 УПК РФ в ходе каждого судебного заседания ведется протокол. В суде первой и апелляционной инстанций наряду с письменным протоколом ведется аудиопрототолирование с использованием средств аудиозаписи.

Согласно ст. 259 УПК РФ в протоколе судебного заседания обязательно указывается место и дата заседания, время его начала и окончания; какое уголовное дело рассматривается; наименование и состав суда, данные о секретаре, переводчике, обвинителе, защитнике, подсудимом, а также о потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике, их представителях и других вызванных в суд лицах; данные о личности подсудимого и об избранной в отношении него мере пресечения; действия суда в том порядке, в каком они имели место в ходе судебного заседания; заявления, возражения и ходатайства участвующих в уголовном деле лиц; определения или постановления, вынесенные судом без удаления в совещательную комнату; определения или постановления, вынесенные судом с удалением в совещательную комнату; сведения о разъяснении участникам уголовного судопроизводства их прав, обязанностей и ответственности; подробное содержание показаний; вопросы, заданные допрашиваемым, и их ответы; результаты произведенных в судебном заседании осмотров и других действий по исследованию доказательств; обстоятельства, которые участники уголовного судопроизводства просят занести в протокол; основное содержание выступлений сторон в судебных прениях и последнего слова подсу-

димого; сведения об оглашении приговора и о разъяснении порядка ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения замечаний на него; сведения о разъяснении оправданным и осужденным порядка и срока обжалования приговора, а также о разъяснении права ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Протокол судебного заседания по уголовному делу по обвинению Жоркина С.Р. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, правильно и достаточно полно отражает ход судебного заседания, заявления, вопросы и показания участников по делу и мнения сторон по разрешенным в ходе судебного заседания вопросам. Письменный протокол судебного заседания полностью соответствует аудиозаписи, в нем подробно изложены все выступления сторон, в том числе и в прениях, а также реплики всех участников судебного разбирательства.

Комментарии, сделанные Жоркиным С.Р. в ходе просмотра видеозаписей, не были внесены в письменный протокол дословно, поскольку были высказаны в форме нецензурных выражений. При этом уголовно-процессуальный закон не предусматривает дословного ведения протокола судебного заседания, не являющегося его стенограммой.

Что касается звукозаписи, выполненной стороной защиты, то проведение ее одной из сторон в процессе при отсутствии записи либо контроля другой стороны, с учетом состязательности процесса и заинтересованности каждой стороны в отстаивании своей позиции, не гарантирует полноту, объективность и достоверность аудиоинформации, отраженной на ее носителе.

В связи с этим наличие у стороны защиты указанной звукозаписи не является основанием для того, чтобы ставить под сомнение содержание протокола и аудиопотокола судебного заседания.

По смыслу ч. 5 ст. 259 УПК РФ в обязательном порядке подлежат приобщению к делу только материалы фиксации хода судебного разбирательства, осуществляемой судом. Положения ст. 260 УПК РФ не предусматривают возможность подачи замечаний на протокол судебного заседания в виде аудиозаписи, так как фиксация хода судебного заседания согласно ст. 245 УПК РФ осуществляется секретарем судебного заседания, в связи с чем оснований для приобщения CD-диска, направленного в суд одновременно с замечаниями на протокол судебного заседания, не имеется, CD-диск с аудиозаписью судебного заседания по делу необходимо вернуть адвокату.

Таким образом, протокол соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и достоверно отражает ход состоявшегося судебного заседания, не создавая препятствий осужденному Жоркину С.Р. для дальнейшего обжалования состоявшихся судебных решений. Содержание выступлений участников процесса изложено с достаточной полнотой и соответствуют действительности.

При таких обстоятельствах замечания защитника Жоркина С.Р. – адвоката Хромулина Р.Р. – на протокол судебного заседания по уголовному делу в отношении Жоркина Сергея Романовича являются необоснованными и подлежат отклонению.

На основании изложенного мировой судья, руководствуясь ст. 260 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– замечания адвоката Хромулина Р.Р. на протокол судебного заседания от 17 апреля 2023 года по уголовному делу в отношении Жоркина С.Р. отклонить;

– замечания на протокол судебного заседания и настоящее постановление приобщить к протоколу судебного заседания, CD-диск вернуть адвокату Хромулину Р.Р.

Настоящее постановление самостоятельному обжалованию в апелляционном порядке не подлежит, но может быть обжаловано одновременно с обжалованием итогового решения по делу.

Мировой судья

Самарина И.Г.

2.6. Постановление об отказе в удовлетворении заявления об отводе судьи

Дело № 58-11/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Энск

25 ноября 2023 года

Мировой судья судебного участка № 11 г. Энска Энской области
Токарева Т.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Энского района Энской области Ожиндовского А.А.

подсудимого Зимина Дмитрия Петровича

защитника – адвоката Беловой Е.В.,

при секретаре Шатохиной С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

ЗИМИНА Дмитрия Петровича, 14 ноября 1982 года рождения, уроженца г. Калининграда, гражданина РФ, разведённого, несовершеннолетних детей на иждивении не имеющего, не работающего, имеющего среднее образование, зарегистрированного по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Вокзальная, д. 12, проживающего по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Закатная, д. 2, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Зимин Д.П. обвиняется в том, что в г. Энск, ул. Закатная у дома 2, 14 апреля 2023 г. года из хулиганских побуждений умышленно причинил легкий вред здоровью гр. Власову О.Д., что вызвало кратковременное расстройство здоровья потерпевшего.

Адвокатом Беловой Е.В., представляющей интересы подсудимого в качестве защитника, заявлен отвод председательствующему судье. Защитник обосновал отвод следующими обстоятельствами.

В ходе судебного заседания адвокатом было заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. Судом ходатайство о прекращении дела отклонено. По результатам рассмотрения ходатайства адвоката судом вынесено постановление от 10 апреля 2023года, в котором суд обосновал свое решение со ссылкой на положения ст.ст. 20, 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ.

По мнению защитника, принимая такое решение, судья проявила заинтересованность в исходе дела, в постановлении обвинительного приговора, поскольку, как он полагает, необоснованно отклонила его ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Подсудимый заявление об отводе судьи поддержал.

Государственный обвинитель считал, что ходатайство об отводе не основано на законе.

Обсудив заявление об отводе, выслушав мнение участников процесса, суд приходит к выводу, что обстоятельств, исключающих участие судьи в производстве по уголовному делу, не имеется.

Судом было рассмотрено ходатайство адвоката о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд выполнял требования статьи 122 УПК РФ, обязывающей судью в пределах своей компетенции принять решения по заявленному ходатайству с соблюдением правил, установленных для порядка рассмотрения ходатайств участников уголовного судопроизводства.

Несогласие стороны защиты с принятым судом решением об отказе в прекращении уголовного дела не может рассматриваться как обстоятельство, подтверждающее заинтересованность судьи в исходе дела. Решение по ходатайству может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16, 45.1 УПК РФ (одновременно с обжалованием итогового судебного решения), и не может рассматриваться как указанное в статье 61 УПК РФ основание для отвода. Доводы защитника о личной заинтересованности в исходе настоящего дела не подтверждены объективными данными.

Других обстоятельств, исключающих участие судьи в уголовном деле, стороной защиты не указано.

На основании изложенного суд, руководствуясь статьями 61, 65, 256, 266 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– в удовлетворении заявления защитника – адвоката Беловой Е.В. об отводе судьи Токаревой Т.А. отказать.

Настоящее постановление самостоятельному обжалованию в апелляционном порядке не подлежит, но может быть обжаловано одновременно с обжалованием итогового решения по делу.

Мировой судья

Токарева Т.А.

2.7. Постановление судьи о самоотводе

Дело № 112-5/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Энск

05 апреля 2023 года

Мировой судья судебного участка № 11 города Энска Энской области Токарева Т.В.,
с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Энского района Энской области Ожиндовского И.В.,
законного представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу о применении принудительной меры медицинского характера Шутанина В.Ю., – Шутаниной Н.В.,
защитника – адвоката Пурьшевой О.Р.,
при секретаре Удаловой Н.С.,
рассмотрев в подготовительной части открытого судебного заседания вопрос о наличии оснований отвода судьи по уголовному делу в отношении

ШУТАНИНА Владимира Юрьевича о применении принудительных мер медицинского характера за совершение общественно-опасного деяния, предусмотренного ч. 5 ст. 128.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

в производстве мирового судьи судебного участка № 11 города Энска Энской области Т.В. Токаревой находится уголовное дело в отношении В.Ю. Шутанина о применении принудительных мер медицинского характера за совершение запрещенного уголовным законом деяния, предусмотренного ч. 5 ст. 128.1 УК РФ. Уголовное дело возбуждено в отношении В.Ю. Шутанина в связи с размещением им на общедоступном сайте в сети «Интернет» статьи под заголовком «Неудобные вопросы Шолгину или ... Что такое ОПГ и как нам, добрым людям, с ней бороться?».

Председательствующая судья уведомила стороны о том, что в вышеуказанной статье имеются не соответствующие действительности сведения, порочащие честь и достоинство ее отца, в связи с чем имеется повод для рассмотрения вопроса о наличии оснований для отвода судьи.

В судебном заседании государственный обвинитель И.В. Ожидовский, защитник О.Р. Пурышева заявили, что оснований для отвода судье нет, судье они доверяют и не сомневаются в ее беспристрастности. Законный представитель В.Ю. Шутанина – Н.В. Шутанина отвод судье не заявили.

Выслушав мнения сторон, суд приходит к следующим выводам.

Конституция РФ, Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

Согласно п.п. 1, 2 ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию РФ, федеральные конституционные законы и федеральные законы при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УПК РФ судья не может участвовать в производстве по уголовному делу в случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе данного уголовного дела, имеются обстоятельства, ставящие под сомнение его беспристрастность.

Названный закон позволяет обеспечить объективное разбирательство дела судом, независимость и беспристрастность которого не подвергается сомнению ни на субъективный взгляд участников судопроизводства, ни с объективной точки зрения, выражающей публичный интерес в авторитетной и пользующейся доверием общества судебной власти (Определение Конституционного Суда РФ от 25.03.2021 № 415-О).

Согласно ст. 62 УПК РФ при наличии оснований для отводов, предусмотренных УПК РФ, судья, прокурор, следователь, дознаватель обязаны уклониться от участия в производстве по делу.

Из материалов уголовного дела следует, что 18 апреля 2022 года в отношении В.Ю. Шутанина возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 128.1 УК РФ, по факту размещения им на общедоступном сайте информационного агентства «Энский регион» статьи под заголовком «Неудобные вопросы Шол-

гину или ... Что такое ОПГ и как нам, добрым людям, с ней бороться?», содержащую заведомо ложные сведения, не соответствующие действительности, которые порочат честь и достоинство В.А. Туполева и подрывают его деловую репутацию (т.2 л. д. 139-140). Копия данного постановления 25 декабря 2022 года была приобщена к материалам дела в качестве вещественного доказательства.

Виктор Александрович Туполев является отцом мировой судьи Токаревой Татьяны Викторовны.

Изложенные в статье сведения в отношении отца судьи порочат его честь и достоинство, следовательно, затрагивают личные интересы судьи.

Принимая во внимание, что имеются обстоятельства, влияющие на объективность и беспристрастность судьи, должно быть принято решение о самоустранении от участия в данном уголовном деле.

Ввиду изложенного мировой судья, руководствуясь ст.ст. 61-62, 256 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– устранился от участия в производстве по уголовному делу в отношении Шутанина Владимира Юрьевича о применении принудительных мер медицинского характера за совершение запрещенного уголовным законом общественно-опасного деяния, предусмотренного ч. 5 ст. 128.1 УК РФ.

Настоящее постановление самостоятельному обжалованию в апелляционном порядке не подлежит, но может быть обжаловано одновременно с обжалованием итогового решения по делу.

Мировой судья

Токарева Т.В.

Комментарий:

Основания для самоотвода могут состоять в широком толковании положений статьи 61 УПК.

В частности, основанием для самоотвода может быть конфликт интересов. Понятие «конфликт интересов», закрепленное в ст. 10 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ (в ред. от 10.07.2023.) «О противодействии коррупции», подразумевает ситуацию, «при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвраще-

нию и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий)»¹⁰.

Если сам мировой судья не видит основания для самоотвода, но по делу есть известные мировому судье, но не известные сторонам обстоятельства, которые потенциально могут поставить под сомнение беспристрастность судьи, рекомендуется разъяснить сторонам их право на заявление отвода. Затем разрешить отводы, по существу, если они будут заявлены. Если отводы не будут заявлены до начала судебного следствия, то согласно ч. 2 ст. 64 УПК РФ в ходе дальнейшего судебного заседания заявление об отводе по этим, объявленным, основаниям не допускается.

2.8. Постановление об удалении подсудимого из зала судебного заседания

Дело № 1-10/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Энск

15 февраля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 3 Энской области Леонов А.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Энска Энской области Черепановой Е.В.,

подсудимого Иванова И.И.,

защитника – адвоката Сидоровой К.И.,

представителя потерпевшего Сониной С.С.,

при секретаре Коноваловой Е.Р.,

при рассмотрении в открытом судебном заседании уголовного дела в отношении

ИВАНОВА Ивана Ивановича, 29 мая 1965 года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

¹⁰ Подробнее см.: Кубрикова М.Е. Самоотвод судьи: как оформлять на разных этапах движения дела // Уголовный процесс. – 2024. – № 1 (229). – С. 84-87.

УСТАНОВИЛ:

в ходе рассмотрения данного уголовного дела подсудимый Иванов И.И. неоднократно допускал нарушения порядка в судебном заседании, не подчинялся распоряжениям председательствующего.

Так, 15.02.2024 г. после изложения государственным обвинителем обвинения подсудимый стал выкрикивать с места, что не хочет «судиться». На вопрос председательствующего, имеет ли он конкретные заявления, подсудимый продолжал указанное выкрикивание, в связи с чем ему было сделано судом замечание, напоминание о регламенте судебного заседания и мере воздействия, в частности, о возможности удаления его из зала судебного заседания до окончания прений при продолжении подобного поведения.

После данного предупреждения подсудимый продолжил нарушать порядок в судебном заседании, в частности, вскакивал со скамьи, тряс решетку, выкрикивал с места бранные слова в ответ на показания потерпевшей. Тем самым подсудимый оставил без внимания замечание председательствующего, что его поведение препятствует суду продолжать судебное разбирательство, не позволяет ни потерпевшему, ни государственному обвинителю реализовывать свои процессуальные соответственно права и функции.

На второе предупреждение о применении меры воздействия за нарушение регламента судебного заседания в случае продолжения подобного поведения подсудимый Иванов И.И. заявил, что все равно не желает участвовать в рассмотрении дела, что не готов сегодня участвовать в судебном заседании, что не даст рассматривать дело, что плохо себя чувствует, что он психически неуравновешенный.

В связи с данным заявлением с целью проверки состояния здоровья подсудимого и его возможности продолжения участия в судебном заседании по состоянию здоровья судом была вызвана «Скорая помощь». После обследования состояния здоровья подсудимого врачами, ими была выдана справка о том, что подсудимый Иванов И.И. по состоянию здоровья может участвовать в судебном заседании.

В ответ на оглашение председательствующим в судебном заседании данной медицинской справки подсудимый ударами ног опрокинул скамью подсудимых, стал стучать по ней ногами и нецензурно выражаться в адрес конвоя.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что действия подсудимого дают все основания для его удаления из зала судебного заседания на основании ч. 1 и 3 ст. 258 УПК РФ.

Несмотря на предупреждения председательствующего о необходимости соблюдения регламента судебного заседания, о возможности применения мер воздействия в виде удаления из зала суда, подсудимый Иванов И.И. не подчиняется распоряжениям председательствующего, постоянно приостанавливает процедуру рассмотрения дела, в том числе опрокидыванием скамьи подсудимых, созданием шума ударами ног по скамье, нецензурными высказываниями и заявлением, что он не даст рассматривать дело.

Поскольку нарушения, допускаемые подсудимым в судебном заседании, носят не эпизодический, а систематический характер, то для обеспечения надлежащего осуществления правосудия по данному уголовному делу, а также в целях пресечения нарушений установленного в судебном заседании порядка со стороны подсудимого, считаю необходимым в качестве исключительной меры воздействия удалить Иванова И.И. из зала судебного заседания до окончания прений (*вариант: до окончания допроса потерпевшей и свидетелей*).

С учетом изложенного судья, руководствуясь ч.ч. 1, 3 ст. 258 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– удалить подсудимого Иванова Ивана Ивановича из зала судебного заседания до окончания прений по данному делу (*вариант: до окончания допроса потерпевшей и свидетелей*).

Настоящее постановление самостоятельному обжалованию в апелляционном порядке не подлежит, но может быть обжаловано одновременно с обжалованием итогового решения по делу.

Мировой судья

Леонов А.А.

Комментарий:

1. С учетом положений ч. 1 ст. 247 УПК РФ (предусматривающей, что судебное разбирательство уголовного дела проводится при обязательном участии подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 и ч. 5 этой статьи) удаление подсудимого из зала судебного заседания должно расцениваться в качестве исключительной меры воздействия, применение которой может быть оправдано лишь в случае неоднократного невыполнения подсудимым требований судьи, последствиями которого является воспрепятствование суду или другим участникам судопроизводства реализовывать свои про-

цессуальные права и функции. Такие ситуации суду следует считать основанием для вывода о том, что подсудимый однозначно отказался от своего права участвовать в судебном заседании.

В судебной практике к таким ситуациям, влекущим удаление подсудимого, относятся случаи, когда подсудимый:

- постоянно, несмотря на замечания и предупреждения председательствующего, вмешивается в процедуру допросов всех допрашиваемых лиц (реплики на показания данных лиц);

- допускает грубые, нецензурные, оскорбительные, неоднократные высказывания в адрес участников уголовного судопроизводства, в том числе в адрес потерпевшего, прокурора и др.;

- не подчиняется распоряжениям председательствующего, т.е. не реагирует на его замечания и предупреждения о нарушении регламента судебного заседания; более двух раз пререкается с председательствующим; громко общается с адвокатом (задает вопросы и дает рекомендации);

- подсудимый направляет свои действия на срыв судебного процесса в целом (жалобы на состояние здоровья при наличии медицинской справки об отсутствии показаний к этому и т.д.).

При этом следует различать случаи, когда подсудимый допускает нарушения регламента судебного заседания, но такие нарушения не влекут его удаление из зала. Например, когда действия подсудимого носят явно эпизодический характер; обусловлены, в частности, личными неприязненными отношениями с потерпевшим или свидетелем, и проявились только лишь при их допросе в судебном заседании. В данном случае судья может ограничиться замечанием, предупреждением подсудимого о недопустимости подобного поведения и о возможном удалении из зала суда. Возможно объявление перерыва в судебном заседании для того, чтобы подсудимый осознал последствия своего поведения, что позволило бы ему успокоиться.

Другими примерами служат ситуации, когда подсудимый во время оглашения показаний свидетеля или потерпевшего, без разрешения председательствующего обращает внимание суда на наличие противоречий между показаниями, данными в ходе судебного следствия и на стадии предварительного следствия; обращается неоднократно с заявлениями и различными ходатайствами процессуального характера, в том числе и об отводах председательствующего судьи.

2. Продолжительность устранения подсудимого из процесса должна быть соразмерной содеянному им; ч. 3 ст. 258 УПК РФ

предусматривает лишь окончательный период удаления подсудимого, а именно до окончания прений сторон. Однако судья вправе применить меру воздействия не только до окончания прений сторон, но и на меньший период, на одно-два судебных заседания или на период допроса потерпевшего или свидетеля, до окончания судебного следствия¹¹.

Следует отметить, что удаление подсудимого из зала судебного заседания в связи с нарушением им порядка в судебном заседании при рассмотрении дела по существу не влечет автоматического рассмотрения судом всех других вопросов в его отсутствие (к примеру, рассмотрение вопроса о продлении срока содержания его под стражей; оглашение его показаний, данных на стадии предварительного следствия; о замене защитника, взыскании судебных издержек, возобновлении судебного следствия в порядке ст. 294 УПК РФ). Суду должна быть известна от самого подсудимого его позиция по указанным вопросам (право на защиту; нарушение его процессуальных прав).

3. Обжалование решения суда об удалении подсудимого лишь одновременно с обжалованием итогового судебного решения подтверждено правовой позицией в Определении Конституционного Суда РФ от 27 февраля 2020 года № 274-О.

¹¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве». – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 07.02.2024 г.).

ГЛАВА 3. СУДЕБНОЕ СЛЕДСТВИЕ

3.1. Постановление о рассмотрении ходатайства о признании доказательства недопустимым

Дело № 1-4/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ об отказе в удовлетворении ходатайства

г. Энск

19 марта 2022 года

Мировой судья судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области Леонов А.А.,
при секретаре Ивановой А.А.,
с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Энска Черепановой Е.В.,
защитника – адвоката Смирнова А.А.,
подсудимого Сидорова К.А.,
потерпевшего Петрова А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство государственного обвинителя о признании заключения экспертов № 144-МЭ от 12.11.2021 недопустимым доказательством по уголовному делу в отношении
СИДОРОВА Климa Алексеевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

в производстве мирового судьи находится уголовное дело в отношении Сидорова К.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ.

Государственным обвинителем заявлено ходатайство о признании заключения экспертов № 144-МЭ от 12.11.2021 г. недопустимым доказательством.

В обоснование ходатайства государственным обвинителем указано, что судом нарушены требования УПК РФ при назначении экспертизы, поскольку экспертиза назначена и проведена в негосударственном учреждении, судом не сообщены участникам процесса сведения о конкретном эксперте, стаже его работы, чем нарушены права потерпевших.

Рассмотрев заявленное ходатайство, выслушав мнение участников процесса, суд находит ходатайство прокурора не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ.

Рассматривая доводы прокурора, суд находит их не подлежащими удовлетворению, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 195 УПК РФ судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

Государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения (подразделения) федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, предусмотренные статьей 11 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

К иным экспертам из числа лиц, обладающих специальными знаниями, относятся эксперты негосударственных судебно-экспертных учреждений, а также лица, не работающие в судебно-экспертных учреждениях.

Под негосударственными судебно-экспертными учреждениями следует понимать некоммерческие организации (некоммерческие партнерства, частные учреждения или автономные некоммерческие организации), созданные в соответствии с Гражданским кодексом РФ и Федеральным законом «О некоммерческих организациях», осуществляющие судебно-экспертную деятельность в соответствии с принятыми ими уставами.

Таким образом, каких-либо правовых препятствий для назначения судебной экспертизы в негосударственное экспертное учреждение не имеется.

В целях обеспечения реализации участвующими в деле лицами их права на отвод эксперта (статья 70, пункт 2 части первой и часть 2 статьи 198 УПК РФ) в определении (постановлении) о назначении экспертизы необходимо указывать наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена экспертиза.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 года

№ 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», по ходатайству указанных лиц дознаватель, следователь, суд обязаны сообщать фамилию, имя, отчество эксперта, которому руководителем государственного судебно-экспертного учреждения поручено производство экспертизы.

Учитывая, что в постановлении о назначении судебно-медицинской экспертизы указано наименование экспертного учреждения, которому поручено производство данной экспертизы, при этом ходатайств о сообщении данных об эксперте от сторон не поступало, то каких-либо правовых оснований сообщить эти данные участникам процесса у суда не имелось.

При установленных обстоятельствах ходатайство государственного обвинителя о признании заключения экспертов недопустимым доказательством не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного суд, руководствуясь ст. 75, 256 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– в удовлетворении ходатайства прокурора о признании заключения экспертов № 144-МЭ от 12.11.2021 г. недопустимым доказательством отказать.

Настоящее постановление самостоятельному обжалованию в апелляционном порядке не подлежит, может быть обжаловано одновременно с обжалованием итогового решения по делу.

Мировой судья

Леонов Е.М.

Комментарий:

На практике часто возникает ситуация, когда в ходатайстве о признании доказательств недопустимыми указано на нарушения закона при их получении, но эти нарушения не расцениваются как существенные. Например, типичным примером служит ознакомление обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы уже после ее проведения. Данное нарушение компенсируется тем, что в судебном заседании обвиняемый получает возможность реализовать права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ, а также просить о назначении дополнительной или повторной экспертизы.

Является нежелательной практика, когда суд пытается завуалировать (не заметить) допущенное следователем нарушение при собирании доказательств. Пленум Верховного Суда РФ ориентиру-

ет суды на другой подход. При рассмотрении ходатайства стороны о признании доказательств недопустимыми в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 75 УПК РФ суд должен выяснять, в чем конкретно выразилось нарушение требований уголовно-процессуального закона. Доказательства признаются недопустимыми, в частности, если были допущены существенные нарушения установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)»).

Следовательно, суд, отказывая в исключении доказательства из числа допустимых, может констатировать допущенное нарушение, но оценить его как несущественное, т.е. не повлиявшее на достоверность доказательства и на права сторон. При этом суд не лишен возможности отреагировать на допущенное нарушение частным постановлением в адрес нарушителей процессуального закона.

При рассмотрении такого ходатайства суд не должен допустить высказывание по вопросам, подлежащим рассмотрению при постановлении приговора, в частности, о достоверности доказательства.

3.2. Постановление о назначении психолого-психиатрической экспертизы

Дело № 1-112/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении судебной экспертизы

г. ЭНСК

15 января 2022 года

Мировой судья судебного участка № 12 Центрального района г. Энска Соловьева И.В.,
при секретаре Бондарь И.Б.,
с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Энска Фёдорова А.В.,

защитника – адвоката Пушкиной А.Б.,
подсудимого Турина И.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

ТУРИНА Ивана Ивановича, 21.12.1983 года рождения, уроженца Кингисеппа Энской области, гражданина РФ, со средним образованием, женатого, имеющего на иждивении четверых несовершеннолетних детей, работающего сторожем в ЖБИ № 8, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Энск, ул. Достоевского, д.1, кв.8, ранее судимого:

– 03.04.2021 г. мировым судьей судебного участка № 12 Центрального района г. Энска по ч. 1 ст.119, ч. 1 ст. 119 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, к 06 месяцам ограничения свободы;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Турин И.И. органами предварительного расследования обвиняется в совершении угрозы убийством, при этом у потерпевшей имелись основания опасаться осуществления этой угрозы при следующих обстоятельствах:

Турин И.И. 17.08.2021 г. около 14 часов 00 минут, находясь у аттракциона «Воздушный Замок», на территории парка аттракционов «Диво Остров» по адресу: г. Энск, Центральный парк, д. 3, в ходе внезапно возникшего конфликта с Туриной З.Р., имея умысел на психологическое воздействие, с целью создания у последней страха за свою жизнь и здоровье, высказал словесные угрозы убийством в адрес потерпевшей, в подтверждение своих намерений направил в сторону потерпевшей похожий на пистолет предмет, являющийся устройством дозированного аэрозольного распыления «Добрыня», относящийся к категории газового оружия в комплексе с «БАМ», пригодного для стрельбы, с четырьмя баллончиками аэрозольными малогабаритными «БАМ», которые к категории боеприпасов для огнестрельного оружия не относятся, и пригодны для стрельбы в устройстве дозированного аэрозольного распыления «Добрыня»; создав своим агрессивным поведением обстановку, при которой Турина З.Р. высказанные угрозы восприняла реально и опасалась их осуществления.

В судебном заседании Турин И.И. признал вину в совершении преступления и пояснил, что преступление совершил в состоянии ал-

когольного опьянения, в беспамятстве и не осознавал происходящее; в момент совершения преступления не отдавал отчет своим действиям, не мог ими руководить и каким-либо образом контролировать, обстоятельства совершения преступления вспомнил частично только на следующий день.

Аналогичные показания даны Туриным И.И. в ходе предварительного расследования уголовного дела 13.09.2021 г. (л.д.31-32).

В ходе судебного разбирательства судом поставлен вопрос о назначении в отношении Турина И.И. судебной амбулаторной комплексной психолого-психиатрической экспертизы.

Подсудимый и его защитник не возражали против назначения данной экспертизы, отметив, что ранее Турин И.И. проходил лечение от алкоголизма, представив в подтверждение этого справку ЗАО МРЦ «Астромед».

Государственный обвинитель полагал необходимым назначение судебной амбулаторной комплексной психолого-психиатрической экспертизы в отношении Турина И.И.

Потерпевшая Турина З.Р. в судебное заседание не явилась, о дате и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, представила заявление о рассмотрении дела в её отсутствие. Суд полагает возможным разрешить вопрос о назначении экспертизы в её отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав стороны, суд приходит к следующему.

В период досудебного производства по настоящему уголовному делу судебная психиатрическая экспертиза в отношении Турина И.И. не проводилась.

Из материалов дела следует, что на учетах по месту жительства в ГБУЗ «ПНД № 2» и ГБУЗ «ГНБ № 2» ДПО № 3 он не состоит, однако проходит лечение от алкоголизма, судим за совершение преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 119 УК РФ, ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности за совершение аналогичных преступлений (л.д. 96-97).

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 196 УПК РФ назначение и производство судебной экспертизы является обязательным, если необходимо установить психическое или физическое состояние обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве, в том числе его нуждаемость в лечении в стационарных условиях.

С учетом показаний подсудимого Турина И.И. об обстоятельствах совершения преступления и его внутреннем состоянии, а также данных о неоднократном привлечении Турина И.И. к уголовной ответственности за совершение аналогичных преступлений и прохождение им курса лечения от алкогольной зависимости суд приходит к выводу о наличии сомнений во вменяемости Турина И.И., в связи с чем полагает необходимым назначить в отношении подсудимого Турина И.И. судебную амбулаторную комплексную психолого-психиатрическую экспертизу для установления его психического состояния.

На основании изложенного мировой судья, руководствуясь ст.ст. 196, 256, 271, 283 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– назначить по уголовному делу № 1-112/2022 судебную амбулаторную комплексную психолого-психиатрическую экспертизу в отношении подсудимого Турина Ивана Ивановича, на разрешение которой поставить следующие вопросы:

1. Страдает ли Турин И.И. хроническим, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики?

2. Страдал ли Турин И.И. хроническим, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики в период инкриминируемого ему деяния, мог ли осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в полной мере?

3. Находился ли Турин И.И. в момент совершения инкриминируемого ему деяния в состоянии аффекта?

4. Может ли Турин И.И. в настоящее время в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, давать о них показания, участвовать в судебном разбирательстве?

5. Если у Турина И.И. имеется психическое расстройство, связано ли оно с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда?

6. Каковы индивидуально-психологические особенности личности Турина И.И., оказывали ли они существенное влияние на его поведение в период инкриминируемого ему деяния?

7. Имеются ли у Турина И.И. признаки алкоголизма или наркомании, нуждается ли он в применении принудительных мер медицинского характера? Если да, то в каких именно?

– проведение экспертизы поручить экспертам амбулаторного отделения ГБУЗ «Городская психиатрическая больница № 6» (г. Энск, ул. Грибакиных, д. 11);

– поручить руководителю ГБУЗ «Городская психиатрическая больница № 6» разъяснить экспертам права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, предупредить их об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения;

– в распоряжение эксперта предоставить материалы уголовного дела № 1-112/2022, копию настоящего постановления;

– обязать Турина Ивана Ивановича, 1983 года рождения, уроженца г. Кингисеппа Энской области, проживающего и зарегистрированного по адресу: г. Энск, ул. Достоевского д. 1, кв. 8, лично явиться по вызову экспертов на проведение экспертизы.

Настоящее постановление самостоятельному обжалованию в апелляционном порядке не подлежит, может быть обжаловано одновременно с обжалованием итогового решения по делу.

Мировой судья

Соловьева И.В.

3.3. Постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы

Дело № 1-30/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении судебно-медицинской экспертизы

г. Энск

29 марта 2022 года

Мировой судья судебного участка № 12 Центрального района г. Энска Сидорова Н.А.,
при секретаре Ивановой А.А.,
с участием:
частного обвинителя Голубкиной Л.И.,
представителя частного обвинителя – адвоката Трушкина А.И.,

подсудимого Оленичева Р.Р.,
защитника – адвоката Сушкина О.Л.,
рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство представителя частного обвинителя – адвоката Трушкина А.И о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевшей (частного обвинителя) Голубкиной Л.И.,

УСТАНОВИЛ:

в производстве мирового судьи судебного участка № 12 Центрального района г. Энска находится уголовное дело частного обвинения в отношении Оленичева Р.Р., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ.

Оленичев Р.Р. обвиняется в том, что 15.12.2021 г. в период времени с 20 час. 00 мин. и не позднее 20 час. 54 мин., находясь во дворе дома по адресу: г. Энск, ул. Чкалова, д. 3, в ходе конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений, умышленно нанес Голубкиной Л.И. один удар лобной областью своей головы в область её носа. В результате противоправных действий Оленичев Р.Р. причинил Голубкиной Л.И. боль, моральные страдания и травму – закрытый перелом костей носа с боковым смещением отломков, которая по признаку кратковременного расстройства здоровья расценивается как легкий вред здоровью (согласно п. 8.1 Приложения к приказу Минздравсоцразвития № 194н от 24.04.2008 г.).

В судебном заседании представителем частного обвинителя – адвокатом Трушкиным А.И. – заявлено ходатайство о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевшей Голубкиной Л.И.

Подсудимый, защитник и частный обвинитель не возражали против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 196 УПК РФ назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить характер и степень вреда, причиненного здоровью.

Учитывая, что по настоящему уголовному делу необходимо определить характер и степень тяжести вреда здоровью, причиненного потерпевшей Голубкиной Л.И. в результате совершения в отношении нее действий, указанных Голубкиной Л.И. в заявлении о возбуждении уголовного дела частного обвинения и в судебном заседании,

суд приходит к выводу о необходимости назначения в отношении Голубкиной Л.И. судебно-медицинской экспертизы.

На основании изложенного мировой судья, руководствуясь ст.ст. 196, 256, 271, 283 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– назначить по уголовному делу № 1-30/2022 судебно-медицинскую экспертизу в отношении потерпевшей (частного обвинителя) Голубкиной Лидии Ивановны, поставив на разрешение эксперта следующие вопросы:

1. Какие телесные повреждения установлены у Голубкиной Л.И., их количество, локализация, механизм и давность образования? Все ли повреждения причинены в одно время?

2. От какого количества воздействий могли образоваться установленные повреждения, каковы основные характеристики травмирующего предмета, одним или несколькими предметами они причинены?

3. Могли ли установленные повреждения быть получены Голубкиной Л.И. 15 декабря 2021 года в период времени с 19 часов 00 минут и не позднее 21 часа 30 минут при тех обстоятельствах и тем способом, на которые указывает сама Голубкина Л.И. (в результате удара, нанесенного Голубкиной Л.И. лобной областью головы в область её носа)?

4. Могли ли установленные повреждения быть получены Голубкиной Л.И. 15 декабря 2021 года в период времени с 19 часов 00 минут и не позднее 21 часа 30 минут путем самоповреждения?

5. Причинен ли вред здоровью Голубкиной Л.И. в результате полученных телесных повреждений 15 декабря 2021 года и какова степень его тяжести?

– проведение экспертизы поручить экспертам ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы», расположенного по адресу: г. Энгс, Кашинский пр., д. 10 (тел. 544-48-13, 544-17-17);

– поручить руководителю ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» разъяснить экспертам права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, предупредить их об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения;

– в распоряжение эксперта предоставить материалы уголовного дела № 1-20/2020-151, медицинские документы в отношении Голубкиной Л.И.

Настоящее постановление самостоятельному обжалованию в апелляционном порядке не подлежит, может быть обжаловано одновременно с обжалованием итогового решения по делу.

Мировой судья

Сидорова Н.А.

3.4. Постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке в связи с неявкой подсудимого

Дело № 1-112/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Энск

10 февраля 2022 года

Мировой судья судебного участка № 12 Центрального района г. Энска Сидорова Н.А.,
при секретаре Бондарь И.И.,
с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Энска Ожиндовского О.О.,
защитника – адвоката Чеснокова В.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

ИВАНОВА Ивана Ивановича, 24.05.1983 года рождения, уроженца г. Новороссийска Краснодарского края, гражданина РФ, со средним образованием, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Энск, ул. Пушкина, д. 1, кв. 8, не судимого,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

в производстве мирового судьи судебного участка № 12 Центрального района г. Энска находится уголовное дело по обвинению Иванова И.И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

При выполнении требований ст. 217 УПК РФ обвиняемым заявлено ходатайство о применении особого порядка судебного разбира-

тельства, в связи с чем постановлением суда от 20 января 2022 года рассмотрение данного уголовного дела назначено в особом порядке судебного разбирательства.

В судебное заседание подсудимый не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом, представил письменное заявление о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие в соответствии с ч. 4 ст. 247 УПК РФ.

В материалах дела имеется заявление Иванова И.И., из которого следует, что ранее он также просил рассмотреть уголовное дело в его отсутствие, правовые последствия ему разъяснены и понятны в присутствии защитника (т. 2 л.д. 24).

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство подсудимого Иванова И.И. о рассмотрении уголовного дела в отсутствие подсудимого.

Государственный обвинитель против рассмотрения дела в отсутствие подсудимого не возражал, но высказал возражения против рассмотрения уголовного дела в особом порядке, ходатайствовал о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке, поскольку рассмотрение дела в особом порядке в отсутствие подсудимого недопустимо.

Представитель потерпевшего в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Рассмотрев заявленное ходатайство подсудимого о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, а также ходатайство государственного обвинителя о прекращении особого порядка судебного разбирательства, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 247 УПК РФ судебное разбирательство уголовного дела проводится при обязательном участии подсудимого.

Согласно ч. 4 ст. 247 УПК РФ судебное разбирательство в отсутствие подсудимого может быть допущено в случае, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие. Оснований для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства суд не усматривает.

В случае выявления каких-либо обстоятельств, препятствующих принятию судебного решения в особом порядке, суд на основании части 6 статьи 316 УПК РФ выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства, назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке и о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами.

Учитывая, что государственный обвинитель возражает против рассмотрения уголовного дела в особом порядке, а также в целях соблюдения процессуальных прав подсудимого Иванова И.И. как участника уголовного судопроизводства по данному уголовному делу, суд полагает необходимым прекратить особый порядок судебного разбирательства и назначить рассмотрение настоящего дела в общем порядке с проведением судебного разбирательства в отсутствие подсудимого Иванова И.И.

На основании изложенного мировой судья, руководствуясь ч. 6 ст. 316 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– прекратить особый порядок судебного разбирательства по уголовному делу № 1-112/2022 в отношении Иванова И.И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ;

– назначить рассмотрение настоящего уголовного дела в общем порядке в открытом судебном заседании на 22 февраля 2022 года в 14 час. 15 мин. в помещении зала № 1 судебного участка № 12 Центрального района г. Энска;

– в судебное заседание вызвать лиц, указанных в обвинительном акте.

Настоящее постановление самостоятельному обжалованию в апелляционном порядке не подлежит, может быть обжаловано одновременно с обжалованием итогового решения по делу.

Мировой судья

Сидорова Н.А.

Комментарий:

Пленум Верховного Суда РФ в п. 11.3 Постановления от 05.12.2006 № 60¹² указывает следующее. В случае, когда до удаления в совещательную комнату для постановления приговора будут выявлены какие-либо обстоятельства, препятствующие принятию судебного решения в особом порядке, судья на основании части 6 статьи 316 УПК РФ выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства, назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке и о вызове в судебное заседание лиц по

¹² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел». – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 07.02.2024 г.).

спискам, представленным сторонами. Такое постановление выносится судьей по правилам части 2 статьи 256 УПК РФ, не предусматривающим для этого обязательного удаления суда в совещательную комнату и изложения принятого решения в виде отдельного процессуального документа.

При этом возвращению к стадии назначения судебного заседания с вынесением постановления в соответствии со статьей 231 УПК РФ, а также повторного проведения выполненных в ходе судебного производства следственных и иных процессуальных действий не требуется. Суд, переходя к общему порядку судебного разбирательства, обеспечивает сторонам возможность дополнительной подготовки к судебному заседанию и с этой целью, с учетом мнения сторон, объявляет перерыв в судебном заседании либо выносит постановление о его отложении на определенный срок.

3.5. Постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке в связи с возражением потерпевшего

Дело № 1-4/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Энск

24 марта 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области Леонов А.А.,
с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Энска Энской области Черепановой Е.В.,
защитника – адвоката Антонова Ю.К.
потерпевшей Сидоровой А.А.,
при секретаре Коноваловой Е.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

СИДОРОВА Кирилла Александровича, 12.08.1989 года рождения, ур. г. Энска, Энской области, гражданина РФ, холостого, детей не имеющего, не работающего, имеющего среднее специальное образование, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по

адресу: Энская область, г. Энск, Центральный район, ул. Центральная, д. 12, кв. 14, несудимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Сидоров К.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, то есть угрозе убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В ходе предварительного следствия обвиняемый Сидоров К.А. заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства. Дело было назначено к рассмотрению в особом порядке судебного разбирательства.

В ходе судебного разбирательства потерпевшая Сидорова А.А. ходатайствовала о допросе свидетеля Вихренко Д.В. с целью дополнительного выяснения обстоятельств преступления.

Подсудимый Сидоров К.А. заявленное ходатайство о допросе свидетеля поддержал.

Согласно ч. 5 ст. 316 УПК РФ при рассмотрении дела в особом порядке судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу, в том числе показаний свидетеля. Следовательно, позиция потерпевшей и подсудимого о необходимости допроса свидетеля означает, что они возражают против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого Антонов Ю.К., государственный обвинитель Черепанова Е.В. не возражали против рассмотрения уголовного дела в общем порядке в целях допроса свидетеля Вихренко Д.В.

В соответствии с ч. 6 ст. 316 УПК РФ при возражении подсудимого, государственного или частного обвинителя, потерпевшего против постановления приговора без проведения судебного разбирательства либо по собственной инициативе судья выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

Поскольку потерпевшая Сидорова А.А., а также подсудимый возражают против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, постольку суд полагает необходимым прекратить производство по уголовному делу в отношении Сидорова К.А. в особом порядке.

На основании изложенного суд, руководствуясь ч. 6 ст. 316 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– прекратить рассмотрение уголовного дела в отношении Сидорова Кирилла Александровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, в особом порядке;

– назначить рассмотрение уголовного дела в отношении Сидорова К.А. в общем порядке на 10 апреля 2024 года на 15 часов 30 минут в помещении судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области по адресу Энская область, г. Энск, ул. Центральная, д. 23, зал № 2, в составе – судьей единолично;

– в судебное заседание вызвать лиц по спискам, представленным сторонами.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд г. Энска Энской области одновременно с обжалованием итогового решения по уголовному делу.

Мировой судья

Леонов А.А.

3.6. Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении дела частного обвинения в связи с наличием неотмененного постановления дознавателя об отказе в возбуждении дела

Дело № 4-5/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ об отказе в удовлетворении ходатайства

г. Энск

25 ноября 2023 года

Мировой судья судебного участка № 11 г. Энска Энской области
Токарева Т.А.,

с участием:

частного обвинителя Соловьева И.И.,

представителя частного обвинителя – адвоката Сергеевой А.А.,

подсудимого Зимина Д.П.,

защитника подсудимого – адвоката Беловой Е.В.,

при секретаре Шатохиной С.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

ЗИМИНА Дмитрия Петровича, 14 ноября 1982 года рождения, уроженца г. Калининграда, гражданина РФ, разведённого, несовершеннолетних детей на иждивении не имеющего, не работающего, имеющего среднее образование, зарегистрированного по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Вокзальная, д. 12, проживающего по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Закатная, д. 2, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

по заявлению Соловьева И.И. возбуждено уголовное дело, по которому Зимин Д.П. обвиняется в том, что он 14 апреля 2023 года в кв. 1 дома 2 по ул. Закатной г. Энска в ходе ссоры умышленно нанес ему палкой не менее трех ударов в область головы, не менее трех ударов кулаком в лицо, причинил легкий вред здоровью, что вызвало кратковременное расстройство здоровья и зафиксировано в травматологическом пункте № 27 г. Энска, т.е. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 115 УК РФ.

Адвокатом Беловой Е.В. в интересах подсудимого заявлено ходатайство о прекращении производства по уголовному делу частного обвинения в суде в связи с тем, что указанному событию имеется неотмененное постановление органа дознания.

В связи с заявленным ходатайством судом истребованы материалы КУСП-1734, из которых следует:

20 апреля 2023 года должностным лицом 1 отдела полиции УМВД России по Энскому району гор. Энска по материалу КУСП-1734 вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 115 УК РФ в отношении Зимина Д.П. в связи с отсутствием события преступления на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. После отмены 25 апреля 2023 года указанного постановления заместителем прокурора Энского района г. Энска и проведения дополнительной проверки 20 мая 2023 года должностным лицом 1 отдела полиции УМВД России по Энскому району г. Энска вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Зимина Д.П. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ, которое в настоящее время не отменено.

В обоснование ходатайства адвокат – защитник Белова Е.В. – ссылается на положения ч.4 ст. 24 и п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, в соответствии с которыми уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого должно быть прекращено при наличии неотмененного постановления органа дознания, следователя о прекращении уголовного дела по тому же обвинению, в данном случае по обвинению Зимина Д.П. по событию 14 апреля 2023 года в кв. 1 дома 2 по ул. Закатной г. Энска.

Подсудимый Зимин Д.П. ходатайство адвоката поддержал.

Частный обвинитель и его представитель в судебном заседании возражали против прекращения уголовного дела.

Выслушав мнения участников процесса, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства о прекращении уголовного дела.

Дела частного обвинения, к числу которых на основании ч. 2 ст. 20 УПК РФ отнесены уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115 УК РФ, по общему правилу возбуждаются в отношении конкретного лица не иначе как путем подачи потерпевшим, его законным представителем заявления в суд, а если потерпевший находится в зависимом или беспомощном состоянии либо по иным причинам не способен самостоятельно защищать свои права и законные интересы – по решению следователя или с согласия прокурора дознавателем.

По настоящему делу потерпевший не находится в беспомощном или зависимом состоянии, сам может осуществлять в порядке частного обвинения уголовное преследование лица, совершившего в отношении него соответствующее посягательство на почве конфликтов межличностного характера. Поэтому дознаватель, в таком случае, констатировав способность потерпевшего самостоятельно или с помощью представителя защищать свои права и законные интересы, был обязан передать сообщение о преступлении мировому судье и не был вправе принимать решение по существу заявления.

Право гражданина обращаться в установленном порядке за защитой своих нарушенных прав с заявлением о совершенном в его отношении преступлении частного обвинения в суд и, соответственно, обязанность мирового судьи рассмотреть его заявление не может ставиться в зависимость от принятия должностными лицами органов дознания и предварительного следствия решения об отказе в возбуждении уголовного дела частного обвинения по тому же обвинению в отношении того же лица ввиду отсутствия в деянии признаков соответствующего преступления, о чем указывает Конституционный Суд РФ

в своем Постановлении от 28 июня 2023 г. № 36-П по делу о проверке конституционности ч. 4 ст. 24 и п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Иное истолкование названных положений закона приводило бы к нарушению права потерпевшего на судебную защиту, на доступ к правосудию потерпевших от преступлений, возлагало бы на них избыточное обременение по устранению препятствий для обращения в суд путем оспаривания неправомерного отказа органа предварительного расследования в возбуждении дела, блокировало бы возможность осуществления судом функции правосудия, ограничивая деятельность суда действиями и решениями органов исполнительной власти, и вступало бы в противоречие с требованиями Конституции РФ.

На основании изложенного суд, руководствуясь ст. 119-121, 256, 271 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– в удовлетворении ходатайства защитника – адвоката Беловой Е.В. – о прекращении производства по уголовному делу в отношении Зимины Дмитрия Петровича, обвиняемого по ч. 1 ст. 115 УК РФ, отказать.

Настоящее постановление самостоятельному обжалованию в апелляционном порядке не подлежит, но может быть обжаловано одновременно с обжалованием итогового решения по делу.

Мировой судья

Токарева Т.А.

Комментарий:

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, по смыслу взаимосвязанных положений части 4 статьи 20, части 1 статьи 145 и части 3 статьи 318 УПК РФ руководитель следственного органа, следователь, а также дознаватель по уголовным делам частного обвинения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении вправе либо принять решение о возбуждении уголовного дела в защиту прав потерпевшего, когда данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния или по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, либо, констатируя способность потерпевшего защищать свои права и законные интересы самостоятельно или с помощью своего представителя, передать это сообщение мировому судье.

В соответствии с частью 2 статьи 20 УПК РФ названные должностные лица не уполномочены разрешать вопрос об отсутствии в содеянном состава преступления, преследуемого в порядке частного обвинения (кроме случая, предусмотренного частью 4 той же статьи), и, соответственно, вопрос об отказе в возбуждении уголовного дела частного обвинения по данному основанию. В этой стадии подлежит разрешению лишь вопрос о наличии признаков преступления, а потому такое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела должно расцениваться как вынесенное за пределами компетенции названных должностных лиц, умаляющее гарантии защиты прав потерпевшего, не имеющее юридической силы с момента его вынесения и подлежащее обязательной отмене¹³.

¹³ Постановление Конституционного Суда РФ от 28.06.2023 № 36-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 24 и пункта 5 части первой статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.А. Школьник»; Определение Конституционного Суда РФ от 29 марта 2016 года № 706-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Алексева Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части первой статьи 27 и пунктом 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 07.02.2024 г.).

ГЛАВА 4. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ИТОГОВОГО СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ (ПРИГОВОРА, ПОСТАНОВЛЕНИЯ)

4.1. Рекомендации по составлению итоговых судебных решений

При подготовке текста приговора можно использовать выработанные на практике и приведенные ниже формулировки.

1. Вводная часть приговора

Дело № 5-17/2024

ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Энск

03 февраля 2024 года

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 7 г. Энска Энской области Петрова Ж.К.,
при секретаре Симоновой А.Б.,
с участием:

государственного обвинителя – помощника Энского городского прокурора Строганова В.П.,

подсудимого Воротаева П.Ю.,

защитника – адвоката Абакумова В.А., представившего удостоверение № 8267, ордер № 841 от 12.12.2023 года,

представителя потерпевшего ПАО «Сбербанк России» – Сидоровой А.К., действующей на основании доверенности от 03.03.2024 года сроком до 03.03.2025 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

ВОРОТАЕВА Петра Юрьевича, 2 ноября 1979 года рождения, уроженца г. Инта Республики Коми, гражданина РФ, с высшим образованием, женатого, имеющего на иждивении малолетнего сына Петра, 02.03.2022 года рождения, работающего инженером в РЭС в АО «ЛОЭСК» «Центральные электросети» г. Энск, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: Энская область г. Энск, ул. Блинникова д. 11, кв. 51, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ.

Приведенные формулировки вводной части наиболее точно отвечают требованиям ст. 304 УПК РФ, согласно которой во вводной части приговора указываются, в частности, следующие сведения: дата и место постановления приговора, наименование суда, постановившего приговор, состав суда, данные о помощнике судьи, секретаре судебного заседания, об обвинителе, о защитнике, потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике и об их представителях.

В то же время в судебной практике сложились традиции изложения указанных выше сведений в иной последовательности, например: сначала место постановления приговора, а потом дата его вынесения; сначала данные об обвинителе и других сторонах дела, а затем – о помощнике судьи, секретаре судебного заседания.

Кроме того, сложилась практика сокращенного описания состава суда. Вместо правильного и полного указания, что приговор постановляется судом в составе мирового судьи, пишется, что приговор выносится мировым судьей. Отметим, что эта практика основана на прямом предписании статьи 322 УПК РФ.

В настоящем пособии авторы-составители сохраняли по возможности авторский подход к изложению формулировок, поскольку те или иные их варианты скорее относятся к юридическому искусству, чем к строго обязательным формам.

Согласно п. 4 ст. 304 УПК РФ во вводной части приговора указываются фамилия, имя и отчество подсудимого, дата и место его рождения, место жительства, место работы, род занятий, образование, семейное положение и иные данные о личности подсудимого, имеющие значение для уголовного дела. Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что к иным данным о личности подсудимого, которые надлежит указать во вводной части приговора, относятся сведения, которые наряду могут быть учтены судом при назначении подсудимому вида и размера наказания, вида исправительного учреждения, признании рецидива преступлений, разрешении других вопросов, связанных с постановлением приговора (об имеющейся у подсудимого инвалидности, о наличии у него государственных наград, почетных, воинских и иных званий и др.) (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре»).

2. Начало описательно-мотивировочной части приговора, постановления

После слова «установил» желательно указать кратко то, что суд установил (диспозицию статьи). Приведем несколько вариантов такого описания.

– ч. 1 ст. 167 УК РФ. Дементьев К.М. умышленно повредил имущество, принадлежащее Тимиргалину Д.М., причинив ему значительный ущерб. Преступление совершено при следующих обстоятельствах;

– ч. 1 ст. 119 УК РФ. Лобанов А.А. совершил два преступления – угрозы убийством, при наличии оснований опасаться осуществления этой угрозы. Преступления совершены при следующих обстоятельствах;

– ч. 1 ст. 118 УК РФ. Винокуров С.С. причинил Адамскому В.Ю. тяжкий вред здоровью по неосторожности. Преступление совершено при следующих обстоятельствах;

– ст. 322.3 УК РФ. Мишарин А.В. совершил фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации при следующих обстоятельствах;

– ч. 2 ст. 297 УК РФ, применение принудительных мер медицинского характера. Блюмквист И.И., страдающий хроническим психическим в форме шизотипического псевдопсихопатического расстройства здоровья, оскорбил судью Энского городского суда Суворову А.В., участвовавшую в отправлении правосудия, при следующих обстоятельствах.

3. Описание преступного деяния

Суд описывает преступное деяние, т.е. излагает фактические обстоятельства происшедшего, включающие в себя место, время, способ совершения запрещенного уголовным законом деяния, причастность к этому деянию лица, в отношении которого рассматривается уголовное дело; совершение деяния этим лицом в состоянии невменяемости; обстоятельства, которые не позволяют суду назначить наказание, а также его исполнение; излагаются причины опасности для себя и окружающих психического расстройства лица, в отношении которого рассматривается уголовное дело, и выводы суда о необходимости применения принудительной меры медицинского характера и какой именно ч.1 ст. 342 УПК РФ.

Приведем варианты описаний преступных деяний:

– ст. 116 УК РФ (побои). На территории военного аэродрома «Черемушки» в городе Чите 16 августа 2015 года около 15 часов

между находившимися в состоянии алкогольного опьянения Чесноковым и несовершеннолетним Налетовым возникла словесная перебранка из-за недостойного поведения несовершеннолетнего Налетова, и в ходе перебранки Чесноков, не сдержавшись из-за алкогольного опьянения, нанес Налетову удар кулаком по лицу, в результате чего выбил ему два верхних зуба, чем причинил кровоподтек слизистой оболочки нижней губы слева и ушиб 1, 2 зубов нижней челюсти;

– ч. 1 ст. 118 УК РФ (причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности). В одном из помещений автопарка в городе Энске 15 декабря 2015 года около 20 часов Чернов со своим сослуживцем Шлаковым, который сменился со службы, из баловства, в шутку наносили друг другу легкие удары кулаками по корпусу (боксировали). В процессе такого «боксирования» Чернов взял находившийся здесь же в помещении нож в правую руку и стал размахивать им в непосредственной близости от Шлакова, при этом не рассчитал силу размаха и случайно причинил Шлакову слепое проникающее колото-резаное повреждение левой половины грудной клетки, то есть тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, по поводу чего Шлаков находился на излечении в госпитале с 15 декабря 2015 года по 20 января 2016 года;

– ч. 1 ст. 160 УК РФ (присвоение или растрата). В городе Энске на улице Никитина у дома № 48 10 ноября 2015 года Зачалов продал за 300 рублей неизвестным лицам 5,8 тонн угля стоимостью 1 173 рубля 34 копеек, полученного по накладной со складов КЭЧ для нужд школы, в которой он работал водителем-экспедитором. При этом Зачалов еще в ходе получения угля для нужд школы договорился с неизвестными лицами о продаже им получаемого и загружаемого угля в кузов автомобиля, а также о месте разгрузки, и предложил неизвестным лицам следовать впереди его автомашины, и в указанном ими месте позднее произвел разгрузку угля.

4. Вывод о виновности подсудимого (обоснование квалификации). Мотивировка оценки доказательств после изложения исследованных в суде доказательств в обоснование установленного обвинения

Пример по предъявленному обвинению по п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ как умышленному причинению легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначи-

тельную стойкую утрату общей трудоспособности из хулиганских побуждений.

Таким образом, с учетом оценки каждого доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а всех собранных доказательств в совокупности – достаточности для разрешения дела, суд приходит к выводу, что Пименов А.Ю. умышленно ударил Гончарова Н.Н. кулаком по лицу, в область левой брови, в связи с тем, что Гончаров Н.Н. встал у него на пути и не давал пройти. От удара Гончаров Н.Н. упал на землю, и именно в результате падения получил легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья.

Суд исключает из объема, предъявленного Пименову А.Ю. обвинения, нанесение им Гончарову Н.Н. 9-ти ударов руками и ногами по голове и лицу, поскольку данные действия Пименова А.Ю. не нашли своего подтверждения в судебном заседании по следующим основаниям (показания, заключение эксперта).

С учетом признанных судом достоверными показаний подсудимого Пименова А.Ю. суд приходит к выводу о том, что между подсудимым и потерпевшим сложились неприязненные отношения, и доказательств того, что Пименов А.Ю. действовал из хулиганских побуждений, не имеется.

Действия подсудимого Пименова А.Ю. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

5. Обоснование назначения наказания в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора

После квалификации содеянного суд переходит к разрешению вопросов о вменяемости и виновности подсудимого, затем мотивирует назначение наказания. Приведем примеры изложения такой мотивировки:

– ч. 1 ст. 115 УК РФ. При этом санкция данной нормы предусматривает альтернативные виды наказания. При отсутствии смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств редакция текстового блока может быть следующей:

«При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности Пименова А.Ю., а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

В качестве данных о личности Пименова А.Ю. суд учитывает положительную характеристику по месту работы и удовлетворительную характеристику с места жительства.

Обстоятельств, в соответствии со ст. 61 УК РФ, смягчающих наказание подсудимому Пименову А.Ю., как и отягчающих в соответствии со ст. 63 УК РФ, суд не усматривает. Основания для применения ст. 64 УК РФ о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за совершенное Пименовым А.Ю. преступление, отсутствуют.

В соответствии с ч.1 ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1 ст. 115 УК РФ, относится к преступлениям небольшой тяжести, а потому не применяются положения ч. 6 ст. 15 УК РФ.

С учетом того, что Пименов А.Ю. характеризуется по месту жительства удовлетворительно, по месту работы – положительно, работает и имеет постоянный доход, суд считает возможным назначить ему наказания в виде штрафа»;

– ст. 322.3 УК РФ (фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в РФ), санкция которой предусматривает альтернативные виды наказания.

Редакция признания судом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, может быть следующей:

«Обстоятельствами, смягчающими наказание Мишарина А.В. в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признает раскаяние в содеянном, его 66-летний возраст, осуществление им ухода за братом, инвалидом с детства I группы.

Обстоятельств, отягчающих наказание, суд не усматривает.

Совокупность перечисленных смягчающих наказание обстоятельств суд признает исключительными и находит возможным на основании ст. 64 УК РФ с применением ч. 3 ст. 46 УК РФ назначить Мишарину А.В. наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ст. 322.3 УК РФ, то есть назначить наказания в виде штрафа с рассрочкой выплаты равными частями сроком на четыре месяца.

Суд не усматривает правовых оснований для освобождения Мишарина А.В. от уголовной ответственности за совершенное преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ, на основании положений пункта 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ в связи с тем, что из материалов дела не следует, что подсудимый совершил действия как до возбуждения, так и после возбуждения уголовного дела, направленные на оказание содействия в установлении органами дознания времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления.

Если суд приходит к выводу о назначении подсудимому Мишарину А.В. по ст. 322.3 УК РФ наказания в виде лишения свободы, то этот вид наказания, прежде всего, должен быть мотивирован в приговоре. Мотивировка пониженного размера наказания, т.е. не превышающего ½ максимального срока лишения свободы, предусмотренного санкцией ст. 322.3 УК РФ, может быть следующей.

«При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и то, что по данному уголовному делу производилось дознание в сокращённой форме. Наказание суд назначает с учетом положений ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ».

Подчеркнем, что если в санкции статьи наряду с лишением свободы предусмотрены другие виды наказаний, решение суда о назначении лишения свободы должно быть специально мотивировано в приговоре.

В том случае, когда осужденному в силу положений, установленных законом, не может быть назначен ни один из предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ видов наказаний, то ему следует назначить любое более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи. Ссылка на ст. 64 УК РФ в таком случае не требуется (п. 26 Постановления Пленума ВС РФ № 58 от 22 декабря 2015 г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»).

Также без ссылки на ст. 64 УК РФ назначается наказание, если срок или размер наказания, который может быть назначен осужденному, окажется менее строгим, чем низший предел наиболее строгого вида наказания в результате применения ст. 66 и (или) ст. 62 УК РФ.

6. Обоснование и изложение резолютивной части обвинительного приговора

При изложении резолютивной части обвинительного приговора следует помнить положения статей:

- 60 УК РФ – общие начала назначения наказания;
- 18 и 68 УК РФ – рецидив преступлений и назначение наказания при рецидиве преступлений;
- 66 УК РФ – назначение наказания за неоконченное преступление;

- 61 УК РФ – обстоятельства, смягчающие наказание;
- 62 УК РФ – назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств;
- 63 УК РФ – обстоятельства, отягчающие наказание;
- 64 УК РФ – назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление;
- 69-72 УК РФ – назначение наказания по совокупности преступлений, по совокупности приговоров, исчисление сроков наказаний и зачет наказания;
- 15 УК РФ – категории преступлений;
- 58 УК РФ – назначение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения;
- 309, 313 УПК РФ.

4.2. Приговор по уголовному делу, рассмотренному в общем порядке

Дело № 1-14/2022

ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Энск

15 ноября 2022 года

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 56 г. Энска
Энской области Копач А.А.,
при секретаре Нужиной В.А.,
с участием:
государственного обвинителя помощника Энского городского
прокурора Сурового Д.А.,
подсудимого Иванченко Д.С.,
его защитника – адвоката Левобережного филиала Энской об-
ластной коллегии адвокатов Мохнатого В.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в
отношении

ИВАНЧЕНКО Дмитрия Сергеевича, 22.01.1977 года рождения,
уроженца г. Энска Энской области, зарегистрированного по адресу:
Энская область, г. Энск, пр-т Кирова, д. 10, кв. 1, фактически прожи-
вающего по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Исакова, д. 21, кв. 42,
гражданина РФ, со средним профессиональным образованием, рабо-

тающего старшим матросом АО «Судоходная компания» Энское пароходство», военнообязанного, несудимого,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Иванченко Д.С. совершил заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем при следующих обстоятельствах.

В квартире 69 дома 31 по ул. Свинская в г. Энск, Энской области, 12 октября 2021 года с 01 часов 00 минут, но не позднее 12 часов 45 минут Иванченко Д.С. потребовал от Зелебина С.А. частичной передачи похищенных денежных средств и 1000 рублей принял в дар. При этом ранее с 01 часа 00 минут до 03 часов 11 минут 12 октября 2021 года в кафе «Зира» в присутствии Алдашевой М.А. Зелебин С.А., не реагируя на замечание Алдашевой М.А., похитил 3500 рублей из куртки, принадлежащей незнакомому ему Афанасьеву Ю.А.

Подсудимый Иванченко Д.С. в судебном заседании виновным себя не признал и отказался от дачи показаний, воспользовавшись правом, предоставленным ст. 51 Конституции РФ.

Виновность подсудимого в содеянном, несмотря на ее отрицание, подтверждается следующими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Свидетель Алдашева М.А. подтвердила, что в кафе «Зира» осенью 2021 года около 12 часов ночи в ее присутствии Зелебин С.А. из кармана чужой куртки достал кошелек, забрал деньги и положил себе в карман. Очевидцем этих действий был также подсудимый Иванченко Д.С. Несколько позже уже в ее квартире по адресу: Ленинградская область, г. Подпорожье, ул. Свирская, д. 31, Зелебин С.А. достал из своего кармана и передал Иванченко Д.С. деньги в сумме 1000 руб.

Как видно из протокола допроса свидетеля Алдашевой на предварительном следствии, она по существу давала аналогичные показания. В частности, она пояснила, что в кафе Зелебин в ее с Иванченко присутствии достал из чужой куртки портмоне (кошелек) черного цвета, открыл его и забрал оттуда деньги, затем обратно положил портмоне (кошелек) в куртку, которую кинул на сиденье за соседним столиком. Несколько позже, когда все втроем находились у нее в квартире, Иванченко требовал от Зелебина поделиться, в связи с чем она поняла, что Иванченко хочет получить часть денег, которые Зе-

лебин украл. После этого Зелебин отдал Иванченкову 1000 рублей одной купюрой.

Допрошенный судом в качестве свидетеля Зелебин С.А. подтвердил, что 12.10.2021 г. в кафе «Зира» в присутствии Алдашевой М.А. и Иванченко Д.С. он достал из чужой куртки кошелек, забрал из него 3000 руб. и положил их к себе в карман. На замечание Алдашевой М.А. в присутствии Иванченко Д.С., что не надо брать деньги, он не отреагировал. Через некоторое время он из своих денежных средств одолжил Иванченко Д.С. по его просьбе 1000 руб. Считает, что Алдашева М.А. может говорить неправду, не подумав, в силу своего «вредного» характера или под давлением сотрудников полиции, заинтересованных в том, чтобы его «упрятать».

Как видно из протокола осмотра вещественного доказательства, изъятого в кафе «Зира» диска с видеозаписью, 12.10.2021 г. с 01:24:34 до 01:25:50 зафиксированы столики, за одним из которых сидят 4 человека, а именно: два мужчины и две женщины. По показаниям Зелебина С.А. лицом к камере сидел он с Алдашевой, а спиной к камерам сидел Иванченко Д.С. В 01:24:38 со спины Зелебина к нему подошел неизвестный мужчина и передал куртку, Зелебин положил ее к себе на колени, проверил в 01:25:08 карманы куртки, достал предмет, похожий на темный портмоне, и достал оттуда деньги; затем в 01:25:35 убрал портмоне (кошелек) в карман куртки и перебросил куртку на сиденье за соседним столиком (т. 1, л.д. 158).

Таким образом, оценив каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности как достаточные для разрешения уголовного дела, суд приходит к выводу, что Иванченко Д.С., будучи очевидцем добывания Зелебиным денег преступным путем, заранее не обещая, приобрел у Зелебина часть из них в размере 1000 рублей.

То обстоятельство, что Иванченко Д.С. был очевидцем открытого хищения Зелебиным денег из кошелька чужой куртки, подтвердила свидетель Алдашева М.А., оснований не доверять показаниям которой суд не имеет, поскольку, во-первых, в ночь происшедшего она была вместе со Зелебиным и Иванченко, что не оспаривают ни Зелебин, ни Иванченко. Во-вторых, информацией о подробностях происшедшего ночью 12.10.2021 г. в кафе «Зира», которую сообщила Алдашева М.А., мог обладать только очевидец совершаемых как Зелебиным, так и через некоторое время Иванченко действий. В-третьих, показания Алдашевой М.А. согласуются с данными на видеозаписи с камеры наблюдения 12.10.2021 г. с 01:24:34 до 01:25:50 в кафе «Зира».

Кроме того, показания свидетеля Алдашевой М.А. по происшедшим фактическим обстоятельствам не противоречат показаниям подсудимого Иванченко и свидетеля по данному делу Зелебина.

Показания Забелина, касающиеся передачи Иванченко Д.С. купюры 1000 руб. не из похищенных, а из собственных денежных средств, суд оценивает как недостоверные, поскольку считает, что Зелебин находится в дружеских отношениях с подсудимым Иванченко Д.С. и заинтересован в исходе дела. К тому же показания Зелебина опровергаются другими доказательствами, в частности, показаниями свидетеля Алдашевой. В протоколе досмотра Иванченко Д.С. зафиксировано изъятие у него купюры номиналом 1000 руб. и его пояснение о получении этих денег от Зелебина в качестве долга из той суммы, которую Зелебин похитил из чужой куртки в кафе «Зира» 12.10.2021 г.

Суд квалифицирует действия Иванченко Д.С. по ч. 1 ст. 175 УК РФ как заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем.

При назначении наказания подсудимому Иванченко Д.С. суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного им, данные о личности подсудимого, а именно то, что он не был судим, характеризуется удовлетворительно по месту жительства и положительно по месту работы, на учете у врачей нарколога и врача психиатра не состоит.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признает тяжелое финансовое положение подсудимого из-за длительного (около 1 года) отсутствия заработной платы; наличие на иждивении студентки – Кинириной Золины.

Отягчающих наказание обстоятельств суд не усматривает.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, для назначения подсудимому Иванченко Д.С. более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, суд не усматривает (*комментарий: в этом конкретном деле статью 64 УК РФ можно не упоминать, поскольку в ч. 1 ст. 175 УК РФ нет такой санкции, меньше которой можно было назначить наказание*).

Согласно положениям ч. 2 ст. 15 УК РФ совершенное Иванченко Д.С. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

С учетом изложенного суд считает возможным назначить подсудимому наказание за совершенное преступление в виде штрафа.

Гражданский иск по делу не заявлен (*комментарий: гражданский иск здесь упоминается в учебных целях. Если он не заявлен, то указывать о его отсутствии в приговоре не обязательно*).

При решении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется п.п. 4,5 ч. 3 ст. 81 УПК РФ. При этом суд учитывает, что законным владельцем вещественного доказательства в виде денежной купюры в сумме 1000 руб. является Аганасьев Ю.А., исходя из вступившего в законную силу приговора Саморокского районного суда Энской области от 13 февраля 2022 года.

Суд считает необходимым взыскать с подсудимого процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката Мохнатого В.С., участвующего в уголовном деле по назначению суда, по оказанию юридической помощи подсудимому Иванченко Д.С., в отношении которого уголовное дело рассматривалось в общем порядке, и который от услуг защитника – адвоката Мохнатого В.С. – не отказывался, при этом подсудимому были разъяснены положения ч. 1 ст. 132 УПК РФ. С учетом работоспособности подсудимого и отсутствия лиц, находящихся на его иждивении, оснований для освобождения его от взыскания процессуальных издержек не имеется. Размер вознаграждения адвоката суд определяет в сумме 8350 руб. из расчета.

На основании изложенного суд, руководствуясь ст.ст. 303-310 УПК РФ, ст.ст. 131-132 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

– Иванченко Дмитрия Сергеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 15000 (пятнадцати тысяч) рублей;

– назначенный штраф следует уплатить по следующим реквизитам: получатель платежа: УФК по г. Энску (ГУ МВД России Энской области); ИНН 7830020068; КПП 7885777701; БИК 0149000986; счет получателя № 031006434567300004;

– процессуальные издержки в сумме 8350 руб. возместить из средств федерального бюджета РФ в пользу адвоката Мохнатого В.С.;

– взыскать с Иванченко Дмитрия Сергеевича 8350 руб. в доход федерального бюджета РФ процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату услуг адвоката Мохнатого В.С., за его участие по уголовному делу по назначению суда;

– вещественные доказательства: денежную купюру в сумме 1000 (одной тысячи) рублей, серия: Б № 7226975, хранящуюся в бухгалтерии ОМВД России по Энскому району на основании п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, вернуть Аганасьеву Юрию Анатольевичу; диск видеозаписи на основании п. 4 ч.3 ст. 81 УПК РФ хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в городской суд Энской области через судебный участок № 56 г. Энска Энской области в течение 15 суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня получения копии приговора.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции (ч. 3. ст. 309 УПК РФ).

Мировой судья

Копач А.А.

Комментарий:

В приведенном образце использована редкая ситуация. Подсудимый осужден за заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем. Этому деянию всегда предшествует так называемое предикатное (основное) преступление, т.е. сама преступная добыча имущества. В приведенном случае предикатным было хищение Зелебиным С.А. 3500 рублей из куртки, принадлежащей Аганасьеву Ю.А. Однако осужденный за предикатное преступление Зелебин участвует в этом деле в качестве свидетеля. При этом при разрешении судьбы вещественного доказательства – части похищенных средств Зелебиным у Аганасьева и приобретенных Иванченко – суд использует вступивший в законную силу приговор по предикатному преступлению и возвращает их законному владельцу – потерпевшему по предикатному преступлению.

4.3. Приговор по уголовному делу, рассмотренному в особом порядке

Дело № 1-4/2023

ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Энск

11 апреля 2023 года

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 3 города Энска Иванов И.И.,
при секретаре Ивановой О.О.,
с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Энска Петрова В.В.,
защитника – адвоката Сидорова С.С.,
представителя потерпевшего Рыбкина С.М.,
подсудимого Иванова А.С.,
рассмотрев уголовное дело в отношении

ИВАНОВА Антона Сергеевича, 01.08.1980 года рождения, уроженца г. Витебск Белорусской ССР, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: Санкт-Петербург, ул. Трифонова, д. 11, кв. 6, официально трудоустроенного в ООО «Логос» на должности менеджера, имеющего среднее-специальное образование, неженатого, имеющего на иждивении двух малолетних детей, хронических заболеваний не имеющего, военнообязанного, судимого:

– 20.11.2015 г. Петрозаводским городским судом Республики Карелия по ч. 1 ст. 186 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 03 года со штрафом в размере 150000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Приговор вступил в законную силу 25.01.2016 года, наказание в виде штрафа исполнено;

– 16.11.2016 г. Приозерским городским судом Энской области по ч. 1 ст. 186 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 02 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ присоединено наказание по приговору Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 20.11.2015 г., окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 03 года 06 месяцев с наложением штрафа 150000 рублей, наказание в виде штрафа исполнено; 21.04.2017 г. постановлением судьи Колпинского районного суда Санкт-Петербурга освобожден условно-досрочно на срок 1 год 4 месяца 26 дней;

– 27.03.2019 г. Невским районным судом Санкт-Петербурга по ч. 2 ст. 162 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 05 лет, по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 03 года 06 месяцев. По совокупности совершенных преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; постановлением судьи Тосненского городского суда Энской области от 04.10.2021 г. освобожден условно-досрочно от отбывания наказания, неотбытая часть наказания составляет 02 года 07 месяцев 26 дней; постановлением судьи Невского районного суда от 03.11.2022 г., условно-досрочное освобождение по постановлению Тосненского городского суда Энской области от 04.10.2021 г. отменено. Постановлено исполнить неотбытое Ивановым А.С. наказание по приговору Невского районного суда Санкт-Петербурга от 27.03.2019 г. в виде лишения свободы на срок 02 года 07 месяцев 26 дней, направив осужденного для отбывания наказания в исправительную колонию строгого режима; неотбытая часть наказания составляет 01 год 01 месяц 19 дней (*комментарий: согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре», в отношении лиц, имеющих судимость, во вводной части приговора должны отражаться сведения о дате осуждения с указанием наименования суда, норме уголовного закона и мере наказания с учетом последующих изменений, если таковые имели место, об испытательном сроке при условном осуждении, о дате отбытия (исполнения) наказания или дате и основании освобождения от отбывания наказания, размере неотбытой части наказания. В случае, когда лицо имеет судимость за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, указание об этом должно содержаться в приговоре. Если на момент совершения подсудимым преступления, в котором он обвиняется по рассматриваемому судом уголовному делу, его судимости сняты или погашены, то суд, исходя из положений части 6 статьи 86 УК РФ, не вправе упоминать о них во вводной части приговора. В таком случае суд указывает, что лицо является не судимым),*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Иванов А.С. совершил покушение на совершение тайного хищения чужого имущества при следующих обстоятельствах.

23.05.2022 года в период времени с 11 часов 48 минут до 11 часов 59 минут, находясь в торговом зале гипермаркета «Лента», расположенного по адресу: улица Б., д.5 г. Энска, имея умысел на хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, со стеллажей свободной выкладки товара, тайно похитил: 1 (один) Электросамокат NINEBOT eKickScooter Zing E8 pink (Найнбот экикскутер зинг Е8 пинк), закупочной стоимостью 12386 рублей 00 копеек, намереваясь похитить товар и причинить ООО «Лента» материальный ущерб на сумму 12386 рублей 00 копеек, взяв товар в руку, прошел минуя расчетно-кассовый узел, не предъявив товар к оплате и не оплатив его стоимости, убедившись, что за ним никто не наблюдает, направился к выходу из магазина через проход, предназначенный для входа покупателей в торговый зал, однако распорядиться похищенным не смог по не зависящим от него обстоятельствам, поскольку был задержан с похищенным у выхода из гипермаркета работником охраны.

Подсудимый Иванов А.С. согласен с предъявленным ему обвинением в полном объеме, осознает характер и последствия заявленного ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства, понимает, в том числе его суть, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Ходатайство о применении особого порядка было заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, в судебном заседании поддержано.

Защитник – адвокат поддержал позицию подсудимого.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в порядке главы 40 УПК РФ без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Представитель потерпевшего не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Обвинение, с которым согласился подсудимый Иванов А.С., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, преступление, в котором он обвиняется, относится к категории небольшой тяжести.

При указанных обстоятельствах суд находит ходатайство подсудимого Иванова А.С. подлежащим удовлетворению и постановляет в отношении него приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Действия подсудимого Иванова А.С. суд квалифицирует по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ как покушение на преступление, то есть

умышленные действия лица, непосредственно направленные на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при том, что преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, обстоятельства, влияющие на наказание, личность подсудимого, а также влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

Иванов А.С. является гражданином РФ, зарегистрирован и проживает в Санкт-Петербурге, официально трудоустроен, имеет на иждивении двух малолетних детей, хронических заболеваний не имеет, вину признал, в содеянном раскаялся, принес извинения представителю потерпевшего в судебном заседании, ранее судим.

При этом наличие малолетних детей у виновного суд признает в качестве смягчающего наказание обстоятельства в соответствии с п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ.

Принимая во внимание, что подсудимый Иванов А.С. ранее был осужден за совершение умышленных тяжких преступлений к реальному лишению свободы, вновь совершил умышленное преступление небольшой тяжести, действия подсудимого, в соответствии со ст.18 УК РФ, образуют рецидив преступлений, что суд относит к обстоятельствам, отягчающим наказание, предусмотренным ч.1 ст. 63 УК РФ.

Таким образом, для достижения цели наказания, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая вышеизложенное, обстоятельства совершенного преступления, а также данные о личности подсудимого, который выводов для себя не сделал, имея не снятые и не погашенные в установленном законом порядке судимости, вновь совершил преступление корыстной направленности, суд приходит к выводу о необходимости назначения наказания в виде лишения свободы, с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 3 ст. 66, ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, предусмотренных ст. 64 УК РФ, а также оснований для применений положения ст. 73 УК РФ не имеется.

Вместе с тем Иванов А.С. осужден 27.03.2019 г. Невским районным судом Санкт-Петербурга по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 05 годам лишения свободы, по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 03 годам 06 месяцам лишения свободы. По совокупности совершенных преступлений на ос-

новании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний к 06 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением судьи Тосненского городского суда Энской области от 04.10.2021 г. освобожден условно-досрочно от отбывания наказания, неотбытая часть наказания составляет 02 года 07 месяцев 26 дней.

Постановлением судьи Невского районного суда от 03.11.2022 г. условно-досрочное освобождение по постановлению Тосненского городского суда Энской области от 04.10.2021 г. отменено. Постановлено исполнить неотбытое Ивановым А.С. наказание по приговору Невского районного суда Санкт-Петербурга от 27.03.2019 г. в виде лишения свободы на срок 02 года 07 месяцев 26 дней, направив осужденного для отбывания наказания в исправительную колонию строгого режима.

Учитывая, что Иванов А.С. осужден приговором Невского районного суда Санкт-Петербурга от 27.03.2019 г., который на момент окончания преступления вступил в законную силу, наказание по которому им не отбыто, окончательное наказание суд назначает по совокупности приговоров, ст. 70 УК РФ, путём частичного присоединения неотбытой части наказания по вышеуказанному приговору.

В силу требований ст. 58 ч. 1 п. «в» УК РФ отбывать наказание подсудимому надлежит в исправительной колонии строгого режима.

Судьбу вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

В силу ч. 1 ст. 132, ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного суд, руководствуясь положениями ст. 316 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

– Иванова Антона Сергеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 09 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

– на основании ч.ч. 1, 4 ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Невского районного суда Санкт-

Петербурга от 27.03.2019 г. (с учетом постановления Невского районного суда Санкт-Петербурга от 03.11.2022 г.), и окончательно назначить Иванову Антону Сергеевичу наказание в виде лишения свободы на срок 03 года, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

– избрать в отношении Иванова А.С. меру пресечения в виде заключения под стражу;

– срок отбывания наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу;

– на основании ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачесть в срок лишения свободы время содержания Иванова А.С. под стражей с 11.04.2023 г. до дня вступления данного приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима;

– по вступлении приговора в законную силу вещественные доказательства: 1 (один) Электросамокат NINEBOT eKickScooter Zing E8 pink (Найнбот экикскутер зинг E8 пинк), переданный на ответственное хранение представителю потерпевшего Ли К.С., оставить по принадлежности ООО «Лента», освободив от сохранной расписки; 1 (один) диск с видеозаписью с камер видеонаблюдения оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего;

– расходы, связанные с оплатой труда защитника по назначению суда, признать процессуальными издержками и возместить их за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Энский районный суд в течение 15 суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в жалобе, а если дело будет рассматриваться по апелляционному представлению прокурора или по апелляционной жалобе другого лица – в отдельном ходатайстве или возражениях на жалобу либо представление в течение 15 суток со дня вручения ему копии жалобы или представления, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Судья

Иванов И.И.

Комментарий:

В соответствии с п. 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» при установлении обстоятельств, предусмотренных как частью 5, так и частью 1 статьи 62 УК РФ, применяется совокупность правил смягчения наказания: вначале применяются положения части 5 статьи 62 УК РФ, затем части 1 статьи 62 УК РФ, иными словами, максимально возможное наказание в этих случаях не должно превышать две трети от двух третьих, в случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке. Причем указанное в ч. 7 ст. 316 УПК требование о назначении подсудимому при рассмотрении дела в особом порядке наказания не более двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, не распространяется на дополнительные наказания.

Как показывает практика, суды не всегда правильно применяют положения ч. 7 ст. 316 УПК в случае присутствия иных обстоятельств, которые необходимо учитывать при назначении наказания. Между тем при наличии оснований, предусмотренных ст.ст. 62, 64, 66, 68, 69 и 70 УК РФ, наказание виновному назначается по правилам как этих статей, так и ч. 7 ст. 316 УПК (например, при назначении подсудимому наказания за неоконченное преступление вначале следует с учетом требований ст. 66 УК РФ определить максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено виновному, затем в соответствии с ч. 7 ст. 316 УПК сократить этот срок (размер) наказания в связи с рассмотрением дела в особом порядке и лишь после этого определить подсудимому наказание с учетом положений Общей части УК РФ (п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»).

4.4. Приговор по уголовному делу с освобождением от наказания (извлечение)

Дело № 3-8/2023

ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Энск

02 декабря 2023 года

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 5 Энского района Энской области Попова С.А.,
при секретаре Сидоркиной Д.Н.,
с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Шилова В.Д.,
защитника – адвоката Гулич А.А,
подсудимого Волкова Т.Т.,
рассмотрев уголовное дело в отношении подсудимого
ВОЛКОВА Тимофея Тимофеевича, 15.12.1975 года рождения,
уроженца г. Москва, гражданина РФ, неженатого, имеющего высшее образование, работающего водителем в ООО «Примус», несудимого, зарегистрированного и проживавшего по адресу: г. Энск, ул. Строителей, д. 12, кв. 3;
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, суд

УСТАНОВИЛ:

Комментарий:

в этой части документа излагается описание установленных судом фактических обстоятельств дела, т.е. описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, а также изложение оценки доказательств, на которых основаны данные выводы суда в отношении причастности подсудимого к преступному деянию, мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. Суд излагает отношение подсудимого к установленным фактическим обстоятельствам, приводит доказательства виновности, квалифицирует действия подсудимого ч. 1 ст. 115 УК РФ, а также обосновывает решение о вменяемости. Суд мотивирует причину, по которой подсудимый подлежит освобождению от наказания, например, следующим образом.

Поскольку Волков Т.Т. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 115 УК РФ, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, и согласно п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекли 2 года.

С момента совершения Волковым Т.Т. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, т. е. с (дата), прошло более 2-х лет, в связи с чем истек срок давности привлечения Волкова Т.Т. к уголовной ответственности.

С учетом возражения Волкова Т.Т. на прекращение уголовного преследования в связи с истечением срока давности суд считает необходимым на основании ч. 8 ст. 308 УПК РФ постановить в отношении него обвинительный приговор с освобождением от наказания.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 27; п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, ч. 8 ст. 302 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

– признать виновным Волкова Т.Т. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, и освободить от наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Приговор может быть обжалован в Энский районный суд в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционных жалобы, представления мировому судье.

Судья

Попов С.А.

Комментарий:

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает вынесение обвинительного приговора:

1) с назначением наказания и освобождением от его отбывания (когда издан акт об амнистии, освобождающий от применения наказания, назначенного осужденному данным приговором; время нахождения подсудимого под стражей по данному уголовному делу с учетом правил зачета наказания, установленных статьей 72 УК РФ, поглощает наказание, назначенное подсудимому судом, – ч. 6 ст. 302);

2) без назначения наказания (с освобождением от наказания), когда истекли сроки давности или издан акт амнистии, освобождающий от наказания, – ч. 8 ст. 302).

В то же время сложилась судебная практика, когда суды применяют срок давности в приговоре, предварительно назначив конкретное наказание. Эта практика подтверждается пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.06.2022 № 14 «О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости».

Обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания в связи с истечением сроков давности постановляется лишь при условии, что подсудимый возражал против прекращения уголовного преследования по этому основанию.

В обвинительном приговоре дополнительно должно быть обоснованное и мотивированное решение по предъявленному гражданскому иску, о вещественных доказательствах, о распределении процессуальных издержек (статья 309 УПК РФ).

4.5. Приговор по уголовному делу, рассмотренному в особом порядке, по которому проводилось дознание в сокращенной форме

Дело № 5-27/2023

ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Энск

11 апреля 2023 года

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 3 города Энска Энской области Иванова И.И.,
при секретаре Ивановой О.О.,
с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Энска Петрова В.В.,
представителя потерпевшего Рыбкина С.М.,
подсудимого Иванова А.С.,
защитника – адвоката Сидорова С.С.,
рассмотрев уголовное дело в отношении

ИВАНОВА Антона Сергеевича, 01.08.1980 года рождения, уроженца г. Витебск Белорусской ССР, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: Санкт-Петербург, ул. Трифонова, д. 11, кв. 6, официально трудоустроенного в ООО «Логос» на должности менеджера, имеющего среднее-специальное образование,

неженатого, имеющего на иждивении двух малолетних детей, хронических заболеваний не имеющего, военнообязанного, несудимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Иванов А.С. совершил покушение на совершение тайного хищения чужого имущества при следующих обстоятельствах.

23.05.2022 года в период времени с 11 часов 48 минут до 11 часов 59 минут, находясь в торговом зале гипермаркета «Лента», расположенного по адресу: улица Б., д. 5 г. Энска, имея умысел на хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, со стеллажей свободной выкладки товара, тайно похитил: 1 (один) Электросамокат NINEBOT eKickScooter Zing E8 pink (Найнбот экикскутер зинг Е8 пинк), закупочной стоимостью 12386 рублей 00 копеек, намереваясь похитить товар и причинить ООО «Лента» материальный ущерб на сумму 12386 рублей 00 копеек; взяв товар в руку, прошел минуя расчетно-кассовый узел, не предъявив товар к оплате и не оплатив его стоимость, убедившись, что за ним никто не наблюдает, направился к выходу из магазина через проход, предназначенный для входа покупателей в торговый зал, однако распорядиться похищенным не смог по не зависящим от него обстоятельствам, поскольку был задержан с похищенным у выхода из гипермаркета работником охраны.

В судебном заседании подсудимый Иванов А.С. вину признал, в содеянном раскаялся, с обвинением полностью согласился, включая характер и размер причиненного преступлением вреда. Поданное ранее ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержал, не возражал против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, и применения особого порядка судебного разбирательства. Показал, что данное ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, в особом порядке судебного разбирательства осознает.

Государственный обвинитель, представитель потерпевшего, защитник против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, и применения особого порядка судебного разбирательства не возражали.

Предусмотренных ст. 226.2 и 226.9 УПК РФ оснований, препятствующих постановлению приговора, суд не усматривает.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу, что условия постановления приговора по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, без проведения судебного разбирательства соблюдены полностью.

Обвинение, с которым согласился подсудимый Иванов А.С., является обоснованным, подтверждается доказательствами, указанными в обвинительном постановлении по делу, преступление, в котором он обвиняется, указано в пункте 1 части 3 статьи 150 УПК РФ.

Действия подсудимого Иванова А.С. суд квалифицирует по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ как покушение на преступление, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при том, что преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, обстоятельства, влияющие на наказание, личность подсудимого, а также влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

Иванов А.С. является гражданином РФ, зарегистрирован и проживает в Санкт-Петербурге, официально трудоустроен, имеет на иждивении двух малолетних детей, хронических заболеваний не имеет, вину признал, в содеянном раскаялся, принес извинения представителю потерпевшего в судебном заседании, не судим.

При этом наличие малолетних детей у виновного суд признает в качестве смягчающего наказание обстоятельства в соответствии с п. «Г» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Отягчающих наказание обстоятельств суд не усматривает.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, для назначения подсудимому Иванову А.С. более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, суд не усматривает.

Согласно положениям ч. 2 ст. 15 УК РФ совершенное Ивановым А.С. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

С учетом изложенного суд считает возможным назначить подсудимому наказание за совершенное преступление в виде штрафа.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

В силу ч. 1 ст. 132, ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь положениями ст. 226.9 УПК РФ, ст.ст. 303-310, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

– Иванова Антона Сергеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) руб.;

– назначенный штраф следует уплатить по следующим реквизитам: получатель платежа: УФК по г. Энску (ГУ МВД России Энской области); ИНН 7830020068; КПП 7885777701; БИК 0149000986; счет получателя № 031006434567300004;

– меру пресечения в отношении осужденного – подписку о невыезде и надлежащем поведении – отменить;

– по вступлении приговора в законную силу, вещественные доказательства: 1 (один) Электросамокат NINEBOT eKickScooter Zing E8 pink (Найнбот экикскутер зинг Е8 пинк), переданный на ответственное хранение представителю потерпевшего Ли К.С., оставить по принадлежности ООО «Лента», освободив от сохранной расписки; 1 (один) диск с видеозаписью с камер видеонаблюдения оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего;

– расходы, связанные с оплатой труда защитника по назначению суда, признать процессуальными издержками и возместить их за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Энский районный суд в течение 15 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в жалобе, а если дело будет рассматриваться по апелляционному представлению прокурора или по апелляционной жалобе другого лица – в отдельном ходатайстве или возражениях на жалобу; либо представление в течение 15 суток со дня вручения ему копии жалобы или представления, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Судья

Иванов И.И.

**4.6. Приговор с удовлетворением исковых требований,
выходящих за рамки предъявленного подсудимому обвинения
(извлечение)**

Дело № 1-4/2023

ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Энск

24 марта 2023 года

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 1 Энского района Энской области Леонова А.А.,
при секретаре Коноваловой Е.Р.,
с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Энского района Энской области Черепановой Е.В.,
подсудимого Змеева А.И.,
защитника – адвоката Антонова Ю.К.,
потерпевшей Гротовой Е.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

ЗМЕЕВА Алексея Игоревича, 27 октября 1974 года рождения, уроженца Ленинграда, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу г. Энск, уд. Привойского, д. 14, кв. 76, имеющего среднее техническое образование, работающего водителем-экспедитором в ООО «Городтранс», неженатого, несудимого,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, суд

УСТАНОВИЛ:

Змеев А.И. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах:

23.08.2022, около 12 часов 30 минут Змеев А.И., имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, с целью получения материальной выгоды, действуя из корыстных побуждений, находясь рядом с потерпевшей Гротовой Е.А., у выхода из магазина «Пятерочка», расположенного на ул. Уточкина, д. 1, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил принадлежащий потерпевшей кошелёк, оставленный ею без присмотра, в котором находилось 24 тыс. рублей, а также банковская карта

ПАО «Сбербанк России» № ****6561. После этого с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

Подсудимый Змеев А.И. вину в предъявленном ему обвинении признал полностью.

Помимо показаний Змеева А.И. о признании совершения им описанных действий, его виновность в совершенном деянии подтверждается.

Суд при назначении наказания учитывает, что подсудимый Змеев А.И. вину признал полностью, в содеянном раскаивается, добровольно возместил имущественный ущерб в сумме 24 тыс. рублей.

Суд принимает во внимание, что Змеев А.И. зарегистрирован и проживает в Эрске, состоит в гражданском браке, судимости не имеет, на учёте у психиатра и нарколога не состоит, работает, по месту работы характеризуется положительно.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает признание вины и раскаяние в содеянном, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Змеева А.И., предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Из оглашённых в судебном заседании показаний свидетеля Табачкиной С.Е., являющейся гражданской супругой подсудимого Змеева А.И. (по личности подсудимого), следует, что Змеев А.И. характеризуется положительно, оказывает помощь в воспитании её детей.

С учетом всех обстоятельств дела смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств, личности подсудимого, его состояния здоровья и материального, семейного положения, характера совершенного преступления, в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, предотвращения совершения им новых преступлений, суд приходит к выводу о необходимости назначения Змееву А.И. наказания в виде обязательных работ.

Суд не находит оснований для применения положений ст.64 УК РФ, поскольку смягчающие наказания обстоятельства существенно не уменьшают степень общественной опасности совершенного деяния, считает, что данное наказание будет справедливым и достигнет цели исправления осужденного.

Потерпевшей Гротовой Е.А. заявлен гражданский иск к Змееву А.И. о возмещении вреда, причиненного преступлением, в размере 315 000 рублей, который, по мнению суда, обоснован по праву и по размеру, подлежит частичному удовлетворению с учётом доброволь-

но возмещенной подсудимым суммы причинённого преступлением потерпевшей имущественного вреда, исходя из следующего.

Учитывая положения статей 1080 ч. 3, 1064 ГК РФ, разъяснения содержащиеся в пунктах 7, 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 г. № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», правовую позицию Конституционного Суда РФ в Постановлении от 07.04.2015 г. № 7-П, суд считает, что в результате действий подсудимого Змеева А.П., неправомерно завладевшего кошельком, принадлежащим потерпевшей Гротовой Е.А., путём его тайного хищения, последняя лишилась контроля над своим имуществом, в том числе и над банковской картой, находившейся в похищенном кошельке, в результате чего Змеевым А.И. были созданы объективные условия для последующей кражи иным лицом с указанной банковской карты денежных средств в общем размере 291 000 руб.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Змеев А.И. принял на себя ответственность за последующую судьбу указанного имущества, а также за причиненный непосредственно преступлением потерпевшей имущественный вред, выходящий за рамки предъявленного ему обвинения, который подлежит взысканию с последнего, с учетом предъявленного к нему настоящего гражданского иска.

Относительно размера заявленных Гротовой Е.А. исковых требований суд считает, что размер имущественного вреда, причиненного непосредственно преступлением, но выходящий за рамки предъявленного подсудимому обвинения в части денежных средств в общем размере 315 000 рублей, снятых с банковской карты потерпевшей, находящейся в похищенном кошельке Гротовой Е.А., обоснован и подтверждается выпиской из лицевого счета ПАО «Сбербанк» (л.д. 237), историей операций из программы «Сбербанк Онлайн» (л.д. 239, 240, 243) и историей СМС-оповещений (л.д. 244).

При этом, учитывая сумму имущественного вреда, добровольно возмещенного подсудимым Змеевым А.И. в размере 24 000 руб., суд приходит к выводу о том, что взысканию с последнего в пользу потерпевшей подлежит 291 00 руб.

Суд считает необходимым взыскать с подсудимого процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката Антонова Ю.К., участвующего в уголовном деле по назначению суда, по оказанию юридической помощи подсудимому Змееву А.И., в отношении которого уголовное дело рассматривалось в общем порядке и который от услуг защитника не отказывался. При этом подсудимому были разъяснены положения ч. 1 ст. 132 УПК РФ. С учетом работоспособности

подсудимого и отсутствия лиц, находящихся на его иждивении, оснований для освобождения его от взыскания процессуальных издержек не имеется. Размер вознаграждения адвоката суд определяет в сумме 16 584 руб. из расчета

На основании изложенного суд, руководствуясь ст. 307, 308, 309 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

– Змеева Алексея Игоревича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 240 часов обязательных работ;

– определить Змееву А.И. отбывание обязательных работ в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией в районе места жительства осужденного;

– меру процессуального принуждения Змееву А.И. – обязательство о явке – до вступления приговора в законную силу оставить без изменения;

– гражданский иск Гротовой Елены Анатольевны к Змееву Алексею Игоревичу о возмещении ущерба, причинённого преступлением, удовлетворить частично; взыскать со Змеева Алексея Игоревича в пользу Гротовой Елены Анатольевны в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением, денежную сумму в размере 291 000 руб.;

– вещественное доказательство – DVD-R диск Sonnen 16x4,7 120 gb min «кража из магазина «Пятёрочка» 12.30 23.08.2020», находящийся при материалах уголовного дела, хранить при материалах дела в течение всего срока хранения уголовного дела;

– процессуальные издержки в размере 16 584 руб. взыскать с осужденного.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Энский районный суд г. Энска Энской области в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы либо представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии с защитником в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, поручать осуществление своей защиты избранному защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья

Леонов А.А.

Комментарий:

Согласно складывающейся судебной практике, удовлетворить исковые требования за пределами обвинения можно лишь при рассмотрении дела в общем порядке. При рассмотрении дела в особом порядке необходимо учесть разъяснения Пленума Верховного Суда РФ о том, что суд при постановлении обвинительного приговора в особом порядке вправе удовлетворить гражданский иск, если его требования вытекают из обвинения, с которым согласился обвиняемый, и не имеется препятствий для разрешения его судом по существу (пункт 11.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»). Соответственно, часть исковых требований может быть оставлена без рассмотрения, либо по ним может быть принято решение о передаче на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

4.7. Оправдательный приговор по делу частного обвинения

Дело № 1-4/2023

ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. ЭНСК

24 марта 2023 года

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 1 Энского района Энской области Леонова А.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Земсковой О.Ю.,

с участием:

частного обвинителя Гасанова С.Н.,

подсудимой Чуркиной Ю.С.,

ее защитника – адвоката Ивановой Л.В.,

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении

ЧУРКИНОЙ Юлии Сергеевны, родившейся 10 сентября 1982 года в г. Энске, гражданки РФ, с высшим образованием, разведенной, имеющей двоих малолетних детей, несудимой, работающей учителем в ГБОУ школа № 1 г. Энска, зарегистрированной и проживающей по адресу: г. Энск, ул. Ленина, д. 5, кв. 5, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 ст. 128.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Чуркина Ю.С. обвиняется в совершении клеветы, то есть распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, а именно в том, что:

18 ноября 2019 года Чуркина, находясь по адресу: г. Энск, ул. Московская, д. 5, в ходе беседы с Асановой сообщила, что со слов малолетнего Перова ей известно, что Гасанов покупал Перову сигареты и алкоголь, которые они употребляли с ним при каждой встрече. При этом данная информация является заведомо ложными сведениями, поскольку Гасанов никогда не покупал малолетнему Перову сигареты и спиртные напитки и не употреблял их совместно с Перовым. Сообщенные Чуркиной сведения порочили честь и достоинство Гасанова и подрывают его репутацию.

В ходе судебного заседания подсудимая Чуркина вину в совершении указанных действий не признала и показала, что в апреле 2019 года она работала учителем класса 2 ГБОУ №1, расположенной по адресу: г. Энск, Школьная ул., д. 1. В ходе общения с ее учеником Перовым, а также другими детьми, ей стала известна информация о взрослом мужчине по имени Сергей, который впоследствии был установлен как Гасанов. Дети сообщили ей о том, что они с ним дружат, он их забирает из школы, и они вместе проводят время. Она сообщила данную информацию родителям детей. В итоге органы полиции Гасанова задержали и возбудили уголовное дело по обвинению в совершении ряда преступлений, предусмотренных ст. 132 УК РФ. Насколько ей известно данное дело находится на стадии судебного следствия в городском суде Энской области. В рамках данного уголовного дела ее неоднократно допрашивал следователь следственного комитета и председательствующий судья по уголовному делу. Ее неоднократно вызывали в следственный отдел и допрашивали следователи. Она сообщила следователю все, что было ей известно, при этом вся информация стала ей известна со слов учеников школы. О том, что Гасанов покупал малолетним детям спиртные напитки и сигареты, ей сообщил ее ученик Перов, о чем она также сообщила следователю. При этом на момент ее опроса она еще не знала, как именно зовут мужчину, который общался с детьми. О том, что данного мужчину зовут Гасанов Сергей, ей стало известно уже позже, после его задержания. Ранее она с Гасановым знакома не была, каких-либо неприязненных отношений между ними не было. Информацию, кото-

рую она сообщила следователю, а также в дальнейшем в рамках уголовного дела, она считает правдивой и полагает, что она как учитель должна была сообщить следователю все, что ей было известно, чтобы защитить вверенных ей малолетних детей.

Частный обвинитель Гасанов в ходе судебного разбирательства показал, что с Чуркиной он познакомился летом 2016 года, между ними были романтические отношения, однако в какой-то момент он разорвал отношения с ней. Чуркина предпринимала попытки восстановить их отношения, но он продолжения данных отношений не хотел. После чего Чуркина стала звонить ему по телефону и угрожать, она сообщила ему, что ей известно о том, что он общается с малолетними детьми, в отношении которых, якобы, он совершает какие-то действия. Он не стал предавать этому какого-либо значения, потому что никаких незаконных действий с несовершеннолетними он не совершал. 18 ноября 2019 года Чуркина сообщила следователю, что он покупает спиртные напитки и сигареты малолетнему Перову, он считает, что Чуркина знала, что данные сведения являются ложными и хотела его опорочить.

Обвинение Чуркиной в совершении указанного преступления частный обвинитель Гасанов фактически основывает на своих показаниях, каких-либо иных доказательств, подтверждающих вину Чуркиной в инкриминируемом преступлении, частным обвинителем не представлено.

Так, в ходе судебного разбирательства, частный обвинитель Гасанов просил истребовать из АО «Почта России» сведения о направлении им Чуркиной почтового отправления, пояснив, что в 2016 году он направлял ей мягкую игрушку, что подтверждает тот факт, что он был знаком с подсудимой. Согласно ответу, поступившему в адрес суда, информация об отправке корреспонденции Гасановым за период с 10 июля 2016 года по 12 июля 2016 года отсутствует, при этом хранение производственной документации по приему и отправке почтовых отправлений в архиве осуществляется в течение пяти лет. Ответ датирован 12 мая 2021 года, то есть на момент ответа в АО «Почта России» находилась информация об отправлениях клиентами корреспонденции и посылок с мая 2016 года.

По ходатайству частного обвинителя Гасанова были истребованы данные о владельцах абонентских номеров. Согласно полученным ответам, были установлены личности владельцев, среди которых установлен ряд запрашиваемых номеров, которые принадлежат малолетним свидетелям и потерпевшим, проходящим по уголовному делу

в отношении Гасанова либо их родственникам. Частный обвинитель не смог объяснить, каким образом данные сотовых компаний могут подтвердить вину Чуркиной, а наличие в его ходатайстве телефонных номеров, принадлежащих малолетним свидетелям, частный обвинитель посчитал случайностью.

Гасанов просил вызвать ряд свидетелей, которые являются малолетними потерпевшими в рамках уголовного дела в отношении Гасанова.

Суд исходит из того, что показания малолетних свидетелей о сообщении Чуркиной сведений не относятся к предмету доказывания по уголовному делу и не могут повлиять на выводы суда о наличии в действиях Чуркиной вины в инкриминируемом преступлении. Подсудимая факт сообщения следователю сведений, указанных частным обвинителем, не оспаривает. Чуркина обвиняется в совершении клеветы; обязательным признаком состава преступления является наличие в действиях виновного лица прямого умысла – распространения заведомо ложных, порочащих другое лицо измышлений о фактах, касающихся потерпевшего. Показания же малолетних свидетелей не могут подтвердить или опровергнуть наличие прямого умысла в действиях Чуркиной при сообщении следователю вышеуказанных сведений в отношении Гасанова, в связи с чем показания малолетних свидетелей в судебном заседании, с учетом признания Чуркиной фактических обстоятельств дела, не относились бы к предмету доказывания, инкриминируемого подсудимой преступлением.

Кроме того, по смыслу ч. 6 ст. 281 УПК РФ, вопреки общему правилу допрос несовершеннолетних потерпевших и свидетелей непосредственно в зале судебного заседания может не проводиться. Суд оглашает их показания, зафиксированные в материалах дела, просматривает видеозапись допроса. Несовершеннолетние потерпевшие или свидетели допрашиваются непосредственно в суде лишь в случаях, когда суд вынесет об этом мотивированное постановление.

Отказывая частному обвинителю в вызове малолетних свидетелей, суд также учитывает положения Конвенции о правах ребенка от 20 ноября 1989 года, согласно которой благополучие и интересы детей являются основополагающими ценностями. Поскольку в судебном заседании установлено, что указанные частным обвинителем лица являются малолетними, а кроме того, и потерпевшими в рамках другого уголовного дела, у суда имеются основания полагать, что их вызов в суд по ходатайству частного обвинителя может причинить неоправданный вред их психическому здоровью и благополучию.

В ходе прений сторон частный обвинитель Гасанов обратил внимание суда на то обстоятельство, что в материалах дела находится протокол объяснения Чуркиной, в ходе которого она предупреждалась об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ, с учетом исследованных в ходе судебного заседания доказательств, частный обвинитель полагал, что уголовное дело в соответствии с ч. 6 ст. 321 УПК РФ подлежит прекращению и направлению материалов дела руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке публичного обвинения.

С учетом исследованных в судебном заседании доказательств судом не установлено оснований для прекращения уголовного дела на основании ч. 6 ст. 321 УПК РФ и направлению уголовного дела руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке публичного обвинения.

Оценив представленные частным обвинителем доказательства, суд приходит к выводу, что они являются непоследовательными и противоречивыми в части значимых для дела событий.

Вместе с тем, несмотря на признание Чуркиной фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу об отсутствии в ее действиях состава преступления. Данный вывод основывается на следующем анализе представленных доказательств.

В судебном заседании был допрошен свидетель Ашин – следователь 1 СО 2 управления по РОВД ГСУ СК РФ по г. Энску, который показал, что в 2019 году он являлся следователем СО ГСУ СК РФ, в отношении Гасанова СО по ГСУ СК РФ было возбуждено уголовное дело. В ходе предварительного следствия по данному уголовному делу Чуркина допрашивалась его коллегой, а непосредственно им опрашивалась в рамках материала проверки по заявлению Гасанова. Она действительно сообщала ему, что Гасанов приобретал спиртные напитки и сигареты малолетнему Перову, который является свидетелем и потерпевшим по уголовному делу.

Сообщенные свидетелем Ашиным сведения согласуются и с исследованными объяснениями Чуркиной, данные ею 11 ноября 2019 года в помещении ГБОУ СОШ № 1, в ходе которых Чуркина также сообщила Ашину о том, что Гасанов покупал малолетнему Перову спиртные напитки и сигареты, которые они употребляли при каждой встрече. При этом Чуркина была предупреждена за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ, в дальнейшем аналогичные показания Чуркина дала и в рамках производства по уголовному делу в ходе

ее допроса в качестве свидетеля 14 июня 2019 года и в ходе судебного заседания в Энском городском суде 5 октября 2020 года, при этом будучи предупрежденной об уголовной ответственности за дачу ложных показаний по ст. 307 УК РФ.

В судебном заседании Чуркина полностью подтвердила изложенные в объяснениях и протоколах допроса обстоятельства и не оспаривала факт сообщения ею следователю Ашину сведений о том, что Гасанов приобретал спиртные напитки и сигареты малолетнему Перову.

Чуркина пояснила, что данную информацию она узнала непосредственно от своего ученика – Перова, и посчитала необходимым сообщить следователю, что она и сделала 18 ноября 2019 года в помещении Следственного Отдела ГСУ СК РФ, после чего еще раз сообщила известные ей сведения в рамках ее опросов и допросов.

По смыслу уголовного закона, ответственность за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, может наступить лишь в случае, если виновный заведомо понимает ложность распространяемых им сведений, а также то, что эти сведения порочат честь и достоинство другого лица или подрывают его репутацию, и желает распространить их. Клевета как преступление может быть совершена только с прямым умыслом.

Сообщая указанные Гасановым сведения, Чуркина считала их достоверными, при этом она указывала, откуда они стали ей известны и при каких обстоятельствах. Ранее Чуркина с Гасановым знакома не была, доказательств обратного частным обвинителем представлено не было, как и не было представлено доказательств наличия каких-либо неприязненных отношений между ними.

Оценивая показания подсудимой, суд считает их правдивыми, поскольку они согласуются с исследованными в ходе судебного заседания доказательствами, в том числе показаниями свидетеля Ашина.

Таким образом, частным обвинителем Гасановым не было представлено убедительных и достоверных доказательств того, что Чуркина имела прямой умысел на распространение в отношении него заведомо ложных сведений, что является субъективной стороной преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В соответствии с требованиями ст. 17 УПК РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом, никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Если в ходе судебного разбирательства, несмотря на выполнение всех действий, необходимых для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, у суда не сложилось твердое убеждение в виновности обвиняемого в совершении преступления, то применяется презумптивное положение о толковании неустранимых сомнений в виновности лица в пользу обвиняемого. В этом случае суд выносит оправдательный приговор (п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ).

Таким образом, совокупность изложенных обстоятельств и исследованных доказательств вызывает у суда объективные и существенные сомнения по поводу того, что Чуркина совершила 18 ноября 2019 года инкриминируемое ей деяние в отношении Гасанова.

Поскольку указанные сомнения, в соответствии с частью 3 ст. 14 УПК РФ и частью 3 ст. 49 Конституции РФ, которые невозможно устранить в порядке, предусмотренном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого, суд приходит к выводу о том, что представленные частным обвинителем доказательства не указывают на виновность Чуркиной к совершению преступления, предусмотренного частью 1 ст. 128.1 УК РФ, а на предусмотренном п. 3 части 2 ст. 302 УПК РФ и п. 2 части 1 ст. 24 УПК РФ основании оправдывает ее в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления.

Учитывая, что уголовное преследование по уголовным делам частного обвинения, за исключением случаев, предусмотренных п. 2 ч. 1 и ч. 4 ст. 147 УПК РФ, возбуждается частным обвинителем и прекращение дела либо постановление по делу оправдательного приговора судом не является следствием незаконных действий со стороны государства, правила о реабилитации на лиц, в отношении которых вынесены такие решения, не распространяется.

Разрешая вопрос о возмещении и взыскании процессуальных издержек, суд руководствуется ч. 9 ст. 132 УПК РФ, согласно которой при оправдании подсудимого по уголовному делу частного обвинения суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство по данному уголовному делу. Учитывая необоснованность предъявленного обвинения, суд приходит к выводу о необходимости взыскания процессуальных издержек в полном размере. При определении раз-

мера процессуальных издержек суд учитывает, что (*приводится расчет размера*), а в общей сумме – 16 584 руб.

На основании изложенного суд, руководствуясь ст.ст. 302-309 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

– Чуркину Юлию Сергеевну, обвиняемую в совершении преступления, предусмотренного частью 1 ст. 128.1 УК РФ, признать невиновной в совершении указанного преступления и оправдать на основании пункта 3 части 2 ст. 302 УПК РФ и пункта 2 части 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления;

– процессуальные издержки по делу, связанные с оплатой услуг защитника за оказание юридической помощи Чуркиной в суде по назначению, возместить из федерального бюджета в пользу адвоката Ивановой Л.В. в размере 9540 руб.;

– взыскать с Гасанова Сергея Николаевича в доход федерального бюджета РФ процессуальные издержки, связанные с расходами на адвоката Иванову Л.В., за ее участие по уголовному делу по назначению суда в размере 9540 руб.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Энский районный суд Санкт-Петербурга в течение 15 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья

Леонов А.А.

4.8. Приговор по делу со встречным заявлением (обвинительный и оправдательный)

Дело № 1-2/2024

ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Энск

3 февраля 2024 года

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 3 г. Энска Львова А.В.,

при секретаре Симоновой Л.П.,

с участием:

частного обвинителя (подсудимого по встречному заявлению)
Созина А.С.,

защитника (представителя) Созина А.С. – Макарина М.А.,

подсудимого (частного обвинителя по встречному заявлению)
Созина А.А.,

защитника (представителя) Созина А.А. – Евтушенко С.К.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело частного обвинения по заявлению Созина Михаила Анатольевича о привлечении к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 115 УК РФ

СОЗИНА Анатолия Сергеевича, 10.10.1961 года рождения, уроженца г. Энска, гражданина РФ, женатого, несовершеннолетних детей не имеющего, имеющего общее среднее образование, трудоустроенного в ООО «Строитель», зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Энск., ул. Ленина, д. 8, несудимого,

по встречному заявлению Созина Анатолия Сергеевича о привлечении к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 115 УК РФ

СОЗИНА Михаила Анатольевича, 10.06.1992 года рождения, уроженца г. Энска, гражданина РФ, женатого, несовершеннолетних детей не имеющего, работающего слесарем в ЗАО «Портупея», имеющего среднее специальное образование, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Энск, ул. Ленина, д. 8, несудимого,

УСТАНОВИЛ:

на территории домовладения, расположенного по адресу: г. Энск, ул. Ленина, д. 8, 16.04.2022 г. примерно в 11 час. 00 мин. Созин А.С. в связи с возникшими между ним и его сыном Созиным М.А. неприязненными отношениями на почве конфликта относительно разрешения вопроса об оплате коммунальных услуг в ходе ссоры толкнул Созина М.А., от чего последний упал на землю, а также нанес ему не менее пяти ударов тростью по различным частям тела, чем причинил Созину М.А. следующие повреждения: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, ушиб мягких тканей лба слева, ссадины, кровоподтеки верхних конечностей, квалифицирующиеся как легкий вред здоровью.

Созин А.С. обратился в суд с заявлением о привлечении к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 115 УК РФ Созина М.А. В обоснование заявления указал, что 16.04.2022 г. примерно в 11 час.

00 мин. Созин М.А. на территории домовладения, расположенного по адресу: г. Энгс, ул. Ленина, д. 8, умышленно причинил ему легкий вред здоровью. По факту причинения телесных повреждений он обратился в ОМВД по г. Энгску, где была проведена проверка по его заявлению. Согласно заключению эксперта № 154 у него выявлен кровоподтек левого плеча.

Созин М.А. обратился в суд со встречным заявлением о привлечении к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 115 УК РФ Созина А.С. В обоснование заявления указал, что 16.04.2022 г. примерно в 11 час. 00 мин. он находился во дворе дома 8 по ул. Ленина в г. Энгске. В связи с тем, что отец Созин А.С. обратился в горэлектросети с жалобой о том, что он якобы незаконно потребляет электроэнергию в обход счетчика, он спросил у своего отца, зачем он пишет на него ложные заявления, на что отец как-то неожиданно отреагировал, толкнул Созина М.А., от чего последний упал на землю, а также нанес ему не менее пяти ударов тростью по различным частям тела, чем причинил ему следующие повреждения: черепно-мозговую травму, сотрясение головного мозга, относящиеся по степени тяжести к легкому вреду здоровья. Сам же он во время указанного инцидента отцу какие-либо телесные повреждения не причинял, а только защищался.

В судебном заседании Созин А.С. виновным себя в причинении легкого вреда здоровью Созину М.А. не признал, свое заявление о привлечении последнего к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 115 УК РФ поддержал, показал, что дом по адресу: г. Энгс, ул. Ленина, д.8, построил он, хозяином данного дома также является он. У него с сыном сложились неприязненные отношения на почве того, что он самовольно потребляет свет и газ. 16.04.2022 г. во дворе дома у него с сыном на этой почве начался скандал. Сын толкнул его, после чего он, взяв сына за лицо, также толкнул его, однако получил встречный удар кулаком по лицу, удар пришелся под глаз, тогда он взял деревянную палку и начал бить и махать палкой, куда бил и попадал, он не видел. Сыну он легкий вред не наносил, а лишь отмахивался от него тростью.

В судебном заседании Созин М.А. виновным себя в причинении легкого вреда здоровью Созину А.С. не признал, показал, что 16.04.2022 г. примерно в 11 часов он зашел во двор по ул. Ленина, д. 8, он зашел к отцу спросить, почему он жалуется в городскую службу газа и электросети, отец начал с ним грубо разговаривать, затем они вышли на улицу, Созин А.С. толкнул Созина М.А., отче-

го последний упал, а отец нанес ему не менее пяти ударов тростью по различным частям тела.

Допрошенная в суде свидетель Лапкина Л.В. показала, что является соседкой Созина А.С. и Созина М.А., являлась очевидцем случившегося 16.04.2022 г. инцидента. Она, будучи дома, услышала со двора крики, выйдя во двор, она увидела, как Созин М.А. лежал на витраже, а Созин А.С. не менее пяти раз ударил Созина М.А. тростью. Наносил ли Созинов М.А. удары, она не видела.

Допрошенный в судебном заседании в качестве эксперта Иванов Д.В. показал, что заключение эксперта № 152 от 05.05.2022 г. составлено им. Легкий вред здоровью Созину М.А. в данном заключении установлен, исходя из наличия сотрясения головного мозга, которое повлекло кратковременное расстройство его здоровья. Признаки сотрясения головного мозга были определены специалистом-невропатологом: покачивание в позе Ромберга, неуверенное выполнение ПНП (пальценосовой пробы). Закрытая черепно-мозговая травма установлена по тем же признакам. В данном случае имела место закрытая черепно-мозговая травма, не повлекшая за собой значительно выраженные вегетативные симптомы.

Допрошенный в судебном заседании в качестве эксперта Смирнов А.С. показал, что заключение эксперта № 154 от 15.05.2022 г. составлено им. Установленные им повреждения Созина А.С. расцениваются как побои, поскольку их тяжесть не определяется. При обследовании Созина А.С. им был установлен кровоподтек левого плеча и ушиб таза. Созин А.С. пояснял ему, что таз у него был поврежден еще ранее в связи с аварией. В совокупности данные повреждения также расцениваются как побои. Он также обследовал его лицо и не установил на лице Созина А.С. каких-либо повреждений.

Выслушав участников судебного разбирательства, допросив свидетеля и экспертов, исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к следующему.

Виновность Созина А.С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, несмотря на непризнание им своей вины, подтверждается совокупностью исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, в частности, подробными и последовательными показаниями потерпевшего (частного обвинителя по встречному заявлению) Созина М.А., согласующимися с ними показаниями допрошенных в суде свидетеля Лапкиной Л.В., экспертов Иванова Д.В., Смирнова А.С., а также со следующими исследованными судом письменными материалами дела:

– CD-диском с видеозаписью, на которой зафиксировано, как Созин А.С. держит в руках трость и бьет ею Созина М.А., а последний отталкивает его от себя;

– заключением судебно-медицинской экспертизы № 152 от 05.05.2022 г., согласно которого при судебно-медицинской экспертизе у Созина М.А. установлены повреждения: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, ушиб мягких тканей лба слева, ссадины, кровоподтеки верхних конечностей. Данные повреждения причинены действием тупого твердого предмета, возможно, в срок и при обстоятельствах, указанных в постановлении и обследуемым, как влекущие за собой кратковременное расстройство здоровья, квалифицируются как легкий вред;

– протоколом осмотра места происшествия от 16.04.2022 г. с приложенной фототаблицей, согласно которым непосредственным объектом осмотра является домовладение по адресу: г. Энгс, ул. Ленина, д. 8, осмотрен внутренний двор, в котором расположены три строения, в том числе крайнее правое строение, вход к которому осуществляется через черную лестницу, около которого произошел конфликт;

– заявлением Созина М.А. в ОМВД России от 17.04.2022 г. о привлечении к уголовной ответственности Созина А.С.

По результатам исследования и оценки вышеперечисленных доказательств судом установлены следующие обстоятельства совершения Созиным А.С. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ.

Доводы Созина А.С. и его защитника о его невиновности в причинении легкого вреда здоровью, отсутствии соответствующего умысла и о том, что он лишь отмахивался тростью, суд находит необоснованными, поскольку они объективно опровергаются совокупностью вышеприведенных доказательств, в том числе вышеуказанной видеозаписью, показаниями свидетелей, заключением эксперта № 152 от 05.05.2022 г., которые последовательно согласуются между собой и с иными материалами дела. В то же время показания Созина М.А. об обстоятельствах совершенного в отношении него преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, являются подробными, последовательными, согласуются с заключением судебно-медицинской экспертизы, показаниями очевидца преступления, допрошенного в суде в качестве свидетеля, исследованными в суде видеоматериалами, а также иными письменными материалами дела. Поскольку показания Созина М.А. полностью согласуются с материалами дела, осно-

ваний не доверять им у суда не имеется. Каких-либо иных обстоятельств, при которых Созин М.А. в указанный период мог бы получить вышеописанные повреждения, судом не установлено.

В то же время обвинение, предъявленное Созину М.А. частным обвинителем Созиным А.С. по ч. 1 ст. 115 УК РФ по факту умышленного причинения легкого вреда здоровью последнего, в суде своего подтверждения не нашло. В обоснование предъявленного в суд заявления частный обвинитель Созин А.С., помимо своего заявления о привлечении Созина М.А. к уголовной ответственности, сослался лишь на свои показания, однако данные показания в ходе судебного разбирательства своего подтверждения не нашли. Из заключения судебно-медицинской экспертизы № 154 от 15.05.2022 г. следует, что при судебно-медицинской экспертизе Созина А.С. установлены повреждения: кровоподтек левого плеча. Данное повреждение причинено воздействием тупого твердого предмета, возможно, в срок и при обстоятельствах, указанных в постановлении и обследуемым, не влечет за собой кратковременное расстройство здоровья и тяжесть их не определяется.

Судом оглашались оба заключения судебно-медицинских экспертиз, и сторонам разъяснялось их право ходатайствовать о назначении повторных экспертиз. Однако стороны относительно имеющих в деле заключений экспертов каких-либо возражений не высказали, с их содержанием согласились, о назначении повторных экспертиз не ходатайствовали. В судебном заседании были допрошены судебные эксперты, принимавшие участие при проведении указанных экспертиз. Их пояснения относительно изложенных в заключениях выводов суд считает достаточно ясными и не вызывающими каких-либо сомнений. При таких обстоятельствах суд оснований для назначения повторной экспертизы не усмотрел, поскольку судебно-медицинскими экспертами, составлявшими указанные экспертные заключения, была исследована необходимая медицинская документация, связанная с полученными Созиным А.С. и Созиным М.А. повреждениями, их выводы надлежаще мотивированы и оснований сомневаться в их правильности у суда не имеется. Установленным повреждениям обследованных лиц дана надлежащая медицинская оценка.

На основании указанного экспертного заключения № 154 от 15.05.2022 г. у частного обвинителя Созина А.С. установлен лишь кровоподтек левого плеча. Тяжесть такого повреждения не определяется. Каких-либо иных доказательств в обоснование предъявленного Сози-

ным А.С. обвинения частным обвинителем представлено не было. Допрошенный в суде свидетель пояснил, что не видела, как Созин М.А. наносил какие-либо повреждения Созину А.С. В то же время преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 115 УК РФ, имеет материальный состав, то есть считается оконченным лишь в случае наступления последствий в виде причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности. Вышеприведенных последствий, которые были бы вызваны в результате причинения вреда здоровью Созину А.С., в ходе судебного разбирательства не установлено, и надлежащих доказательств в обоснование этого частным обвинителем не представлено. В силу ст. 14 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии в действиях Созина М.А. такого элемента состава преступления, как его объективная сторона, а, соответственно, и самого состава преступления, в связи с чем Созин М.А. подлежит оправданию по предъявленному частным обвинителем обвинению на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Виновность же Созина А.С. в совершении в отношении Созина М.А. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, при вышеприведенных обстоятельствах объективно нашла свое подтверждение по результатам исследования вышеперечисленных доказательств, каждое из которых судом в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 88 УПК РФ оценено с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

При назначении Созину А.С. наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, данные о личности Созина А.С., отсутствие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельства, влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Созин А.С. впервые совершил преступление небольшой тяжести, на учете в наркологическом и психоневрологическом диспансе-

рах не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, имеет на иждивении пожилую мать.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, судом не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 6, 60 УК РФ, принимая во внимание конкретные обстоятельства содеянного, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, суд не усматривает в данных о личности подсудимого и в обстоятельствах совершенного им деяния каких-либо исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, а потому не считает возможным назначение более мягкого вида наказания, чем предусмотрено в данном случае законом.

С учетом установленного суд полагает правильным и справедливым назначить подсудимому, в целях его исправления и предупреждения совершения новых преступлений, наказание в виде штрафа.

При решении вопроса о вещественных доказательствах по делу суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ, при решении вопроса о распределении процессуальных издержек – ст.ст. 131, 132, ч. 3 ст. 313 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 304-310, 321, 322 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

– оправдать Созина Михаила Анатольевича по ч. 1 ст. 115 УК РФ на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления;

– меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Созина М.А., отменить;

– признать Созина Анатолия Сергеевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 7 000 рублей;

– назначенный штраф следует уплатить по следующим реквизитам: получатель платежа: УФК по г Энску (ГУ МВД России Энской области); ИНН 7830020068; КПП 7885777701; БИК 0149000986; счет получателя № 031006434567300004;

– меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Созина А.С., до вступления в силу оставить без изменения;

– вещественные доказательства – CD-R диск с записью с камер видеонаблюдения, упакованный в бумажный конверт белого цвета, хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован и опротестован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд г. Энска через мирового судью в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы либо представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии с защитником в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, поручить осуществление своей защиты избранному защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о своем участии в суде апелляционной инстанции осужденный должен указать в самой апелляционной жалобе либо в возражениях на жалобу или представление, принесенных другими участниками процесса.

Мировой судья

Львов А.В.

Комментарий:

Данный образец приговора интересен тем, что судом рассмотрено дело, в котором соединены два заявления: основное и встречное. При этом суд пришел к выводу, что обвинение основного заявителя не нашло своего подтверждения, по этому факту вынесен оправдательный приговор. Одновременно суд посчитал обоснованным и доказанным обвинение встречного заявителя и по этому факту вынес обвинительный приговор.

Теоретически допустима ситуация, когда оба заявления найдут свое подтверждение в суде. Например, если бы по приведенному делу очевидец драки показала бы о нанесении обоюдных ударов, на видеозаписи эти удары также были бы зафиксированы. Представляется, что в таком случае следовало бы постановить обвинительный приговор в отношении обоих лиц.

4.9. Постановление судьи о прекращении дела частного обвинения в связи с неявкой частного обвинителя

Дело № 1-12/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Энск

24 марта 2023 года

Мировой судья 11 судебного участка г. Энск Энской области
Чарушина Л.А.,
при секретаре Шатохиной С.А.,
с участием:

подсудимого Сумского И.И.,

защитника подсудимого – адвоката Мерзляева С.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

СУМСКОГО Игоря Игоревича, 1995 года рождения, уроженца г. Несан Калининградской области, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Центральная, д. 21, кв. 33, со средним специальным образованием, женатого, имеющего несовершеннолетнего ребенка 2014 года рождения, работающего ОАО «Энский ЦБК» электрослесарем, военнообязанного, на учете в ПНД и НД не состоящего,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

23.11.2022 г. Чуриков И.П. обратился в суд с заявлением в порядке частного обвинения о возбуждении уголовного дела в отношении Сумского И.И. о привлечении его к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ.

В ходе судебного заседания адвокат подсудимого Мерзляев С.Н. и подсудимый Сумский И.И. заявили ходатайство о прекращении производства по делу в связи с неоднократной неявкой в судебное заседание частного обвинителя Чурикова И.П., непредставлении им каких-либо документов, свидетельствующих о невозможности его явки в судебное заседание.

Поскольку по делам частного обвинения бремя доказывания обвинения лежит на самом потерпевшем, он должен собрать доказательства, подтверждающие обстоятельства, которые изложены в его заявлении и представить их непосредственно в судебном заседании.

Частный обвинитель Чуриков И.П. по неоднократным вызовам в суд не являлся.

Частный обвинитель в силу ст. 22, п. 16 ч. 2 ст. 42 УПК РФ может отказаться от обвинения, заявив об этом мировому судье непосредственно в ходе судебного заседания как в письменной, так и в устной форме. Частный обвинитель может отказаться от обвинения также путем неявки в судебное заседание. В соответствии с ч. 3 ст. 249 УПК РФ по уголовным делам частного обвинения неявка частного обвинителя без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела.

Заявление Чурикова Ивана Петровича находится в производстве суда с 30.06.2022 г. Частный обвинитель Чуриков И.П. уведомлялся о необходимости явки на подготовку к судебному заседанию на 18.07.2022 г., однако в суд не явился, по телефону попросил рассмотреть уголовное дело в его отсутствие, так как находится на работе. Вместе с тем рассмотрение уголовного дела без участия частного обвинителя законом не предусмотрено.

Потерпевшему (частному обвинителю) Чурикову И.П. 19.07.2022 г. направлено извещение о дате и времени судебного заседания 29.07.2022 г., протокол разъяснения его процессуальных прав, в том числе разъяснен порядок прекращения дел частного обвинения в связи с неявкой частного обвинителя, предусмотренный п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Чурикову И.П. также разъяснены положения ч. 4 ст. 20 и ч. 8 ст. 318 УПК РФ, согласно которым, если потерпевший в силу зависящего или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, то уголовное дело может быть возбуждено руководителем следственного органа, следователем, а также с согласия прокурора дознавателем, а также мировой судья вправе признать обязательным участие в деле прокурора.

Чуриков И.П. в судебное заседание 29.07.2022 г. не явился, не представив сведений, подтверждающих уважительность причины неявки.

Чуриков И.П. надлежаще извещался о назначении судебного заседания 20.08.2022 г. с разъяснением обязанности лично явиться в суд и представить доказательства, подтверждающие обстоятель-

ства, которые изложены в его заявлении, однако 20.08.2022 г. потерпевший (частный обвинитель) вновь в суд не явился без уважительной причины.

Чуриков И.П. также надлежаще уведомлялся о необходимости явки в настоящее судебное заседание от 24.03.2023 г. В его адрес посредством электронной почты 10.03.2023 г. (т.е. более чем за 6 дней до судебного заседания) направлялись подписки и протокол разъяснения прав частного обвинителя (потерпевшего), в том числе и положений п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, согласно которым неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела. Вместе с тем, несмотря на разъяснение прав и обязанностей частному обвинителю (потерпевшему) Чурикову И.П., правовых последствий его неявок в судебное заседание, Чуриков И.П. вновь в судебное заседание не явился.

Мировой судья учел, что у Чурикова И.П. было достаточно времени на предоставление суду документов, подтверждающих невозможность его участия в судебном заседании, а также изъявление желания участвовать в рассмотрении уголовного дела с просьбой об отложении рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах мировой судья расценивает неявку частного обвинителя как его нежелание осуществлять уголовное преследование.

На основании изложенного мировой судья, в соответствии с ч. 3 ст. 249 УПК РФ и п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Сумского И.И. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с неявкой частного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Энский районный суд Энской области в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья

Чарушина Л.А.

Комментарий:

При оценке судом неявки частного обвинителя в судебное заседание целесообразно учитывать следующее.

1. В отличие от потерпевшего по делу публичного и частно-публичного обвинения частный обвинитель в случае неявки без уважительных причин не подвергается ни приводу, ни денежному взысканию, что, однако, не освобождает его от необходимости являться в судебное заседание, а также уведомить суд о наличии уважительных причин своей неявки, поскольку иное влечет негативные процессуальные последствия для обвинительного исхода дела.

При неявке частного обвинителя в судебное заседание необходимо предоставить ему достаточные возможности возобновить обвинительную деятельность. Как минимум, вызвать его повторно, дать «второй шанс».

Трудно согласиться со складывающейся вышеприведенной судебной практикой, согласно которой мировой судья сам должен установить, что причины неявки неуважительные, поскольку ни помощник судьи и секретарь, ни сам суд не располагают средствами выяснения причин неявки к открытию судебного заседания (ст. 262 УПК РФ). Соответственно, надлежащим образом извещенное лицо обязано сообщить о наличии у него уважительных причин неявки, и при отсутствии сообщения о причинах они считаются неуважительными. Такой механизм установления причин неявки вызванных в судебное заседание лиц использован в ч. 3 ст. 113 УПК РФ.

Иной же подход, возлагающий на мирового судью обязанность получить точные сведения о причине неявки частного обвинителя, с одной стороны, перегружает суды трудновыполнимой задачей (в некоторых случаях установить даже местонахождение частного обвинителя не представляется возможным), а с другой – нарушает право частного обвинителя на отказ от поддержания обвинения в форме бездействия.

2. В то же время нельзя потакать возможным злоупотреблениям правом, чтобы частный обвинитель пренебрегал своей процессуальной обязанностью являться по вызову в суд и при этом имел неограниченную возможность возобновления процесса. Это нарушало бы баланс интересов, в частности, умаляло бы права подсудимого и публичные интересы правосудия. Поэтому неоднократная неявка этого участника процесса по причинам, не признанным уважительными, подтверждает волеизъявление обвинителя отказаться от дальнейшего поддержания обвинения, а потому влечет прекращение производства по делу.

3. Понятие «уважительная причина» применительно к неявке частного обвинителя нуждается в расширенном толковании в

сравнении с причинами неявки других участников. Суды должны быть более снисходительны к частному обвинителю, который не злоупотребляет своими правами и который должен иметь право на исправление своей процессуальной ошибки или оплошности.

4. Если частный обвинитель в силу загруженности не справляется с бременем личного поддержания обвинения, но и не отказывается от его поддержания, то суд вправе использовать публично-правовой механизм, предусмотренный ч. 4 ст. 20 и ч. 8 ст. 318 УПК РФ. Трудности посещения судебных заседаний могут быть расценены как иные причины, по которым потерпевший не может защищать свои права и законные интересы. В таком случае мировой судья вправе признать обязательным участие в деле прокурора.

4.10. Постановление о прекращении уголовного дела в связи со смертью

Дело № 1-12/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Энск

9 июля 2023 года

Мировой судья 11 судебного участка г. Энск Энской области
Чарушина Л.А.,
при секретаре Шатохиной С.А.,
с участием государственного обвинителя – прокурора Энского
района Энской области Логинова А.П.,
защитника – адвоката Беловой Е.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по
обвинению

ЗИМИНА Дмитрия Петровича, 14 ноября 1982 года рождения,
уроженца г. Калининграда, гражданина РФ, разведённого, несовер-
шеннолетних детей на иждивении не имеющего, неработающего,
имеющего среднее образование, зарегистрированного по адресу: Эн-
ская область, г. Энск, ул. Вокзальная, д. 12, проживающего по адресу:
Энская область, г. Энск, ул. Закатная, д. 2, несудимого,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного
ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Зимин Д.П. обвиняется в том, что он совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, а именно:

он, Зимин Д.П., 22.05.2022 г. в период времени с 08 часов 58 минут до 09 часов 03 минут, находясь во дворе жилого дома № 32 по ул. Центральной в г. Энске Энской области, из корыстных побуждений, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, воспользовавшись свободным доступом к автомобилю марки «FORD FOCUS» государственный регистрационный знак К 710 ТН/39, тайно похитил, изъяв из подкапотного пространства автомобиля аккумулятор марки «VARTA», стоимостью 5000 рублей, принадлежащий Жаркову П.Л., затем с похищенным с места происшествия скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, причинив своими действиями Жаркову П.Л. материальный ущерб на сумму 5000 руб., то есть совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ.

В судебном заседании государственным обвинителем Логиновым А.П. заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Зимина Д.П. на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи со смертью подсудимого.

Защитник – адвокат Белова Е.В. – с ходатайством прокурора согласилась и в свою очередь также ходатайствовала перед мировым судьей о прекращении уголовного дела в отношении Зимина Д.П. в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи со смертью подсудимого.

Обсудив заявленные ходатайства, выслушав мнения участников процесса, не возражавших против прекращения уголовного дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 24 ч. 1 п. 4 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи со смертью обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

Согласно п. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

В ходе рассмотрения настоящего дела установлено, что Зимин Дмитрий Петрович, 14 ноября 1982 года рождения, уроженец г. Калининграда, гражданин РФ, умер 28.06.2022 г. (свидетельство о

смерти V-АК № 546576 от 30.06.2022 года, запись акта о смерти № 31998 от 30.06.2022 г.).

Возражения со стороны близких родственников подсудимого против прекращения уголовного дела в связи с его смертью отсутствуют, от матери подсудимого – Зиминой М.П. – поступило письменное заявление, согласно которому она не возражает против прекращения производства по делу по указанным выше основаниям.

При таких обстоятельствах, учитывая изложенное выше, мировой судья приходит к выводу о том, что прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, не приведет к нарушению прав участников уголовного судопроизводства, в связи с чем удовлетворяет ходатайство государственного обвинителя и адвоката-защитника.

На основании изложенного суд, руководствуясь ст.ст. 24, 254 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Зимины Дмитрия Петровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи со смертью подсудимого;

– вещественные доказательства – диск DVD-R с видеозаписью от 22.05.2022 г. – хранить при уголовном деле; аккумулятор марки «VARTA» – оставить по принадлежности законному владельцу Жаркову П.Л., освободив его от ответственного хранения;

– процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката Беловой Е.В. при рассмотрении данного уголовного дела, возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Энский районный суд Энской области в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья

Чарушина Л.А.

Комментарий:

При принятии решения в связи со смертью подсудимого необходимо руководствоваться Постановлением Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 № 16-П по делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК РФ в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко.

Правовая позиция Конституционного Суда РФ составляет основу решения и выявляется в единстве его мотивировочной и резолютивной частей. Так, в пунктах 5 и 6 Постановления указывается о праве близких родственников умершего настаивать на продолжении производства по уголовному делу с целью его возможной реабилитации и соответствующей обязанности публичного органа, ведущего уголовный процесс, обеспечить реализацию этого права. При этом обязанность органа расследования и суда продолжить производство возникает при заявлении соответствующего возражения со стороны близких родственников, которым должны быть обеспечены права, которыми должен был бы обладать подозреваемый, обвиняемый (подсудимый), аналогично тому, как это установлено частью восьмой статьи 42 УПК РФ применительно к умершим потерпевшим.

Следовательно, по смыслу правовой позиции Конституционного Суда РФ, юридическим фактом для принятия соответствующего процессуального решения является именно наличие или отсутствие возражений одного из близких родственников, а не наличие или отсутствие их согласия. Соответственно, при отсутствии родственников или их нежелании делать какие-либо заявления их согласие (о котором говорится в резолютивной части Постановления Конституционного Суда) презюмируется. Главное, чтобы родственникам было гарантировано право настаивать на продолжении производства по уголовному делу. Обеспечение возможности реализации этого права связано, во-первых, с принятием разумных мер для установления родственников умершего обвиняемого, а во-вторых, – с разъяснением им права заявить соответствующие возражения.

4.11. Постановление о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (по ходатайству защитника)

Дело № 1-18/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Энск

30 сентября 2023 года

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области Леонова А.А.

при секретаре Коноваловой Е.Р.,

с участием:

прокурора – старшего помощника прокурора Центрального района г. Энска Энской области Черепановой Е.В.,

подсудимого Петрова А.М.,

защитника – адвоката Сидоровой К.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

ЕРОХИНА Дмитрия Валентиновича, 11.02.1992 года рождения, уроженца Санкт-Петербурга, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Энск, ул. Ленина, д. 5, кв. 5, имеющего высшее образование, женатого, официально трудоустроенного в ИП «Петров» магазин «Дядюшка», военнообязанного, несудимого, на учетах в ПНД и НД не состоящего,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Ерохин Д.В. совершил покушение на кражу, то есть на тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах:

24.03.2022 года в период с 20 часов 27 минут до 21 часа 37 минут, находясь в торговом зале гипермаркета «Лента», расположенного по адресу: г. Энск, ул. Восточная, д. 69 Лит. А, имея умысел на хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, со стеллажа свободной выкладки товаров тайно похитил: 2 (два) салата Руккола 125 г., закупочной стоимостью 84 рубля 00 копеек, на общую сумму 168 руб.; 10 (десять) огурцов длинноплодных, закупочной стоимостью 65 рублей 00 копеек каждый, на общую сумму 650 рубля 00 копеек, одну бутылку виски GRANT'S Triple wood Шотландский купажированный 3 года 40%, 0.75 л, стоимостью 1823 руб., намереваясь похитить товар и причинить ООО «Лента» материальный ущерб на общую сумму 2641 рубля 00 копеек, сложил похищенное в покупательскую тележку, прошел через расчетно-кассовый узел № 29, предназначенный для самообслуживания, где не отсканировал товар и не оплатил его стоимость, после чего направился к выходу из магазина, однако свой преступный умысел на кражу до конца не довел, по независящим от него обстоятельствам, поскольку был задержан с похищенным работниками магазина у выхода.

Представитель потерпевшего в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, против рассмотрения уголовного дела без ее личного участия не возражала.

При рассмотрении уголовного дела защитником Сидоровой заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и уголовного преследования и о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении Ерохина Д.В.

В обоснование защитник указала, что Ерохин ранее не судим, впервые совершил покушение на преступление небольшой тяжести, за которое УК РФ предусмотрено максимальное наказание в виде двух лет лишения свободы, свою вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся. Кроме того, указала, что Ерохин совершил иные действия, направленные на заглаживание вреда, а именно: перечислил денежные средства в размере 2534 рубля 00 копеек в пользу ООО «Лента». Просила учесть, что реальный материальный вред подсудимым потерпевшему не причинён, поскольку произошло покушение на преступление.

В ходе судебного разбирательства подсудимый Ерохин подтвердил свое согласие на прекращение уголовного дела и уголовного преследования по основанию, предусмотренному ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ, заявленное защитником ходатайство поддержал в полном объеме, просил его удовлетворить.

Государственный обвинитель возражала против удовлетворения заявленного защитником ходатайства, указав, что с учетом отсутствия в судебном заседании представителя потерпевшего, невозможно установить его позицию о том, достаточны ли меры, направленные на заглаживание причиненного преступлением вреда.

Рассмотрев ходатайство защитника, выслушав мнение участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Обвинение Ерохина в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, с которыми он согласился, обоснованы, подтверждаются доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоя-

щим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Согласно ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В соответствии с позицией Верховного Суда РФ, отраженной в Постановлении Пленума от 29.11.2016 № 56 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Вместе с тем, исходя из положений ст. 76.2 УК РФ, согласие (несогласие) потерпевшего на прекращение уголовного дела и освобождение лица от уголовной ответственности в порядке, установленном ст. 25.1 УПК РФ, не имеет определяющего значения. В соответствии с указанными нормами уголовного и уголовно-процессуального законов суд должен выяснить у потерпевшего, а также установить другими возможными способами, приняты ли обвиняемым меры к возмещению ущерба или заглаживанию причиненного преступлением вреда иным образом.

Судом установлено, что Ерохин впервые совершил преступление, отнесенное законодателем к категории небольшой тяжести, предпринял действия для заглаживания причиненного преступлением вреда путем перечисления денежных средства в размере 2641 руб. 00 копеек в пользу ООО «Лента», что подтверждается чеком-ордером от 23.05.2022 г.

При этом судом не установлено иных оснований для освобождения подсудимого от уголовной ответственности, в том числе в виде деятельного раскаяния. **Комментарий:** согласно п. 23 Постановления Пле-

нума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», если имеется несколько нереабилитирующих оснований, суд в целях соблюдения требований части 2 статьи 27 УПК РФ разъясняет лицу право возражать против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по каждому из этих оснований и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование по тому основанию, против которого оно не возражает.

Также суд учитывает, что Ерохин положительно характеризуется по месту работы, что подтверждается характеристикой, имеет постоянный, легальный источник дохода, что подтверждается справкой о доходах.

Таким образом, учитывая данные о личности Ерохина, а также что в результате совершенного Ерохиным преступления материальный ущерб ООО «Лента» не причинен, при этом, принимая во внимание подтвержденные данные о перечислении в пользу ООО «Лента» денежных средств, которые сторона защиты представила в подтверждение факта принятия мер к заглаживанию вреда, суд считает, что указанные действия являются достаточными для заглаживания вреда, причиненного преступлением.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что условия освобождения Ерохина от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, предусмотренные положениями ст. 76.2 УК РФ, а также требованиями и нормами ст.ст. 25.1, 446.1, 446.3 УПК РФ, соблюдены, в связи с чем имеются предусмотренные законом основания для освобождения Ерохина от уголовной ответственности, прекращения уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При определении размера судебного штрафа, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, личность обвиняемого, его имущественное и семейное положение, возможность получения обвиняемым заработной платы или иного дохода.

Разрешая вопрос о мере пресечения, суд приходит к выводу необходимости ее отмены по вступлении постановления в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу на основании положений ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь положениями ст.ст. 25.1, 256, 446.3 УПК РФ, ст.ст. 76.2, 104.5 УК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

– уголовное дело в отношении Ерохина Дмитрия Валентиновича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа прекратить;

– Ерохина Дмитрия Валентиновича от уголовной ответственности освободить;

– назначить Ерохину Дмитрия Валентиновичу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 20 000 рублей;

– меру пресечения в отношении Ерохина Д.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить;

– по вступлении постановления в законную силу, вещественные доказательства: диск с записью камер видеонаблюдения, приобщенный к материалам уголовного дела хранить при материалах уголовного дела; 2 (два) салата Руккола 125 г, ... оставить по принадлежности ООО «Лента»;

– расходы, связанные с оплатой труда защитника по назначению суда, признать процессуальным издержками и возместить за счет средств федерального бюджета.

Штраф должен быть уплачен в течение шестидесяти дней со дня вступления в силу настоящего постановления.

Сведения об уплате судебного штрафа необходимо представить судебному приставу-исполнителю в течение десяти дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

В случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ.

Реквизиты для оплаты штрафа: УФК по г. Энску; ИНН; КПП; БИК; счет получателя в Северо-Западном ГУ Банка России; код ОКТМО; код дохода, УИН

Постановление может быть обжаловано в Энский районный суд в течение пятнадцати суток со дня его вынесения через судебный участок № 1 г. Энска.

Мировой судья

Леонов А.А.

**4.12. Постановление о прекращении уголовного дела
и назначении меры уголовно-правового характера в виде
судебного штрафа (по ходатайству следователя)**

Дело № 1-18/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Энск

30 апреля 2023 года

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области Леонова А.А.
при секретаре Коноваловой Е.Р.,
с участием:

прокурора – старшего помощника прокурора Центрального района г. Энска Энской области Черепановой Е.В.,

подозреваемого Петрова А.М.,

защитника – адвоката Сидоровой К.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство следователя следственного отдела по Центральному району Главного следственного управления Следственного комитета РФ по Энской области Морозова А.А. о прекращении уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и представленные материалы уголовного дела № 1-18/2023 (следственный номер 111111) в отношении

ПЕТРОВА Александра Михайловича, 01.01.1975 года рождения, уроженца г. Энска Энской области, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Красная, д. 18, кв. 111, холостого, имеющего одного малолетнего ребенка, являющегося генеральным директором ООО «Ромашка», ранее не судимого, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

органами предварительного следствия Петров А.М. подозревается в полной невыплате свыше двух месяцев заработной платы из корыстной и иной личной заинтересованности, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

Петров А.М., являясь на основании протокола внеочередного общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «Ромашка» (ИНН 1111111) (далее – ООО «Ромашка») № 1/вс от 09.12.2016 года, приказа № 56 от 09.12.2016 года, генеральным директором ООО «Ромашка», осознавая, что у ООО «Ромашка» имеется задолженность по заработной плате перед сотрудником ООО «Ромашка» Мироновой М.М., игнорируя обязанность по своевременной и в полном объеме выплате заработной платы, действуя умышленно, из корыстных побуждений, выражающихся в желании обеспечить функционирование юридического лица, руководителем которого он является, с целью дальнейшего извлечения прибыли, а также из иной личной заинтересованности, выражающейся в поддержании авторитета как руководителя организации, выполнении имущественных обязательств по иным платежам, не являющимся первоочередными, использовал на оплату различных хозяйственных операций ООО «Ромашка» денежные средства, имеющиеся у ООО «Ромашка» и достаточные для выплаты задолженности по заработной плате, то есть совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 145.1 УК РФ.

Следователем следственного отдела по Центральному району Главного следственного управления Следственного комитета РФ по Энской области Морозовым А.А. с согласия руководителя следственного органа в суд направлено ходатайство о прекращении уголовного дела и назначении Петрову А.М. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, поскольку он впервые привлекается к уголовной ответственности; вину признал, возместил потерпевшей Мироновой М.М. ущерб в полном объеме.

В судебном заседании подозреваемый Петров А.М. с прекращением уголовного дела и назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа согласился, вину признал, пояснил, что причиненный потерпевшей вред возмещен в полном объеме. Правовые последствия прекращения уголовного дела по указанному основанию, подозреваемому разъяснены и понятны.

Защитник ходатайство следователя поддержала, указав, что имеются основания для прекращения уголовного дела в отношении Петрова А.М. и назначении ему судебного штрафа.

Потерпевшая Миронова М.М. в судебное заседание не явилась, о дате и месте слушания ходатайства извещена, представила заявление о том, что она не возражает против прекращения уголовного преследования в отношении подозреваемого Петрова А.М. с назначением ему судебного штрафа, так как последний полностью возместил

ущерб и загладил причиненный преступлением вред, просила рассмотреть ходатайство в её отсутствие.

Прокурор, участвующий в судебном заседании, полагала возможным прекратить уголовное дело и назначить Петрову А.М. меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав представленные материалы уголовного дела, суд приходит к выводу об удовлетворении ходатайства следователя и прекращении уголовного дела в отношении подозреваемого Петрова А.М. и назначении последнему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, по основаниям, указанным в ходатайстве.

В силу требований ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 145.1 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ суд по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем, с согласия руководителя следственного органа, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Согласно ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Петров А.М. заявил о своей согласии с прекращением уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 25.1 УПК РФ, ранее не судим, впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, вину полностью признал, раскаялся, ущерб, причиненный потерпевшей, возместил, путем погашения задолженности по заработной платы потерпевшей.

Выдвинутое в отношении Петрова А.М. подозрение подтверждается доказательствами, собранными по делу, в материалах дела содержится достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела и назначении подозреваемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Обстоятельства, препятствующие освобождению лица от уголовной ответственности и назначению ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, отсутствуют.

При определении размера судебного штрафа и срока его уплаты в соответствии с положениями ст. 104.5 УК РФ, суд принимает во внимание данные о личности Петрова А.М., который впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, официально трудоустроен, получая ежемесячно около 100 000 рублей, имеет на иждивении малолетнего ребенка, выплачивая алименты около 30 000 рублей в месяц, помогает материально совершеннолетним детям и пенсионерке – матери, а также учитывает материальное и имущественное положение Петрова А.М. и его семьи, возможность получения заработной платы или иного дохода.

При решении вопроса о судьбе вещественных доказательств суд руководствуется требованиями ст.ст. 81, 82 УПК РФ, а вопроса о распределении процессуальных издержек – ст.ст. 131, 132 УПК РФ.

На основании изложенного мировой судья, руководствуясь ст. 25.1, ст.ст. 254, 256 УПК РФ, ст. 76.2 УК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– ходатайство следователя следственного отдела по Центральному району Главного следственного управления Следственного комитета РФ по Энской области Морозова А.А. о прекращении уголовного дела № 1-18/2023 (следственный номер 111111) в отношении Петрова Александра Михайловича, 01.01.1975 года рождения, уроженца г. Энска Энской области, гражданина РФ, и назначении последнему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа удовлетворить;

– уголовное дело в отношении Петрова Александра Михайловича, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 УК РФ, прекратить на основании ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ, назначить ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в сумме 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей со сроком уплаты в течение 60 дней;

– судебный штраф подлежит перечислению по следующим реквизитам: УФК по Энской области (Главное следственное управление Следственного комитета РФ по Энской области), л.с. 1111А1111); ИНН 11111111; КПП 2222222; ОГРН 333333333; ОК-

ПО 44444444; ОКТМО 12121212; БИК 0202020202; р/с 404040404; Банк ГУ Банка России: 100000, Энская область, г. Энск, ул. Центральная, д. 57, КБК 11111111; УИН «07»; назначение платежа: уголовное дело № 1-18/2023;

– разъяснить Петрову А.М., что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ;

– разъяснить Петрову А.М., что квитанцию об уплате судебного штрафа необходимо представить судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа;

– меру пресечения Петрову А.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить;

– вещественные доказательства: личные дела сотрудников ООО «Ромашка»: Петрова А.М. и Мироновой М.М., хранящие в коричневом бумажном конверте при материалах уголовного дела, по вступлении в законную силу постановления вернуть по месту принадлежности; оптический диск № С11111111; выписки по счетам ООО «Ромашка» в ПАО «ВТБ» с 01.01.2020 года по 31.07.2021 года; оптический диск № L11111111; реестры о выплате заработной платы за 16.01.2020 года, 21.02.2020 года, 13.03.2020 года, 04.04.2020 года; выписка о движении денежных средств по счетам ООО «Ромашка» из ПАО «ВТБ-Банк» по вступлении в законную силу постановления оставить на хранении при уголовном деле;

– процессуальные издержки в размере 8900 руб., связанные с оплатой труда адвоката Сидоровой К.И. при рассмотрении данного уголовного дела, возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Энска Энской области через мирового судью судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области в течение 15 суток со дня его вынесения.

Петров А.М. вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и поручать осуществление своей защиты избранному защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении адвоката.

Мировой судья

Леонов А.А.

4.13. Постановление о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим по делу публичного обвинения

Дело № 1-12/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Энск

24 марта 2023 года

Суд в составе мирового судьи судебного участка г. Энск Энской области Чарушиной Л.А., при секретаре Шатохиной С.А., с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Энского района Энской области Петрова О.А., подсудимого – Литовкина С.А., защитника подсудимого – адвоката Мерзляева С.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

ЛИТОВКИНА Сергея Александровича, 1995 года рождения, уроженца г. Несан Калининградской области, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Центральная, д. 21, кв. 33, со средним специальным образованием, женатого, имеющего несовершеннолетнего ребенка Литовкина Дениса 2014 года рождения, работающего ОАО «Энский ЦБК» электрослесарем, военнообязанного, на учете в ПНД и НД не состоящего, несудимого;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Литовкин С.А. обвиняется в совершении угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, а именно в том, что он 8 февраля 2021 года около 13 часов 55 минут, по месту своего проживания в коммунальной квартире № 33 дома № 21 по улице Центральной гор. Энска Энской области в ходе внезапно возникшего конфликта со своей супругой, Литовкиной Н.Н., и имея умысел на психологическое воздействие на нее, с целью создания у последней страха

за свою жизнь и здоровье, подойдя к Литовкиной Н.Н. сзади и обхватив её левой рукой за туловище, а правой рукой взяв со стола хозяйственно-бытовой нож, и удерживая его в руке, приложил его к горлу Литовкиной Н.Н., при этом высказывал словесные угрозы убийством, а именно: «Я тебя сейчас убью, отрежу голову», в адрес последней, создав своим агрессивным поведением обстановку, при которой Литовкина Н.Н. высказанные угрозы убийством восприняла реально и опасалась их осуществления, так как он (Литовкин С.А.) находился в состоянии алкогольного опьянения и вел себя крайне агрессивно,

то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ.

От потерпевшей Литовкиной Н.Н. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Литовкина С.А. в связи с примирением сторон, поскольку извинения от подсудимого приняты.

Подсудимый Литовкин С.А. против прекращения уголовного дела по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ, не возражал, в свою очередь также обратился с соответствующим заявлением, в котором просил ходатайство потерпевшей удовлетворить, последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Мерзляев С.Н. – поддержал заявление подсудимого, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Петров О.А. не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

В соответствии с ч. 1 ст. 254 УПК РФ судья в ходе судебного заседания по ходатайству одной из сторон может прекратить уголовное дело при наличии основания, предусмотренного ст. 25 УПК РФ.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Литовкин С.А. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, которое совершил впервые, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред путем принесения извинений.

С учетом изложенного, суд находит, что имеются достаточные основания для освобождения Литовкина С.А. от уголовной ответственности за совершенное им впервые преступление небольшой тяжести и для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

При решении вопроса о вещественных доказательствах по делу суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ, а вопроса о распределении процессуальных издержек – ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

На основании изложенного мировой судья, руководствуясь ст. 254 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– освободить Литовкина С.А. от уголовной ответственности по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, на основании ст. 76 УК РФ;

– прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Литовкина С.А. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон;

– меру пресечения Литовкина С.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить;

– вещественное доказательство: нож, упакованный в бумажный пакет белого цвета, заклеенный прозрачной липкой лентой и отрезком листа бумаги белого цвета с оттиском круглой печати синего цвета «ОМВД России по Энскому району УМВД России по Энской области № 2», с пояснительной запиской, хранящийся в камере хранения ОМВД России по Энскому району УМВД России по Энской области, по вступлении в законную силу настоящего постановления уничтожить;

– процессуальные издержки по делу в размере 5678 руб. возместить за счет средств федерального бюджета Российской Федерации;

– копию настоящего постановления вручить подсудимому Литовкину С.А., защитнику Мерзляеву С.Н., потерпевшей Литовкиной Н.Н., прокурору Энского района Энской области.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Энский районный суд Энской области в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья

Чарушина Л.А.

4.14. Постановление о назначении принудительных мер медицинского характера

Дело № 112/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Энск

25 мая 2023 года

Мировой судья судебного участка № 3 города Энска Иванов И.И.,
при секретаре Ивановой К.К.,
с участием:
государственного обвинителя Петрова А.А.,
лица, в отношении которого ведется производство по уголовно-
му делу, Сидоровой С.С.,
законного представителя Сидорова Н.Н.,
защитника Семенова В.В.,
потерпевшего Петрова З.З.,
рассмотрев в закрытом судебном заседании уголовное дело о при-
менении принудительных мер медицинского характера в отношении
СИДОРОВОЙ Светланы Степановны, 27.10.1977 года рождения,
уроженки пос. Энск Энского района Энской области, гражданки РФ, с
высшим образованием, незамужней, несовершеннолетних детей не
имеющей, неработающей, зарегистрированной и проживающей по
адресу: г. Энск, ул. Энская, д. 45, лит. А, кв. 10, несудимой,
совершившей в состоянии невменяемости запрещенное уголов-
ным законом общественно опасное деяние, предусмотренное ч. 1
ст. 112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Сидорова С.С. в состоянии невменяемости совершила запре-
щенное уголовным законом общественно опасное деяние – умыш-
ленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для
жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК
РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следую-
щих обстоятельствах:

16.11.2020 г. в период времени с 12 часов 30 минут до 12 часов
45 минут на участке местности, расположенном по адресу: г. Энск,

Энский район, ул. Энская, у дома № 4, в ходе конфликта Сидорова С.С., схватив своей рукой правую кисть потерпевшего Петрова З.З., стала совершать вращательное движение, выкручивая и изгибая на излом оставшийся в захвате третий палец правой кисти потерпевшего, причинив повреждение в виде закрытого перелома основной фаланги третьего пальца правой кисти со смещением отломков, квалифицирующееся как причинившее вред здоровью средней тяжести.

Совершение Сидоровой С.С. вышеуказанного в постановлении запрещенного уголовным законом деяния подтверждается следующими доказательствами:

– показаниями в суде потерпевшего Петрова З.З., а также его показаниями, данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, из которых следует, что 16.11.2020 г. между ним и соседкой Сидоровой С.С. произошел конфликт, в ходе которого около 12 часов 30 минут во дворе дома № 4 г. Энск, Энский район, ул. Энская, Сидорова С.С. замахнулась на него 1,5-литровой бутылкой с водой, находившейся в левой руке, пытаясь нанести удар по голове, он, в свою очередь, поднял правую руку, прикрыв голову. В это время Сидорова С.С. схватила своей правой рукой за кисть его правой руки и быстро выкрутила кисть и оставшийся в захвате средний палец, после чего ушла. Посмотрев на правую руку, он увидел, что средний палец на кисти руки повис вниз, понял, что Сидорова С.С. повредила данный палец. Он пошел к Иванову Ф.Ф., которому сообщил о том, что Сидорова С.С. сломала ему палец, после чего о случившемся сообщил в ОМВД России Энского района г. Энска и в этот же день обратился за медицинской помощью в больницу.

Данные показания потерпевший Петров З.З. подтвердил в ходе очных ставок с Сидоровой С.С. и свидетелем Ивановым Ф.Ф., а также в ходе проверки показаний на месте, указав участок местности, где Сидорова С.С. причинила ему указанные выше телесные повреждения;

– заключением эксперта № 19 от 15.12.2020 г., согласно которому у Петрова З.З. отмечены признаки повреждения в виде закрытого перелома основной фаланги третьего пальца правой кисти со смещением отломков, срок возникновения которого, учитывая объективные данные при обращении Петрова З.З. за медицинской помощью, наличие и степень объективной симптоматики, данные рентгенологического исследования правой кисти (отсутствие признаков консолидации (сращения) в зоне перелома на рентгенограмме от 17.11.2020 г.,

может соответствовать приблизительно 01 суткам до времени обращения Петрова З.З. за медицинской помощью; данное повреждение квалифицируется как причинившее вред здоровью средней тяжести;

– показаниями в суде эксперта Васильева П.П., который, подтвердив указанное выше заключение, пояснил, что обнаруженное у Петрова З.З. повреждение могло быть причинено ориентировочно от нескольких часов до 07 суток, не исключается его причинение 16.11.2020 г.;

– заключением комиссионной судебно-медицинской экспертизы № 20 от 25.01.2021 г., из которого следует, что перелом основной фаланги третьего пальца правой кисти в средней трети причинен при воздействии тупого предмета и мог образоваться в результате двух деформаций: изгиба и кручения, что могло иметь место при обстоятельствах, указанных в протоколе допроса потерпевшего Петрова З.З., при условии захвата именно третьего пальца правой кисти посторонней рукой с кручением и изгибом на излом;

– показаниями свидетеля Иванова Ф.Ф., оглашенными с согласия сторон в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым свидетель указал о наличии конфликта между Сидоровой С.С. и Петровым З.З., а также показал об обстоятельствах, которые ему сообщил потерпевший.

Оценивая изложенные доказательства, суд признает их достоверными, допустимыми и достаточными. Факт совершения Сидоровой С.С. деяния, запрещенного уголовным законом, указанного в настоящем постановлении, установлен и подтвержден показаниями потерпевшего, свидетеля, не доверять которым у суда нет оснований, заключениями экспертиз, а также другими вышеуказанными материалами дела, исследованными в судебном заседании. Вышеперечисленные доказательства проверены судом и оцениваются как достоверные, они согласуются между собой, не оспариваются ни Сидоровой С.С., ни ее законным представителем, ни защитником, сомнений у суда не вызывают. Показания потерпевшего и свидетеля последовательны, подтверждены другими доказательствами по делу, полученными с соблюдением требований УПК РФ. Оснований и обстоятельств, в силу которых потерпевший может оговаривать Сидорову С.С., судом не установлено.

Суд не усматривает оснований не доверять выводам указанных заключений экспертов, поскольку они в полном объеме соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, согласуются с другими доказательствами по делу, составлены компетентными лицами.

Согласно данным, характеризующим личность Сидоровой С.С., она является гражданкой РФ, имеет постоянное место жительства и регистрацию на территории РФ, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, ранее не судима, на учете в наркологическом, противотуберкулезном и психоневрологическом диспансерах не состоит, на диспансерном учете в Центре СПИД не состоит.

Согласно заключению комиссионной судебно-психиатрической экспертизы № 58/366 от 06.02.2021 г. Сидорова С.С. в момент совершения общественно-опасного деяния не отдавала отчет своим действиям и не могла ими руководить, по своему психическому состоянию представляет опасность для себя и других лиц, нуждается в принудительном лечении в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа, так как нуждается в лечении и наблюдении в стационарных условиях, но не требует интенсивного наблюдения.

Прокурор, полагая доказанным факт совершения Сидоровой С.С. общественно опасного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, с учетом заключения комиссии экспертов, просил освободить Сидорову С.С. от уголовной ответственности и применить к ней принудительную меру медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях общего типа без интенсивного наблюдения.

В судебном заседании Сидорова С.С. вину в инкриминируемом ей деянии признала, раскаялась в содеянном, показала, что эпизодически употребляла наркотические средства и психотропные вещества, проживает одна по месту регистрации, в настоящее время не трудоустроена, ей оказывают материальную помощь брат и мать, имеет хроническое заболевание – гепатит С. Просила применить к ней принудительную меру медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в амбулаторных условиях.

Показания Сидоровой С.С., данные последней в судебном заседании, суд оценивает в соответствии с абз. 2 п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» и учитывает их при оценке психического состояния Сидоровой С.С., а также ее опасности для самой себя или других лиц либо возможности причинения им иного существенного вреда, при определении вида принудительной меры медицинского характера.

Законный представитель, защитник просили применить к Сидоровой С.С. принудительную меру медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в амбулаторных условиях, поскольку Сидорова С.С. добровольно посещает врачей нарколога и психиатра, имеет регистрацию и постоянное место жительства.

Исследованные в ходе судебного следствия доказательства в их совокупности суд признает достоверными, допустимыми и достаточными для обоснования вывода о совершении Сидоровой С.С. в состоянии невменяемости общественно-опасного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, при вышеуказанных обстоятельствах. Оснований для прекращения производства по делу в связи с его недоказанностью не имеется.

Суд признает доказанным, что имело место общественно-опасное деяние, запрещенное уголовным законом, относящееся к категории небольшой тяжести, которое совершено Сидоровой С.С. в состоянии невменяемости, ее психическое расстройство связано с опасностью для себя и других лиц, и, следовательно, она не подлежит уголовной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 21 УК РФ, и к ней необходимо применение принудительной меры медицинского характера в соответствии с ч. 2 ст. 21, п. «а» ч. 1 ст. 97, п. «б» ч. 1 ст. 99 УК РФ – принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа, поскольку Сидорова С.С. по своему психическому состоянию представляет опасность для себя и других лиц, нуждается в принудительном лечении в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа, так как нуждается в лечении и наблюдении в стационарных условиях, но не требует интенсивного наблюдения, что подтверждено заключением комиссии экспертов № 58/366 от 06.02.2021 г., которое соответствует требованиям, предусмотренным положениями ст.ст. 80, 204 УПК РФ; экспертам разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, они предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УПК РФ.

Процессуальные издержки в виде расходов на оплату труда участвовавших по назначению адвокатов при производстве предварительного расследования и судебном заседании, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета. При определении размера процессуальных издержек суд исходит из следующего.

На основании изложенного суд, руководствуясь ст. 21, п. «а» ч. 1 ст. 97, п. «б» ч. 1 ст. 99, ст. 101 УК РФ, ст. 443 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– освободить Сидорову Светлану Степановну от уголовной ответственности за совершенное запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ;

– применить к Сидоровой Светлане Степановне принудительную меру медицинского характера и направить ее на принудительное лечение в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа;

– процессуальные издержки в виде расходов на оплату труда участвовавших по назначению адвокатов при производстве предварительного расследования и в судебном заседании в размере 13561 руб. возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Энский районный суд города Энска в течение 15 суток. В случае подачи апелляционной жалобы Сидорова С.С. вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья

Иванов И.И.

4.15. Постановление о применении принудительных мер воспитательного воздействия

Дело № 15-4/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о применении принудительных мер воспитательного воздействия

г. Энск

16 февраля 2021 года

Суд в составе мирового судьи судебного участка города Энска Энской области Иванова И.И.,
при секретаре Ивановой Н.Н.,
с участием прокурора Петрова А.А.,
несовершеннолетнего обвиняемого Сидорова С.С.,

законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого
Сидоровой А.Н.,

защитника – адвоката Семеновой Е.С.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании постановление дознавателя ОД ОМВД России по Энскому району Энской области Петровой В.Н. о возбуждении перед судом ходатайства о применении принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему Сидорову С.С., 03.04.2006 года рождения, уроженцу г. Энска, гражданину РФ, с неполным средним образованием, неженатому, детей не имеющему, учащемуся 8 класса ГБОУ СОШ № 5, зарегистрированному и проживающему по адресу: г. Энск, Энская ул., д. 2, кв. 3, несудимому,

УСТАНОВИЛ:

несовершеннолетний Сидоров С.С., 03.04.2006 года рождения, обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, а именно, в том, что он 18.10.2020 года, около девятнадцати часов, в домовладении № 12 по улице Волынской г. Энска, имея умысел на безвозмездное изъятие и обращение в свою пользу чужого имущества, через незапертую калитку, незаконно проник во двор домовладения принадлежащего Проценко Е.М., где из сооружения, не имеющего дверей, совершил тайное хищение велосипеда торговой марки «Феникс» модель «Перфект Пауэр 26», стоимостью 16 000 рублей, причинив потерпевшей Проценко Е.М. материальный ущерб.

Учитывая, что преступление, в совершении которого обвинялся несовершеннолетний Сидоров С.С. относится к категории преступлений небольшой тяжести, в содеянном он раскаялся, вину признал полностью, причиненный ущерб потерпевшей возместил полностью; уголовное преследование Сидорова С.С., с согласия прокурора постановлением дознавателя ОД ОМВД России по Энскому району Энской области Петровой В.Н. от 14.01.2021 г. прекращено с возбуждением перед судом ходатайства о применении принудительных мер воспитательного воздействия.

Дознаватель ОД ОМВД России по Энскому району Энской области Петрова В.Н. ходатайствует о применении к несовершеннолетнему Сидорову С.С. принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ.

Прокурор поддержал ходатайство дознавателя, полагая его обоснованным, просил его удовлетворить, применить к несовершеннолетнему принудительные меры воспитательного воздействия в соответствии с п.п. «а, г» ч. 2 ст. 90 УК РФ.

Несовершеннолетний обвиняемый Сидоров С.С., его законный представитель, защитник не возражали против применения к Сидорову С.С. принудительных мер воспитательного воздействия.

Потерпевшая Проценко Е.М. в судебное заседание не явилась; о дате, времени и месте судебного заседания уведомлена надлежащим образом, о чем имеется телефонограмма. Однако от примирения с обвиняемым она отказалась.

Суд, выслушав мнение участников процесса, изучив материалы уголовного дела, с учетом данных о личности обвиняемого, характера и степени совершенного им деяния, считает ходатайство дознавателя обоснованным и подлежащим удовлетворению по указанным в нем основаниям.

Причастность несовершеннолетнего Сидорова С.С. к инкриминированному преступлению полностью подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании.

В настоящее время несовершеннолетний Сидоров С.С. свою вину осознал, в содеянном раскаялся, ущерб, причиненный потерпевшей, возместил полностью, впредь обязуется не повторять подобного.

С учетом данных о личности несовершеннолетнего Сидорова С.С., который является гражданином РФ, имеет регистрацию и постоянное место жительства, ранее не судим, на учете в наркологическом диспансере Энского района города Энска не состоит, является учеником 8 класса ГБОУ № 5, где характеризуется удовлетворительно, старшим инспектором ОДН характеризуется без замечаний, согласно акту обследования семейно-бытовых условий жизни несовершеннолетнего от 12.01.2021 г. проживает с матерью и отчимом в частном двухэтажном доме, где имеются все условия для отдыха и учебы, мать положительно влияет на сына, взаимоотношения между членами семьи доверительные, учитывая степень тяжести преступления, по обвинению в котором уголовное преследование в отношении Сидорова С.С. прекращено, суд считает возможным применить к несовершеннолетнему Сидорову С.С. принудительные меры воспитательного воздействия в виде предупреждения и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего в свободное время, полагая их достаточными для его исправления и перевоспитания.

Также суд считает необходимым возложить на специализированное учреждение для несовершеннолетних контроль за исполнением требований, возложенных на несовершеннолетнего принудительных мер воспитательного воздействия.

На основании изложенного суд, руководствуясь п.п. «а, г» ч. 2, ч. 3 ст. 90 УК РФ, ст. 427 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– применить к несовершеннолетнему Сидорову С.С., 03.04.2006 года рождения, уроженцу города Энска, принудительные меры воспитательного воздействия:

1) предупредить и разъяснить несовершеннолетнему Сидорову С.С., что в результате его действий были нарушены Конституционные права Проценко Е.М., закрепленные в ст. 35 Конституции РФ, согласно которой право частной собственности охраняется законом, каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им, и никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Разъяснить Сидорову С.С., что в случае повторного совершения преступления, он понесет наказание, предусмотренное санкцией статьи совершенного им преступления;

2) ограничить досуг и установить особые требования к его поведению: запретить уход из дома с 22 часов 00 минут до 06 часов 00 минут ежедневно на срок 1 (один) год, то есть до 16.02.2022 г., за исключением мероприятий, связанных с учебным процессом;

– возложить на специализированное учреждение для несовершеннолетних – комиссию по делам несовершеннолетних при администрации г. Энска контроль за исполнением возложенных на несовершеннолетнего принудительных мер воспитательного воздействия;

– разъяснить Сидорову С.С. и его законному представителю положения части 4 статьи 90 УК РФ о том, что в случае систематического неисполнения этой принудительной меры воспитательного воздействия она подлежит отмене с направлением материалов дела в установленном порядке для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Постановление может быть обжаловано в суд Энского района города Энска в течение 15 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы обвиняемый вправе ходатайствовать о своем

участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в жалобе.

Мировой судья

Иванов И.И.

Комментарий:

Согласно п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 1 февраля 2011 года «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», принудительные меры воспитательного воздействия могут быть назначены, если суд придет к выводу о том, что отсутствуют основания для освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности в соответствии с положениями статей 75-78 УК РФ, т.е. в том числе за примирением сторон.

Глава 5. ИСПОЛНЕНИЕ ПРИГОВОРА

5.1. Постановление об отказе в принятии ходатайства в порядке ст. 397 УПК РФ

Дело № 4-17/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Энск

10 ноября 2023 года

Мировой судья судебного участка № 3 города Энска Иванов И.И., рассмотрев при подготовке к судебному разбирательству ходатайство Петрова П.П. об освобождении от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора,

У С Т А Н О В И Л:

Мировому судье судебного участка № 3 города Энска 09 ноября 2023 года поступило ходатайство Петрова П.П., в котором заявитель просит в порядке п. 9 ст. 397 УПК РФ освободить его от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора в соответствии со ст. 83 УК РФ.

В обоснование ходатайства Петров П.П., ссылаясь на не приведение в исполнение приговора, просит освободить его от наказания на основании ст. 83 УК РФ.

В ходе подготовки к рассмотрению ходатайства установлено, что Петров П.П. осужден приговором мирового судьи судебного участка № 3 города Энска от 05.09.2022 г. за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, к 02 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В силу п. 9 ст. 397 УПК РФ на стадии исполнения приговора суд вправе разрешить вопрос об освобождении от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора в соответствии со ст. 83 УК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 396 УПК РФ вопрос, указанный в п. 9 ст. 397 УПК РФ, разрешается судом, постановившим приговор.

По смыслу ст.ст. 396-397 УПК РФ разрешение вопроса, указанного осужденным, возможно только после вступления приговора в

законную силу и обращения его к исполнению. Со дня вступления в законную силу обвинительного приговора и начинает исчисляться срок его давности, установленный ч. 1 ст. 83 УК РФ.

Вместе с тем в настоящее время на указанный выше приговор потерпевшим подана апелляционная жалоба, в связи с чем приговор не вступил в законную силу и к исполнению судом не обращен.

При указанных обстоятельствах правовых оснований для принятия ходатайства к производству суда не имеется.

На основании изложенного суд, руководствуясь ст.ст. 396, 397 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– отказать в принятии к производству суда ходатайства Петрова П.П. об освобождении от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Энский районный суд города Энска в течение 15 суток со дня его вынесения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии постановления.

Мировой судья

Иванов И.И.

5.2. Постановление о возвращении ходатайства в порядке ст. 397 УПК РФ

Дело № 5-13/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о возвращении ходатайства

г. Энск

10 ноября 2023 года

Мировой судья судебного участка № 3 города Энска Иванов И.И., рассмотрев при подготовке к судебному разбирательству ходатайство Трифонова П.П. об освобождении от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора,

УСТАНОВИЛ:

мировому судье судебного участка № 3 города Энска 09 ноября 2023 года поступило ходатайство Трифонова П.П., в котором заявитель просит в порядке п. 9 ст. 397 УПК РФ освободить его от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора в соответствии со ст. 83 УК РФ.

В обоснование ходатайства Трифонов П.П., ссылаясь на неприведение в исполнение приговора, просит освободить его от наказания на основании ст. 83 УК РФ.

В силу п. 9 ст. 397 УПК РФ на стадии исполнения приговора суд вправе разрешить вопрос об освобождении от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора в соответствии со ст. 83 УК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 396 УПК РФ вопрос, указанный в п. 9 ст. 397 УПК РФ, разрешается судом, постановившим приговор.

Как следует из ч. 2 этой же статьи, если приговор приводится в исполнение в месте, на которое не распространяется юрисдикция суда, постановившего приговор, то такой вопрос разрешается судом того же уровня, а при его отсутствии в месте исполнения приговора – вышестоящим судом.

По смыслу ст.ст. 396-397 УПК РФ разрешение вопроса, указанного осужденным, возможно только после обращения судом приговора к исполнению.

Вместе с тем ходатайство осужденного не содержит сведений о приговоре, от отбывания наказания, по которому он просит его освободить, что препятствует определить суду подсудность ходатайства, установить факт вступления приговора в законную силу, а также решить вопрос о возможности принятия ходатайства к производству.

Таким образом, в материалах ходатайства не содержится достаточных данных для его рассмотрения, поэтому оно подлежит возвращению заявителю, которому разъясняется, что данное решение не препятствует повторному обращению с ходатайством, в котором необходимо отразить указанные выше сведения.

При указанных обстоятельствах оснований для принятия ходатайства к производству суда не имеется.

На основании изложенного мировой судья, руководствуясь ст.ст. 396, 397 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– вернуть Трифонову П.П. ходатайство об освобождении от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Энский районный суд города Энска в течение 15 суток со дня его вынесения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии постановления.

Мировой судья

Иванов И.И.

Комментарий:

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 года № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора», при поступлении в суд ходатайства по вопросу, связанному с исполнением приговора, судья проверяет, подлежит ли оно рассмотрению в данном суде, подано ли оно надлежащим лицом, приложены ли к нему документы, необходимые для разрешения вопроса по существу, и копии соответствующих судебных решений. Если в поступивших материалах не содержится достаточных данных для рассмотрения ходатайства, суд в ходе подготовки к его рассмотрению возвращает эти материалы для соответствующего оформления.

5.3. Постановление о направлении ходатайства, поданного в порядке ст. 397 УПК РФ, по подсудности

Дело № 4-19/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Энск

12 декабря 2023 года

Мировой судья судебного участка № 3 города Энска Иванов И.И., рассмотрев при подготовке к судебному разбирательству ходатайство Воробьева П.П. об исполнении приговора при наличии другого неисполненного приговора,

УСТАНОВИЛ:

мировому судье судебного участка № 3 города Энска 12 декабря 2023 г. года поступило ходатайство Воробьева П.П., в котором заявитель просит в порядке п. 10 ст. 397 УПК РФ решить вопрос об исполнении приговора мирового судьи судебного участка № 1 города Энска от 05 сентября 2023 года за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, к 02 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима при наличии приговора мирового судьи участка № 2 города Смоленска от 03 июня 2023 года, которым он осужден к 80 часам обязательных работ.

В силу п. 10 ст. 397 УПК РФ на стадии исполнения приговора суд вправе разрешить вопрос об исполнении приговора при наличии других неисполненных приговоров, если это не решено в последнем по времени приговоре в соответствии со ст. 70 УК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 396 УПК РФ вопрос, указанный в п. 10 ст. 397 УПК РФ, разрешается судом, постановившим приговор, в том числе мировым судьей.

Как следует из ч. 2 этой же статьи, если приговор приводится в исполнение в месте, на которое не распространяется юрисдикция суда, постановившего приговор, то такой вопрос разрешается судом того же уровня, а при его отсутствии в месте исполнения приговора – вышестоящим судом.

Как следует из справки, осужденный Воробьев П.П. наказание, назначенное приговором от 05 сентября 2023 года, отбывает в ФКУ УФСИН России № 2 по Энской области, находящейся по адресу: г. Энск, ул. Мира, д. 3.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что приговор мирового судьи судебного участка № 1 города Энска от 05 сентября 2023 года исполняется на территории, подсудной мировому судье судебного участка № 2 города Энска, ходатайство подлежит направлению по подсудности.

На основании изложенного мировой судья, руководствуясь ст.ст. 396, 397 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– ходатайство осужденного Воробьева П.П. об исполнении приговора при наличии другого неисполненного приговора направить по подсудности мировому судье № 2 города Энска.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Энский районный суд города Энска в течение 15 суток со дня его вынесения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии постановления.

Мировой судья

Иванов И.И.

5.4. Постановление о направлении представления, поданного в порядке п. 8 ст. 397 УПК РФ (условное осуждение), по подсудности в районный суд

Дело № 112-2/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Энск

28 декабря 2023 года

Мировой судья судебного участка № 3 города Энска Петров А.А.,
с участием прокурора – старшего помощника прокурора Центрального района г. Энска Энской области Черепановой Е.В., осужденного Петрова А.А.,
защитника – адвоката Сидоровой С.С.,
при секретаре Коноваловой Е.Р.,
рассмотрев представление начальника филиала по Энскому району города Энска ФКУ УИИ УФСИН России по Энску и Энской области о возложении дополнительной обязанности на осужденного ИВАНОВА Василия Викторовича, 10 июля 1997 года рождения, уроженца г. Энска, гражданина РФ, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Энск, ул. Цветочная, 8, осужденного 14 июля 2023 г. приговором мирового судьи судебного участка № 3 города Энска по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 1 год,

УСТАНОВИЛ:

мировому судье судебного участка № 3 города Энска поступило представление начальника филиала по Энскому району города Энска ФКУ УИИ УФСИН России по Энску и Энской области о возложении

на Иванова В.В. дополнительной обязанности на период прохождения им испытательного срока по условному осуждению по приговору мирового судьи судебного участка № 3 города Энска от 14 июля 2023 г.

Рассмотрение данного представления по смыслу п. 1 и 4 ст. 396 и п. 7 и 8 ст. 397 УПК РФ осуществляется районным судом по месту жительства осужденного, и его рассмотрение к подсудности мирового судьи не отнесено.

Такой вывод следует из правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в его Определении от 05.11.2015 № 2664-О. Согласно этой позиции, компетенция мирового судьи в уголовном судопроизводстве, вытекающая из статьи 1 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» во взаимосвязи с частью первой статьи 31 УПК РФ, требует прямого законодательного урегулирования вопросов, подлежащих решению мировым судьей, тогда как установленное частью четвертой статьи 396 этого Кодекса специальное правовое регулирование не определяет мирового судью в качестве суда, к подсудности которого относится отмена условного осуждения. Содержащееся в данной норме указание на суд по месту жительства осужденного не дает оснований полагать, что надлежащим судом является именно мировой судья. В настоящее время в судебной практике сложился единообразный подход к определению родовой подсудности дел об отмене условного осуждения, который предполагает их отнесение к компетенции районного суда, в том числе в случаях, если приговор был постановлен мировым судьей.

Из приведенной правовой позиции Конституционного Суда РФ следует, что все вопросы, указанные в ч. 4 ст. 396 УПК РФ, в том числе и предусмотренный п. 8 ст. 397 этого Кодекса вопрос об отмене либо о дополнении возложенных на осужденного обязанностей в соответствии со статьей 73 УК РФ, отнесены к подсудности районного суда по месту жительства осужденного.

Следовательно, представление начальника филиала по Энскому району города Энска ФКУ УИИ УФСИН России по Энску и Энской области о возложении на Иванова В.В. дополнительной обязанности на период прохождения им испытательного срока по условному осуждению по приговору мирового судьи судебного участка № 3 города Энска от 14 июля 2023 г. подлежит передаче по подсудности в Головинский районный суд г. Энска, юрисдикция которого распространяется на территорию, где проживает осужденный.

На основании изложенного мировой судья, руководствуясь ст.ст. 34, 396, 397 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– представление начальника филиала по Энскому району города Энска ФКУ УИИ УФСИН России по Энску и Энской области о возложении дополнительной обязанности на осужденного Иванова В.В. направить по подсудности в Головинский районный суд г. Энска.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Энский районный суд города Энска в течение 15 суток со дня его вынесения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии постановления.

Мировой судья

Петров А.А.

Комментарий:

Приведенное решение основано на правовой позиции Конституционного Суда РФ в Определении от 5 ноября 2015 года № 2664-О по запросу Заднепровского районного суда города Смоленска о проверке конституционности положения части четвертой статьи 396 УПК РФ.

В то же время есть судебная практика, когда возложение дополнительных обязанностей на период прохождения испытательного срока по условному осуждению по приговору мирового судьи (т.е. применение п. 8 ст. 397 УПК РФ) осуществляется мировым судьей, если условное осуждение исполняется на территории судебного участка этого мирового судьи, постановившего приговор. Если же условное осуждение исполняется за пределами судебного участка судьи, постановившего приговор, то вопросы, предусмотренные п. 8 ст. 397 УПК РФ, решает районный суд.

Однако из приведенной в процессуальном документе позиции Конституционного Суда РФ вытекает, что к подсудности районного суда относятся вопросы, указанные в частях 3, 4 и 4.1. ст. 396 УПК РФ, т.е. это вопросы, указанные в пунктах 3, 4, 4.1, 4.2, 5, 6, 7, 8, 8.1, 12, 13, 17, 17.1, 17.2, 18, 18.1 и 19 статьи 397 УПК РФ.

Этому выводу не противоречит и разъяснение Пленума Верховного Суда РФ. Согласно его позиции, в соответствии с частью 1 статьи 396 УПК РФ вопросы, изложенные в пунктах 1, 2, 2.1, 9, 10, 11, 14, 15, 16 и 20 статьи 397 и в статье 398 УПК РФ, разрешаются судом, постановившим приговор. Указанные вопросы могут решаться мировыми судьями, если ими постановлен приговор. Вопрос о снятии судимости в соответствии со статьей 86 УК

РФ, исходя из положения части 1 статьи 400 УПК РФ, разрешается районным (гарнизонным военным) судом, а также мировым судьей по уголовным делам, отнесенным к его подсудности, по месту жительства лица, отбывшего наказание, по ходатайству этого лица (п. 26 и 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 года № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»).

5.5. Постановление о замене обязательных работ лишением свободы

Дело № 4-21/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Энск

24 сентября 2023 года

Мировой судья судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области Леонов А.А.,
с участием прокурора – старшего помощника прокурора Центрального района г. Энска Энской области Черепановой Е.В.,
представителя филиала по Центральному району г. Энска ФКУ УИИ ГУФСИН России по Энской области Воробьевой М.М.,
осужденного Сидорова К.А.,
защитника – адвоката Антонова Ю.К.,
при секретаре Коноваловой Е.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании представление начальника ФКУ УИИ филиала по Центральному району г. Энска ГУФСИН России по Энской области Стапанова А.А. о замене обязательных работ более строгим видом наказания в отношении осужденного
СИДОРОВА Кирилла Александровича, 12.08.1989 года рождения, ур. г. Энска, Энской области, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: Энская область, г. Энск, Центральный район, ул. Цветочная, д. 12, кв. 14, осужденного приговором мирового судьи 1-го судебного участка Центрального района г. Энска Энской области от 24 марта 2021 г. по ч. 1 ст. 119 УК РФ к 240 часов обязательных работ, неотбытый срок наказания составляет 161 час обязательных работ,

УСТАНОВИЛ:

мировому судье поступило представление начальника ФКУ УИИ филиал по Центральному району г. Энска ГУФСИН России по Энской области Степанова А.А. о замене обязательных работ более строгим видом наказания в отношении осужденного Сидорова К.А.

Рассмотрение данного вопроса предусмотрено п. 2 ст. 397 УПК РФ и, согласно ч. 1 ст. 396 УПК РФ, подсудно суду, постановившему приговор, т.е. мировому судье судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области.

В судебном заседании представитель уголовно-исполнительной инспекции Воробьева М.М. представление поддержала, просила удовлетворить, пояснив, что 03 мая 2021 года Сидорову К.А. были разъяснены порядок и условия отбывания наказания, разъяснены последствия его неисполнения, о чем у осужденного была отобрана подписка. 05 мая 2021 года Сидорову К.А. было выдано направление в ООО «Ромашка», согласно которому осужденный должен был приступить к работе с 11 мая 2021 года, в тот же день сообщить о результатах трудоустройства. Из табеля учета рабочего времени следует, что Сидоров К.А. приступил к работе 11 мая 2021 года, но, отработав 7 дней – 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18 мая 2021 года, на обязательные работы 19 мая 2021 года не вышел, затем отработал 20, 30 мая 2021 года и на обязательные работы более не выходил, по вызову в инспекцию 02, 06, 16 июня 2021 г. не являлся, скрываясь от контроля со стороны уголовно-исполнительной инспекции. Обращая внимание на изложенное, она полагает, что осужденный должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал, злостно уклоняется от отбывания наказания, что выразилось в том, что он более двух раз в течение месяца не вышел на обязательные работы. Из общего срока наказания Сидоровым К.А. отбыто 79 часов обязательных работ. Также пояснила, что довод Сидорова К.А. о том, что он работал в ООО ЧОО «Охрана» не подтвердился. Дополнительно пояснила, что по настоящее время Сидоров К.А. не вышел на обязательные работы без уважительных причин в мае 2021 года – 2 раза, в июне 2021 года – 15 раз, в июле 2021 года – 13 раз, в августе 2021 года – 13 раз, в сентябре 2021 – 10 раз. На момент рассмотрения представления неотбытая часть наказания составляет 161 час обязательных работ.

Осужденный Сидоров К.А. в судебном заседании пояснил, что он неофициально работает охранником в ООО ЧОО «Охрана», также у него плохое состояние здоровья, в связи с чем он не может отбывать наказание.

Адвокат Антонов Ю.К. также возражал против замены его подзащитному обязательных работ более строгим видом наказания. Просил учесть отсутствие у осужденного предыдущих судимостей и плохое состояние здоровья.

Прокурор просил удовлетворить представление заменить Сидорову К.А. неотбытую часть наказания в виде обязательных работ лишением свободы на срок 20 дней с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Выслушав мнения участников процесса, исследовав материалы дела, суд считает представление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

24 марта 2021 года Сидоров К.А. приговором мирового судьи 1-го судебного участка Центрального района г. Энска Энской области осужден по ч. 1 ст. 119 УК РФ к 240 часам обязательных работ, приговор вступил в законную силу 05 апреля 2021 года.

03 мая 2021 года осужденному были разъяснены условия и порядок отбывания наказания в виде обязательных работ, последствия уклонения от отбывания наказания, что подтверждается справкой первоначальной беседы (л.д. 7) и подпиской (л.д. 8).

05 мая 2021 года Сидорову К.А. выдано направление в ООО «Ромашка» для отбывания наказания (л.д. 12), согласно которому осужденный обязан приступить к работе в указанной организации 11 мая 2021 года. Также в данном направлении указаны порядок отбывания наказания и последствия уклонения от этого.

Согласно приказу от 11 мая 2021 года, Сидоров К.А. принят в ООО «Ромашка» на должность разнорабочего (л.д. 13).

Из табелей учета рабочего времени с мая 2021 года по сентябрь 2021 года следует, что Сидоров К.А. отработал всего 79 часов обязательных работ (л.д. 15, л.д. 20).

Согласно справкам с Сидоровым К.А. неоднократно проводились воспитательные беседы, согласно телефонограммам инспектора (л.д.18) Сидоров К.А. обязан явкой в инспекцию 02, 06, 16 июня 2021 г. однако в инспекцию в указанные даты не явился.

22 августа 2021 г. Сидорову К.А. вынесено предупреждение о замене обязательных работ более строгим видом наказания.

Из ответа ЧОО «Охрана» от 27 августа 2021 г. следует, что Сидоров К.А. не трудоустроен в данной организации.

06 сентября 2021 года при явке осужденного в инспекцию ему вынесено предупреждение о замене обязательных работ более строгим видом наказания за невыход без уважительных причин на обязательные работы в период с мая по август 2021 г.

Согласно ч.1 ст.30 УИК РФ злостно уклоняющимся от отбывания обязательных работ признается осужденный, более двух раз в течение месяца не вышедший на обязательные работы без уважительных причин; более двух раз в течение месяца нарушивший трудовую дисциплину; скрывшийся в целях уклонения от отбывания наказания.

В силу ч. 3 ст. 49 УК РФ, в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ, они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Проанализировав и оценив в совокупности представленные материалы, мировой судья приходит к выводу о том, что Сидоров К.А. злостно уклоняется от отбывания наказания в виде обязательных работ, назначенных приговором суда. Доказательств, свидетельствующих об уважительных причинах неисполнения приговора суда, не имеется.

Довод осужденного о том, что он не имеет возможности отбывать обязательные работы в связи с подработкой в другой организации, суд считает несостоятельным, поскольку, как следует из указанной выше справки, между ООО ЧОО «Охрана» и Сидоровым К.А. нет трудовых отношений.

Несмотря на предупреждение уголовно-исполнительной инспекции о возможности замены ему обязательных работ более строгим видом наказания, осужденный повторно допустил нарушение порядка отбывания наказания в виде обязательных работ, выразившееся в неявке более 2 раз в течение месяца на работу.

Документов, подтверждающих плохое состояние здоровья Сидорова К.А., препятствующих ему отбывать наказание в виде обязательных работ, суду не представлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения представления и о замене обязательных работ более строгим видом наказания осужденному Сидорову К.А. – принудительными работами, из расчета один день принудительных работ за 8 часов обязательных работ, что соответствует 20 дням принудительных работ ($161:8 = 20,125$).

Поскольку Сидоров К.А. имеет постоянное место жительства, суд считает необходимым до вступления постановления в законную силу, избрать в отношении него обязательство о явке.

На основании изложенного мировой судья, руководствуясь ст.ст. 396, 399 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– представление начальника ФКУ УИИ филиал по Центральному району г. Энска ГУФСИН России по Энской области Степанова А.А. о замене обязательных работ более строгим видом наказания в отношении осужденного Сидорова Кирилла Александровича, 12 августа 1989 года рождения, ур. г. Энска, Энской области, гражданина РФ – удовлетворить;

– заменить осужденному Сидорову К.А. неотбытую часть наказания, назначенного приговором мирового судьи 1-го судебного участка Центрального района г. Энска Энской области от 24 марта 2021 г. в виде обязательных работ, 20 днями принудительных работ с удержанием ежемесячно 10% заработной платы в доход государства;

– до вступления постановления в законную силу избрать в отношении осужденного Сидорова К.А. обязательство о явке;

– на основании ч. 1 ст. 60² УИК РФ определить осужденному порядок следования к месту отбывания наказания в исправительный центр – самостоятельно; за счет государства – после вручения территориальным органом уголовно-исполнительной системы предписания о направлении к месту отбывания наказания;

– обязать Сидорова К.А. в течение 10 дней после вступления постановления в законную силу явиться в территориальный орган уголовно-исполнительной системы по месту его жительства для получения предписания и дальнейшего следования к месту отбывания наказания;

– в соответствии с ч. 1 ст. 60³ УИК РФ срок принудительных работ исчислять со дня прибытия Сидорова К.А. в исправительный центр;

– разъяснить осужденному, что в соответствии с ч.ч. 4, 5 ст. 60² УИК РФ в случае его уклонения от получения предписания территориального органа уголовно-исполнительной системы (в том числе, в случае неявки за получением предписания), или неприбытия к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок он будет объявлен в розыск и подлежит задержанию до 48 часов. Данный срок может быть продлен судом до 30 суток. После задержания осужденного к принудительным работам суд в соответствии со статьей 397 УПК РФ может принять решение о заключении осужденного под стражу и замене принудительных работ лишением свободы.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Энска Энской области

через мирового судью судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Энской области в течение 15 суток со дня его вынесения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в апелляционной жалобе.

Мировой судья

Леонов А.А.

5.6. Постановление о замене исправительных работ на более строгий вид наказания

Дело № 112-2/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Энск

29 сентября 2023 года

Мировой судья судебного участка № 3 города Энска Иванов И.И.,

с участием прокурора – старшего помощника прокурора Центрального района г. Энска Энской области Черепановой Е.В.,

осужденного Петрова А.А.,

защитника – адвоката Сидоровой С.С.,

при секретаре Коноваловой Е.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании представление начальника филиала по Энскому району города Энска ФКУ УИИ УФСИН России о замене исправительных работ на более строгий вид наказания в отношении

ПЕТРОВА Александра Алексеевича, родившегося 29 сентября 1990 года в г. Энске, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Энск, ул. Центральная, д. 57,

УСТАНОВИЛ:

приговором мирового судьи судебного участка № 3 города Энска от 04 июля 2020 г. Петров А.А. осужден по ч. 1 ст. 319 УК РФ к наказанию в виде исправительных работ на срок 06 месяцев с удержанием из заработной платы 5% в доход государства.

Начальник филиала по Энскому району города Энска ФКУ УИИ УФСИН России обратился в суд с представлением о замене Петрову А.А. исправительных работ на более строгий вид наказания.

Рассмотрение данного вопроса предусмотрено п. 2 ст. 397 УПК РФ и, согласно ч. 1 ст. 396 УПК РФ, подсудно суду, постановившему приговор, т.е. мировому судье судебного участка № 3 г. Энска.

В обоснование представления указано, что Петров А.А. поставлен на учет, порядок отбывания наказания ему разъяснен 15 января 2021 г., выдано предписание для трудоустройства. По сведениям отдела кадров ООО «Энское» Петров А.А. в период с 09 апреля 2021 г. по 15 апреля 2021 г. на работу не выходит, причина неизвестна. С момента постановки на учет вынесено два письменных предупреждения о замене исправительных работ на более строгий вид наказания.

Представитель филиала по Энскому району города Энска ФКУ УИИ УФСИН России в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении настоящего дела в его отсутствие, в связи с чем суд полагает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие представителя инспекции.

Прокурор представление поддержал по основаниям в нем изложенным.

Осужденный Петров А.А. возражал против удовлетворения ходатайства инспекции, при этом указал, что с 03 сентября 2021 г. он работает механиком-наладчиком на основании трудового договора, который в УИИ представить не успел.

Защитник в судебном заседании возражала против замены осужденному наказания в виде исправительных работ более строгим видом, поскольку Петров А.А. не являлся в инспекцию в связи с состоянием здоровья, встал на путь исправления, работает.

Суд, изучив письменные материалы дела, выслушав осужденного Петрова А.А., защитника, считает, что представление о замене исправительных работ на более строгий вид наказания обоснованно и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 50 УК РФ, в случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ суд может заменить не отбытое наказание принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ.

Согласно ч. 1 ст. 46 УИК РФ нарушением порядка и условий отбывания осужденным наказания исправительных работ являются: неявка на работу без уважительных причин в течение пяти дней со дня

получения предписания уголовно-исполнительной инспекции; неявка в уголовно-исполнительную инспекцию без уважительных причин; прогул или появление на работе в состоянии алкогольного и наркотического или токсического опьянения.

В соответствии с ч. 3 ст. 46 УИК РФ злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде исправительных работ признается осужденный, допустивший повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания после объявления ему предупреждения в письменной форме за любое из указанных нарушений, а также скрывшийся с места жительства осужденный, местонахождение которого неизвестно.

Согласно материалам дела Петров А.А. неоднократно не являлся в инспекцию без уважительной причины, подтверждения о наличии уважительных причин не представил, по предписанию не обратился для трудоустройства. Петров А.А. инспекцией неоднократно письменно предупреждался о возможной замене исправительных работ на более строгий вид наказания. Осужденный допустил повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания после объявления ему предупреждений в письменной форме за нарушения порядка и условий отбывания исправительных работ.

По сведениям отдела кадров ООО «Энское» Петров А.А. в период с 09 апреля 2021 г. по настоящее время на работу не выходит.

Судом установлено, что осужденный Петров А.А. злостно уклоняется от отбывания исправительных работ, уважительных причин по уклонению от отбывания наказания не имеет.

В соответствии с ч. 1 ст. 50 УК РФ и ч. 1 ст. 39 УИК РФ осужденный Петров А.А., как не имеющий основного места работы, был обязан отбывать исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями и не вправе отказаться от предложенной ему работы (ч. 4 ст. 40 УИК РФ). Вместе с тем материалами дела подтверждается и не оспаривалось осужденным в ходе судебного разбирательства, что наказание в виде исправительных работ им, Петровым А.А., в настоящее время не отбыто.

При указанных обстоятельствах суд считает, что злостность уклонения от отбывания наказания осужденным Петровым А.А. нашла свое подтверждение, в связи с чем суд считает необходимым заменить осужденному Петрову А.А. наказание в виде 06 месяцев исправительных работ на лишение свободы по правилам ч. 4 ст. 50 УК РФ из расчета один день лишения свободы за три дня исправительных работ.

Оснований для замены исправительных работ на принудительные работы, с учетом возможности исправления осужденного только в условиях реального отбывания наказания в местах лишения свободы, суд не усматривает.

Учитывая, что Петров А.А. осужден за совершение преступления небольшой тяжести, наказание надлежит отбывать в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ в колонии-поселении.

На основании изложенного мировой судья, руководствуясь ст.ст. 396, 397, 399, 401 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– представление начальника филиала по Энскому району города Энска ФКУ УИИ УФСИН России, который обратился о замене Петрову А.А. исправительных работ на более строгий вид наказания, – удовлетворить;

– заменить Петрову А.А. наказание, назначенное приговором мирового судьи судебного участка № 3 города Энска от 04 июля 2020 г. на 2 (два) месяца лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении;

– срок наказания Петрову А.А. исчислять со дня прибытия осужденного в колонию-поселение. Время следования осужденного к месту отбывания наказания в соответствии с предписанием, предусмотренным ч. 1 ст. 75.1 УИК РФ, засчитать в срок лишения свободы из расчета один день за один день.

Осужденный после вступления постановления в законную силу обязан прибыть в территориальный орган уголовно-исполнительной системы (отдел специального учета ГУФСИН России по Энской области, расположенный по адресу: г. Энск, ул. Московская, д. 2), по вызову указанного органа, где получить предписание о направлении к месту отбывания наказания, после чего в порядке, установленном соответствующим предписанием, прибыть к месту отбывания наказания за счет государства самостоятельно.

Разъяснить Петрову А.А., что в случае уклонения от получения предписания или неприбытия к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок, он подлежит объявлению в розыск и задержанию на срок до 48 часов. Данный срок может быть продлен судом до 30 суток.

Постановление может быть обжаловано в Энский районный суд города Энска в течение 15 суток. В случае подачи апелляции-

ной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в жалобе, пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, отказаться от защитника, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья

Иванов И.И.

5.7. Постановление о возмещении процессуальных издержек, связанных с оплатой вознаграждения представителю потерпевшего

Дело № 14-2/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Энск

23 декабря 2023 года

Мировой судья судебного участка № 3 Энского района г. Энска Иванов И.И.,
с участием осужденного Петрова А.А.,
защитника Сидорова Б.Б.,
представителя потерпевшего – адвоката Ивановой В.В.,
при секретаре Семеновой С.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении
ПЕТРОВА А.А., в части разрешения вопроса о возмещении процессуальных издержек, связанных с оплатой вознаграждения представителю потерпевшего,

УСТАНОВИЛ:

приговором мирового судьи судебного участка № 3 Энского района г. Энска от 15 апреля 2023 года Петров А.А. осужден по ч. 1 ст. 119 УК РФ к 380 часам обязательных работ, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ к 300 часам обязательных работ. В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения

назначенных наказаний, назначено наказание в виде 480 часов обязательных работ.

Апелляционным постановлением Энского районного суда г. Энска от 08 июня 2023 года указанный приговор оставлен без изменения.

Потерпевший Трифонов В.В. обратился с заявлением о возмещении ему расходов, связанных с участием в уголовном деле его представителя – адвоката Ивановой В.В. – в размере 50 000 рублей.

В судебном заседании осужденный Петров А.А. возражал против взыскания с него процессуальных издержек, связанных с оплатой вознаграждения представителю потерпевшего в размере 50 000 рублей.

Защитник Сидоров Б.Б. поддержал мнение осужденного Петрова А.А., указав, что такие издержки возмещаются за счет федерального бюджета и лишь в размере, установленном пунктом 22(3) Положения «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда РФ» (далее – Положение), утвержденного Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240. Кроме того, по мнению защитника, расходы потерпевшего на представителя, понесенные в стадии предварительного следствия, могут быть возмещены только на основании постановления следователя, а не мирового судьи. В обоснование своей позиции защитник ссылается на примеры из судебной практики¹⁴.

Представитель потерпевшего Трифонова В.В. – адвокат Иванова В.В. – полагала законным взыскание процессуальных издержек с осужденного Петрова А.А., поскольку, по ее мнению, отсутствуют основания для возмещения их за счет средств федерального бюджета.

Суд, выслушав мнения участников процесса, изучив материалы уголовного дела, приходит к следующему.

На основании ч. 3 ст. 42 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям ст. 131 УПК РФ.

¹⁴ См.: Апелляционное постановление Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 11.09.2023 № 55-489/2023; Апелляционное постановление Иркутского областного суда от 17.01.2024 № 22-117/2024 (22-5003/2023). – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» по подписке (Дата обращения: 11.04.2024 г.).

Согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

В силу п. 1.1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, относятся к процессуальным издержкам по уголовному делу.

В силу норм УПК РФ расходы потерпевшего по оплате услуг представителя подлежат возмещению федеральным бюджетом с последующим взысканием этих процессуальных издержек с осужденного в доход государства.

При этом суд не соглашается с позицией защитника Сидорова Б.Б. по следующим основаниям.

По смыслу ст. 156 УПК РФ следователь правомочен принимать процессуальные решения только по уголовному делу, принятому им к производству, что в данном случае исключено, поскольку по уголовному делу в отношении Петрова А.А. состоялось итоговое решение – обвинительный приговор суда.

Согласно абз. 2 п. 4(2) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.12.2022 г. № 38), по смыслу положений ч. 3 ст. 131 УПК РФ вопрос о выплате сумм, относящихся к процессуальным издержкам, решается должностным лицом или судом, в производстве которого находится уголовное дело.

Поскольку на момент обращения потерпевшего Трифонова В.В. с заявлением о возмещении ему расходов уголовное дело находится в стадиях судебного производства, постольку его заявление подлежит рассмотрению судом.

Ссылка защитника Сидорова Б.Б. на п. 22 (3) Положения утвержденного Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 г. № 1240 (в редакции от 27.09.2023 г. № 1568), и его оценка, как не наделяющего суд правом принятия вместо следователя решения о возмещении потерпевшему процессуальных издержек, – несостоятельна, поскольку в указанном пункте идет речь исключительно о процессуальных издержках, за возмещением которых потерпевшие обратились в ходе досудебного производства, что, в свою очередь, не может расцениваться как ограничение потерпевшего в праве требовать в судебном

порядке возмещения понесенных им расходов на представителя как на стадии принятия окончательного решения по уголовному делу, так и на стадии исполнения приговора, вступившего в законную силу.

К тому же в пункте 25 Положения указано, что возмещение процессуальных издержек в размере, установленном в числе прочих пунктом 22(3) Положения, осуществляется наряду с выплатой вознаграждения адвокату, т.е. Положение разделяет два случая установления выплаты адвокату: по правилам пункта 22(3) в досудебном производстве и по иным правилам.

При этом суд находит необходимым отметить, что внесение изменений в вышеуказанные Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 42 (в частности в пункты 2(2), 10, 12) и Положение о порядке и размере возмещения процессуальных издержек, а также в ст. 125.1 УПК РФ в части обжалования постановлений дознавателя, следователя или прокурора об определении размера сумм, подлежащих выплате потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения его представителю, было вызвано, в том числе реализацией правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 13.05.2021 г. № 18-П, о необходимости законодательного установления уголовно-процессуальных механизмов, упрощающих жертвам преступлений доступ к правосудию с целью восстановления их прав и получения компенсации по расходам, понесенным на услуги представителя, в максимально короткие сроки, в случаях, когда уголовное дело разрешается по существу не судом, а на стадии досудебного производства, например, при отказе в возбуждении уголовного дела, прекращении либо приостановлении уголовного дела.

В соответствии с требованиями закона, в том числе разъяснений Верховного Суда РФ, изложенных в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», и правовой позиции Конституционного Суда РФ, неоднократно отраженной в его решениях (в частности, в Определении от 20.02.2014 г. № 298-О, постановлениях от 06.06.1995 г. № 7-П, от 22.11.2000 г. № 14-П, от 14.07.2003 г. №12-П, от 12.07.2007 г. № 10-П, от 05.06.2012 г. № 13-П и др.), подлежащие возмещению потерпевшему расходы, связанные с выплатой вознаграждения представителю, должны быть оправданными и подтверждены соответствующими документами, при этом вопрос о необходимости и оправданности тех или иных расходов потерпевшего на участие представителя,

как процессуальных издержек, должен разрешаться судом с учетом позиций сторон судопроизводства и представляемых ими документов, которые в силу ст. 88 УПК РФ подлежат оценке судом первой инстанции, решение которого стороны вправе обжаловать в апелляционном порядке.

Согласно ч. 5 ст. 131 УПК РФ, размер процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего определяется судом, в случаях, установленных этим Кодексом, в частности в п. 3 ч. 1 его ст. 309.

В ходе настоящего судебного разбирательства установлено, что по соглашению об оказании юридической помощи от 18 января 2023 года, на основании квитанций к приходным кассовым ордерам № 12, 37 от 11 февраля и 15 апреля 2023 года потерпевшим своему представителю по уголовному делу Ивановой В.В. было уплачено 25 000 и 25 000 рублей за оказание юридической помощи по настоящему уголовному делу. Как следует из договора, 25 000 рублей выплачено за досудебную и 25 000 руб. за судебную стадию рассмотрения дела.

Как следует из материалов уголовного дела, представитель потерпевшего в ходе предварительного расследования участвовала в 5 следственных действиях, в течение 5 дней, готовила исковое заявление, истребовала и предоставляла следователю сведения из медицинских учреждений о состоянии здоровья потерпевшего. После поступления уголовного дела в суд представитель потерпевшего приняла участие в 6 судебных заседаниях.

При таких обстоятельствах, учитывая необходимость и оправданность указанной выплаты, подтверждение ее соответствующими документами, расходы потерпевшего по оплате услуг представителя подлежат возмещению из средств федерального бюджета.

Оснований для освобождения осужденного от взыскания процессуальных издержек с учетом его трудоспособности, отсутствия иждивенцев не имеется.

На основании изложенного мировой судья, руководствуясь ст.ст. 131, 132, 256, 396, 397 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– возместить потерпевшему Трифонову В.В. процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг представителя, в размере 50 000 рублей из них: за счет средств федерального бюджета, выделяемых на эти цели Управлением Судебного департамента в городе Энске, –

25 000 рублей, за счет средств федерального бюджета с возложением обязанности по оплате 25 000 рублей на финансовый отдел МВД России по г. Энску;

– взыскать с осужденного Петрова А.А. в доход федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг представителя, в размере 50 000 рублей.

Постановление может быть обжаловано в Энский городской суд в течение 15 суток.

Мировой судья

Иванов И.И.

Комментарий:

1. В соответствии с п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» потерпевшему подлежат возмещению необходимые и оправданные расходы, связанные с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, которые должны быть подтверждены соответствующими документами.

Вопрос о процессуальных издержках подлежит разрешению в приговоре, где указывается, на кого и в каком размере они должны быть возложены (п. 13 ч. 1 ст. 299 и п. 3 ч. 1 ст. 309 УПК РФ). Если же суд в приговоре не разрешил вопрос о распределении процессуальных издержек в виде расходов, понесенных потерпевшим и его представителем в связи с участием в уголовном деле, этот вопрос может быть разрешен в порядке исполнения приговора в соответствии с главой 47 УПК РФ.

Как следует из п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ отсутствие в материалах уголовного дела сведений о процессуальных издержках не является основанием для возвращения уголовного дела прокурору, поскольку оно не исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения по делу.

При отсутствии необходимых для разрешения вопроса о распределении процессуальных издержек сведений суд истребует и приобщает к делу копии решений о произведенных из средств федерального бюджета выплатах, а также другие документы, подтверждающие имеющиеся по делу расходы.

При этом осужденному необходимо обеспечить возможность довести до сведения суда свою позицию относительно суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения.

2. По вопросу о размере возмещения потерпевшему расходов на представителя на данный момент складывается противоречивая судебная практика.

В ряде случаев суды руководствуются пунктом 22(3) Положения «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда РФ» (далее – Положение), утвержденного постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240. Эта практика в приведенном образце решения выражена через позицию защитника осужденного.

Приведенный образец решения мирового судьи основан на противоположной судебной практике¹⁵, из которой приведена и соответствующая аргументация, опровергающая позицию защитника. Эта позиция составителям представляется более верной.

5.8. Постановление об ограничении срока ознакомления с материалами производства по разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора

Дело № 17-8/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Энск

03 февраля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Сидорова Н.А., рассмотрев материалы производства по разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора в отношении Павлова Леонида Александровича,

¹⁵ См.: Апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 12.02.2024 № 55-44/2024; Апелляционное постановление Белгородского областного суда от 04.03.2024 по делу № 22-211/2024. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» по подписке (Дата обращения: 11.02.2024 г.).

УСТАНОВИЛ:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Энска от 21 декабря 2023 г. Сидоровой Н.А. отказано в удовлетворении ходатайства о зачете времени его содержания под стражей с 16 апреля 2023 года по 19 апреля 2023 года в срок отбывания наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Энска от 01 ноября 2023 года.

15 января 2024 года по заявлению осужденного об ознакомлении с протоколами судебных заседаний в адрес его содержания были направлены заверенные копии протоколов судебных заседаний (т. 2 л.д. 16, л.д. 22).

25 января 2024 года в адрес мирового судьи поступила апелляционная жалоба на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района от 21 декабря 2023 года, а также заявление об ознакомлении с материалами уголовного дела.

Изучив материалы производства по разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, мировой судья приходит к следующему.

Согласно статье 401 УПК РФ на постановление суда, вынесенное при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, могут быть поданы апелляционные жалоба или представление в порядке, установленном главой 45.1 УПК РФ. По смыслу статей 389.7 и 389.8 этой главы, суд, вынесший обжалуемое решение, обязан обеспечить права сторон на ознакомление с протоколом судебного заседания или с другими материалами уголовного дела, как это следует из п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Однако в соответствии со ст. 6.1 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок, что подразумевает под собой реализацию прав сторон на подготовку своего участия в апелляционном производстве в разумный срок.

Учитывая объем уголовного дела, составляющего 2 тома, большая часть документов которого изготовлена машинописным текстом, что не вызывает трудностей для ознакомления, и то, что предметом спора являлась не доказанность предъявленного обвинения, а вопрос зачета срока содержания под стражей, принимая во внимание, что при выполнении требований ст. 217 УПК РФ подсудимый Пав-

лов Л.А. был ознакомлен с материалами уголовного дела в полном объеме без ограничения во времени, в том числе и по обстоятельствам, составлявшим предмет судебного разбирательства по ходатайству Павлова Л.А. о зачете срока содержания под стражей, принимая во внимание, что копии постановлений об избрании Павлову Л.А. меры процессуального принуждения и меры пресечения, были ему вручены, мировой судья приходит к выводу об установлении срока для ознакомления Павлова Л.А. с материалами уголовного дела в течение 2 рабочих дней с перерывом на обед.

На основании изложенного мировой судья, руководствуясь ст. 6.1, 389.7, 389.8 и 401 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– установить осужденному Павлову Леониду Александровичу, 16 декабря 1988 года рождения, срок для ознакомления с материалами уголовного дела № 17-8/2023 в количестве двух дней.

Мировой судья

Сидорова Н.А.

Комментарий:

Как следует из п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 года № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», если после вынесения приговора или иного судебного решения обвиняемый и (или) его защитник ходатайствуют о дополнительном ознакомлении с материалами дела для составления апелляционной жалобы, суду, в производстве которого находится дело, надлежит уточнить, какие именно материалы дела им необходимы. При разрешении такого ходатайства суд выясняет, знакомилась ли обвиняемый и (или) его защитник по окончании предварительного расследования со всеми материалами дела и не были ли они ограничены в праве выписывать любые сведения и в любом объеме, за свой счет снимать копии с материалов дела, а также знакомилась ли они с протоколом судебного заседания. В случае удовлетворения ходатайства суд определяет срок для дополнительного ознакомления с учетом установленных обстоятельств.

Обратить внимание, что действия подсудимого (осужденного) по ознакомлению с материалами дела необходимо фиксировать в расписке.

В случае отказа от написания расписки об объемах проведенного ознакомления сведения о томах, с которыми ознакомился осужденный, записываются секретарем, который с привлечением второго сотрудника удостоверяет своими подписями факт такого отказа.

При установлении ограничения на ознакомление с материалами дела возможно составление графика ознакомления с материалами дела с указанием реального количества листов дела, с которым ознакомлен подсудимый (осужденный).

5.9. Постановление об отмене постановления о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

Дело № 1-11/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Энск

01 июня 2023 года

Мировой судья судебного участка № 1 Центрального района г. Энска Сидорова Н.А.

при секретере Бондарь И.Н.

с участием представителя прокуратуры Центрального района г. Энска Ожинжовского О.О.,

лица, в отношении которой прекращено уголовное дело и уголовное преследование, назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, – Иванова И.И.,

его защитника – адвоката Марцинкевича А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал по представлению судебного пристава-исполнителя РОСП УФССП России по г. Энску об отмене меры уголовно-правового характера и о решении вопроса о привлечении к уголовной ответственности

ИВАНОВА Ивана Ивановича, 10 мая 1993 года рождения, уроженца г. Урюпинска, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Энск, ул. Ленина, д. 8, кв. 33,

в отношении которого прекращено производство по уголовному делу по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 171³ УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Энска от 07 июля 2022 года поступившее ходатайство следователя первого отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета РФ по г. Энску о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении Иванова Ивана Ивановича было удовлетворено, уголовное дело в отношении Иванова И.И., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 171³ УК РФ, прекращено по основанию, предусмотренному ст. 25¹ УПК РФ, Иванову И.И. назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Разъяснено Иванову И.И., что штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления в законную силу указанного постановления. Разъяснен порядок представления сведений об уплате судебного штрафа и правовые последствия его неуплаты.

Постановление вступило в законную силу, срок для уплаты судебного штрафа установлен 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

15 января 2023 г. возбуждено исполнительное производство №1212/12/3333-ИП в отношении Иванова И.И.

17 мая 2023 г. судебный пристав-исполнитель обратился в суд в порядке ст. 446⁵ УПК РФ с представлением об отмене меры уголовно-правового характера и о решении вопроса о привлечении к уголовной ответственности, поскольку штраф в установленные законом сроки не оплачен, в обоснование указал, что Ивановым И.И. не представлено документов, свидетельствующих об оплате судебного штрафа.

В судебное заседание судебный пристав-исполнитель, следователь, не явились, извещены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили.

Лицо, в отношении которого прекращено производство по уголовному делу, – Иванов И.И., его защитник – адвокат Марцинкевич А.А., в судебном заседании пояснили, что согласны на отмену меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, направления материалов в следственный орган для решения вопроса о привлечении Иванова И.И. к уголовной ответственности. Иванов И.И. пояснил, что, действительно, судебный штраф не оплатил в связи с отсутствием денежных средств.

Прокурор полагал необходимым постановление в отношении Иванова И.И. отменить в связи с неуплатой последним судебного штрафа, направить дело в следственный орган в соответствии с положениями ст. 446⁵ УПК РФ.

Мировой судья, заслушав позицию Иванова И.И. и его защитника, прокурора, исследовав материалы уголовного дела и имеющийся материал по представлению, находит представление подлежащим удовлетворению, а постановление мирового судьи о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера – отмене, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 6 ст. 446² УПК РФ обязанность по исполнению судебного штрафа и предоставлению судебному пристава-исполнителю информации о его уплате возложена на лицо, которому эта мера назначена.

Документов, подтверждающих уплату штрафа, должником в установленные постановлением мировым судьей сроки представлено не было. Иванов И.И. пояснил, что штраф не оплачивал.

Согласно ч. 2 ст. 104⁴ УК РФ, в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ.

Таким образом, мировым судьей установлено, что Иванов И.И. длительное время уклоняется от уплаты судебного штрафа без уважительных причин.

На основании изложенного мировой судья, руководствуясь ст.ст. 446², 446⁵ УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– представление судебного пристава-исполнителя РОСП УФССП России по г. Энску удовлетворить;

– постановление мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Энска от 07 июля 2022 года о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении Иванова Ивана Ивановича, 10 мая 1993 года рождения, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 171³ УК РФ, отменить;

– направить уголовное дело в отношении Иванова И.И. руководителю первого отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета РФ по г. Энску для

осуществления дальнейшего производства по уголовному делу в отношении Иванова И.И. в установленном порядке.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня вынесения в Центральный суд г. Энска через мирового судью судебного участка № 1 г. Энска.

В случае подачи апелляционной жалобы лицо, в отношении которого вынесено постановление, вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в апелляционной жалобе.

Мировой судья

Сидорова Н.А.

Комментарий:

В соответствии с п. 25⁹ Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» положения ст. 446⁵ УПК РФ, в том числе о направлении материалов уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору, подлежат применению только в тех случаях, когда судом отменяется постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, вынесенное в порядке ч. 5 ст. 446² УПК РФ.

5.10. Постановление о прекращении производства по представлению об отмене меры уголовно-правового характера

Дело № 4-14/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Энск

01 декабря 2023 года

Мировой судья судебного участка № 2 Центрального района г. Энска Сидорова Н.А.,
при секретаре Бондарь И.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании представление судебного пристава-исполнителя МСОСП по ВИП УФССП России по Энской области о рассмотрении вопроса об отмене меры уголовно-правового характера и о решении вопроса о привлечении

лица к уголовной ответственности в отношении осужденной Журской Людмилы Михайловны, гражданки РФ, 28 декабря 1988 года рождения, уроженки г. Энска,

УСТАНОВИЛ:

в адрес судебного участка № 2 Центрального района г. Энска поступило представление вышеназванного должностного лица о рассмотрении вопроса об отмене Журской Л.М. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и привлечении её к уголовной ответственности.

В судебное заседание не явились представитель филиала по Центральному району ФКУ УИИ ГУФСИН России по Энской области, прокурор и осужденная, извещенные надлежащим образом.

До начала рассмотрения названного представления по существу, от судебного пристава МСОСП по ВИП УФССП России по Энской области поступило ходатайство о прекращении производства по представлению в связи с оплатой Журской Л.М. судебного штрафа в полном объеме в установленном законом порядке.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу об отсутствии в настоящее время предмета рассмотрения, в связи с чем прекращает производство по представлению судебного пристава-исполнителя МСОСП по ВИП УФССП России по Энской области о рассмотрении вопроса об отмене меры уголовно-правового характера и о решении вопроса о привлечении Журской Л.М. к уголовной ответственности.

На основании изложенного судья, руководствуясь ст.ст. 396, 398, 399 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

– производство по представлению судебного пристава-исполнителя МСОСП по ВИП УФССП России по Энской области о рассмотрении вопроса об отмене меры уголовно-правового характера и о решении вопроса о привлечении Журской Л.М. к уголовной ответственности – прекратить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Энска через мирового судью судебного участка № 2 Центрального района г. Энска в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья

Сидорова Н.А.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Дорошков, В.В. Руководство для мировых судей. Дела частного обвинения. – М.: Норма, 2001. – 272 с.
2. Загорский Г.И., Качалов В.И. Процессуальные (судебные) акты в уголовном процессе: учеб. пособие для вузов. – М.: РАП, 2014. – 192 с.
3. Загорский Г.И. Постановление приговора: проблемы теории и практики: учебно-практическое пособие. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Проспект, 2017. – 208 с.
4. Кудрявцева Е.П. Составление процессуальных документов при рассмотрении уголовных дел судом первой инстанции. – М.: РАП, 2014. – 368 с.
5. Образцы процессуальных документов. Судебное производство / В.А. Давыдов, Н.А. Колоколов, А.Н. Разинкина, Р.В. Ярцев; под общей редакцией В.А. Давыдова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2020. – 440 с.
6. Основы письма для юристов / под ред. Р.М. Янковского. Учебное пособие. – М.: ЦТЮО ВШЭ, 2023. – 120 с.
7. Панченко С.В. Русский язык и культура речи для юристов: учебное пособие для вузов / С.В. Панченко, Ю.Б. Феденева, Н.А. Юшкова; под редакцией С.В. Панченко. – М.: Юрайт, 2023. – 213 с.
8. Приговор суда: особенности составления: Научно-практическое пособие / В.К. Аулов, П.Г. Быстров, Ю.Н. Туганов, Н.А. Петухов; Российский государственный университет правосудия. – М.: РГУП, 2018. – 344 с.
9. Приговор суда: особенности составления: Научно-практическое пособие / Аулов В.К. и др.; под ред. Ю.Н. Туганова. – М.: РГУП, 2018. – 344 с.
10. Уголовно-процессуальные акты: учебное пособие для вузов / Г.В. Стародубова и др.; под редакцией Г.В. Стародубовой. – 3-е изд. – М.: Юрайт, 2023. – 477 с.
11. Форма, язык и стиль процессуальных документов: учеб.-метод. пособие / авт.-сост.: С.Ю. Бирюков, А.А. Дехерт, Д.Г. Каххоров и др.; под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. Ю.В. Францифорова; Федер. гос. авт. образоват. учреждение высш. образования «Волгогр. гос. ун-т», Ин-т права. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2022. – 150 с.
12. Чвириков В.В. Судебное делопроизводство: Учебное пособие. – М.: РГУП, 2016. – 335 с.

Научное издание

СОСТАВЛЕНИЕ СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ. В ПОМОЩЬ МИРОВОМУ СУДЬЕ

Научно-практическое пособие

Под редакцией:

Калиновского Константина Борисовича,
заведующего кафедрой уголовно-процессуального права
Северо-Западного филиала ФГБОУВО
«Российский государственный университет правосудия»,
советника Конституционного Суда РФ,
кандидата юридических наук, доцента

Технический редактор: Т.А. Петрова

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 131. Подписано в печать 17.09.2024. Бумага офсетная.

Формат 60x84 ¹/₁₆. Объем 14,75 п.л. Тираж 100 экз.

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 61, пом. 23Н.

✉: asterion@asterion.ru 🌐: <https://asterion.ru/>

📺: https://vk.com/asterion_izdatelstvo