
РАЗДЕЛ X. ОСОБЫЙ ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

ГЛАВА 40. ОСОБЫЙ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ПРИ СОГЛАСИИ ОБВИНЯЕМОГО С ПРЕДЪЯВЛЕННЫМ ЕМУ ОБВИНЕНИЕМ

СТАТЬЯ 314 ОСНОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ ОСОБОГО ПОРЯДКА ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ

1. Обвиняемый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы.

2. В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что:

1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства;

2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником.

3. Если суд установит, что предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи условия, при которых обвиняемым было заявлено ходатайство, не соблюдены, то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.

4. Если государственный либо частный обвинитель и (или) потерпевший возражают против заявленного обвиняемым ходатайства, то уголовное дело рассматривается в общем порядке.

1. Разделом X (гл. 40) настоящего Кодекса в российском уголовном процессе предусмотрена возможность разрешения дела с помощью *сделки об упрощении процедуры*. Этот институт с недавних пор применяется в некоторых западноевропейских государствах. Так, в Италии по окончании предварительного следствия обвиняемый по согласованию с прокурором ходатайствует о сокращенном рассмотрении дела в суде уже на этапе предварительного слушания, которое проводится в основном по письменным материалам предварительного следствия. На практике подобные соглашения воспринимаются как соглашения сторон о виновности, отчего заслужили неофициальное название *медленное признание вины*. Однако в отличие от сделок об упрощении процедуры, известных зарубежному уголовному судопроизводству, в российском процессе их заключение обусловлено не только волей государственного обвинителя и обвиняемого, но и потерпевшего. Кроме того, условиями применения данной судебной процедуры являются также: обвинение в совершении преступ-

ления небольшой или средней тяжести; осознанное отношение обвиняемого к характеру и последствиям заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства; добровольность заявления такого ходатайства, а также обязательное участие защитника как при заявлении ходатайства, так и в самом судебном заседании (п. 7 ч. 1 ст. 51, ст. 315, 316). В особом, упрощенном порядке стало возможным рассмотрение дел о тяжких преступлениях. При этом следует исходить из наказания, предусмотренного санкцией статьи, вмененной обвиняемому, а не из наказания, которое может быть назначено ему с учетом обстоятельств, предусмотренных ст. 62, 64, 66, 69, 70 УК РФ (п. 6 постановления Пленума ВС РФ от 05.12.2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»). В результате, под указанную в действующей редакции ч. 1 ст. 314 УПК РФ в категорию уголовных дел подпадают дела о таких опасных для личности, общества и государства преступлениях, как, например, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью по найму, с особой жестокостью, по мотиву национальной, расовой или религиозной ненависти или вражды, в целях использования органов или тканей потерпевшего (ч.2 ст. 111 УК); незаконное лишение свободы при отягчающих обстоятельствах (ч. 3 ст.127 УК); захват заложника (ч.1 ст. 206 УК); содействие в террористической деятельности (ч.1 ст. 205-1 УК); организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем (ч.1 ст. 208 УК); угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава (ч.1 ст. 211 УК); массовые беспорядки (ч.1 ст. 212 УК); хулиганство при отягчающих обстоятельствах (ч.2 ст. 213 УК) и другие опасные преступления. Рассмотрение таких дел вызывает, как правило, общественный резонанс, затрагивает интересы многих лиц, а потому без исследования в суде доказательств, без допроса в суде потерпевших и свидетелей зачастую представляется невозможным вынести по ним справедливое решение, выявить причины и условия, способствовавшие совершению преступлений. В этой связи Пленум ВС РФ в порядке законодательной инициативы предложил вернуться к применению данного особого порядка лишь по делам о преступлениях небольшой или средней тяжести.¹

2. В статьях данной главы (ч. 1 ст. 315, ч. 1 ст. 316) говорится о постановлении приговора *«без проведения судебного разбирательства»*, однако предусматривается проведение судебного заседания. Но в соответствии с п. 51 ст. 5 судебное разбирательство — это судебное заседание судов первой, второй и надзорной инстанций. Таким образом, речь может идти лишь о сокращенном судебном разбирательстве без проведения в полном объеме судебного следствия. В противном случае было бы невозможно объяснить название раздела X («Особый порядок судебного разбирательства») и норму, содержащуюся в ч. 1 ст. 316, о том, что судебное заседание проводится (с определенными изъятиями) в соответствии с требованиями гл. 35 настоящего Кодекса («Общие условия судебного разбирательства»).

В п. 27 постановления Пленума ВС РФ от 05.03.2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» по этому поводу сказано: «По смыслу норм главы 40 УПК РФ изъятия, установленные при

¹ См.: постановление Пленума ВС РФ от 05.12.2006 г. № 56 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона „О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации“».

особом порядке принятия судебного решения, позволяют суду не проводить в общем порядке исследование собранных по делу доказательств. В остальной части судебное заседание должно проводиться с соблюдением требований соответствующих статей глав 35, 36, 38 и 39 УПК РФ»¹.

3. Условиями постановления приговора без проведения по ходатайству обвиняемого судебного разбирательства в общем порядке следует считать:

— обвиняемый заявил в своем ходатайстве о рассмотрении уголовного дела в особом порядке и о согласии с предъявленным обвинением;

— это заявление сделано в присутствии защитника и в период, установленный ст. 315 УПК РФ;

— обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства;

— обвиняемый понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объеме;

— у государственного или частного обвинителя и потерпевшего отсутствуют возражения против рассмотрения уголовного дела в особом порядке;

— лицо обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы;

— обвинение подтверждено собранными по делу доказательствами.

4. Под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, заявляя ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, следует понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого.

5. При наличии ходатайства обвиняемого о применении особого порядка принятия судебного решения и отсутствии обстоятельств, препятствующих разбирательству уголовного дела в особом порядке, судья при назначении судебного заседания принимает решение о рассмотрении данного дела в особом порядке. Если впоследствии в ходе судебного заседания будет установлено, что какие-либо условия, необходимые для постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, отсутствуют, суд принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

СТАТЬЯ 315 ПОРЯДОК ЗАЯВЛЕНИЯ ХОДАТАЙСТВА

1. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением обвиняемый заявляет в присутствии защитника. Если защитник не приглашен самим подсудимым, его законным представителем или по их поручению другими лицами, то участие защитника в данном случае должен обеспечить суд.

2. Обвиняемый вправе заявить ходатайство:

1) в момент ознакомления с материалами уголовного дела, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела в соответствии с частью второй статьи 218 настоящего Кодекса;

2) на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со статьей 229 настоящего Кодекса.

¹ См.: БВС РФ. 2004. № 5.

1. По смыслу ч. 1 данной статьи участие защитника при заявлении ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства обеспечивает *суд*. Однако в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 314 ходатайство всегда должно быть заявлено лишь *после проведения обвиняемым консультаций со своим защитником*. Следовательно, если такое ходатайство подается в момент ознакомления с материалами уголовного дела при окончании предварительного расследования, у обвиняемого уже должен быть защитник, а его участие в деле в этом случае обеспечивает не суд, а орган предварительного расследования.

2. По буквальному содержанию п. 1 ч. 2 комм. статьи при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ходатайство может быть заявлено в соответствии с ч. 2 ст. 218, т.е. при окончании *предварительного следствия, а не дознания*. К производству дознания ст. 218 не имеет никакого отношения, поскольку согласно ч. 1 ст. 223 дознание, с соответствующими изъятиями, производится в порядке, установленном гл. 22 и 24—29, а ст. 218 находится в гл. 30. Поэтому обвиняемый фактически может быть лишен возможности заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства при ознакомлении с материалами дела в момент окончания дознания (ч. 2 ст. 225), что не логично, ибо значительная часть преступлений, по которым может применяться особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, относится к компетенции именно органов дознания. При окончании дознания обвиняемому следует по аналогии со ст. 217 разъяснять его право ходатайствовать об упрощенном порядке судебного разбирательства в соответствии с гл. 40 УПК (Определение КС РФ от 08.04.2004 г. № 152-О).

3. Согласно п. 2 ч. 2 комм. статьи ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства может быть заявлено либо при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела при окончании предварительного расследования, либо *на предварительном слушании*. Следует, однако, иметь в виду, что п. 4 ст. 229, в котором ранее, действительно, говорилось о проведении предварительного слушания для решения вопроса об особом порядке судебного разбирательства был отменен ФЗ от 04.07.2003 № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»¹.

Необходимо учитывать также и то, что согласие на эту особую процедуру дает именно *государственный обвинитель* (ч. 1 ст. 314), т.е. должностное лицо, поддерживающее в суде обвинение (п. 6 ст. 5). Государственный обвинитель может принимать участие в процессе лишь на предварительном слушании либо в судебном разбирательстве. Принимая во внимание, что предварительное слушание уже не проводится с целью решения данного вопроса, следует сделать вывод, что государственный обвинитель может давать или не давать свое согласие на особый порядок постановления приговора только в судебном разбирательстве. Значит, *в процессуальной форме* согласие от него может быть получено лишь в подготовительной части судебного заседания (гл. 36 УПК).

4. В особом порядке могут рассматриваться уголовные дела не только публично-го и частно-публично-го, но и частного обвинения. Ходатайство об особом порядке судебного разбирательства по ним может быть заявлено в период от момента вруче-

¹ См.: СЗ РФ. 2003. № 27 (ч. 1). Ст. 2706.

ния лицу заявления потерпевшего о привлечении его к уголовной ответственности до вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания. При этом мировой судья при вручении заявления в присутствии защитника разъясняет лицу, в отношении которого подано это заявление, право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства и выяснить у него, желает ли он воспользоваться этим правом, а при проведении примирительной процедуры — выясняет у потерпевшего, не возражает ли он против удовлетворения ходатайства лица, привлекаемого к ответственности (п. 8 постановления Пленума ВС РФ от 05.12.2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»).

СТАТЬЯ 316

ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ И ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРИГОВОРА

1. Судебное заседание по ходатайству подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением проводится в порядке, установленном главами 35, 36, 38 и 39 настоящего Кодекса, с учетом требований настоящей статьи.

2. Судебное заседание проводится с обязательным участием подсудимого и его защитника.

3. Рассмотрение ходатайства подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения — с изложения обвинения частным обвинителем.

4. Судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением и поддерживает ли свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявлено ли это ходатайство добровольно и после консультации с защитником, осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. При участии в судебном заседании потерпевшего судья выясняет у него отношение к ходатайству подсудимого.

5. Судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

6. При возражении подсудимого, государственного или частного обвинителя, потерпевшего против постановления приговора без проведения судебного разбирательства либо по собственной инициативе судья выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

7. Если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

8. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются.

9. После провозглашения приговора судья разъясняет сторонам право и порядок его обжалования, предусмотренные главой 43 настоящего Кодекса.

10. Процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

1. Помимо обстоятельств, указанных в ч. 4 настоящей статьи судья спрашивает у подсудимого также и о том, полностью ли он согласен не только с обвинением, но и с гражданским иском, если таковой заявлен.

2. Если по делу обвиняется несколько лиц, а ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявил лишь один обвиняемый, такое дело в отношении всех обвиняемых должно рассматриваться в общем порядке.

3. Судья выносит приговор на основании доказательств, уже собранных по уголовному делу к этому моменту. Исследование (проверка) и оценка доказательств, собранных по уголовному делу *в общем порядке* не производятся (ч. 5 ст. 316). Это означает, что:

— в судебном заседании по общему правилу не проводится судебное следствие, т.е. не осуществляются следственные действия, не оглашаются показания и протоколы следственных действий, заключения экспертов и иные документы. Исключение предусмотрено лишь для исследования обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, а также обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание. Оно может проводиться всеми предусмотренными уголовно-процессуальным законом способами, в том числе путем исследования дополнительно представленных материалов, а также допросов свидетелей по этим обстоятельствам (п. 10 постановления Пленума ВС РФ от 05.12.2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»);

— оценка судьей доказательств имеет до известной степени особый характер. Так, судья должен оценить представленные доказательства в основном по письменным материалам дела и убедиться, что обвинение, с которым согласился подсудимый, законно, обоснованно и подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами (ч. 7 комм. статьи). Тем не менее анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются. Приводится лишь описание преступных деяний, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. В то же время, назначение подсудимому наказания должно быть в приговоре мотивировано.

4. Поскольку суд исследует только обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (ч. 5 комм. статьи), он не вправе отказать сторонам в возможности участвовать в прениях, а подсудимому высказаться по этим вопросам в последнем слове в порядке, предусмотренном ст. 292 и 293.

5. Закон умалчивает, как должен поступить судья, если придет к выводу, что, несмотря на согласие подсудимого с обвинением, доказательства, собранные сторо-

ной обвинения на предварительном расследовании, недостаточно убедительны, и невозможно дать им окончательную оценку без непосредственного исследования в условиях судебного следствия. В частности, может ли он постановить оправдательный приговор или принять решение о проведении судебного разбирательства в полном объеме?

Пленум ВС РФ считает, что при рассмотрении дела в особом порядке законом не предусмотрено постановление оправдательного приговора. Поэтому в тех случаях, когда судья до вынесения приговора установит, что по делу имеются обстоятельства, влекущие оправдание, он выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначает рассмотрение уголовного дела в общем порядке. Суд может в приговоре лишь переквалифицировать обвинение с учетом правила о недопустимости поворота обвинения к худшему. Вместе с тем Верховный Суд допускает, что кроме обвинительного приговора, при рассмотрении дела в особом порядке могут быть приняты некоторые другие судебные решения. Так, уголовное дело может быть прекращено по нереабилитирующим основаниям (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением сторон, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т. д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются. Если по уголовному делу, рассматриваемому в особом порядке, предъявлен гражданский иск, то при наличии соответствующих оснований он может быть оставлен без удовлетворения, производство по нему может быть прекращено либо по иску принято решение о передаче его на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, если это не связано с установлением судом существенно новых фактических обстоятельств дела (п. 12 постановления Пленума ВС РФ от 05.12.2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»).

Позиция Пленума относительно невозможности постановления при особом порядке судебного разбирательства оправдательного приговора вызывает сомнения. В статьях гл. 40 не содержится запрета на оправдание подсудимого. В ч. 7 комм. статьи говорится лишь о том, что «если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор...». Это положение отнюдь не равнозначно запрету на вынесение оправдательного приговора, если судья убедится, что обвинение полностью необоснованно. В противном случае оправдательный приговор подвергается неправомерной дискриминации. В самом деле, почему можно вынести обвинительный приговор без непосредственного исследования доказательств, подтверждающих обвинение, но нельзя постановить приговор оправдательный? Ведь сомнения толкуются в пользу подсудимого! А назначение уголовного судопроизводства состоит и в том, что «уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию» (ч. 2 ст. 6). При недостаточности обвинительных доказательств, суд, направляя дело для судебного разбирательства в общем порядке, тем самым инициировал бы продолжение деятельности по обоснованию обвинения и выполнял не свойственную суду обвинительную функ-

цию. Соглашаясь с постановлением приговора в особом порядке, сторона обвинения должна в полном объеме нести бремя доказывания, т.е. принять на себя неблагоприятные последствия недоказанности обвинения, в т.ч. в виде оправдания подсудимого.

7. В части 7 комм. статьи говорится о назначении подсудимому при рассмотрении дела в особом порядке наказания не более двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Это положение не распространяется на дополнительные наказания и альтернативные виды наказания, указанные в санкциях статей Особенной части УК РФ. При наличии оснований, предусмотренных ст. 62, 64, 66, 68, 69 и 70 УК РФ, наказание виновному назначается по правилам как этих статей, так и ч. 7 настоящей статьи. Так при назначении подсудимому наказания за неоконченное преступление вначале с учетом требований ст. 66 УК РФ определяется максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено виновному, затем по правилам ч. 7 комм. статьи этот срок или размер наказания сокращается в связи с рассмотрением дела в особом порядке. Только после этого подсудимому определяется окончательное наказание с учетом положений Общей части УК РФ (п. 13—14 постановления Пленума ВС РФ от 05.12.2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»).

СТАТЬЯ 317 ПРЕДЕЛЫ ОБЖАЛОВАНИЯ ПРИГОВОРА

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 настоящего Кодекса, не может быть обжалован в апелляционном и кассационном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 379 настоящего Кодекса.

1. Пересмотр приговора, вынесенного в особом порядке судебного разбирательства, не допускается в апелляционном и кассационном порядке лишь по такому основанию, как несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции (п. 1 ч. 1 ст. 379). Вместе с тем, если в кассационных жалобах или представлениях содержатся данные, указывающие на другие основания: нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона либо на несправедливость приговора, судебные решения, принятые в особом порядке, могут быть отменены или изменены, если только при этом не изменяются фактические обстоятельства дела: например, в связи с изменением уголовного закона, неправильной квалификацией преступного деяния судом первой инстанции, истечением сроков давности, амнистией (п. 15 постановления Пленума ВС РФ от 5.12.2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»).

2. Поскольку приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства в общем порядке, не может быть обжалован в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, суд *апелляционной инстанции* не вправе исследовать доказательства, подтверждающие либо опровергающие обвинение. При рассмотрении уголовного дела по апелляционной жалобе или представлению стороны обвинения на несправедливость приговора вследствие чрезмерной мягкости вновь назначенное виновному более строгое наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного

за совершенное преступление (п. 16 постановления Пленума ВС РФ от 05.12.2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»).

3. Законодателем не установлено запрета на обжалование и пересмотр приговора в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела в порядке надзора (ст. 409). Эта позиция была подтверждена Пленумом ВС РФ, который разъяснил судам, что вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда по делу, рассмотренному в особом порядке, могут быть обжалованы в надзорном порядке без каких-либо ограничений, поскольку ст. 317 УПК такого запрета не содержит (п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»).